

05.09.2013 r.

Sicienko, 5 września 2013 roku

**1. Pani Beata Henke
Przewodnicząca Rady
Gminy Sicienko**

**2. Komisja Rewizyjna
Rady Gminy Sicienko**

Przekazuję podpisany protokół kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w zakresie ceny sprzedaży działek powstałych z podziału działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 134 w Mochlu wraz z uwagami dotyczącymi wyników kontroli.

Cieszę się, że Komisja Rewizyjna w dokonanych przez siebie ustaleniach doszła ostatecznie do przekonania, że sprzedaż działek w Mochlu odbyła się w zgodzie z prawem. Potwierdzają to fakty, które Komisja zawarła w ustaleniach opisanych w punkcie II protokołu kontroli. Taki jest ostatecznie wynik kontroli. Niestety protokół nie zawiera wynikającej z tych faktów konkluzji, że działanie było zgodne z prawem.

W protokole spisano natomiast wnioski o charakterze osobistych spostrzeżeń, na domiar złego niespójnych i tendencyjnych. Nie korespondują one w żadnej mierze z rzeczywistymi ustaleniami dokonanymi w tej samej sprawie przez ten sam zespół kontrolny.

Odnosząc się do samych wniosków należy podkreślić następujące fakty.

1. Sprzedaż każdej z działek odbywała się na podstawie aktualnych operatów szacunkowych.

2. Wniosek dotyczący ustalonej w operatach ceny jest po pierwsze nieuprawniony, a dodatkowo pochopny. Nie ma żadnych podstaw do kwestionowania operatów szacunkowych sporządzonych przez uprawnionego do tego rzeczoznawcę majątkowego. Wysoka cena, jaką uzyskano ze sprzedaży dwóch działek w kwietniu 2007 roku wynikała z nagle rosnącej w tym okresie koniunktury w obrocie nieruchomościami, a przede wszystkim z faktu, że w przetargu wystartowało kilkunastu chętnych. Kreowaniu tego zjawiska i uzyskaniu jak najwyższej ceny służy właśnie sprzedaż w drodze przetargu.

3. Komisja przetargowa działała bezstronnie. Przedstawiciel Rady Gminy Sicienko uczestniczył w jej pracach w charakterze obserwatora zarówno w roku 2003 jak i przy późniejszych sprzedażach. Nie miał żadnego realnego wpływu na wynik przetargu. W przypadku członków komisji i uczestników przetargu nie zachodziły więzy pokrewieństwa lub inne okoliczności, które mogłyby powodować konieczność wykluczenia z pracy w komisji.

4. Opieszałość kontrahenta nie może być powodem unieważnienia przetargu.

Mając na uwadze niespójność protokołu, rozbieżność pomiędzy ustaleniami i faktami, a spisany wnioskami o charakterze ideologicznym protokół został podpisany wraz z przedstawionymi uwagami.

Z poważaniem

WÓJT
mgf Jan Wach