

**PROTOKÓŁ NR 31/13**  
**posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich**  
**w dniu 26 listopada 2013 roku**

Obecni:

1. *Marek Nadolny* – Przewodniczący Komisji
2. *Wiesław Wierzbanowski* – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. *Małgorzata Bruzda* – członek Komisji
4. *Danuta Krzewska* – członek Komisji
5. *Lidia Michałek* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy
4. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
5. *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Omówienie materiałów na Sesję Rady Gminy Sicienka.
2. Zaopiniowanie projektu budżetu gminy Sicienka na 2014 rok.
3. Wolne wnioski.

Omówiono projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem posiedzenia Rady Gminy.

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2013 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że radnym przedstawia się projekt A uchwały. Wiąże się to z tym, iż pojawiła się możliwość zapłacenia w bieżącym roku całej faktury za zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią i tłoczniami ścieków z Osówca do granic miasta Bydgoszczy”. Podczas XXX Sesji Rady Gminy dokonywano zmian i zmniejszenia środków na ten cel w 2013 r., ponieważ nie ma szans na otrzymanie środków unijnych w bieżącym roku. Obecnie Gmina otrzymała już środki unijne za budowę chodnika w Mochlu. Również wpłynęło zlecenie płatności za budowę boiska wielofunkcyjnego w Samsiecznie. Środki powinny wpłynąć do końca roku. Biorąc pod uwagę te środki istnieje możliwość, by za zadanie dotyczące budowy kanalizacji w Osówcu zapłacić w 2013 r., a nie jak poprzednio proponowano 400 tys. zł pozostawić na 2014 r. Tym samym w projekcie budżetu na 2014 r. zwolnią się te środki, będzie więc konieczne uwzględnienie tego w autopoprawkach. Dokonanie zapłaty za fakturę jeszcze w listopadzie pozwoliłoby na jak najszybsze złożenie wniosku o płatność końcową zadania. Ostatecznie w projekcie uchwały proponuje się zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 57.753 zł. Zmiany wynikają z otrzymania dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego – część druga. Pozostałe zmiany wynikają z przeniesień między paragrafami klasyfikacji budżetowej w zakresie oświaty, jak i w zakresie wspomnianej kanalizacji Osowiec - Bydgoszcz. Środki na ten cel pochodzą z oszczędności po rozliczeniu inwestycji oraz z rezerwy ogólnej, która do tej pory nie została rozdysponowana.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2013 – 2019.

Do projektu uchwały wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że radnym przedstawia się również projekt A uchwały. Zmiany wynikają ze zmian dochodów i wydatków budżetu. Uwzględniono również zmianę dotyczącą zapłaty 400 tys. zł za budowę kanalizacji Osowiec – Bydgoszcz. Dodatkowo wprowadzono zadania związane z zakupem tablic multimedialnych do szkół. W tym roku w ramach wydatków bieżących zabezpieczone na ten cel są 772 zł, a pozostałe środki w zakresie zadań inwestycyjnych w 2014 roku. Gmina nie miała wpisanego tego zadania do WPF. Urząd Marszałkowski w Toruniu zwrócił się z prośbą o wprowadzenie tego zadania do Wieloletniej prognozy finansowej z uwzględnieniem tych środków, które są zarezerwowane w tegorocznym budżecie oraz 22.075 zł zarezerwowanych w 2014 r., jako zadanie inwestycyjne. Proponuje się, więc dokonanie tej zmiany.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

3. Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.

*Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich* radny Marek Nadolny zwrócił się z pytaniem, dlaczego w porządku obrad znajduje się tak mało uchwał dotyczących podatków.

*Wójt Gminy* wyjaśnił, że ze strony organu wykonawczego nie ma propozycji zwiększenia stawek żadnych podatków. Uchwała pojawiła się, ponieważ zgodnie z komunikatem Prezesa

GUS średnia cena żyta za okres 11 kwartałów, a nie 3 jak dawniej, poprzedzających obecny IV kwartał, będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2014 wynosi 69,28 zł za 1 dt. Gdyby nie zostało zastosowane obniżenie, wówczas obowiązywałaby wymieniona stawka. Proponuje się obniżenie tej stawki do 47 zł za 1 dt, czyli do wysokości stawki obowiązującej w 2013 r. Stawka ta była pozytywnie przyjęta przez rolników, spotykał się z akceptacją tej stawki, jednej z niższych w regionie. Dodał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej padła propozycja, by obniżyć tę stawkę do poziomu 42 zł za 1 dt.

*Zastępca Wójta* dodał, że stawka w wysokości 47 zł uzyskała pozytywną opinię Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej.

*Skarbnik Gminy* dodała, że opinia została wydana prymy Izbę po zapoznaniu się ze stanowiskiem członków Rady Powiatowej z terenu gminy Sicienka. Przypomniała, że w ubiegłym roku opinia ta była negatywna, też na podstawie stanowiska dwóch członków z terenu Gminy.

*Przewodniczący KKiSO* wyraził zdanie, że w odniesieniu do braku propozycji zmian stawek innych podatków logiczne jest utrzymanie również tej stawki. Tym bardziej, że ubiegły rok nie był tak katastrofalny w rolnictwie, by uciekać od podatków.

*Wójt Gminy* wyjaśnił, że na decyzji o niezmienianiu stawek podatków zaważyło to, że przewidywano, iż stawki za odpady komunalne będą wyższe, gdy zostanie ogłoszony przetarg i pojawią się oferty, które będą przymuszały gminę do stosowania innych stawek. Tak stało się w rzeczywistości. Nie podwyższa się podatków, ale trzeba będzie zmienić stawkę za odpady. Zwrócił uwagę, że podczas dyskusji o podatku rolnym często padają hasła, że ceny trzody spadły, ceny mleka spadły, zboże tanieje, żyto nie sprzedaje się na takim poziomie jak mówi GUS. Tymczasem doświadczenie pokazuje, że z gospodarstw rolnych jest zysk.

Radni nie wnieśli więcej uwag i pytań.

4. Uchwała w sprawie zapewnienia ogólnodostępności terenu boiska wiejskiego w miejscowości Wojnowo.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*. Poinformował, że w miesiącach letnich do Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” złożony został wniosek o dofinansowanie projektu polegającego na budowie płyty boiska piłkarskiego w Wojnowie na terenie przy szkole. Rada LGD pozytywnie oceniła wniosek i skierowała, z zabezpieczeniem środków finansowych, do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu. Trwa weryfikacja wniosku. W jej trakcie ustalono, że nie ma wśród dokumentów uchwały Rady Gminy o dostępności terenu. W związku z tym przedstawia się radnym projekt uchwały z prośbą o jej podjęcie.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

5. Uchwała w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Osówiec.

Do projektu uchwały wprowadziła *Maria Oczkowska* - Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że uchwała była już omawiana podczas poprzednich posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy i Sesji Rady Gminy. Została zdjęta z porządku obrad w związku ze zmianą nazwy ul. Bukowej

na ul. Panorama Wsi. Nazwa ta nie miała opinii Zebrania Wiejskiego. Zebranie takie w międzyczasie odbyło się. Nazwa ta została pozytywnie zaopiniowana, stąd przedstawia się uzupełniony projekt uchwały.

*Przewodniczący KKiSO* poinformował, że do Rady Gminy w dniu wczorajszym wpłynął wniosek o kolejną zmianę nazw ulic.

*Wójt Gminy* poinformował, że sprawa ta sygnalizowana była już podczas ostatniego Zebrania Wiejskiego Sołectwa Osówiec. Obecnych było początkowo 15 osób, potem doszły kolejne 3. Odbyło się głosowanie nad nazwą ulicy Panorama Wsi. Zostało to przyjęte. Po tym pojawiły się luźniejsze propozycje. Powrócono do dyskusji, czy Starowiejska to jest właściwa nazwa, może inna byłaby lepsza, ale nie podano żadnej propozycji. *Wójt* przedstawił pogląd, że uchwała nie została jeszcze przyjęta przez Radę Gminy, można dokonać zmian. Zwrócił jednak uwagę, że podczas Zebrania Wiejskiego, które zaakceptowało nazwy ulic obecnych było 50 osób. Dyskutowano wówczas na temat tej nazwy, później mieszkańcy sami zebrali się, by ponownie ją omówić i ostatecznie zaakceptowali. *Wójt* zwrócił uwagę mieszkańcom, że wszystko można zrobić, jednak należy zrobić to w sposób przekonywujący. Zmiana musiałaby zostać przyjęta przez porównywalną liczbę mieszkańców. Osoba ta wycofała się wówczas z propozycji. W trakcie tej rozmowy weszła na Zebranie trzyosobowa grupa mieszkańców i dwoje z nich zgłaszało uwagi do nazwy ul. Makowej. Uważali, że powinna się ona nazywać Podgórna, poza tym zgłaszali, by dodatkowo nazwać drogę prowadzącą do jednostki wojskowej, ponieważ mają tam działki, natomiast wjazd do ich posesji jest od strony tej drogi. *Wójt* wyjaśnił im, że nie jest istotne, z której strony jest wjazd. Ich nieruchomości frontem przystaje do ul. Makowej. Poza tym przy drodze prowadzącej do jednostki nie ma żadnej zabudowy. Ci państwo mówili, że za jakiś czas takie nieruchomości mogą się pojawić, bo dzielą działki. Z rozmowy wynikało, że ich zdaniem nazwa ulicy może zwiększyć wartość ich działek. Poinformował wówczas, że dopóki nie ma tam nieruchomości, to nie ma żadnego powodu, żeby nadawać nazwę, tym bardziej, że jest to droga typowo wojskowa i nie należy do zasobów gminy Sicienko. Wnioskowano też, by drodze powiatowej łącznie z ul. Chabrową nadać jedną nazwę, bo to jeden ciąg. Zwrócił uwagę, że złożony do Rady Gminy wniosek ewoluuje w ten sposób, by odcinek drogi od sklepu do spotkania z ul. Makową, proponowaną Podgórną, zmienić łącznie z ul. Chabrową na ul. Długą. Jest to jednak droga z różną linią położenia, tworzy bardziej literę „C”, niż długą linię prostą. Zauważył, że rozważanie te prowadzone były w formie dyskusji. Zebranie Wiejskie w żaden sposób się na ten temat nie wypowiedziało. Jest to indywidualna sprawa.

*Przewodniczący KKiSO* zauważył, że pismo jest podpisane przez trzy osoby, ale z jednej rodziny.

*Zastępca Wójta* przypomniał przypadek w PawłóWKu, gdzie jedna rodzina chciała, by utworzyć odrębną, samodzielna ulicę dla ich zabudowania. Rada Gminy wówczas odrzuciła wniosek i podjęła uchwałę zgodną z intencją Zebrania Wiejskiego. Dodał, że w przypadku Osówca Zebranie Wiejskie zaakceptowało ul. Makową. W przypadku zmian może się okazać, że na następną Sesję inna rodzina może powiedzieć, że nie chce takiej nazwy ulicy, a inną.

*Wójt Gminy* zauważył, że trzeba założyć, że każde następne Zebranie Wiejskie może przynieść kolejne propozycje, ponieważ za każdym razem obecne są inne osoby, a ogólna frekwencja coraz niższa.

*Przewodniczący KKiSO* wyraził zdanie, że należy uszanować instytucję Zebrania Wiejskiego, na które przychodzi jakaś większa grupa osób i akceptuje określone nazwy ulic. Co innego, gdyby zmiana dotyczyła małej uliczki, można było by się wówczas zastanowić. Uważa, że radni powinni przyjąć tę propozycję uchwały, gdyż została ona przedstawiona na poprzedniej Sesji. Oczekiwano tylko na akceptację Zebrania Wiejskiego.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

6. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko.
7. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekty uchwał omówiła *Maria Oczkowska* - Kierownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że po pół roku funkcjonowania ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nabyto doświadczenia, stąd proponowana zmiana w regulaminie. Dotyczy ona częstotliwości wywozu odpadów. Mieszkańcy wnosili uwagi, by wywóz grupy odpadów z m.in. plastikiem był częstszy. Będzie to realizowane w okresie letnim. Zapisy takie zostały wprowadzone do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Natomiast wywóz szkła z częstotliwością raz w miesiącu nie jest potrzebny, jest to zbyt często. Można zmienić tę częstotliwość na przynajmniej raz na dwa miesiące. Poprzedni zapis uchwały nie pozwalał na taką zmianę. Należy dokonać, więc korekty. Dodatkowo zmieniono zapis dotyczący składowania popiołu. W przypadku zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej do 7 lokali włącznie dopuszcza się gromadzenie popiołu w pojemnikach przeznaczonych do gromadzenia odpadów zmieszanych. Wymienione zmiany powodują zmianę w kolejnej uchwale, która mówi o świadczonych usługach w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

8. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Projekt uchwały omówiła *Maria Oczkowska* - Kierownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Proponuje się, by stawka za wywóz odpadów niesegregowanych wynosiła 20 zł, segregowanych - 12 zł oraz w przypadku, gdy liczba osób we wspólnym gospodarstwie domowym przekracza 4 – 6 zł od każdej następnej osoby powyżej 4. Stawka wynika z przeliczenia najniższej oferty, jaka wpłynęła w postępowaniu przetargowym na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Sicienko. Przypomniała, że 15 listopada odbyło się spotkanie Wójta Gminy z radnymi, na którym przekazano wszelkie informacje związane z ponoszonymi przez gminę kosztami za gospodarkę odpadami, z przeprowadzonym postępowaniem przetargowym. Na podstawie najniższej oferty przygotowano nowe stawki opłaty za gospodarowanie odpadami. W związku z tym, że rozszerzono specyfikację istotnych warunków zamówienia uwzględniając wszelkie postulaty i uwagi wnoszone przez mieszkańców w ciągu ostatniego półrocza, wzrosły koszty usługi. Proponowana stawka pokryłaby te koszty. Dodała, że obecnie firma odbierająca odpady wykonywała więcej usług, niż początkowo zakładano. Starła się spełniać wszelkie oczekiwania.

*Przewodniczący KKiSO* zwrócił uwagę, że z zapisu projektów uchwał nie wynika, że plastik będzie wywożony częściej.

*Zastępca Wójta* wyjaśnił, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanych dla przetargu określono, że częstotliwość wywozu materiałów plastikowych w okresie od maja do września będzie dwukrotnie częstsza. Znacznie podwyższa to koszty. Poza tym półroczne doświadczenie pokazało, że należy zwiększyć w znacznym stopniu ilość dostarczanych mieszkańcom worków. Mowa jest tu o wielkościach rzędu tysięcy. Poziom świadczonych usług, w porównaniu z innymi gminami, jest wysoki. Specyfikacja została w znaczny sposób rozszerzona, stąd ta cena. Z uwagi na to, że części radnych nie było na spotkaniu z Wójtem poinformował, że gmina jest w trakcie postępowania przetargowego. 7 listopada nastąpiło otwarcie ofert. W przetargu zostały złożone 3 oferty. Podał ich wartości. Nawet najtańsza oferta przekracza możliwości finansowe zamawiającego. W takim przypadku są dwa wyjścia: albo unieważnienie przetargu z powodu braku wystarczającej ilości środków i rozpisanie nowego postępowania, albo poszukanie pieniędzy pozwalających na przyjęcie oferty i podpisanie umowy na wykonanie zamówienia publicznego na okres dwóch lat. Stąd, by przyjąć ofertę i od 1 stycznia wykonywać usługi odbioru i wywozu odpadów komunalnych trzeba podnieść stawkę z 10 do 12 zł, czyli takiej, która wynika z kalkulacji i przeliczenia wartości oferty. Jeżeli Rada Gminy nie podejmie uchwały o wzroście opłaty za odpady, trzeba będzie unieważnić przetarg i rozpisać nowy. Jednak taki przetarg, z uwagi na swoją wartość, publikowany jest w Dziennikach Urzędowych Unii Europejskiej, jest to przetarg dla wszystkich krajów unijnych, w związku z tym czas jego przeprowadzenia jest bardzo długi. Kolejną komplikacją jest więc fakt, że w styczniu i lutym nie będzie firmy, która świadczyłaby usługi odbioru i wywozu odpadów. Badano możliwe w takiej sytuacji rozwiązania. Zakład Komunalny w Sicienku z jedną śmieciarką nie jest w stanie usługi wykonać. Zapewne trzeba by negocjować z jakimś operatorem, prawdopodobnie firmą Corimp, która obecnie te zadania wykonuje, czy przyjąłby na te dwa miesiące zamówienie z wolnej ręki na świadczenie usług. Nie wiadomo, jednak za jaką kwotę można byłoby to wykonać. Ważnym elementem jest pytanie, czy przy takiej rozbieżności wartości ofert, przy drugim przetargu, gdy rynek już się ukształtował, a najtańszy oferent wie, ile zaoferował drugi z kolei usługodawca, sam nie podniesie ceny. Nie można przewidzieć, jakie będą konsekwencje w przypadku ogłoszenia drugiego przetargu. Stąd uważa, że stosunkowo bezpiecznym rozwiązaniem jest podniesienie stawki i przyjęcie najniższej oferty.

Rozdano wszystkim obecnym radnym analizę przypisów i kosztów w zakresie gospodarki odpadami.

#### **ANALIZA PRZYPISÓW I KOSZTÓW W ZAKRESIE GOSPODARKI ODPADAMI STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.**

*Przewodniczący KKiSO* zauważył, że mowa jest o wzroście standardu usług. Należy jednak spojrzeć też z innej strony. Jeżeli segreguje odpady i ma np. 5 worków plastików przygotowanych tak, że kierowane są do sortowni, a w zwykłym pojemniku, który zawsze był pełen, obecnie jest niewiele śmieci, to praktycznie wykonuje usługę dla firmy odbierającej odpady. Dziwi więc go ten skok kosztów.

*Zastępca Wójta* wyjaśnił, że największym kosztem w usłudze jest przejazd samochodu, który przyjeżdża raz na dwa tygodnie niezależnie od tego, ile jest śmieci w pojemniku.

*Wójt Gminy* zwrócił uwagę, że mowa jest o dwuletniej umowie, mimo to wzrost kosztów jest duży. Należy jednak wrócić do pierwszej dyskusji na temat stawek. Przeprowadzone kalkulacje wskazywały, że jeśli gmina chce mieć PSZOKa, sprawną administrację zajmującą się gospodarką odpadami i dobrze wykonaną usługę odbioru i wywozu odpadów, to stawka powinna wynosić 12 zł. Po dyskusjach postanowiono zaryzykować i ustalić stawkę na 10 zł. Na okres pół roku udało się. Ostatecznie Corimp, nie znając dobrze rynku, złożył ofertę odpowiadającą tej stawce. Przez ten czas firma rozpoznała teren i sytuację. Wymagania mieszkańców np. ul Dolnej Waleniowej, czy Atolowej to zupełnie inna kwestia. Tam trzeba odbierać odpady segregowane raz w tygodniu, zmieszane nawet czasem dwa razy w tygodniu. Teraz to zmniejszyło się, bo właściwa segregacja ograniczyła ilość śmieci zmieszanych. W okresie świadczenia usługi Corimp rozpoznał teren, dokonał przeliczenia rzeczywistych wydatków i potrzeb, z którego wyszło, że powinien za usługę otrzymać większą zapłatę. Najprawdopodobniej wliczył w to jakiś zysk, gdyż żadna firma nie będzie przecież dokładać do interesu. Kolejna firma w kolejności wartości ofert - TARO, z dużym doświadczeniem na rynku gminnym, stosująca pewne oszczędne formy zarządzania swoim potencjałem, którą zarządzają mieszkańcy gminy Sienko, a której duża część pracowników również mieszka w tej Gminie, zaproponowała taką ofertę, że aby ją przyjąć, należałoby ustalić stawkę w wysokości 15 zł. Natomiast gdyby przyjąć ofertę firmy REMONDIS, należałoby zastosować stawkę 18 zł. Obecnie podczas rozważań nad dalszym działaniem, czyli czy podnieść stawkę i przyjąć najniższą ofertę, czy unieważnić przetarg, trzeba się zastanowić, jak ten nowy przetarg może wyglądać. Czy firma Corimp stwierdzi, że Gmina przygotowuje się pod miejscową firmę, więc nie będzie z nią konkurować i wycofa się. Bo takie może pojawić się myślenie u innych przedsiębiorców. Wówczas istnieje niebezpieczeństwo, że trzeba będzie podnosić stawkę znacznie bardziej.

*Zastępca Wójta* zwrócił uwagę, że przyjęcie obecnej stawki to spokój na dwa lata. Nie będzie w tym okresie więcej podwyżek.

*Przewodniczący KKiSO* zauważył, że dyskusja będzie toczyła się także podczas Sesji. Zapewne będzie obecny radny, który jest udziałowcem w firmie TARO i będzie można zwrócić się do niego z zapytaniem. Może jemu będzie łatwiej się wypowiedzieć, skąd takie koszty.

*Wójt Gminy* zauważył, że składając ofertę firma TARO w pewien sposób wypowiedziała się na ten temat. Zgodnie z nią stawka powinna wynosić 15 zł.

*Przewodniczący KKiSO* zwrócił się z pytaniem, ile osób nie segreguje odpadów.

*Kierownik RGKOŚiR* poinformowała, że zadziwiające jest to, jakie osoby nie segregują odpadów. Są to emeryci, poza tym również osoby niemajątkowe, bez dochodów, które tłumaczą się brakiem czasu na segregację. Także dwuosobowe gospodarstwa domowe, których mieszkańcy nie dostrzegają różnicy między dawniej obowiązującą a obecną stawką. Pracownicy Referatu namawiają mieszkańców do prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów, choćby ze względów ekonomicznych. Obecnie 12% mieszkańców nie segreguje odpadów.

*Przewodniczący KKiSO* przypomniał, że podczas pierwszych dyskusji o stawkach proponował, by wyznaczyć maksymalnie wysoką stawkę za niesegregowanie odpadów i równocześnie maksymalnie niską dla tych gospodarstw, które chcą je segregować.

*Zastępca Wójta* zauważył, że ze wskaźników segregacji rozliczana będzie gmina.

*Przewodniczący KKiSO* zwrócił się do radnych, mieszkańców wspólnot mieszkaniowych, w jaki sposób jest tam rozwiązana sprawa segregacji.

Radna *Małgorzata Bruzda* poinformowała, że w jej budynku mieszkalnym wyznaczone zostało miejsce, gdzie stoją pojemniki i można wyrzucać odpady segregowane. Zdarzają się osoby, które niewłaściwie wyrzucają odpady, jednak mieszkańcy pilnują, by prowadzić właściwą segregację.

Radna *Lidia Michalek* potwierdziła, że również w przypadku jej bloku system się sprawdza. Początkowo mieszkańcom indywidualnie rozdawano worki, ale obecnie jest wyznaczona osoba do nadzoru, wszyscy wyrzucają odpady segregowane do worków umieszczonych w specjalnie przygotowanych kojcach. Gdy kończą się worki, wywieszane są kolejne. Zwróciła się z prośbą o umieszczenie w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów informacji o terminach i godzinach jego funkcjonowania, gdyż mieszkańcy zgłaszają, że brakuje tam takich danych.

*Kierownik RGKOŚiR* przypomniała, że wszyscy mieszkańcy otrzymali ulotki z informacjami o sposobach segregacji oraz o terminach działania PSZOKa.

*Wójt Gminy* poinformował, że zostanie to sprawdzone i uzupełnione.

*Przewodniczący KKiSO* zwrócił się do członków Komisji o przedstawienie propozycji co do stawek i rozwiązania tego problemu.

Radny *Wiesław Wierzbanowski* poinformował, że nie jest jeszcze przekonany co do sposobu rozwiązania tej sprawy. Podejmie decyzję podczas Sesji Rady Gminy.

*Zastępca Wójta* zwrócił uwagę, że należy się zastanowić, kto poniesie odpowiedzialność jeśli w drugim przetargu oferty będą wyższe i trzeba będzie znacznie podnieść stawkę.

*Wójt Gminy* dodał, że oceniono, że ryzyko jest zbyt duże, by unieważnić przetarg. Może to spowodować paraliż organizacyjny przez dwa miesiące nowego roku, a później może konieczność podniesienia stawki na wyższy poziom. Nie ma możliwości wprowadzenia ograniczeń w usłudze, gdyż w zabudowie wielorodzinnej konieczne jest odbieranie odpadów zmieszanych raz w tygodniu.

*Kierownik GKOŚiR* dodała, że na PSZOKu ustawione są duże kontenery do odbioru odpadów budowlanych. Założeniem było opróżnianie ich dwa razy na pół roku. W rzeczywistości odbywało się to znacznie częściej i trzeba było zawrzeć w specyfikacji wymóg odbioru tych odpadów dwa razy w miesiącu. Mieszkańcy nie przywożą tylko gruzu, ale wszelkie śmieci budowlane. Firma zgodziła się odbierać wszystko. Wzrosła więc potrzeba częstszego odbioru tego odpadu. W przypadku odpadów wielkogabarytowych planowano wywóz z PSZOKa raz na pół roku, gdyż przewidywano, że mieszkańcy będą uczestniczyli w akcji objazdowej. Okazało się, że trzeba te odpady odbierać z PSZOKa raz w miesiącu. Taki zapis zawarto również w specyfikacji. Trzeba doposażyć PSZOK w pojemnik na odpady z twardego plastiku, bo takie były wywożone razem z segregowanymi. Ponownie zwiększył się więc zakres usługi. W taki sposób zaspokajane są potrzeby mieszkańców.

Zastępca Wójta zauważył, że na terenach zurbanizowanych w Osówcu pojawił się problem odbioru choinek po świętach. Na to potrzebny jest kolejny kontener i w sumie dwa wywozy w trakcie trwania umowy. To kolejne koszty.

Radni nie wnieśli więcej uwag i pytań.

9. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* - Kierownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że uchwała dotyczy prowadzonych inwestycji w pasach dróg gminnych. Każdy z inwestorów realizując inwestycję w pasie dróg będzie wnosził opłatę za zajęcie pasa drogowego, wcześniej będzie musiał wystąpić o wydanie takiej decyzji. Są to stawki za czas wykonywania robót oraz za dzierżawę, posiadanie urządzenia wbudowanego w pas drogi gminnej, chodnik, ścieżkę rowerową itp. Podała propozycje wysokości stawek.

Wójt Gminy dodał, że przeanalizowano implikacje, jakie niesie za sobą wprowadzenie tych opłat dla przyszłych inwestycji, np. wodociągu i kanalizacji. Uznano, że muszą one być niskie, bo w przeciwnym przypadku będą miały znaczny wpływ na koszty jednostkowe tego typu usług. Nie ma gminy, która stosowałaby niższe stawki.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

Ad.3.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zwrócił się z pytaniem, czy planowane jest przeniesienie pomieszczeń zajmowanych przez policję z budynku przy ul. Sportowej w Sicienku.

Wójt Gminy poinformował, że dopóki pomieszczenia te są ogrzewane i nie wykorzystywane pod inne funkcje, to pozostaną. Istnieje jednak kilka planów ich zagospodarowania i wówczas policja zostanie przeniesiona w inne miejsce.

Przewodniczący KKiSO zauważył, że ustawa o oświacie przewiduje obowiązek uczęszczania do przedszkola 4-latków. Pojawi się problem z miejscem.

Na tym protokół zakończono  
Protokołowała Katarzyna Batka

*K. Batka*

Przewodniczący  
Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich

*Marek Nadolny*  
Marek Nadolny

**Lista obecności  
na posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich  
w dniu 26 listopada 2013 roku**

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
1. Małgorzata Bruzda	Małgorzata Bruzda
2. Danuta Krzewska	Danuta
3. Lidia Michałek	Lidia
4. Maria Modrakowska	NIEOBECNA
5. Marek Nadolny	Marek
6. Wiesław Wierzbanowski	Wiesław

ANALIZA PRZYPISÓW I KOSZTÓW W ZAKRESIE GOSPODARKI ODPADAMI		
	2014 rok	2015 rok
Przypis roczny	1 260 000,00	1 260 000,00
Przypis miesięczny	105 000,00	105 000,00
Koszty		
wynagrodzenie	72 000,00	73 800,00
dodatkowe wynagr. roczne	3 230,00	6 120,00
ZUS +FP	14 710,00	15 624,00
FŚS	2 188,00	2 200,00
<b>Łącznie koszty osobowe</b>	<b>92 128,00</b>	<b>97 744,00</b>
Miesięczne koszty osobowe	7 677,33	8 145,33
Pozostałe koszty ( wywóz materiały informacyjne i administracyjne, obsługa programów, poczta)	<b>1 167 872,00</b>	<b>1 162 256,00</b>

Ilość zadeklarowanych osób 8611  
Średnio na osobę 12,19370573

Sprowadziła Anna Kawczewska