

PROTOKÓŁ NR 40/13
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
PROTOKÓŁ NR 28/13
posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego
w dniu 25 listopada 2013 roku

Obecni:

Komisja Rewizyjna

1. *Andrzej Grzelak* – Przewodniczący Komisji
2. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji
3. *Krzysztof Wojnowski* – członek Komisji

Komisja Rozwoju Gospodarczego

1. *Ryszard Kuliński* – Przewodniczący Komisji
2. *Tomasz Janasz* – członek Komisji

Komisja Rozwoju Gospodarczego liczy 5 członków, podczas posiedzenia nie było quorum, w związku z tym posiedzenie tej Komisji nie jest prawomocne.

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
4. *Anna Karczewska* - Skarbnik Gminy
5. *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Omówienie materiałów na Sesję Rady Gminy Sicienka.
2. Zaopiniowanie projektu budżetu gminy Sicienka na 2014 rok.
3. Wolne wnioski.

Ad.1.

Omówiono projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem posiedzenia Rady Gminy.

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2013 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że radnym przedstawia się projekt A uchwały. Wiąże się to z tym, iż pojawiła się możliwość zapłacenia w bieżącym roku całej faktury za zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią i tłoczniami ścieków z Osówca do granic miasta Bydgoszczy”. Podczas XXX Sesji Rady Gminy dokonywano zmian i zmniejszenia środków na ten cel w 2013 r., ponieważ nie ma szans na otrzymanie środków unijnych w bieżącym roku. Obecnie Gmina otrzymała już środki unijne za budowę chodnika w Mochlu. Również wpłynęło zlecenie płatności za budowę boiska wielofunkcyjnego w Samsiecznie. Środki powinny wpłynąć do końca roku. Biorąc pod uwagę te środki istnieje możliwość, by za zadanie dotyczące budowy kanalizacji w Osówca zapłacić w 2013 r., a nie jak poprzednio proponowano 400 tys. zł pozostawić na 2014 r. Tym samym w projekcie budżetu na 2014 r. zwolnią się te środki, będzie więc konieczne uwzględnienie tego w autopoprawkach. Dokonanie zapłaty za fakturę jeszcze w listopadzie pozwoliłoby na jak najszybsze złożenie wniosku o płatność końcową zadania. Ostatecznie w projekcie uchwały proponuje się zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 57.753 zł. Zmiany wynikają z otrzymania dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego – część druga. Pozostałe zmiany wynikają z przeniesień między paragrafami klasyfikacji budżetowej w zakresie oświaty, jak i w zakresie wspomnianej kanalizacji Osowiec - Bydgoszcz. Środki na ten cel pochodzą z oszczędności po rozliczeniu inwestycji oraz z rezerwy ogólnej, która do tej pory nie została rozdysponowana.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego radny Ryszard Kuliński poprosił, by radni projekty uchwał otrzymywali wcześniej.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że analizowano na bieżąco możliwości zmian, oczekiwano na wpłynięcie IV raty podatków, czy będzie możliwość spłaty całości faktury za kanalizację. Można byłoby dokonać tej zmiany podczas sesji grudniowej, jednak równocześnie przesunąłby się termin złożenia wniosku o płatność inwestycji.

Przewodniczący KRG zauważył, że radni przygotowują się według przesyłanego projektu, a potem przedstawia się kolejne zmiany.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że zasadnicze zmiany są przesyłane z należyтым wyprzedzeniem. Natomiast późniejsze kwestie zawsze się zdarzają. Zwrócił uwagę na długość listy uchwał i zarządzeń zmieniających budżet.

Skarbnik Gminy dodała, że wpłynęły do Urzędu Gminy kolejne decyzje dotyczące dotacji celowych, które będzie trzeba wprowadzić do budżetu. Może tego dokonać Wójt Gminy, nie są więc obecnie wprowadzane do uchwały. Poinformowała, że pracownicy starają się przygotować materiały wcześniej, jednak zdarzają się takie sytuacje, że trzeba zmienić coś jeszcze przed Sesją.

Radni nie zgłosili więcej uwag i pytań.

2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2013 – 2019.

Do projektu uchwały wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że radnym przedstawia się również projekt A uchwały. Zmiany wynikają ze zmian dochodów i wydatków budżetu. Uwzględniono również zmianę dotyczącą zapłaty 400 tys. zł za budowę kanalizacji Osówek – Bydgoszcz. Dodatkowo wprowadzono zadania związane z zakupem tablic multimedialnych do szkół. W tym roku w ramach wydatków bieżących zabezpieczone na ten cel jest 772 zł, a pozostałe środki w zakresie zadań inwestycyjnych w 2014 roku. Gmina nie miała wpisanego tego zadania do WPF. Urząd Marszałkowski w Toruniu zwrócił się z prośbą o wprowadzenie tego zadania do Wieloletniej prognozy finansowej z uwzględnieniem tych środków, które są zarezerwowane w tegorocznym budżecie oraz 22.075 zł zarezerwowanych w 2014 r., jako zadanie inwestycyjne. Proponuje się, więc dokonanie tej zmiany.

Radni nie przedstawili uwag i pytań.

3. Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.

Projekt uchwały omówiła *Skarbnik Gminy*. Zgodnie z komunikatem Prezesa GUS średnia cena żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających obecny IV kwartał, będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2014 wynosi 69,28 zł za 1 dt. Proponuje się utrzymanie dotychczasowej stawki, czyli obniżenie ceny skupu żyta do 47 zł za 1 dt. Wójt Gminy wystąpił z pismem do Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej o opinię w tej sprawie. Opinia jest pozytywna. *Skarbnik* podkreśliła, że stawka podatku rolnego na terenie gminy Sicienko będzie taka sama jak w 2013 r.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego zaproponował, by choć trochę obniżyć stawkę. Żyta nie można sprzedać, jest magazynowane. Rzepak jest tani. Wnosi o obniżenie stawki do 42 zł za 1 dt, czyli o 5 zł. Ludziom jest ciężko płacić za wszystko. Muszą płacić za magazynowanie żyta po 6 zł miesięcznie od tony.

Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że cena żyta jest podstawą do ustalenia stawki podatku rolnego. Natomiast jest ono obecnie mało uprawiane.

Przewodniczący KRG zauważył, że w związku z tym, iż w ubiegłym roku żyto było dosyć drogie, więc jest więcej jego uprawy w tym roku. Niestety teraz jest magazynowane i trzeba za to płacić.

Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że cena żyta jednak utrzymuje się. W 2012 r. wynosiła ponad 70 zł, w 2011 r. również, obecnie niemal 70 zł. Średnia cena jest obecnie obliczana po uwzględnieniu 11 kwartałów, a nie ostatnich 3.

Przewodniczący KRG wyraził zdanie, że połowa rolników nie ma z czego zapłacić nawet tych 42 zł, nie mówiąc już o wyższej stawce. Bo zboże wymłócili, a pieniędzy nie ma. Tak samo niektórzy trzymają rzepak, bo też jest tani.

Skarbnik Gminy zauważyła, że z tego powodu proponuje się pozostawienie tegorocznej stawki i nie zwiększanie jej.

Przewodniczący KRG powtórzył, że jego propozycja to 42 zł za 1 dt, bo to i tak dużo.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że ta zmiana spowoduje automatycznie zmniejszenie dochodu do budżetu Gminy.

Przewodniczący KRG zauważył, że są gminy, które w ogóle umorzyły podatek i dają sobie radę.

Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że są to gminy miejskie lub te, w których podatek rolny nie ma znaczenia dla budżetu.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że radny mówi o rzekomych rolnikach, że ciężko jest im cokolwiek zapłacić, a jednocześnie też o tym, że przechowują zboże w elewatorach i płacą za to 6 zł za tonę. Mówi więc o obszarach, którzy produkują znaczne ilości i nie są w stanie pomieścić swoich zgromadzonych płodów rolnych. Natomiast sytuacja w rolnictwie nie wygląda tak źle. Stawka obowiązująca w 2013 r. była życzliwie przyjęta przez osoby zajmujące się rolnictwem. Jeżeli proponuje utrzymanie stawki 47 zł za 1 dt, to jest przekonany, że będzie równie życzliwie przyjęta w 2014 r. Zwrócił uwagę, że obniżana jest stawka z 69,28 zł na 47 zł. Stosowany jest dość spory przywilej, dla pewnej, określonej grupy mieszkańców gminy Sicienko, wcale nie dominującej. Gospodarstw rolnych zajmujących się produkcją płodów rolnych, żyjących z rolnictwa jest nieco ponad 200. Byłoby nieprzyzwoite stosowanie daleko idących przywilejów dla pewnej określonej grupy, a wobec innych grup stosowanie stawek wysokich, zbliżonych do 100 % stawek ogłoszonych przez Ministra Finansów. Przedstawiona propozycja jest wyważona, poza tym została pozytywnie uzgodniona z przedstawicielami rzeszy rolniczej, czyli Kujawsko – Pomorską Izbą Rolniczą.

Zastępca Wójta dodał, że należy wziąć pod uwagę także element poruszony przez radną *Świątkowską*. Projekt budżetu na 2014 r. został sporządzony przy założeniu stawki proponowanej przez *Wójta Gminy*. To Rada Gminy będzie decydować o przyjęciu stawki. Jednak nieprzyjęcie stawki w wysokości 47 zł wiąże się z ograniczeniami w budżecie i w przypadku jej zmiany *Wójt* na etapie autopoprawek będzie musiał dokonać korekty projektu budżetu. Będzie to miało wpływ na poziom świadczenia usług publicznych.

Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że budżet na 2014 rok jest znacznie niższy niż w 2013 roku. Wynika to z faktu otrzymania znacznie niższej części wyrównawczej subwencji, na którą wpływ mają skutki obniżenia stawek. W 2012 roku, który jest brany pod uwagę przy ustalaniu subwencji na 2014 rok, również była taka sytuacja, że obniżona została cena żyta z 74,18 zł do 43 zł, co w znaczny sposób wpłynęło na obniżenie subwencji wyrównawczej. Wpływ na to mają też zwiększone dochody z tytułu podatku od nieruchomości, główny jednak - skutki obniżenia stawek.

Wójt Gminy dodał, że gdyby zastosować stawkę 69,28 zł, to różnica między nią a tą proponowaną, w sumie przy tej ilości użytków rolnych wynosi 721 tys. zł. Tyle zostaje w kieszeniach podatników.

Przewodniczący KRG wyraził zdanie, że powinno być taniej. Ostatnie 3 - 4 lata były trudne, wszystko jak nie wymarzło, to wyschło i uważa, że ten jeden rok powinno się rolnikom odpuścić.

Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że pomijając już skutki wynikające z proponowanej przez *Wójta* stawki, propozycja radnego to 160 tys. zł mniej w przyszłorocznym budżecie.

Radni nie przedstawili więcej uwag i pytań.

4. Uchwała w sprawie zapewnienia ogólnodostępności terenu boiska wiejskiego w miejscowości Wojnowo.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*. Poinformował, że w miesiącach letnich do Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” złożony został wniosek o dofinansowanie projektu polegającego na budowie płyty boiska piłkarskiego w Wojnowie na terenie przy szkole. Rada LGD pozytywnie oceniła wniosek i skierowała z zabezpieczeniem środków finansowych do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu. Trwa weryfikacja wniosku. W jej trakcie ustalono, że nie ma wśród dokumentów uchwały Rady Gminy o dostępności terenu. W związku z tym przedstawia się radnym projekt uchwały z prośbą o podjęcie.

Radni nie przedstawili wniosków, ani pytań.

5. Uchwała w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Osówiec.

Do projektu uchwały wprowadziła *Maria Oczkowska* - Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że uchwała była już omawiana podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy i Sesji Rady Gminy. Została zdjęta z porządku obrad w związku ze zmianą nazwy ul. Bukowej na ul. Panorama Wsi. Nazwa ta nie miała opinii Zebrania Wiejskiego. Odbyło się Zebranie Wiejskie. Nazwa ta została pozytywnie zaopiniowana, stąd przedstawia się uzupełniony projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

6. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sienko.
7. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały omówiła *Maria Oczkowska* - Kierownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że po pół roku funkcjonowania ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nabyto doświadczenia, stąd proponowana zmiana w regulaminie. Dotyczy ona częstotliwości wywozu odpadów. Dotychczas obowiązujące zapisy mówiące, iż przynajmniej raz w miesiącu mają być wywożone odpady zbierane selektywnie, powinny być zmienione. Wywóz szkła z taką częstotliwością nie jest potrzebny, jest to zbyt często. Można zmienić tę częstotliwość na przynajmniej raz na dwa miesiące. Pozwala to na dokonanie zmian przy ewentualnej potrzebie częstszych wywozów pozostałych odpadów zbieranych selektywnie. Dodatkowo zmieniono zapis dotyczący gromadzenia popiołu. W przypadku zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej do 7 lokali włącznie dopuszcza się gromadzenie popiołu w pojemnikach przeznaczonych do gromadzenia odpadów zmieszanych. Wymienione zmiany powodują zmianę w kolejnej uchwale, która mówi o świadczonych usługach w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zmiany te pozwolą w miesiącach letnich zwiększyć częstotliwość wywozu plastików. W taki sposób została opracowana specyfikacja istotnych warunków zamówienia do przetargu na wywóz odpadów.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że kiedyś mówiono, że firma wywożąca odpady musiała rozwozić dodatkowe worki i poniosła z tego tytułu koszty.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że firma wykonała dodatkowo wiele usług, które nie wchodziły w zakres umowy i są to jej dodatkowe koszty, nie otrzymała z tego tytułu dodatkowego wynagrodzenia. Wykonawcy znacznie zwiększyli ilość dostarczanych worków na odbiór odpadów segregowanych. Na szkło dostarczano mniejsze worki, ale mocniejsze, natomiast większe na plastik.

Radni nie zgłosili więcej pytań i uwag.

8. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Projekt uchwały omówiła *Maria Oczkowska* - Kierownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Zauważyła, że wszyscy radni obecni na posiedzeniu uczestniczyli w spotkaniu konsultacyjnym Wójta Gminy w sprawie gospodarki odpadami, więc znają temat. Proponuje się wzrost stawki za wywóz odpadów niesegregowanych do 20 zł, segregowanych do 12 zł oraz w przypadku, gdy liczba osób we wspólnym gospodarstwie domowym przekracza 4 – 6 zł od każdej następnej osoby powyżej 4. Jak informowano, taka stawka wynika z przeliczenia najniższej oferty, jaka wpłynęła w postępowaniu przetargowym na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Sienko.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że jednocześnie do 20 zł, czyli o 4 zł została podwyższona stawka za odbiór odpadów niesegregowanych.

Wójt Gminy wyjaśnił, że z obserwacji wynika, iż różnica w stawkach powinna być istotniejsza. Stosowanie segregacji to pewien nakład pracy. Poza tym w Gminie jest dość duży odsetek osób, które zadeklarowały, że nie mają zamiaru segregować. Stanowią oni 12 % ogółu. Trzeba starać się zmniejszyć tę liczbę, ponieważ to gmina będzie rozliczana za recykling. Dlatego proponuje, by stawka była nieco wyższa. 20 zł od osoby powinno ludzi zastanowić. Tak jak mówiono podczas konsultacji, prawdopodobne jest, że część osób, które nie zadeklarowały segregacji, to rodziny mieszkające w domkach jednorodzinnych w gospodarstwach dwuosobowych, które przedtem płaciły 32 zł za pojemnik i kiedy teraz składali deklaracje, to spostrzegli, że jeśli nie będą segregować, to w zasadzie zapłacą tyle samo. Nowa stawka może zmobilizować do powtórnych przemyśleń.

Kierownik Referatu GKOŚiR dodała, że spośród niesegregujących wiele osób to mieszkańcy zabudowy wielorodzinnej, jak np. w Wojnowie. Jednak, żeby w takich budynkach prowadzona była segregacja zgodzić muszą się wszyscy członkowie wspólnoty. Gdy nie zgadza się kilka rodzin, cały blok mieszkalny musi wносить wyższą opłatę, gdyż deklaracji w takim przypadku nie składają indywidualne rodziny, ale wspólnota i ona rozlicza się z gminą.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego zwrócił się z pytaniem, ile procent mieszkańców wnosi opłaty za odpady.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że regularnie płaci ok. 75 %. Znaczna część zapłaciła po otrzymaniu upomnienia. Do tej pory wysłano po jednym upomnieniu razem z podatkiem, w

sumie było ich ponad 600. Na ok. 40 tys. zł zaległości ok. 16 tys. zł zostało uregulowanych. Procent ten zwiększył się, więc do 90.

Przewodniczący KRG stwierdził, że projekt uchwały jest niedokończony. Nie ma ani ile środków przeznaczane jest na pracowników, ile na Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów, ile na inne rzeczy.

Kierownik Referatu GKOŚiR wyjaśniła, że takich kwestii nie wpisuje się do uchwały. Poza tym jest to uchwała o wysokości stawki. Dodała, że Urząd Gminy posiada taką kalkulację i jeśli radni chcą, można ją przedstawić.

Przewodniczący KRG wyraził zdanie, że powinno to być dołączone do projektu uchwały. Radni powinni być przekonani.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że radni mają prawo zapytać o każdy szczegół i zostanie on wyjaśniony.

Zastępca Wójta dodał, że pracownicy merytoryczni są w stanie podać wszystkie kwoty związane z gospodarką odpadami, ile jest wydatkowane na każde działanie. Są też dane ogólnodostępne zawarte w budżecie gminy. Jest tam przeznaczona określona kwota na gospodarkę odpadami. Poza tym tydzień temu podczas konsultacji poinformowano radnych, że oszacowano wartość zamówienia, czyli tego, ile gmina może wydać z wpłat wnoszonych przez mieszkańców. Jest to kwota 1.900.800 zł na dwa lata. Taka była kwota szacunkowa zamówienia, czyli tyle gmina może wydać na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Oferty jakie się pojawiły ukształtowały poziom cenowy w taki sposób, że najtańszy wykonawca mówi, że jest w stanie wykonać tę usługę za ponad 2,3 mln zł. Kolejni wykonawcy wycenili to na znacznie więcej. Podwyżka dotyczy wszystkich mieszkańców, ale to rynek zweryfikował, że usługa jest tyle warta. Przypomniał, że w ubiegłym roku kiedy dyskutowano o stawkach, to w oparciu o analizy matematyczne obliczono stawkę w wysokości 12 zł od mieszkańca. Ostatecznie zaryzykowano ustalając stawkę w wysokości 10 zł. Udało się, gdyż jedna oferta przetargowa utrafiła w tę kwotę, druga była znacznie droższa. Obecnie ta firma, która wówczas zaryzykowała i wygrała przetarg, przeliczyła rzeczywiste wydatki, czyli np. dodatkowo dostarczane worki, przekalkulowała i stąd bierze się aktualna cena. Wskazuje ona rzeczywistą stawkę w wysokości 12 zł. Poinformował, że analizowana jest sytuacja w sąsiednich gminach. Osielsko podniosło stawkę z 5 do 9 zł. W Białych Błotach było 7 zł i podnoszą ją do 9 zł. W tej gminie mieszka 18 tys. ludzi w kilku wsiach. Śmieciarka przejeżdżając krótki dystans uzbiera pełen samochód odpadów. W przypadku gminy Sicienko żeby uzbierać wóz odpadów np. w Słupowie, Łukowcu, Murucinie, Wierzchucicach śmieciarka musi przebyć wiele kilometrów. Jest to specyfika naszej gminy. Zaludnienie na 1 km² jest w przypadku Białych Błot o wiele większe, niż w gminie Sicienko, gdzie jest 39 wsi i do każdej trzeba dojechać. Zauważył, że to radni zdecydują, czy stawka zostanie podwyższona o 2 zł i postępowanie zostanie rozstrzygnięte, czy podejmie się ryzyko przeprowadzenia kolejnego postępowania, które nie wiadomo jak się zakończy.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że uczestniczy w różnych spotkaniach na temat gospodarki odpadami i słyszy na nich, jak jest prowadzony ten temat w innych gminach. Standard jest niski, zdarzają się wywozy odpadów segregowanych raz na pół roku, niedostarczanie worków, ludzie mają radzić sobie sami. W gminie Sicienko osiągnięto pewien standard i należy się go trzymać, tym bardziej, że mieszkańcy mają duże oczekiwania i egzekwują je od gminy uznając, że płacą, to żądają. Dlaczego gmina miałaby przyjmować

niższą stawkę i tym samym rezygnować z jakichś usług. Mieszkańcom nie wytłumaczy się, że usługi będą o niższym standardzie, gdy mają wysokie wymagania.

Przewodniczący KRG stwierdził, że zgodnie z § 29 Statutu Gminy Sicienko Wójt jest zobowiązany przedłożyć Radzie Gminy kalkulację. Jako radni nie dostają dokumentów.

Wójt Gminy poprosił, by *Przewodniczący* nie demonizował sprawy. Brał udział w konsultacjach, zna istotę problemu. Poprosił, by trzymać się faktów. Widać, że radni nie chcą rozwiązywać, a chcą prowokować problemy. Zwrócił się z pytaniem o jakie dokumenty chodzi.

Przewodniczący KRG odpowiedział, że chodzi o kalkulacje, żeby podnieść stawkę do 12 zł. Wyraził zdanie, że radni mają podnieść bezmyślnie rękę, bo Wójt chce 12 zł.

Wójt Gminy wyjaśnił, że radni zostali zaproszeni na konsultacje z Wójtem. Był wówczas nieograniczony czas, żeby na ten temat rozmawiać. Mogli wówczas poprosić o każdy szczegół, każdą kalkulację i dane. Przedstawiono sytuację w świetle oficjalnych faktów wynikających z ogłoszonego przetargu. Istotą problemu są oferty, które wpłynęły w postępowaniu przetargowym, które zmuszają do myślenia w kategoriach, czy chcemy by proces trwał i odpady były zbierane, transportowane i podlegały segregacji, czyli czy chcemy rozstrzygnąć przetarg i kontynuować umowę z firmą dotąd prowadzącą te usługi, czy też, jeśli radni nie zgodzą się na zastosowanie wyższej stawki wychodzącej naprzeciw ofertom złożonym w przetargu, unieważnić postępowanie i rozpisać je na nowo. Wówczas istnieje przeogromne ryzyko, że każda oferta w następnym postępowaniu może być poza zasięgiem gminy i wówczas trzeba będzie stosować zupełnie inne opłaty za usługę, która może być wykonywana na poziomie, o którym mówił podczas konsultacji. Sprawa dotyczy tego, czy chcemy zadbać o to, żeby gospodarowanie odpadami komunalnymi było w najbliższym okresie czasu załatwiane jak należy, czy też chcemy doprowadzić do bałaganu. Wydaje się, że powaga sytuacji i zajmującego się nim gremium wymaga, by mówiono o faktach, a nie o domniemaniach.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Andrzej Grzelak stwierdził, że fakty są takie, że Urząd Gminy nie dostarczył radnym należytych dokumentów, w których byłoby rozpisane w poszczególnych pozycjach, na co te środki są przeznaczone. Nie wie, ile jest przeznaczone na ludzi, na wynagrodzenia, ile na wywożenie śmieci.

Wójt Gminy wyjaśnił, że podczas konsultacji była o tym mowa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyraził zdanie, że to nie były konsultacje. Obecnych było 8 radnych. Dzwoniono, że ma przyjść, bo to jest spotkanie dotyczące śmieci. Nic więcej, taką dostał wiadomość. Powinien dostać dokumenty. Telefonicznie było zawiadamiane.

Pracownik Biura Rady Gminy poinformowała, że dzwoniła do wszystkich radnych zapraszając na spotkanie z Wójtem Gminy w sprawie odpadów komunalnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że nie było 15 osób, a tylko 8.

Pracownik Biura Rady Gminy powtórzyła, że informowani i zapraszani byli wszyscy radni. Zwróciła uwagę, że podczas dzisiejszego zwoływanego posiedzenia, Komisja Rozwoju Gospodarczego nie ma quorum.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego poinformował, że trzymają się tego, że nie mają kalkulacji.

Wójt Gminy zauważył, że pracownicy obecni podczas trwającego posiedzenia odpowiadają na każde pytania, tak samo było podczas konsultacji. Poprosił, by je zadawać. Zauważył, że gdy podawane są dane radni nie słuchają lub słuchają wybiórczo.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa udała się po kalkulację przygotowaną przez ten referat.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego poinformował, że do tego punktu złożą specjalne oświadczenie podczas Sesji Rady Gminy.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła się z pytaniem, dlaczego radny Kuliński nie powiedział o kalkulacjach, gdy było spotkanie Wójta z radnymi.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego wyraził oburzenie, że ma mówić, jakie dokumenty Urząd Gminy ma przysyłać radnym. To są bzdury.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że radni starają się zrobić aferę z każdego problemu, podczas gdy tym problemem należałoby się zająć, rozważyć i rozwiązać. Co do kalkulacji poinformował, że podczas spotkania z radnymi przedstawionych zostało bardzo wiele danych, bardzo szczegółowych i radni nie wnosili, że potrzebują jakichś kolejnych informacji dla wyrobienia sobie zdania. Już wówczas dwaj radni wyrobili sobie zdanie nie wnosząc o żadne dodatkowe dane. To co obecnie robi radny Kuliński to nadużywanie pozycji radnego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że zgłosili, by przeprowadzić drugi przetarg i nie tylko we dwóch, ale było ich czworo, na w sumie ośmiu radnych. Nie można mówić, że nie było o tym mowy i nie zajęli stanowiska. Nie dostali informacji i stwierdzili, że trzeba przeprowadzić drugi przetarg.

Wójt Gminy zauważył, że radny potwierdza, że już wyrobił sobie zdanie i nie wnosil o żadne dodatkowe dane. Czyli, że kalkulacja przedstawiona na spotkaniu była wystarczająca, a dziś mówi, że nie była wystarczająca. Kalkulacja nie ma być na piśmie. Podczas spotkania podanych zostało wiele danych, kalkulacja została przedstawiona i radni nie wnosili uwag. Poinformował, że spotkanie miało charakter konsultacyjny. Podkreślał wówczas, że chce znać zdanie radnych na ten temat. Natomiast radni nie mogą zobowiązać Wójta do określonej decyzji. Nie można mylić kompetencji. Kwestie przetargu i jego rozstrzygnięcie należy do organu wykonawczego.

Zastępca Wójta przypomniał, że na spotkaniu, podczas którego pytano radnych o zdanie, zdania te były podzielone. Była grupa, która opowiadała się za nowym przetargiem, grupa, która optowała za rozstrzygnięciem obecnego przetargu i była osoba wstrzymująca się. Nie zakłada się ostatecznego rozstrzygnięcia, bo ono zapadnie na Sesji Rady Gminy, gdyż to ten organ w całości podejmie ostateczną decyzję. Dziś mowa jest tylko o tym, że istnieje duże ryzyko w przypadku ogłoszenia drugiego przetargu, aby uzyskać cenę na obecnym poziomie.

Wiąże się to z kwestią, że obecnie rynek wie, jakie ceny przedstawiła konkurencja. Ta firma, która złożyła najtańszą ofertę może pomyśleć, że skoro była o tyle tańsza od kolejnego oferenta, to jeśli podniesie ofertę, to i tak wygra. Są to hipotezy, ale prawdopodobne. Dlatego sugestia jest taka, by rozważyć możliwość przyjęcia oferty i rozstrzygnięcia postępowania przetargowego. Przypomniał, że podczas spotkania mówiono, że oszacowano wartość zamówienia na 1.900.800 zł, że w budżecie jest więcej i ta kwota padła, ale mówiono, że ta kwota związana jest z utrzymaniem PSZOKa i administracji obsługującej system. Takie kwoty padały, informacje były przedstawiane. W tej chwili pracownicy mają je ponownie i mogą je przedstawić, udzielić bardzo szczegółowych informacji na temat każdej pozycji kosztów.

Skarbnik Gminy poinformowała, że do projektu budżetu na 2014 rok przyjęta została stawka w wysokości 10 zł od osoby. Zadeklarowanych jest 8611 mieszkańców. Praktycznie liczba ta ciągle ulega zmianie. Na podstawie tych danych ustalono na 2014 r. przypis roczny w wysokości 1.050.000 zł. Z tego na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników, czyli koszty osobowe zaplanowane jest po stronie wydatków 92.128 zł. Jest to dwóch pracowników administracyjnych i pracownik do obsługi PSZOKa. Pozostała kwota w wysokości 957.872 zł jest przeznaczona na wywóz nieczystości z poszczególnych gospodarstw, jak również na wydatki związane z materiałami informacyjnymi, obsługą programów (zakupione są dwa programy do obsługi tej działalności), a także wysyłką poczty, upomnień, postanowień. Biorąc pod uwagę wyniki przetargu niezbędna kwota przypisu rocznego to 1.260.000 zł. Jeżeli uwzględni się, że koszty osobowe pozostają bez zmian, to na pozostałe koszty związane z wywozem, działaniami informacyjnymi, administracją, obsługą programów, pocztą pozostaje 1.167.872 zł. Jeżeli uwzględni się tę samą liczbę zadeklarowanych osób, to średnia stawka na osobę wynosi 12,19 zł. Biorąc pod uwagę, że obecnie ta średnia wynosi 10,16, to można zaproponować 12 zł, jako kwotę podstawową. Co znajduje się po stronie ulg jest rekompensowane wyższymi opłatami za śmieci niesegregowane.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego stwierdził, że mimo wszystko chciałby, żeby było to na piśmie. Skarbnik zna te treści. Radni powinni otrzymać to już tydzień temu razem z materiałami na sesję. Wyraził zdanie, że dokumenty są niekompletne.

Rozdano wszystkim obecnym radnym analizę przypisów i kosztów w zakresie gospodarki odpadami.

ANALIZA PRZYPISÓW I KOSZTÓW W ZAKRESIE GOSPODARKI ODPADAMI STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Radni nie wnieśli więcej uwag i pytań.

9. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek za zajęcie 1 m² pasa drogowego.

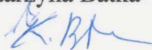
Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* - Kierownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że uchwała dotyczy prowadzonych inwestycji w pasach dróg gminnych. Każdy z inwestorów realizując inwestycję w pasie dróg będzie wносił opłatę za zajęcie pasa drogowego, wcześniej będzie musiał wystąpić o wydanie takiej decyzji. Podczas realizacji inwestycji naliczana będzie opłata dzienna, a następnie po jej wykonaniu – roczna. Podała propozycje wysokości stawek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że jego sąsiadka ma w pasie drogowym parking. Był świadkiem, gdy w tym miejscu postawili samochód kibice przyjeżdżający na mecz i zrobił się problem.


Kierownik Referatu GKOŚiR wyjaśniła, że osoba ta nie ma zezwolenia na budowę parkingu w pasie drogowym. Projekt uchwały mówi o urządzeniach wybudowanych zgodnie z projektem i decyzją administracyjną.

Radni nie wnieśli więcej uwag i pytań.

Na tym protokół zakończono.
Protokołowała Katarzyna Batka

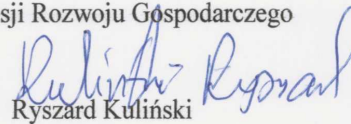


Przewodniczący Komisji Rewizyjnej



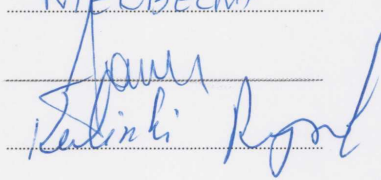
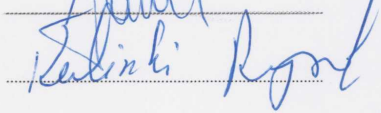
Andrzej Grzelak

Przewodniczący
Komisji Rozwoju Gospodarczego

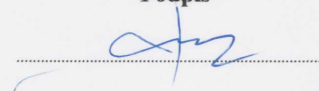
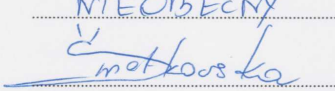
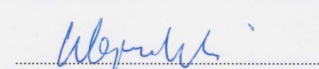


Ryszard Kuliński

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego
w dniu 25 listopada 2013 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Beata Henke	NIEOBECNA
2. Tomasz Janasz	
3. Ryszard Kuliński	
4. Marek Ostrowicki	NIEOBECNY
5. Marcin Rejment	NIEOBECNY

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 25 listopada 2013 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Andrzej Grzelak	
2. Krzysztof Sarnowski	NIEOBECNY
3. Jadwiga Świątkowska	
4. Krzysztof Wojnowski	

ANALIZA PRZYPISÓW I KOSZTÓW W ZAKRESIE GOSPODARKI ODPADAMI		
	2014 rok	2015 rok
Przypis roczny	1 260 000,00	1 260 000,00
Przypis miesięczny	105 000,00	105 000,00
Koszty		
wynagrodzenie	72 000,00	73 800,00
dodatkowe wynagr. roczne	3 230,00	6 120,00
ZUS +FP	14 710,00	15 624,00
FSS	2 188,00	2 200,00
Łącznie koszty osobowe	92 128,00	97 744,00
Miesięczne koszty osobowe	7 677,33	8 145,33
Pozostałe koszty (wywóz materiały informacyjne i administracyjne, obsługa programów, poczta)	1 167 872,00	1 162 256,00

Ilość zadeklarowanych osób
Średnio na osobę

8611
12,19370573

Sporządziła Anna Kawczewska