

PROTOKÓŁ NR 30/13
posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
w dniu 23 października 2013 roku

Obecni:

1. *Marek Nadolny* – Przewodniczący Komisji
2. *Wiesław Wierzbowski* – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. *Małgorzata Bruzda* – członek Komisji
4. *Danuta Krzewska* – członek Komisji
5. *Lidia Michałek* – członek Komisji
6. *Maria Modrakowska* – członek Komisji

Radna *Beata Henke* – Przewodnicząca Rady Gminy, członek Komisji Rozwoju Gospodarczego

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy
4. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
5. *Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Sicienku
6. *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku
7. *Magdalena Kieras* – pracownik Urzędu Gminy w Sicienku

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Omówienie materiałów na Sesję Rady Gminy Sicienko.
2. Wolne wnioski.

Ad.1.

Omówiono projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem posiedzenia Rady Gminy.

1. Uchwała w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Sicienku. Poinformowała, że uchwała dotycząca opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego została podjęta podczas XXIX Sesji Rady Gminy Sicienko i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Jednak 25 września Wydział Nadzoru i Kontroli Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy zgłosił zastrzeżenia co do jej treści. Udzielono odpowiedzi na te zastrzeżenia, jednak Wojewoda nie przyjęła tych argumentów i 3 października wydała rozstrzygnięcie nadzorcze w całości unieważniające uchwałę. Dyrektor wymieniła kwestionowane zapisy. W przedstawionym projekcie uchwały opłata za każdą godzinę korzystania z wychowania przedszkolnego w czasie przekraczającym podstawowy wymiar godzin nie ulega zmianie. Pozostałe kwestie, jak sposób naliczania opłaty, czy termin jej wnoszenia będzie ustalany przez dyrektorów szkół.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze, przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji zajęć oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Sicienko.

Projekt uchwały omówiła *Anna Rudniak* – Dyrektor BOSS w Sicienku. Poinformowała, że zmiana dotyczy obniżki godzin dla Wicedyrektora Szkoły Podstawowej w Kruszynie. Uchwała taka funkcjonuje od 2011 r. W tej szkole stanowisko wicedyrektora zostanie dopiero utworzone. Potrzeba takiego stanowiska wynika z dodatkowych obowiązków związanych z ciągłym rozwojem szkoły, zwiększania się liczebności dzieci, głównie w oddziałach przedszkolnych. Od 2007 r. do chwili obecnej liczba dzieci w oddziale przedszkolnym wzrosła o ponad 400 %. Jest tam obecnie ponad 90 dzieci w czterech oddziałach przedszkolnych, natomiast w szkole podstawowej liczba dzieci utrzymuje się na zbliżonym poziomie - ok. 130-140 uczniów. Proponuje się obniżenie liczby godzin do 5 tygodniowo, które byłyby przeznaczone na pracę administracyjną i pomoc w zarządzaniu dyrektorowi szkoły. Oznacza to, że wicedyrektor będzie musiał zrealizować 13 godzin tygodniowo „przy tablicy”. Projekt uchwały został przesłany do zaopiniowania związkom zawodowym. Komisja Międzyzakładowa Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” nie wniosła uwag. Natomiast Związek Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Sicienku nie zajął stanowiska.

Wójt Gminy dodał, że w związku z dużą liczbą dzieci w oddziałach przedszkolnych wzrosły nakłady organizacyjne pracy dyrektora szkoły. Obecnie Szkoła Podstawowa w Kruszynie jest trzecią co do wielkości w gminie. Powołanie wicedyrektora jest uzasadnione, by dyrekcja mogła podzielić między siebie obowiązki.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich radny *Marek Nadolny* zaproponował rozważenie, czy w przypadku powołania wicedyrektora nie zrównać obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin dla dyrektora szkoły w Kruszyńcu do 7 godzin, tak jak w przypadku pozostałych szkół podstawowych.

Dyrektor BOSS poinformowała, że w przypadku wprowadzenia proponowanej zmiany konieczne ponownie będzie pozyskanie opinii związków zawodowych. Uchwała nie będzie, więc mogła być przedłożona podczas XXX Sesji Rady Gminy, a dopiero na kolejnej. Dodała, że wicedyrektor byłby powołany w przyszłym roku kalendarzowym, po uchwaleniu budżetu.

Radna *Maria Modrakowska* poparła propozycję radnego Nadolnego. Poparli ją również pozostali członkowie Komisji.

Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich zaproponowała wprowadzenie zmiany do projektu uchwały i zrównanie obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin dla Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kruszyńcu do 7, tak jak w pozostałych szkołach podstawowych.

3. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2013 rok.

Do projektu uchwały wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że przedstawia się projekt A uchwały. Zmiana wynika z faktu, że konieczne było wprowadzenie zarządzeniem Wójta Gminy zmiany dochodów i wydatków i zwiększenie ich o 281.825,26 zł. Wynika to z otrzymanych dotacji celowych z budżetu Państwa, głównie na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego i obsługę tego zadania, a także na wypłatę zasiłków stałych, okresowych i na stypendia dla uczniów. Te zmiany spowodowały, że zmieniły się zapisy § 1 pkt.1 pierwotnego projektu uchwały oraz tabela 1 i tabela 2 w wymienionym zakresie. Skarbnik poinformowała, że proponuje się zmniejszenie dochodów i wydatków o kwotę 318.513 zł. W kwestii dochodów zwiększa się dochody bieżące łącznie o kwotę 154.753 zł wynikającą z analizy wykonania budżetu oraz otrzymania dotacji na realizację wychowania przedszkolnego. W zakresie wydatków majątkowych proponuje się zmniejszenie wydatków o kwotę 473.266 zł, co wynika z faktu, iż w bieżącym roku nie ma możliwości otrzymania środków unijnych na zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią i tłoczniami ścieków z Osówca do granic miasta Bydgoszczy”. Pierwsza transza wpłynęła we wrześniu, co pozwoliło spłacić pożyczkę na wyprzedzające finansowanie zadania. Wpływ pozostałych środków przewiduje się w 2014 roku. W wyniku oszczędności po przetargowych będzie to kwota 449.227 zł. W zakresie wydatków w wyniku oszczędności po przetargowych wydatki bieżące zwiększają się o kwotę 317.714 zł. W ramach tej kwoty zabezpieczono środki na wydatki w oświacie na kwotę 57.753 zł, co wynika z otrzymanej dotacji na wychowanie przedszkolne, zwiększono także środki w wysokości 200 tys. zł na wypłatę odszkodowań za przejęte drogi. Dokonano zmian w zakresie m.in. wykonania punktów świetlnych w ramach funduszu sołeckiego. Część z tych zadań można zrealizować w ramach bieżącej eksploatacji, w związku z tym z zadań inwestycyjnych przesunięto te środki na zadania bieżące. Uwzględniono także zmiany wynikające z konieczności zwiększenia środków na wynagrodzenia i pochodne w zakresie świadczeń rodzinnych. Zmniejszone natomiast zostały wydatki przeznaczone na remonty w ramach gospodarki mieszkaniowej, co wynika z oszczędności uzyskanych po przetargach na realizację tych zadań. A także zmniejszono wydatki na wynagrodzenia pracowników Urzędu Gminy, co również wynika z bieżącej realizacji. Natomiast w przypadku wydatków majątkowych zmniejszono je łącznie o kwotę 636.227 zł, przy czym wspomniane 449.227 zł zostało przesunięte na 2014 r.,

natomiast pozostałe zmniejszenia wynikają z oszczędności. Następuje też zwiększenie wydatków inwestycyjnych łącznie o 52 tys. zł. Z tego 10 tys. zł proponuje się przeznaczyć na budowę szamba przy budynku komunalnym w Gliszczu. 12 tys. proponuje się zabezpieczyć na dotację dla Zakładu Komunalnego w Sicienku na zakup urządzeń do podnoszenia jakości przesyłu ścieków komunalnych. Poza tym o 30 tys. zł proponuje się zwiększyć środki na zakup samochodu dla Urzędu Gminy w Sicienku. Dokonano również niezbędnych zmian w zakresie planu finansowego Zakładu Komunalnego w Sicienku.

Wójt Gminy dodał, że kwestia zakupu urządzeń do podnoszenia przesyłu ścieków komunalnych związana jest z zapachem siarkowodoru na przesyłach w Dąbrówce Nowej i w Osówcu. By to zneutralizować, trzeba zastosować chemię. Działanie będzie miało zapewne charakter trwały. Jeśli w kolejnych latach ilość ścieków będzie podobna i tak samo wolno będą przepływały, to trzeba będzie neutralizować to chemią. Obecnie są dwa napływy ścieków, wieczorne wypychają te ranne. Okres zastoju to ok. 12 godzin.

Zastępca Wójta poinformował, że kolektor tłoczny prowadzi ścieki po terenie zróżnicowanym poziomowo i na załamaniach ścieki osadzają się, zagniwają i wydzielają odór. Technolodzy informują, że ścieki mogą przebywać w rurociągu nie dłużej niż 4-5 godzin. Po tym czasie zaczynają fermentować. Przy założeniu, że wszyscy oszczędzają wodę, ścieki są coraz gęstsze.

Wójt Gminy dodał, że jednym z proponowanych przez technologów rozwiązań było przedmuchiwanie sieci. Technologie są jednak zbyt drogie.

Wójt poinformował, że należy się zastanowić nad zmianą proponowanego projektu uchwały, gdyż w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego, który oczekuje od Gminy ponad 26 tys. zł, gdyż o tyle wzrosły koszty budowy chodnika w Mochlu. Przesłano również projekt aneksu do umowy. Aby podpisać go, należy zarezerwować tę kwotę. Opracowany zostanie więc projekt B uchwały.

4. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2013 – 2019.

Projekt uchwały omówiła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że zmiana wynika ze zmian wprowadzonych zarządzeniami *Wójta Gminy*, wydanymi od czasu zakończenia poprzedniej Sesji Rady Gminy. Większość tych zarządzeń wynika z otrzymywania dotacji z budżetu państwa na świadczenia, które należy wypłacić np. 2 lub 3 dni później. Projekt A uwzględnia też zmianę wprowadzoną zarządzeniem z 21 października 2013 r. W konsekwencji następuje zwiększenie dochodów i wydatków o 65.352,26 zł. Uwzględniono również przesunięcie części płatności za budowę kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią i tłoczniami ścieków z Osówca do granic miasta Bydgoszczy na 2014 r. Nie uległy zmianie objaśnienia do WPF.

Radni nie przedstawili pytań.

5. Uchwała w sprawie przyjęcia przedłożonej przez *Wójta Gminy* informacji z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2013 roku oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2013 – 2019 za I półrocze 2013 roku.
6. Uchwała w sprawie przyjęcia przedłożonej przez *Wójta Gminy* informacji z wykonania planu finansowego Samorządowych Instytucji Kultury Gminy Sicienko za I półrocze 2013 roku.

Do projektu uchwał wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że informacje zostały przekazane radnym 28 sierpnia 2013 r. podczas Sesji Rady Gminy w terminie zgodnym z ustawą o finansach publicznych. Przedłożono je Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy. Skład Orzekający nr 2 uchwałą nr 16/I/2013 z 26 września 2013 r. pozytywnie zaopiniował przedstawione przez Wójta informacje uznając, że są one opracowane zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych i nie wniósł żadnych uwag.

Radni nie przedstawili pytań i nie wnieśli uwag.

7. Uchwała w sprawie uchwalenia wieloletniego programu współpracy Gminy Sicienka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2014 – 2016.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Magdalena Kieras* – pracownik Urzędu Gminy w Sicienku. Przypomniała, że dotąd co roku Rada Gminy przyjmowała roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Obecnie proponuje się przyjąć wieloletni program, na lata 2014 – 2016, gdyż od kilku lat organizacje nie zgłaszały uwag co do jego treści. Przedstawiła zakres i elementy programu. Wysokość środków przeznaczonych na realizację planu będzie ustalana corocznie w budżecie gminy. Poinformowała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały obecnie uzupełniono informację o przeprowadzonych konsultacjach. 4 października 2013 r. Wójt Gminy ogłosił przeprowadzenie konsultacji z organizacjami pozarządowymi w formie wyrażenia pisemnej opinii. Dotąd organizowano w tej sprawie spotkania, jednak ze względu na problemy z zebraniem w jednym terminie zainteresowanych, w tym roku konsultacje odbywały się w formie elektronicznej. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono uwag, ani opinii do programu, w związku z tym treść programu nie zmieniła się.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

8. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia dla terenu Gminy Sicienka liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Magdalena Kieras* – pracownik Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że obowiązująca uchwała ustala 30 punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Ustalenie to miało miejsce 10 lat temu. Od tego czasu wzrosła liczba mieszkańców, miejscowości rozbudowują się. Poinformowała, że w gminie funkcjonuje 35 sklepów, z których 28 posiada takie zezwolenie. Jest już decyzja na 29 punkt. W rezerwie pozostaje więc tylko 1. Proponuje się zwiększenie ilości punktów do 40. Powinno to wystarczyć na wiele kolejnych lat. Zwróciła uwagę, że nie można ograniczać działalności przedsiębiorców, gdyż obowiązuje ustawa o swobodzie działalności gospodarczej.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich radny Marek Nadolny zauważył, że obowiązuje też ustawa o wychowaniu w trzeźwości. Jedne zapisy przeczą innym. Ograniczenie liczby mogłoby wytworzyć rywalizację między punktami i stworzyć możliwość wycofania pozwolenia, gdy ktoś zostanie przyłapany na sprzedaży alkoholu nieletnim. Mówi się o życiu w trzeźwości, a jednocześnie wspomagani są ci, którzy sprzedają alkohol.

Magdalena Kieras zwróciła uwagę, że uchwała dotyczy napojów o zawartości powyżej 4,5 % alkoholu. Jest wiele sklepów, które mają zezwolenie na samo piwo i w tym rejestrze nie są uwzględnione.

Wójt Gminy zauważyły, że jest kilka aspektów przekonujących do takiej zmiany. Pierwszy to ciągła rozbudowa osiedli mieszkaniowych Gminy, np. w Osówcu. W takich miejscach rodzi się zapotrzebowanie na sklepy. Możliwości działania Gminnej Komisji Problemów Alkoholowych, o których wspominał Przewodniczący Komisji są nieskuteczne. Komisja nie jest w stanie zabrać komuś koncesji, bo ten ma jakieś uchybienia. Kolejny aspekt jest taki, że jeśli grupa osób po wypiciu alkoholu ma wsiąść w auto i jechać ileś kilometrów do domu, to lepiej żeby kupiła to na miejscu.

Przewodniczący KKiSO zgodził się, że w tej sprawie jest kilka aspektów, na które należałoby spojrzeć. Jest także szansa pozyskania większej ilości pieniędzy dla Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do opracowania i wdrażania planu gospodarki niskoemisyjnej.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że to kolejny krok zmierzający do ochrony środowiska, a szczególnie powietrza, emisji gazów cieplarnianych i jej redukcji. Zmierza się do zwiększenia udziału zużycia energii ze źródeł odnawialnych i redukcji zużycia energii pierwotnej, czyli podniesienia efektywności energetycznej. Funkcjonuje już Narodowy Program Gospodarki Niskoemisyjnej. Również Powiat uchwalił taki program, teraz czas na gminy. Gmina Sicienka chce przystąpić do opracowania takiego planu, jednak niezbędne są na to środki. Jest to szerokie opracowanie, wymagające przeprowadzenia analiz. Wstępna najniższa oferta opiewa na ok. 35 tys. zł. Po opracowaniu programu będzie możliwość występowania o dofinansowania z Funduszu Ochrony Środowiska. Natomiast na opracowanie planu można pozyskać dotację w wysokości do 85 % kosztów kwalifikowanych. Wystosowany został wniosek o dofinansowanie działań. Uchwała jest niezbędna do uzupełnienia dokumentów.

Radni nie przedstawili uwag i pytań.

10. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na dofinansowanie realizacji przez mieszkańców gminy Sicienka przydomowych oczyszczalni ścieków.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Proponuje się od 2014 r. zrezygnować z dotacji, gdyż znaczna część środków z gospodarki ściekowej angażowana jest i przeznaczana na modernizację oczyszczalni ścieków w Wojnowie. Poinformowała, że uchwała funkcjonuje 1,5 roku. W tym czasie z dofinansowania skorzystały 22 osoby na wartość niecałych 43 tys. zł.

Przewodniczący KKiSO zwrócił się z pytaniem, jaki wpływ ta kwota będzie miała na ilość środków przeznaczonych na oczyszczalnię, jaki to będzie procent całej sumy.

Skarbnik Gminy poinformowała, że środki są niezbędne nie tylko na modernizację oczyszczalni, ale także na rozbudowę sieci kanalizacyjnej. Na 2014 rok planowana jest budowa kanalizacji Teresin – Kazin oraz rozbudowa sieci w Sicienku. Środki na dotacje miały pochodzić z kar i opłat za korzystania ze środowiska. Obecnie jest z tego tytułu bardzo mało wpływów, coraz mniej środków jest przekazywanych gminie przez Urząd Marszałkowski. Nie byłoby więc w zasadzie środków, by móc przeznaczyć je na dofinansowanie i jest propozycja, by od tego odstąpić. Rok 2014 będzie gorszy od bieżącego w kwestii finansów gminy, choćby z tego względu, że gmina otrzymuje niższe subwencje, zarówno oświatową jak i wyrównawczą. Zaczynają skutkować zwiększone dochody z tytułu podatku od nieruchomości za stawy infiltracyjne. Automatycznie obniżają się kwoty subwencji. Znacznie wyższe są w bieżącym roku skutki udzielonych ulg i zwolnień z podatków, zarówno rolnego, jak i od nieruchomości. Już w ubiegłym roku cena żyta była wysoka, a w znacznym stopniu została obniżona przez Gminę, co ma wpływ na wysokość subwencji.

Radna *Maria Modrakowska* zwróciła się z pytaniem, czy taka decyzja wpłynie drastycznie na potrzeby mieszkańców. Czy jest duże zapotrzebowanie na tego typu dotacje.

Kierownik RGKOŚiR poinformowała, że wnioski, które wpływały były na bieżąco realizowane. W czasie obowiązywania uchwały udzielono 22 dotacji. Obecnie nie ma oczekujących wniosków.

Zastępca Wójta zauważył, że w 2014 r. Gmina powinna maksymalną ilość środków przeznaczyć na budowę systemów kanalizacyjnych w tzw. obszarach aglomeracyjnych. Wielokrotnie mówiono już o tym podczas rozmów o spółce. Jeśli w 2015 r. nie będą zrealizowane zadania aglomeracyjne, to nałożona będzie na gminę znaczna kara. Trzeba do końca 2015 r. osiągnąć wskaźnik 98 % skanalizowania obszarów aglomeracyjnych. Dotyczy to m.in. Sicienka, które stale się rozbudowuje. Trzeba nadążać z infrastrukturą kanalizacyjną za nową zabudową. Taka sama sytuacja jest w przypadku Osówca, czy Dąbrówki Nowej, choć tam mieszkańcy nie są chętni do skanalizowania.

Kierownik RGKOŚiR zauważyła, że należy mocno egzekwować fakt włączania się mieszkańców do kanalizacji. Samo wybudowanie sieci nie spełnia zobowiązań gminy wynikających z Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Na razie pisane są pisma i prowadzone rozmowy, zachęca się mieszkańców.

Radni nie wnieśli więcej uwag i pytań.

11. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie sprzedaży mieszkań i budynków stanowiących własność komunalną Gminy Sicienko.

Do projektu uchwały wprowadziła *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że proponuje się w uchwale z 2004 r. wykreślenie jednego punktu dotyczącego bonifikaty przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w budynku nr 3 w Trzemiętowie. Gmina w bieżącym roku wykonała tam m.in. remont dachu, wzmocnione zostały ściany. Poniesione zostały tam koszty zarówno przez Gminę, jak i współwłaściciela, który został nimi obciążony proporcjonalnie do posiadanych udziałów w budynku. Uznano, że niewłaściwe jest, by lokator drugiego lokalu, w przypadku wykupu, skorzystał z tak dużej bonifikaty, gdy drugi właściciel wyłożył znaczną kwotę na remont.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od przedsiębiorstwa „Polskie Koleje Państwowe S.A” z siedzibą w Warszawie użytkowania wieczystego działek po byłej kolejce wąskotorowej położonych w Ugodzie, gmina Sicienko.

Projekt uchwały omówiła *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że Gmina sukcesywnie przejmuje tereny położone pod torowiskami byłej kolejki wąskotorowej. Niegdyś złożono wniosek w tej sprawie do PKP. Ponieważ jednak nie ma tam uregulowanej sytuacji prawnej gruntów, kolej podjęła się sukcesywnego uporządkowania tych spraw. Zgłosiła, że obecnie można przejąć tereny w Ugodzie, stąd projekt uchwały o przejęciu tych gruntów.

Przewodniczący KKiSO zwrócił się z pytaniem, jaka jest korzyść dla gminy z przejęcia, czy są jakieś plany wobec tych terenów.

Kierownik RGKOŚiR poinformowała, że są to pasy położone przy drogach gminnych i mogą służyć do poszerzenia tych dróg.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem, czy obecnie funkcjonuje program, w którym na terenach po byłej kolejce wąskotorowej można budować ścieżki rowerowe. Wie, że kiedyś taki program funkcjonował, skorzystał z niego Solec Kujawski. Czy można byłoby zbudować na tych terenach ścieżkę.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że w wielu przypadkach jest tak, że przy działkach kolejowych są wyjechane dukty drogowe. Działki te będą przede wszystkim przeznaczane do poszerzenia istniejących dróg. Przejęcie tych działek pozwoli zakończyć proces uzgadniania dojazdów do własnych nieruchomości przez teren kolejowy. Obecnie są z tym problemy, kolej często nie wyraża zgody na przejazd przez te kilkumetrowe paski terenu. Poinformował, że ścieżki rowerowe powstają zwykle przy ciągach drogowych, ale będąc właścicielem Gmina może wykorzystać ten teren w różny sposób.

Przewodniczący KKiSO zwrócił uwagę, że należy się jednak zastanowić, czy warto budować ścieżkę, która będzie biegła środkiem pola. Kto będzie z niej korzystał.

Zastępca Wójta dodał, że dawnymi duktami kolejowymi po części obecnie prowadzą gminne szlaki turystyczne.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

13. Uchwała w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Osówiec.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Przypomniała, że niegdyś Rada Gminy przyjmowała uchwałę o nadaniu nazw ulic w Osówcu, dotyczyła ona nowych osiedli mieszkaniowych. Proponowana uchwała kończy sprawę nadania nazw ulic w tej miejscowości. Propozycje Gminy były przedstawione podczas Zebrania Wiejskiego Sołectwa Osówiec. Nazwy zostały zaakceptowane przez mieszkańców.

Wójt Gminy dodał, że wie, iż sygnalizowane było przez mieszkańców, by proponowana ul. Bukowa nazywała się ul. Panorama Wsi. Dotyczy to drogi prowadzącej od ul. Starowiejskiej w kierunku pomnika. Istotne jest, czy był oficjalny wniosek w tej sprawie. Zebranie Wiejskie podejmuje uchwałę, jako propozycję. Decyzję podejmuje Rada Gminy. Jeżeli był wniosek, podobno złożony do Sołtysa Sołectwa Osówiec, o czym informowała Wójta jedna z mieszkanki tej ulicy, to trzeba wziąć go pod uwagę.

Magdalena Kieras pracownik Urzędu Gminy w Sicienku poinformowała, że podczas Zebrania Wiejskiego taki wniosek nie został zgłoszony.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

14. Uchwałą w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania jednorazowego stypendium dla dzieci i młodzieży za wyniki w nauce i szczególne osiągnięcia w dziedzinie artystycznej i w sporcie.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Katarzyna Batka* – pracownik Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że dotąd obowiązująca uchwała określa m.in. kto może otrzymać jednorazowe stypendia. Wnioski o ich przyznanie składano każdorazowo po uzyskanych osiągnięciach. Podczas posiedzeń zespołu przyznającego stypendia zdarzały się problemy dotyczące kwestii, czy takie stypendium przyznać, jaka jest ranga osiągniętego przez zawodnika sukcesu. Zwracano się, więc do związków sportowych o wyjaśnienia w tej sprawie. Podczas ostatniego posiedzenia padła propozycja wprowadzenia zmian do regulaminu i ustalenia m.in. rocznej nagrody za całokształt osiągnięć, stąd przedstawia się projekt uchwały. Proponuje się, w przypadku absolwentów gimnazjum i uczniów osiągających sukcesy w olimpiadach przedmiotowych, przyznawać jednorazowe stypendium w czerwcu na zakończenie roku szkolnego. Natomiast do 10 stycznia przewiduje się składanie wniosków o przyznanie jednorazowego stypendium dla sportowców i osób osiągających sukcesy artystyczne za rok miniony. Wówczas zespół stypendialny, w poszerzonym składzie, będzie oceniał dokonania całoroczne, całokształt osiągnięć. Poza tym dodano zapis dotyczący możliwości przyznania stypendium uczniom szkół innych niż gminne, którzy nie ukończyli 18.tego roku życia. Również w określonych przypadkach Wójt Gminy, po konsultacjach z członkami zespołu, może przyznać dodatkowe stypendium za szczególne osiągnięcia. Zwiększono również skład zespołu stypendialnego, oprócz Wójta Gminy i przewodniczących Komisji Stałych Rady Gminy będzie to także Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych i pracownik Urzędu Gminy zajmujący się sportem. W projekcie uchwały stała stawka jednorazowego stypendium została określona w przypadku absolwentów, natomiast w pozostałych przypadkach określono tylko maksymalną możliwą do przyznania stawkę. Zespół będzie mógł przyznać stypendium w wysokości zależnej od środków w budżecie i doniosłości osiągnięć danego ucznia.

Wójt Gminy dodał, że propozycja uwzględnia rozwiązanie problemów dotychczas napotykanych podczas oceniania wniosków przez zespół stypendialny dotyczących m.in. doniosłości, czy rangi osiągniętego sukcesu. Poza tym pojawiały się też informacje, że jakiś sportowiec, mieszkaniec gminy Sicienka osiągnął znaczny sukces na arenie europejskiej, jeszcze niedawno był uczniem szkoły gminnej, ale obecnie jest już absolwentem i nie mógł zostać przez gminę uhonorowany. Wójt zacytował zapis § 7 ust. 3 regulaminu. Wyraził zdanie, że mógłby on być właściwy, jeśli mowa o stypendiach rocznych przyznawanych w styczniu. Natomiast, jak to się ma do postanowień § 8 ust. 2 litera b), który mówi, że za wyniki w nauce wnioski składa się na 10 dni przed końcem roku szkolnego. Jest zapis, że

przyznać można jedno stypendium, a zdarzało się tak, że Wójt wręczał stypendium najlepszemu absolwentowi gimnazjum, który wcześniej wygrał konkurs wiedzy matematycznej. Z obecnego zapisu wynika, że uczeń ten mógłby otrzymać tylko stypendium dla absolwenta, a nie za osiągnięcia na olimpiadzie przedmiotowej.

Katarzyna Batka poinformowała, że tworząc regulamin zakładano, że w takich przypadkach przysługiwałoby stypendium w wyższej kwocie. W przypadku jednak przyznawania stypendium dwa razy w roku, rzeczywiście rozstrzygnięcie tej kwestii byłoby problemem.

Sekretarz Gminy wyraziła zdanie, że dobrym rozwiązaniem jest przyznawanie stypendium w dziedzinie sportu i artystycznego w jednym terminie, bo pozwoli to na komplementarne sprawdzenie wszystkich wniosków. Gdy pojawiały się one w ciągu roku, trudno było je weryfikować. Zwróciła się z pytaniem, czy ograniczenie nie dotyczy przypadkiem sportu i działań artystycznych.

Katarzyna Batka wyjaśniła, że zapis dotyczy sytuacji, gdy najlepszy absolwent ma też osiągnięcia sportowe, czy artystyczne. Wówczas otrzymuje tylko jedno stypendium.

Sekretarz Gminy zauważyła, że intencją uchwały jest mobilizowanie uczniów do rozwijania uzdolnień. Zaproponowała rozszerzenie możliwości i przyjęcie, że jedno stypendium przyznawane jest w danej kategorii. Zwróciła uwagę, że może się zdarzyć, iż laureat kilku olimpiad przedmiotowych otrzyma przy obecnych zapisach niższe stypendium, niż absolwent gimnazjum bez takich osiągnięć.

Przewodniczący KKiSO zaproponował, by oddzielić kwestię absolwentów od pozostałych osiągnięć.

Sekretarz Gminy wyraziła zdanie, że najprostszym rozwiązaniem byłoby zaznaczenie, że jednemu uczniowi przysługuje jedno stypendium w danej kategorii.

Wójt Gminy zaproponował, by zamiast tego wprowadzić zapis, że łączna wartość stypendium nie może przekroczyć dwukrotności maksymalnego stypendium.

Sekretarz Gminy zauważyła, że to zespół stypendialny będzie rozstrzygał za każdym razem, w jakiej kwocie przyznać stypendium. W uchwale zapis o stawkach nie jest jednoznacznie czytelny, to intencja.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że zbierając się dwa razy w roku zespół stypendialny będzie miał całkowity pogląd na sytuację i będzie mógł przyznać tę dwukrotność maksymalnej wartości.

Przewodniczący KKiSO wyraził zdanie, że w takiej sytuacji nie uniknie się ponownie dyskusji nad rangą osiągnięć.

Skarbnik Gminy wyraziła zdanie, że stypendium powinno być przyznawane za osiągnięcia w każdej kategorii i uczeń powinien dostać je, jeśli jest zarówno najlepszym absolwentem, laureatem olimpiad przedmiotowych i jeśli jednocześnie osiągnął znaczące wyniki sportowe, czy ma osiągnięcia artystyczne.

Przewodniczący KKiSO podsumował, że zapis § 7 ust. 3 powinien wówczas brzmieć: Jednemu uczniowi może być przyznane jedno stypendium w danej kategorii niezależnie od ilości i doniosłości osiągnięć.

Wójt Gminy zaproponował, by w § 1 ust. 6 dopisać, że wymienione zapisy są kategoriami.

Radni nie przedstawili więcej uwag i pytań.

15. Uchwała w sprawie zatwierdzenia odwołania Sołtysa Sołectwa Gliszcz.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Sekretarz Gminy*. Poinformowała, że niedawno z funkcji Sołtysa Sołectwa Gliszcz zrezygnował Krzysztof Ostrowicki. Pojawiła się konieczność wyboru nowego Sołtysa. Zwołane zostało Zebranie Wiejskie Sołectwa Gliszcz. Przedstawiono 6 kandydatów, z których tylko jeden wyraził zgodę na kandydowanie i został wybrany Sołtysem. Podczas wyborów obecne były 22 osoby. Za wyborem Michała Wrony na sołtysa głosowało 15 obecnych mieszkańców, 7 głosów było nieważnych. Krótco po tym czasie wpłynął wniosek grupy mieszkańców o spowodowanie zwołania Zebrania w celu odwołania sołtysa. W piśmie przedstawili swoje powody odwołania oraz fakt, że nie widzą możliwości współpracy z Sołtysem. Do pisma dołączona była lista z 53 podpisami. Nie wszystkie udało się rozszyfrować i uwiarygodnić. Wniosek nie ma mocy formalnej, jednak może stanowić podstawę do zwołania Zebrania Wiejskiego. Zebranie takie ma prawo podczas swojego posiedzenia złożyć inicjatywę odwołania sołtysa. Podczas zwołanego Zebrania Wiejskiego Sołectwa Gliszcz inicjatywa taka została zgłoszona imiennie przez 6 mieszkańców, spełnione zostały więc statutowe wymogi formalne. W Zebraniu tym wzięło udział 51 mieszkańców na 229 uprawnionych do głosowania. Przeprowadzone zostało, więc tajne głosowanie w sprawie odwołania Sołtysa. Wzięło w nim udział 50 mieszkańców. Wszystkie głosy były ważne. Za odwołaniem głosowały 33 osoby, przeciw odwołaniu oddano 17 głosów. W związku z takim wynikiem głosowania przedstawiany jest radnym projekt uchwały, gdyż Statut Sołectwa Gliszcz mówi o tym, że jeśli Zebranie Wiejskie z własnej inicjatywy odwoła sołtysa, to wymaga to zatwierdzenia przez Radę Gminy.

Przewodniczący KKiSO zwrócił się z pytaniem, jaki jest stosunek do tej sprawy samego Sołtysa. Wyraził zdanie, że na jego miejscu podziękowałby mieszkańcom za współpracę. Jeśli najpierw ktoś nie przychodzi na zebranie wyborcze, a dwa tygodnie po wyborze zaczyna krytykować, to może oznaczać, że mieszkańcy Sołectwa nie do końca kierują się prawami demokracji.

Katarzyna Batka pracownik Urzędu Gminy w Sicienku poinformowała, że do Biura Rady Gminy dzwonił jeden z mieszkańców Gliszcz, który z powodów osobistych nie mógł uczestniczyć w wyborach sołtysa, ale przeczytał w lokalnej prasie, że Rada Gminy odwołała sołtysa. Poinformowała, że sprostowała tę informację i wyjaśniła, jak wyglądała sytuacja. Mieszkaniec ten nie mógł zrozumieć, jak można bez jakichkolwiek przyczyn, po tak krótkim czasie odwołać sołtysa. Był również zainteresowany obecnością na posiedzeniach Komisji Stałych Rady Gminy, by porozmawiać o tej sprawie. Kilka dni później zadzwonił ponownie z informacją, że nie chce jednak uczestniczyć w posiedzeniach, ponieważ rozmawiał z p. Wroną i dowiedział się, że ten nie chce już pełnić funkcji Sołtysa.

Wójt Gminy poinformował, że grupa osób podpisana pod pismem podała mało przekonujące powody. Na Zebraniu Wiejskim, podczas którego ostatecznie odwołano sołtysa, też nie podano żadnych istotnych powodów. Jednak w Statucie Sołectwa Gliszcz nie

ma zapisu, że należy podać wystarczające, czy nawet jakiegokolwiek powody. Zebranie Wiejskie może odwołać sołtysa w zasadzie z jakiegokolwiek powodu, jeśli większość będzie za.

Sekretarz Gminy dodała, że sołtys może zostać odwołany na wniosek Rady Gminy lub Wójta Gminy, ale w przypadku powtarzającego się naruszenia prawa. Mieszkańcom nie stawia się takiego rygoru. Stąd ich decyzję zatwierdza Rada Gminy.

Przewodniczący KKiSO zauważył, że po dwóch tygodniach o kimkolwiek nie można powiedzieć, czy to jest właściwa osoba na tym miejscu. Jest to niezrozumiałe.

Wójt Gminy poinformował, że nie można mieć uwag do procedury odwołania. Była ona zgodna ze Statutem Sołectwa. W związku z tym, jako organ wykonawczy rekomenduje uchwałę do przyjęcia. Przedstawione fakty są przekonujące. Podczas Zebrania, które wybierało sołtysa obecne były 22 osoby, 15 wybrało, 7 nie wybrało. W Zebraniu poświęconym odwołaniu udział wzięło 50 mieszkańców, czyli reprezentatywna grupa mieszkańców i spośród nich 33 odwołały sołtysa.

Radna *Maria Modrakowska* zwróciła uwagę, że radni nie znają Sołtysa Sołectwa Gliszcz. Dla nich wolą jest decyzja Zebrania Wiejskiego. Jeśli radni nie przyjmą uchwały, wówczas staną przeciwko stanowisku mieszkańców i powstanie konflikt między Radą a mieszkańcami Gliszcz, którzy zadecydowali o odwołaniu.

Przewodniczący KKiSO zauważył, że jeśli Rada przyjmie uchwałę, to nie uszanuje decyzji tych mieszkańców, którzy przyszli na pierwsze Zebranie i sołtysa wybrali. Zapis w Statucie jest kłopotliwy. Trudno, żeby Rada Gminy decydowała o takiej sprawie. Tym bardziej, że nie ma żadnych zarzutów, na podstawie których można by odwołać tego Sołtysa.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że Statut Sołectwa mówi, że przy tego typu odwołaniu Rada Gminy zatwierdza je. Musi tę sprawę, więc rozważyć i może np. nie zatwierdzić, bo nie znajduje powodów.

Radna *Maria Modrakowska* wyraziła zdanie, że w przypadku odrzucenia decyzji Zebrania Wiejskiego grupa mieszkańców, która głosowała za odwołaniem sołtysa będzie przeszkadzała mu w pracy. Należy zastanowić się nad atmosferą w Sołectwie. Podczas wyborów sołtysa osoby, które głosowały mogły kierować się tym, że był tylko jeden kandydat. Może wcale nie byli przekonani, że był najlepszy.

Przewodniczący KKiSO poinformował, że decyzję co do uchwały pozostawia członkom Komisji do indywidualnego rozważenia.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że podczas Sesji Rady Gminy należy podjąć konkretną decyzję, gdyż wstrzymanie się od głosowania nie rozstrzygnie sprawy.

Wójt Gminy zaproponował, by rozważyć zmianę zapisów statutów sołectw i wprowadzić ograniczenie, że odwołać sołtysa może np. 1/5 mieszkańców.

Przewodniczący KKiSO poparł przedmówcę. Zlikwidowałyby to przypadkowość decyzji.

16. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko.

Pod nieobecność przedstawicieli Komisji Rewizyjnej do projektu uchwały wprowadziła *Katarzyna Batka* – pracownik Biura Rady Gminy. W związku z tym, iż podczas XXVIII Sesji Rady Gminy 26 czerwca 2013 r. radni nie wprowadzili do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko powróciła ona do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia 11 października 2013 r. ustaliła, że projekt uchwały pozostaje bez zmian. Podczas posiedzenia Zastępca Przewodniczącego Komisji radny Krzysztof Sarnowski stwierdził, że jeśli radny zwraca się o odpowiedź pisemną, to zgodnie ze Statutem Gminy powinien ją otrzymać. Takie jest też uzasadnienie stanowiska Komisji. Projekt został w odpowiednim terminie przekazany Przewodniczącej Rady Gminy i znajduje się w porządku obrad XXX Sesji.

Przewodniczący *KKiSO* zwrócił uwagę, że Rada Gminy w jakiejś formie już wypowiedziała się w tej sprawie.

Pracownik Biura Rady Gminy poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej nie było woli zmiany projektu uchwały.

Przewodniczący *KKiSO* zwrócił uwagę na termin rozpatrywania sprawy. Ciągnie się już ona od lutego. Pozostawił członkom Komisji możliwość podjęcia indywidualnej decyzji podczas Sesji.

Ad.2.

Katarzyna Batka pracownik Biura Rady Gminy poinformowała, że do Rady Gminy wpłynęło pismo Stowarzyszenia Mieszkańców Gminy Sicienko z Kruszyna z prośbą o umieszczenie w planie Sesji informacji na temat koncepcji przebiegu linii energetycznej wysokiego napięcia 400 kV. W związku z tym, że w sprawie budowy linii nie ma jeszcze konkretnych ustaleń, nadal prowadzone są rozmowy, nie ma ostatecznej koncepcji, Przewodnicząca Rady Gminy po ustaleniach z Wójtem Gminy zaproponowała, by na początku grudnia zorganizować osobne posiedzenie poświęcone temu tematowi, na które zostaną zaproszeni przedstawiciele Stowarzyszenia i być może inwestorzy. Dodała, że Zastępca Wójta kilkakrotnie informował o spotkaniach w tej sprawie. W jednym z nich uczestniczyli Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej. Na dodatkowym posiedzeniu będzie jednak mogła obszernie zapoznać się ze sprawą cała Rada Gminy.

Na tym protokół zakończono
Protokołowała *Katarzyna Batka*

K. Batka

Przewodniczący
Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich

Marek Nadolny
Marek Nadolny

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
w dniu 23 października 2013 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Małgorzata Bruzda	Małgorzata Bruzda
2. Danuta Krzewska	D. Krzewska
3. Lidia Michałek	L. Michałek
4. Maria Modrakowska	M. Modrakowska
5. Marek Nadolny	M. Nadolny
6. Wiesław Wierzbowski	W. Wierzbowski
7. Beata Henke	Beata Henke