

**UCHWAŁA NR XXX/.../13  
RADY GMINY SICIENKO**

z dnia 30 października 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r. poz. 594, poz. 645) oraz art.229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 24 kwietnia 2013 r. na działalność Wójta Gminy Sicienko, złożonej przez radnego Ryszarda Kulińskiego i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sicienko w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując go do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwałę ogłasza się w sposób zwyczajowo przyjęty tj. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sicienku i opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu.

Radca Prawny  
*Agnieszka Toczko*  
Agnieszka Toczko  
Bd-859

## Uzasadnienie

W dniu 24 kwietnia 2013 r. do Rady Gminy Sicienka wpłynęła skarga radnego Ryszarda Kulińskiego na Wójta Gminy Sicienka. W skardze radny stwierdza, że Wójt Gminy nie udzielił mu odpowiedzi na piśmie na zgłoszone przez niego podczas sesji Rady Gminy Sicienka w dniu 27 lutego 2013 r. zapytanie: „Kiedy i na jakiej podstawie Urząd Gminy zlecił opracowanie dokumentacji na przebudowę ul. Zbożowej w Kruszynie”.

Przewodnicząca Rady Gminy przekazała sprawę Komisji Rewizyjnej celem jej zbadania. Komisja Rewizyjna pismem z dnia 28 maja 2013 r. zwróciła się do Wójta Gminy o ustosunkowanie się do zarzutu postawionego w skardze. Wójt Gminy pismem z dnia 4 czerwca 2013 r. udzielił obszernych wyjaśnień. Jak wyjaśniono w piśmie Wójta zapytanie złożone przez radnego Ryszarda Kulińskiego w pkt. 6 porządku obrad – zgłaszanie interpelacji i zapytań, nie obejmowało żądania udzielenia odpowiedzi na piśmie. W związku z tym, w pkt. 23 porządku Sesji – udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania, w sposób obszerny, znacznie wykraczający poza treść zapytania opisana została kwestia opracowania dokumentacji i przebudowy ul. Zbożowej w Kruszynie. W przypadku gdyby radny formułując zapytanie wskazał, iż wnioskuje o udzielenie odpowiedzi na piśmie, wówczas zgodnie z § 73 ust. 2 Statutu Gminy Sicienka odpowiedź nie byłaby przedstawiona w czasie obrad Sesji, ale udzielono by jej w późniejszym terminie w formie pisma. Wójt podniósł również, iż podczas dyskusji, bezpośrednio po wypowiedzi radnego Ryszarda Kulińskiego, odniósł się wprost do kwestii udzielania pisemnej odpowiedzi niesprecyzowanej grupie mieszkańców. Radny w czasie dyskusji posługiwał się bowiem ogólnikowym pojęciem „mieszkańcy Kruszyna”, jeszcze ogólniejszym określeniem „mieszkańcy”, innym razem sformułowaniem „ludzie mówią” nie precyzując grona odbiorców zainteresowanych uzyskaniem wyjaśnień bezpośrednio od Wójta w formie dodatkowego pisma. Natomiast, jak wynika z zapisów w protokole, Wójt poinformował radnego, że jeśli któryś z mieszkańców Kruszyna chciałby uzyskać dodatkową odpowiedź na piśmie, to może zwrócić się o nią bezpośrednio do Wójta. Trudno bowiem informować za pośrednictwem radnego anonimowych, nieznanych mieszkańców. W ocenie Wójta przedstawione podczas Sesji wyjaśnienia, jakich udzielił zarówno Zastępca Wójta, Skarbnik oraz Wójt Gminy na przedmiotowe zapytanie radnego są wystarczające i wyczerpujące. Wójt podkreślił także, że dodatkowo odniósł się bezpośrednio do kwestii pisemnej odpowiedzi do mieszkańców wskazując, w jaki sposób jej udzieli. Radny Ryszard Kuliński nie zakwestionował tych wyjaśnień podczas Sesji, nie podtrzymał i nie powtórzył, ani także nie sprecyzował prośby, czego miałyby dotyczyć odpowiedzi na piśmie. Dokonując komentarzy do przedstawianych wyjaśnień poruszał bowiem różne kwestie. W ocenie Wójta radny uzyskał pełną odpowiedź na zadane pytanie podczas XXV Sesji Rady Gminy Sicienka, czego potwierdzeniem jest treść sprawozdania z wykonania uchwał i wniosków oraz przebieg XXVI Sesji 27 marca 2013 roku. Informując o realizacji interpelacji, wniosków i zapytań złożonych przez radnych Zastępca Wójta opisał sposób ich wykonania. Zaznaczył także, że na pozostałe wnioski i zapytania udzielono odpowiedzi podczas Sesji. Radny Ryszard Kuliński nie zanegował tego, że na zadane przez niego pytanie udzielono już odpowiedzi. Odpowiedź jest udokumentowana w formie protokołu Sesji Rady Gminy. Jest on dostępny zarówno w formie pisemnego dokumentu w Biurze Rady Gminy, jak również na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Sicienku. Każdy zainteresowany może zapoznać się z przebiegiem obrad czy to poprzez protokół, czy też upublicznione również w BIP nagranie obrad. Wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, zdaniem Wójta Gminy, wskazują na bezzasadność skargi radnego Ryszarda Kulińskiego.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 6 czerwca 2013 r. obecny był Skarżący radny Ryszard Kuliński, który, po odczytaniu przez Przewodniczącą Komisji treści pisma Wójta Gminy, podtrzymał w całości swoją skargę.

Komisja Rewizyjna zapoznała się ze zgromadzonym w sprawie materiałem tj. wyjaśnieniami Wójta Gminy Sicienka, stanowiskiem radnego Ryszarda Kulińskiego, przepisami Statutu Gminy Sicienka w tym zakresie oraz zapisami protokołu Rady Gminy Sicienka z posiedzenia z dnia 27 lutego 2013r.

Zdaniem Komisji, skoro radny zażądał odpowiedzi na zadane pytanie na piśmie, to powinien ją otrzymać. Z tego też względu Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną.

W myśl art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267 j.t.) rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta.