

PROTOKÓŁ NR 36/13
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 22 sierpnia 2013 roku

Obecni:

Komisja Rewizyjna

1. *Andrzej Grzelak* – Przewodniczący Komisji
2. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji

Komisja Rozwoju Gospodarczego

1. *Ryszard Kuliński* – Przewodniczący Komisji
2. *Tomasz Janasz* – członek Komisji

Komisja Rozwoju Gospodarczego liczy 5 członków, podczas posiedzenia nie było quorum, w związku z tym posiedzenie tej Komisji nie jest prawomocne.

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
4. *Anna Karczewska* - Skarbnik Gminy
5. *Agnieszka Toczko* – Radca prawny
6. *Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Sicienku
7. *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Omówienie materiałów na Sesję Rady Gminy Sicienko.
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi na tryb pracy Rady Gminy Sicienko.
3. Ponowne rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Sicienko.
4. Wolne wnioski.

Ad.1.

Omówiono projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem posiedzenia Rady Gminy.

1. Uchwała w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Sicienku. Poinformowała, że dotąd obowiązywała uchwała Rady Gminy podjęta w 2011 r. Ustawą z 13 czerwca 2013 r. dokonano zmian w ustawie o systemie oświaty, m.in. w części dotyczącej opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego. Należy więc zastąpić starą uchwałę nową. Do tej pory rodzice płacili za poszczególne świadczenia dodatkowe udzielane w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych. Obecnie określa się to ogólnie, jako korzystanie z wychowanie przedszkolnego, bez uszczegóławiania rodzaju zajęć. Każda godzina ponad czas bezpłatny, obejmujący 5 godzin dziennie, podlega opłacie. Gminy mogą tę opłatę ustalić. Niegdyś nie było ograniczeń co do jej wysokości. Teraz pojawiła się maksymalna stawka wynosząca 1 zł za godzinę. W projekcie uchwały przyjęto tę stawkę. Opłata ta dotyczy wychowania przedszkolnego. Wyżywienie stanowi odrębną opłatę ustalaną przez dyrektora szkoły. W projekcie proponuje się także zmianę terminu wnoszenia opłat. Do tej pory przyjmowano opłaty z góry. Teraz proponuje się wnoszenie opłat za miniony miesiąc. Usprawni to pracę w szkołach, gdyż znane będą wówczas rzeczywiste godziny obecności dziecka w oddziale przedszkolnym i nie będzie problemów związanych ze zwrotem nadpłat. Uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2013 rok.

Projekt uchwały omówiła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że następuje zmniejszenie dochodów o kwotę 234.727,70 zł oraz zmniejszenie wydatków o taką samą kwotę. Zmiany wynikają głównie ze zmniejszenia środków dochodów majątkowych wynikających z otrzymania niższej dotacji ze środków unijnych zarówno na zagospodarowanie i ogrodzenie terenu Domu Rolnika oraz budową boiska wielofunkcyjnego w Mochlu, jak i budowę boiska wielofunkcyjnego w Samsiecznie o łączną kwotę 275.372 zł. Wynika to z oszczędności po przetargowych - proporcjonalnie zostało przeliczone dofinansowanie. Niższa o 49.583,70 zł jest kwota dotacji z budżetu państwa na realizację zadania w zakresie rozbudowy drogi gminnej Osówiec – Szczutki. Również wynika to z oszczędności przetargowych. Natomiast po analizie wykonania budżetu zwiększono planowane wpływy o 7 tys. zł w dziale gospodarka mieszkaniowa, otrzymano też w sierpniu dotację na częściową refundację wydatków poniesionych w 2012 r. na zadania realizowane w ramach funduszu sołeckiego na kwotę 78.228 zł. Gmina otrzymała także dotację od Powiatu Bydgoskiego w wysokości 5 tys. zł na rozbudowę drogi gminnej Osówiec – Szczutki. Konieczne było w tym przypadku partnerstwo i Powiat wspomógł Gminę. W konsekwencji wprowadzone zmiany w zakresie dochodów spowodowały zmniejszenie planu o łączną kwotę 234.727,70 zł. Tak jak wspomniano, o taką samą kwotę zmniejszono wydatki. Niższe dotacje spowodowały, że niższe są też wydatki na wymienione wcześniej zadania inwestycyjne. Dokonano zwiększenia wydatków bieżących o kwotę 192.930 zł. Zabezpieczono środki w wysokości 80 tys. zł na podatek od nieruchomości, zwiększono o 5 tys. zł środki na remonty szkół. W zakresie gospodarki komunalnej zwiększono o 50 tys. zł środki na dopłatę do ścieków wprowadzanych

do urządzeń kanalizacyjnych, o 30 tys. zł na dotację przedmiotową dla Zakładu Komunalnego w Sicienku na dofinansowanie kosztów zrzutu ścieków z szamb do oczyszczalni. Skarbnik zauważyła, że zwiększenie limitów dla dostawców spowodowało zrzut większej ilości ścieków do oczyszczalni, stąd należało zwiększyć środki na dotacje. Poza tym zwiększono środki na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników zatrudnionych w ramach prac publicznych w zakresie gospodarki komunalnej. W zakresie inwestycji zmniejszono wydatki wynikające z oszczędności po przetargowych, natomiast zwiększono o 19.500 zł. Z tego o 15 tys. zł zwiększono wydatki jako dotację dla Zakładu Komunalnego w Sicienku z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji na zadania w zakresie wodociągów, które będą realizowane w 2014 roku oraz o 4.500 zł na zakup pieca kuchennego dla potrzeb wyposażenia kuchni w Szkole Podstawowej w Kruszynie. Pozostałe zmiany wynikają z przeniesień między podziałkami klasyfikacji budżetowej.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę na zwiększone środki na remonty szkół. Wie, że w Szkole Podstawowej w Trzemiętowie będzie wykonywana termomodernizacja. Na pewno zmniejszy to koszty utrzymania szkoły. Poprosiła, by rozważyć, w przypadku kolejnej możliwości zwiększenia środków na remonty szkół, wymianę drzwi wewnętrznych w Szkole Podstawowej w Trzemiętowie.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w przypadku remontów szkół w pierwszej kolejności realizowane są zalecenia SANEPIDu. Poinformowała, że tak jak wspomiano radnym podczas omawiania budżetu gminy na 2013 rok, każda szkoła ma określone środki na remonty. Nie są one duże, dla szkoły podstawowej jest to 12 tys. zł, jednak w ramach tych środków dyrektorzy mają zdecydować co jest najpilniejsze do realizacji.

Radni nie zgłosili pytań i nie wnieśli więcej uwag.

3. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2013 – 2019.

Projekt omówiła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że zmiany wynikają ze zmian dochodów i wydatków. Uwzględniono wszystkie zmiany dokonane od 26 czerwca 2013 r. Nie ma zmian w zakresie przedsięwzięć. Uwzględniono tylko oszczędności po przetargowe.

Radni nie zgłosili pytań i nie wnieśli uwag.

4. Uchwała w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Sekretarz Gminy*. Poinformowała, że trwają dalsze prace nad wyznaczeniem dróg, którym ma zostać nadana kategoria dróg gminnych. Tym razem projekt uchwały obejmuje drogi w obrębie geodezyjnym Gliszcz, Łukowiec, Murucin, Wierzchucinek, Nowaczkowo, Trzemiętowo, Trzemiętówko, Samsieczno i Teresin. W sumie 51 dróg. Poprzednia tego typu uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego i drogi w niej wymienione mają już status dróg gminnych.

Radni nie zgłosili pytań i nie wnieśli uwag.

5. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Projekt uchwały omówiła *Sekretarz Gminy*. Poinformowała, że w związku z przebudową drogi gminnej Osówek – Szczutki oraz odcinka drogi gminnej w kierunku Mochła w Szczutkach zmianie uległa lokalizacja przystanków komunikacyjnych. Wykaz przystanków i zasady korzystania z nich zostały określone uchwałą Rady Gminy z 2012 r., należało więc ją zmienić.

Radny *Andrzej Grzelak* przypomniał, że niegdyś Państwo Kalwaczyńscy występowali z pismem o przywrócenie przystanku w Sitnie. Zwrócił się z pytaniem o sposób realizacji tej sprawy.

Skarbnik Gminy przypomniała, że informacje o tym podawane były podczas jednej z ostatnich Sesji w punkcie dotyczącym sprawozdania z wykonania uchwał i wniosków. Sprawa jest realizowana. Uzgadniany był projekt organizacji ruchu.

Radni nie przedstawili więcej pytań i nie wnieśli uwag.

6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu.

Do projektu wprowadziła *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że dotyczy ona części pomieszczenia socjalnego na piętrze Urzędu Gminy w Sicienku, gdzie stoi urządzenie telekomunikacyjne zainstalowanego na dachu budynku maszty antenowego. Dzierżawca wystąpił z wnioskiem o dalszą dzierżawę.

Radni nie zgłosili pytań i nie wnieśli uwag.

7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego działki nr 40/1 w Osówcu.

Projekt uchwały omówiła *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt dotyczy działki w Osówcu położonej przy skrzyżowaniu dróg w kierunku Wojnowa i Szczutek. Jest to użytkownik wieczysty użytkujący tą działkę od lat 90.tych. Wystąpił z wnioskiem o wykup działki.

8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie działki nr 135/22 w Osówcu.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że dotyczy ona działki, którą Gmina może nabyć nieodpłatnie pod drogę prowadzącą do nowej zabudowy mieszkaniowej. W przyszłości połączy się ona z wydzieloną już ul. Polną w Osówcu. Droga spełnia wymogi określone dla drogi gminnej. Gmina poniesie tylko koszty dokumentacji geodezyjnej i założenia księgi wieczystej.

Radni nie zgłosili pytań i nie wnieśli uwag.

Ad.2.

Radca prawny *Agnieszka Toczko* poinformowała, że od Wojewody Kujawsko – Pomorskiego wpłynęło pismo przekazujące Radzie Gminy skargę radnego Wiesława Wierzbanowskiego na tryb pracy Rady Gminy, a ściślej na tryb pracy, nienależyte wykonywanie zadań i naruszenie praworządności przez Przewodniczącą Rady Panią Beatę Henke. Dotyczy to obrad XXVIII Sesji Rady Gminy w dniu 26 czerwca 2013 r. Wojewoda zwróciła się o odniesienie się do zarzutów postawionych w skardze, złożenie wyjaśnień w formie pisemnej oraz dołączenie dokumentacji niezbędnej do wyjaśnienia sprawy. Zgodnie ze Statutem Gminy Sicienko Rada Gminy podejmuje stanowisko w formie uchwały. Komisje powinny zapoznać się z zarzutami przedstawionymi w skardze i przedstawić swoje stanowisko. Poinformowała, że główny zarzut skargi dotyczy nie poddania pod głosowanie przez Przewodniczącą Rady projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę działek pomiędzy gminą Sicienko a osobą fizyczną stanowiącej pkt. 21 porządku obrad XXVIII Sesji Rady Gminy. Skarga dotyczy też nieudzielenia przez Przewodniczącą głosu kilkakrotnie zgłaszającemu się Wiceprzewodniczącemu Rady. Mowa jest w niej również o naruszeniu § 36 ust. 1 Statutu Gminy Sicienko, który stanowi, że przewodniczący prowadzi obrady zgodnie z porządkiem obrad, tymczasem Przewodnicząca Rady jednoosobowo zmieniła porządek obrad pomimo sprzeciwu większości obecnych podczas Sesji radnych, naruszeniu § 39 ust. 1 mówiącego o tym, że przewodniczący prowadzi obrady otwierając i zamykając dyskusję nad każdym z punktów, a Przewodnicząca w trakcie Sesji próbowała niejednokrotnie pominąć punkt 21 porządku obrad i przejść do następnego, pomimo tego, że dyskusja nad tym punktem nie została zakończona. Jest również zarzut, że Przewodnicząca nie uwzględniła, zbagatelizowała uwagi radcy prawnego i radnych nad zgłaszanymi nieprawidłowościami w prowadzeniu Sesji i przekraczaniu swoich kompetencji i że, zdaniem skarżącego, rażąco złamała obowiązujące przepisy prawne nie dopuszczając do głosowania nad projektem uchwały. Skarżący zwraca się do Wojewody o ustosunkowanie do zaistniałej sytuacji i wyciągnięcie konsekwencji z nieprawidłowego wykonywania obowiązków Przewodniczącej Rady Gminy Sicienko.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że wielkiej sprawy nie ma, bo Przewodnicząca mogła sesję odroczyć i nie byłoby problemu. A do kwestii, że nie chciała udzielić głosu specjalnie, trudno mu się ustosunkować. Nie zauważył takiego czegoś. Myśli, że można było Sesję odroczyć i ostatecznie do tego faktu doszło i uchwała została przyjęta, działka zamieniona. Zwrócił uwagę, że należałoby rozszerzyć tytuł projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady. Obecnie wygląda to tak, jakby radny Wierzbanowski wnosił również skargę sam na siebie.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że ustawa Kodeks postępowania administracyjnego wskazuje, że w skardze należy wskazać cały organ, a następnie uściślić, czego dokładnie skarga dotyczy. To rozszerzenie zostanie wpisane do tytułu projektu uchwały.

Radca prawny dodała, że w tym przypadku uściślenie dotyczy postępowania Przewodniczącej Rady. Natomiast Wojewoda rozpatruje skargi na radę gminy, jako organ kolegialny.

Radny *Ryszard Kuliński* jeszcze raz podkreślił, że jego zdaniem Przewodnicząca Rady mogła przerwać Sesję i nic by się nie stało, do tego samego punktu by doszło. Radna Modrakowska poprosiła o przerwanie Sesji. Uchwała i tak została podjęta. Nie wierzy, żeby Przewodnicząca złośliwie nie chciała udzielić radnemu Wierzbanowskiemu głosu.

Sekretarz Gminy zauważyła, że to jeden punkt w skardze. Najpoważniejszym zarzutem jest ten dotyczący odmowy przeprowadzenia głosowania nad uchwałą.

Radna *Jadwiga Świątkowska* przypomniała, że Przewodnicząca przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Pominęła punkt 21, gdy trwała jeszcze nad nim dyskusja.

Sekretarz Gminy dodała, że Przewodnicząca nie poddawała pod głosowanie uchwały, a nie ma uprawnienia do takiego postępowania.

Radca prawny wyjaśniła, że Przewodnicząca Rady mogła w takiej sytuacji odroczyć Sesję, albo złożyć wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, o czym była przez nią informowana, jednak pomimo tego cały czas nie poddawała uchwały pod głosowanie. Interwencje nie przynosiły skutku.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że głównym problemem jest to, że Przewodnicząca Rady Gminy weszła w rolę organu. Organem Gminy jest cała, 15 osobowa Rada Gminy z Przewodniczącą włącznie. Ale Przewodniczący Rady nie jest organem gminy. Tymczasem Przewodnicząca weszła w rolę organu gminy bez żadnych uprawnień wywodzących się z przepisów ustawowych i za całą Radę zdecydowała, że ten punkt nie będzie omawiany. Organami gminy są Rada i Wójt Gminy. Wójt również ma ściśle określone kompetencje i zakres samodzielnej działalności. Praca kolegialnych organów polega na dążeniu do konsensusu i wypełnianiu swoich obowiązków. Osoba będąca przewodniczącym takiego organu jest wyróżnioną, ale nie uprawnioną do samodzielnego decydowania za to ciało kolegialne. A do tego doszło podczas Sesji. Obecnie można wiele na ten temat dyskutować, ale prawda jest taka, że opisana w skardze sytuacja miała miejsce i wszyscy byli jej świadkami.

Sekretarz Gminy zauważyła, że mowa jest tu o naruszeniu prawa. Nie może jedna osoba decydować za 14 innych i ustalić, że uchwała nie będzie podejmowana. Obecnie mowa jest o konkretnej sprawie.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że sprawa powstała w związku z wykonaniem rowu i drogi i przejęciem działki.

Sekretarz Gminy przypomniała, że kwestie te zostały radnym wyjaśnione. Gmina miała prawo prowadzić prace na tej działce. Przypomniała, że należy wypracować jakieś stanowisko w kwestii skargi. Zwróciła się do radnych, czy podzielają zdanie Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego radnego *Ryszarda Kulińskiego*, że rozwiązaniem było przerwanie Sesji i jej odroczenie. W uchwale należy określić stanowisko Rady Gminy, a pozostali radni nie wypowiedzieli się.

Radna *Jadwiga Świątkowska* wyraziła zdanie, że nie doszłoby do takiej sytuacji, gdyby Przewodnicząca np. zaproponowała po przeprowadzeniu dyskusji zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad. Błędem Przewodniczącej było to, że nie przerwała Sesji i nie ustaliła następnego terminu, co ostatecznie uczyniła radna *Modrakowska*, tylko chciała przejść do omawiania następnych punktów porządku obrad, pomijając ten 21.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że gdyby Przewodnicząca chciała nawet zdjąć tę uchwałę z porządku obrad, czy nawet zrobić innych ruch, to nic by nie dało, bo nie ma w Radzie większości i zostałyby przegłosowane.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że w Radzie Gminy decyduje właśnie większość, a nie jedna osoba.

Radny *Andrzej Grzelak* Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że nie wypowiada się, gdyż nie był obecny podczas Sesji i nie wie, co się działo.

Sekretarz Gminy zauważyła, że istnieje dokument potwierdzający wydarzenia, którym jest protokół z XXVIII Sesji i wszyscy radni go otrzymali. Sprawa jest znana. Można zrozumieć, że akurat ta uchwała nie była popierana przez część radnych. Jednak na sprawę należy spojrzeć obiektywnie i odpowiedzieć na pytanie czy może dojść do sytuacji, że jakaś uchwała, która miała zostać poddana pod głosowanie Rady Gminy, nie została poddana, tylko Przewodnicząca zdecydowała sama, czy raczej taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. Tego powinna dotyczyć obecnie wypowiedź Rady. Czy tego typu działania Przewodniczącej są dopuszczalne i akceptowalne, czy nie może do takich sytuacji dochodzić.

Radna *Jadwiga Świątkowska* wyraziła zdanie, że nie powinno dojść do takiej sytuacji. Zostały naruszone zapisy Statutu Gminy.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że Przewodnicząca Rady Gminy powinna być obecna na posiedzeniu i sama się wypowiedzieć, można wstrzymać się z decyzją do jej powrotu.

Pracownik Biura Rady Gminy *Katarzyna Batka* wyjaśniła, że Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała ją, że ustosunkuje się do treści skargi na piśmie. Jednak dotąd żadne pismo nie wpłynęło do Biura Rady Gminy. Przewodnicząca informowała także, że być może będzie obecna podczas XXIX Sesji Rady Gminy.

Radca prawny dodała, że skarga została skierowana do Rady Gminy i to ona musi się do niej ustosunkować, a następnie przesłać swoje stanowisko do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.

Katarzyna Batka dodała, że Wojewoda wymagała odpowiedzi do 5 sierpnia. Jednak w związku z urlopami radnych Przewodnicząca Rady Gminy wystosowała pismo z prośbą o przedłużenie tego terminu, gdyż nie ma możliwości zwołania sesji, a najbliższe posiedzenie zaplanowane jest na 28 sierpnia. Podczas niego sprawa będzie omówiona i stanowisko Rady Gminy zostanie niezwłocznie przekazane. Po wysłuchaniu wszystkich radnych obecnych podczas posiedzeń komisji stałych zostanie opracowany projekt uchwały, który w dniu jutrzejszym zostanie radnym przekazany.

Radny *Andrzej Grzelak* Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że nie będzie głosował nad tą sprawą w żadnej formie. Nie był i nie słyszał. Wie, że atmosfera była zła, ale jak to się stało i kto ją wprowadził to nie wie. On się z tego całkowicie wyłącza.

Wójt Gminy zauważył, że Wojewoda sprawuje nadzór prawny nad działalnością organów gminy. Nieudzielenie odpowiedzi przez Radę będzie miało pewne konsekwencje.

Sekretarz Gminy zauważyła, że Komisja Rozwoju Gospodarczego jest w niekompletnym składzie, jednak jej Przewodniczący kilkakrotnie mówił, że jego zdaniem Sesja powinna zostać odroczone. Jest to jedno stanowisko, potwierdzone przez radną Świątkowską. Radna zauważyła także, że nie powinno dojść do naruszania przepisów Statutu Gminy. Są to opinie, które można wykorzystać przy opracowywaniu projektu uchwały. Jest to stanowisko wyrażone przez radnych.

Radny *Ryszard Kuliński* Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego wyraził zdanie, że Przewodnicząca powinna wytłumaczyć o co chodziło.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że Rada Gminy ma się wypowiedzieć na temat zaistniałych faktów, czy rzeczywiście Przewodnicząca Rady Gminy nie poddała uchwały pod głosowanie. A potwierdza to protokół. Rada Gminy ma również stwierdzić, czy tego typu postępowanie było słuszne, czy nie, czy może ktoś samodzielnie decydować w tej sprawie.

Wójt Gminy zauważył, że wydarzenia opisane w skardze miały miejsce. Teraz nie jest potrzebna dyskusja, a przyznanie się do rzeczywiście zaistniałych faktów.

Radny *Ryszard Kuliński* Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego wyraził zdanie, że to nie dotyczy radnych. To Przewodnicząca, jeśli popełniła błąd, powinna się do tego ustosunkować.

Sekretarz Gminy poinformowała, że w oparciu o wypowiedzi radnych znany jest szkic stanowiska, uzupełniony zostanie on o wypowiedzi radnych będących członkami Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich i na tej podstawie przygotowany zostanie projekt uchwały.

Radny *Ryszard Kuliński* Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego zaproponował, by zebrali się wszyscy przewodniczący Komisji stałych Rady Gminy i skontaktowali się z Przewodniczącą Rady Gminy i przed Sesją wysłuchali jej opinii.

Sekretarz Gminy zauważyła, że Przewodnicząca miała dużo czasu na ustosunkowanie się. Skarga wpłynęła 22 lipca, natomiast 24 lipca Przewodnicząca udzielała odpowiedzi Wojewodzie. Znała, więc treść skargi już miesiąc temu. Trudno powiedzieć, dlaczego nie ustosunkowała się do tego. Zwróciła uwagę, że obecnie ma się wypowiedzieć Rada Gminy i stwierdzić, czy ta sytuacja, która miała miejsce podczas XXVIII Sesji Rady Gminy, faktycznie nie powinna się zdarzyć, czy może jest to dopuszczalne i może dziać się na każdej sesji. Tylko na ten temat należy się wypowiedzieć. Rada Gminy ma potwierdzić, czy do wymienionej w skardze sytuacji doszło.

Radny *Andrzej Grzelak* Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyraził zdanie, że powinni się spotkać Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który był na Sesji oraz Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich w ustalony dzień i rozstrzygnąć sprawę.

Radny *Ryszard Kuliński* Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego poinformował, że mogą obiecać, że opracują projekt stanowiska do wtorku. Na obecnym posiedzeniu jest niska frekwencja.

Pracownik Biura Rady Gminy zwróciła uwagę, że jeżeli wszystkie Komisje stałe Rady Gminy przedstawią propozycje podczas dzisiejszych posiedzeń, to wówczas będzie można opracować projekt i przekazać go radnym w poniedziałek. Będzie wówczas nieco czasu do Sesji, by się z nim zapoznać i wprowadzić ewentualne uwagi. Jutro radca prawny będzie mogła ten projekt opracować.

Radny *Ryszard Kuliński* Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego poinformował, że Przewodniczący Komisji mogą spotkać się w poniedziałek i wypracować stanowisko.

Ad.4.

Radny *Ryszard Kuliński* Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego poruszył sprawę pisma w sprawie odwołania Sołtysa Sołectwa Gliszcz. Stwierdził, że nie rozumie tej sytuacji.

Wójt Gminy poinformował, że był obecny podczas Zebrania Wiejskiego, na którym przez większość obecnych został wybrany Sołtys Sołectwa Gliszcz. Później wpłynęło do Urzędu Gminy w Sicienku pismo dotyczące jego odwołania.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że była obecna na Zebraniu Wiejskim Sołectwa Gliszcz. O godzinie 19.00 były obecne 22 osoby, nie było quorum i Zebranie odbyło się w drugim terminie po 15 minutach. Zgłoszonych zostało 5 lub 6 kandydatur, ale osoby te nie wyraziły zgody na kandydowanie. Dodała, że idąc na Zebranie informowała o nim napotkanych mieszkańców oraz o tym, że tematem Zebrania jest wybór sołtysa. W odpowiedzi usłyszała, że nie przyjdą i jaki wybór zostanie dokonany, taki sołtys będzie. Potem okazało się, że m.in. te osoby napisały pismo o odwołanie. Jest to związane z konfliktem mieszkańców budynku. Okazuje się też, że nie wszyscy podpisani pod pismem czytali je. Wyraziła zdanie, że nowy Sołtys nic jeszcze nie zdążył zrobić, nie wykazał się. Trzeba dać mu szansę, tym bardziej, że do końca kadencji zostało 1,5 roku.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że należy się nad tą kwestią zastanowić. Jako sołtys stwierdził, że mieszkańcy nie przychodzą na Zebrania Wiejskie, nie interesują się wydarzeniami. Poparł radną *Świątkowską*.

Wójt Gminy poinformował o swoim spotkaniu z Sołtysem Sołectwa Gliszcz. Ustalili, że wspólnie zwołają Zebranie Wiejskie, w którego porządku obrad znajdzie się punkt dotyczący wskazania przedsięwzięć do wykonania ze środków wyodrębnionych w ramach funduszu sołectkiego oraz ten dotyczący inicjatywy odwoławczej Zebrania Wiejskiego, ponieważ wystąpić z inicjatywą i odwołać sołtysa może Zebranie Wiejskie, a nie grupa mieszkańców w formie petycji. Jeśli na Zebraniu Wiejskim zgłoszona zostanie taka inicjatywa, wówczas przeprowadzony zostanie tryb odwoławczy. Pisma mieszkańców jednak lekceważyć nie można.

Sekretarz Gminy poinformowała, że pismo wpłynęło do wiadomości Rady Gminy ponieważ, gdyby doszło do odwołania Sołtysa decyzją Zebrania Wiejskiego, to Rada Gmina zatwierdza ten fakt uchwałą. Jest to dodatkowy punkt bezpieczeństwa, gdyby do odwołania doszło z nieuzasadnionych powodów.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że zarzuty zawarte w piśmie są bezpodstawne. Sołtys nie ma uprawnień do decydowania o wynajmie świetlicy, nie można więc mówić, że komuś nie podpisze zgody na korzystanie z niej. O tym decyduje Gminny Ośrodek Kultury w Sicienku.

Wójt Gminy wyjaśnił, że nie ma znaczenia przyczyna. Jeżeli będzie inicjatywa i jeśli Zebranie Wiejskie tak zdecyduje, to odwoła Sołtysa.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że była członkiem Komisji Skrutacyjnej podczas wyborów Sołtysa Sołectwa Gliszcz. Na 22 osoby głosujące 15 osób było za wyborem, a 7 osób oddało nieważne głosy.

Radny *Ryszard Kuliński* Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego poruszył sprawę wniosku sołtysów gminy Sicienka o podwyższenie diet o 100 %.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że w przypadku przyjęcia proponowanych stawek niektórzy sołtysi otrzymywaliby wyższe diety niż radni.

Radny *Ryszard Kuliński* Sołtys Sołectwa Zielonczyn zauważył, że panuje opinia, iż radny będący sołtysiem otrzymuje dwie diety i ma dużo pieniędzy. Poinformował, że w gminie Białe Błota radni są sołtysami i otrzymują np. 600 zł diety dla sołtysa i 1.100 zł diety za funkcję radnego i nie ma tam żadnych przeszkód.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę na ilość sołectw i liczbę mieszkańców przypadających na jednego sołtysa w gminie Białe Błota. Gmina Sicienko ma najwięcej sołectw spośród sąsiednich gmin. Jest ich 21. We wspomnianej gminie jest ich o połowę mniej.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że nie należy analizować tej sytuacji poprzez analogie. Ustalając diety dla sołtysów uznawano zwykle, że są one rekompensatą za poniesione koszty. W związku z tym zwrócił się z pytaniem do radnego *Kulińskiego*, jako obecnego sołtysa i radnego *Janasza* – byłego sołtysa, o ocenę koniecznych zajęć i zadośćuczynienie za to.

Radny *Tomasz Janasz* wyraził zdanie, że niegdyś sołtys miał więcej obowiązków. Teraz musi zebrać podatek, za co zresztą otrzymuje inkaso, zwołać raz w roku Zebranie Wiejskie i czasem wywiesić coś na tablicy ogłoszeń. Ewentualnie zgłosić do Urzędu Gminy jakieś problemy, czy usterki. Innych obowiązków sołtys nie ma.

Radny *Ryszard Kuliński* nie zgodził się z tą wypowiedzią. Poinformował, że codziennie przychodzą jakieś osoby z prośbą o pomoc. Zauważył, że gdy półtora roku temu diety sołtysów były podwyższane, to była mowa o tym, że za rok będzie kolejna podwyżka. Teraz jest więc pismo sołtysów w tej sprawie.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że nie należy mylić przysług sąsiedzkich z obowiązkami sołtysa.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że słyszała opinie, iż w związku z tym, że sołtysi mają kontakt z mieszkańcami na równi z radnymi, to powinni wiedzieć co się dzieje na sesjach Rady Gminy i w nich uczestniczyć. Zrozumiałym jest jednak fakt, że w związku z tym, iż w sali posiedzeń nie ma ku temu warunków, taka obecność nie jest wymagana.

Radny *Andrzej Grzelak* zauważył, że sołtysi nie zawsze wykonują obowiązki tak jak powinni. Nie wszędzie na przykład dochodzi kurenda o Zebraniu Wiejskim. Uważa jednak, że jeśli Gminę stać, to należy dać tę podwyżkę. Są i aktywni sołtysi, którzy działają w swoich sołectwach.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że gdy usłyszała, że podwyżka ma wynosić 100 % to jest temu przeciwna. Zwróciła się z pytaniem, jakie to będą skutki dla budżetu gminy i z czego zostaną zdjęte pieniądze, by można je było przeznaczyć na diety dla sołtysów. Propozycja jest zbyt wysoka.

Wójt Gminy poinformował, że ma wątpliwości. Owszem, sołtysi mają dodatkowe określone obowiązki związane z Turniejem Sołectw, ale dotyczy to raczej części z nich.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił uwagę, że to tylko propozycja. On również się pod nią podpisał. Wyraził zdanie, że gdyby miał jeździć tylko za te pieniądze, które obecnie dostaje,

to nie starczyłoby nawet na połowę. On ma akurat taki samochód, który bardzo dużo spala. A jeździ do Urzędu Gminy np. w związku ze zdejmowaniem obwieszczeń.

Wójt Gminy zwrócił się z pytaniem, czy wszystkie sprawy, z którymi sołtys jeździ do Urzędu zleca Wójt, czy są to raczej sprawy przysług sąsiedzkich, bo należy to rozróżnić.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że pracownicy Urzędu Gminy poinformowali ją, że prośby dotyczące wywieszania i zdejmowania obwieszczeń kierowane są kilka razy w roku i to w przypadku kilku Sołectw. Poza tym obwieszczenia te wywieszane są tylko na sołeckich tablicach ogłoszeń, a nie w wielu miejscach.

Zastępca Wójta zauważył, że jest to pewne obciążenie dla sołtysów, jednak te obwieszczenia nie zawsze nawet są dostarczane przez nich z powrotem do Urzędu Gminy.

Radna Jadwiga Świątkowska wyraziła zdanie, że podwyżka mogłaby wynosić maksymalnie do 50 %.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że mowa jest o pieniądzach publicznych i trzeba dokładnie przeanalizować, czy będzie to zapłata za pracę.

Sekretarz Gminy zauważyła, że wniosek został skierowany do Rady Gminy i Rada wypowie się na ten temat. Trzeba jednak przeanalizować ile obowiązków mają sołtysi, jak się z tego wywiązują. Do typowych obowiązków sołtysa należy zwołanie raz w roku Zebrania w związku z funduszem sołeckim, rozdanie nakazów zapłaty, natomiast za podatki jest inkaso. W niektórych sołectwach, tam gdzie wydawane są decyzje o lokalizacji celu publicznego trzeba wywiesić, zdjąć i dostarczyć do Urzędu Gminy obwieszczenie. Zdarza się to w tych rejonach, gdzie trwają rozbudowy np. kanalizacji, wodociągów, jak Zielonczyn, Kruszyn, Pawłówek. Jest jednak sporo sołectw, w których obowiązkiem jest tylko przeprowadzenie Zebrania i zebranie podatku oraz od niedawna, wywieszenie na tablicy ogłoszeń zawiadomień o terminie i porządku obrad Sesji Rady Gminy. Wiele ogłoszeń wieszają pracownicy Urzędu Gminy i sołtysi nie są do tego angażowani. Przy okazji czyszczone są też tablice.

Radny Ryszard Kuliński dodał, że sołtysi organizują także różne święta, jak choćby Dzień Dziecka i łożą na to pieniądze.

Wójt Gminy zauważył, że nie jest to ich obowiązkiem zleconym przez Wójta. Jest to ich własna, prywatna inicjatywa. Nie należy tego mylić.

Pracownik Biura Rady Gminy poinformowała o pozostałej korespondencji, która wpłynęła w ostatnim okresie do Rady Gminy Sicienka.

Ad.3.

Radca prawny Agnieszka Toczko poinformowała, że w związku z tym, że podczas XXVIII Sesji Rady Gminy Sicienka radni nie wprowadzili do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Sicienka proponowanego przez Komisję Rewizyjną sprawa trafiła ponownie do rozpatrzenia przez Komisję. Komisja może obecnie zmienić projekt uchwały np. poprzez zmianę uzasadnienia, czy przyjęcie innego rozstrzygnięcia dla skargi, a następnie ponownie przedłożyć projekt Radzie Gminy.

Radny *Ryszard Kuliński*, jako skarżący, poinformował, że sytuacja powinna być prosta, należy ustalić, czy Wójt wydał dokumenty, czy nie.

Radca prawny przypomniała, że sprawę rozstrzyga Komisja Rewizyjna. Zwróciła uwagę, że skarga nie dotyczyła wydania dokumentów. Pytanie radnego Kulińskiego dotyczyło udzielenia odpowiedzi na piśmie. Zwróciła uwagę, że zgłaszając w odpowiednim punkcie porządku obrad XXV Sesji interpelację, radny Kuliński nie zaznaczył wówczas, że ma to być odpowiedź na piśmie, dlatego na pytanie została udzielona odpowiedź podczas trwania Sesji. Dopiero w trakcie dyskusji dotyczącej odpowiedzi padła taka prośba.

Radny *Ryszard Kuliński* poinformował, że złożył prośbę o odpowiedź na piśmie, ma to nagrane i może pokazać.

Pracownik Biura Rady Gminy poinformowała, że w punkcie porządku obrad pod nazwą „Zgłaszanie interpelacji i zapytań” radny Ryszard Kuliński zadał tylko pytanie zacytowane w projekcie uchwały: „Kiedy i na jakiej podstawie Urząd Gminy zlecił opracowanie dokumentacji na przebudowę ul. Zbożowej w Kruszynie”. I dopiero pod koniec XXV Sesji, w punkcie „Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania”, gdy rozpoczęła się na ten temat dyskusja, wówczas padło hasło: To proszę o to na piśmie.

Radca prawny zwróciła uwagę, że wyczerpująca odpowiedź została udzielona podczas Sesji i spisana w protokole z obrad. Jest więc również na piśmie w zatwierdzonym dokumencie. Gdy podczas składania interpelacji pada prośba o odpowiedź na piśmie, to wówczas nie jest ona udzielana podczas Sesji w punkcie dotyczącym tych odpowiedzi, tylko przekazywana radnemu na piśmie. Tymczasem, to po udzieleniu przez Wójta wyczerpującej odpowiedzi na złożone pytanie podczas Sesji, radny Kuliński wystąpił o to na piśmie. Jednak przy składaniu samej interpelacji takiej prośby nie ma. Natomiast skarga dotyczy kwestii, że radny nie otrzymał odpowiedzi na piśmie na pytanie złożone w punkcie dotyczącym interpelacji.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że to nie ma znaczenia. Poprosił o odpowiedź na piśmie i jej nie dostał.

Pracownik Biura Rady Gminy zauważyła, że jest to stanowisko skarżącego. Komisja Rewizyjna powinna zapoznać się także ze stanowiskiem drugiej strony, co już wcześniej uczyniła i podjąć decyzję. Komisja Rewizyjna teraz powinna jeszcze raz tę sprawę rozważyć.

Radny *Andrzej Grzelak* Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zauważył, że na posiedzeniu obecne są tylko dwie osoby. Poprzednio sprawę tę rozpatrywało troje członków.

Radca prawny zwróciła się z prośbą, by Komisja Rewizyjna najpóźniej do wtorku, czyli dnia przed XXIX Sesją, sformułowała swoje stanowisko co do uchwały, bo trzeba zaproponować jakiś projekt radnym podczas Sesji i wprowadzić do porządku obrad. Gdyby były jakieś uwagi dotyczące np. dopisania czegoś do istniejącego projektu uchwały, to prosi, by ją poinformować, ponieważ potrzebuje nieco czasu, by to przygotować.

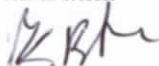
Radny *Andrzej Grzelak* Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że w poniedziałek, tj. 26 sierpnia 2013 r. przedstawi swoje propozycje.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zaproponowała, by uściślić informacje w ostatnim akapicie uzasadnienia i dopisać zwrot „w punkcie porządku obrad dotyczącym odpowiedzi na


interpelacje i zapytania”. Tym samym zdanie to będzie brzmiało: „Zdaniem Komisji, skoro radny, w punkcie porządku obrad dotyczącym odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zażądał odpowiedzi na zadane pytanie na piśmie, to powinien ją otrzymać”.

Radny *Andrzej Grzelak* Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że radna Świątkowska głosowała przeciwko projektowi tej uchwały i nie powinna zgłaszać do niej uwag.

Na tym protokół zakończono.
Protokołowała Katarzyna Batka



Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej



Andrzej Grzelak

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego
w dniu 22 sierpnia 2013 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Beata Henke	NIEOBECNA
2. Tomasz Janasz	Janasz
3. Ryszard Kuliński	Ryszard Kuliński
4. Marek Ostrowicki	NIEOBECNY
5. Marcin Rejment	NIEOBECNY

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 22 sierpnia 2013 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Andrzej Grzelak	Grzelak
2. Krzysztof Sarnowski	NIEOBECNY
3. Jadwiga Świątkowska	Świątkowska
4. Krzysztof Wojnowski	NIEOBECNY