

PROTOKÓŁ NR 37/13
Komisji Rewizyjnej
w dniu 13 września 2013 roku

Obecni:

1. *Krzysztof Sarnowski* – Zastępca Komisji
2. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pracownicy Urzędu Gminy:

Agnieszka Toczko – Radca prawny

Tematyka:

1. Ponowne rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Sicienko.
2. Wolne wnioski.

Ad.2.

Radca prawny *Agnieszka Toczko* poinformowała, że do Rady Gminy Sicienko wpłynęła skarga Wspólnoty Mieszkaniowej Pawłówek 25 na Wójta Gminy i Kierownika Zakładu Komunalnego w Sicienku. W pierwszej kolejności Komisja Rewizyjna winna zwrócić się do tych osób o ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych w skardze. Po uzyskaniu tych wyjaśnień Komisja będzie mogła rozpatrywać sprawę.

Radny *Krzysztof Sarnowski* Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poinformował, że takie pisma zostaną skierowane.

Ad.1.

Radca prawny poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej dnia 22 sierpnia 2013 r. radna *Jadwiga Świątkowska* zaproponowała wprowadzenie poprawki do uzasadnienia projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko przyjętego przez Komisję na posiedzeniu w czerwcu i uściślić informacje zawarte w ostatnim akapicie uzasadnienia poprzez dopisanie zwrotu: „w punkcie porządku obrad dotyczącym odpowiedzi na interpelacje i zapytania”. Tym samym zdanie to będzie brzmiało: „Zdaniem Komisji, skoro radny, w punkcie porządku obrad dotyczącym odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zażądał odpowiedzi na zadane pytanie na piśmie, to powinien ją otrzymać”. Obecnie członkowie Komisji mogą wypowiedzieć się, jakie jest ich stanowisko, czy podtrzymują to przyjęte w czerwcu, czy zmieniają je, czy należy zmienić uzasadnienie do projektu uchwały.

Radna *Jadwiga Świątkowska* przypomniała, że podczas XXV Sesji Rady Gminy radny *Ryszard Kuliński* w punkcie dotyczącym zgłaszania interpelacji i zapytań zadał pytanie. Następnie w punkcie dotyczącym odpowiedzi na interpelacje i zapytania Wójt Gminy odpowiedział na to pytanie. Dopiero wówczas radny poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radca prawny przypomniała, że jeżeli składa się interpelację, na którą ma być udzielona odpowiedź na piśmie, to wówczas zaznacza się to w momencie jej składania. W takim wypadku Wójt Gminy nie udziela odpowiedzi ustnie podczas Sesji, ale przekazuje tę odpowiedź w ciągu 14 dni pisemnie. Radny *Kuliński* zadając pytanie w punkcie dotyczącym zgłaszania interpelacji i zapytań nie użył takiego określenia, w związku z tym odpowiedź została mu udzielona podczas Sesji. Odpowiadał Wójt Gminy i Zastępca Wójta. Wówczas wywiązała się dyskusja i w jej trakcie padło stwierdzenie, że radny prosi o odpowiedź na piśmie. Wójt Gminy natomiast poinformował, że jeżeli któryś z mieszkańców Kruszyna zwróci się do niego o odpowiedź pisemną, to takiej odpowiedzi udzieli, trudno bowiem informować mieszkańców anonimowo przez radnego, poza tym wszystko zostało wyjaśnione podczas Sesji.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził zdanie, że jeżeli radny prosi o odpowiedź na piśmie, to powinien ją otrzymać.

Radca prawny zauważyła, że wszystkie odpowiedzi na zadane pytanie zostały zawarte w protokole XXV Sesji, tym samym jest to dokument na piśmie.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że nie byłoby problemem skierowanie tego i przekazanie radnemu.

Radca prawny przypomniała, że każdy radny otrzymał ten protokół i mógł się z nim zapoznać. Został on również opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej, mają więc do niego dostęp mieszkańcy Gminy. Poinformowała, że radny w skardze powołuje się na § 73 pkt. 2 Statutu Gminy Sicienko, który mówi, że jeżeli wniosek lub zapytanie wymaga szczegółowych wyjaśnień, nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi ustnej bądź na żądanie radnego odpowiedzi pisemnej należy udzielić w ciągu 14 dni. Ustęp pierwszy tego paragrafu mówi, że odpowiedzi na wnioski i zapytania udziela odpowiednio ustnie podczas danej sesji Przewodniczący obrad, Wójt lub inna kompetentna osoba wskazana przez Wójta. Zapisy te dotyczą zgłaszanych wniosków, natomiast interpelacji dotyczy § 72. Radny zgłaszając interpelację nie zastrzegł, że odpowiedź ma mieć formę pisemną, więc została ona obszernie udzielona ustnie podczas Sesji. Wystosował prośbę o odpowiedź pisemną w punkcie dotyczącym odpowiedzi na interpelacje i zapytania. W skardze posłużył się, więc złą podstawą prawną. Radny nie powiedział, że ma jakieś wątpliwości i prosi jeszcze o odpowiedź na piśmie.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że uzasadnienie do projektu uchwały wskazuje już, że radny uzyskał odpowiedź, a potem Komisja uznaje, że skarga jest zasadna. Według niej wszystkie kwestie zostały wyjaśnione.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził zdanie, że wskazywane są teraz szczegóły dotyczące procedury, tymczasem jeśli radny chce odpowiedzi na piśmie, to powinien ją dostać.

Radca prawny zauważyła, że skargę należy rozpatrywać zgodnie z podaną w niej podstawą prawną.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że obecnie nadinterpretowane są przepisy. Istota jest taka, że jako radni nie mogą pozbawiać się prawa otrzymania czegoś na piśmie, by to przeanalizować, skonsultować. Tymczasem nie mają mieć takiej możliwości, bo nie zadali pytania w odpowiednim momencie.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że mowa jest o tym, że radny Kuliński zwrócił się z pytaniem w innym momencie, niż przewiduje przepis, na który powołał się w skardze.

Radca prawny zwróciła uwagę, że to Komisja Rewizyjna ostatecznie podejmuje stanowisko i przedstawia je Radzie Gminy podczas Sesji popierając je swoimi argumentami. Podała również informacje o zasadach opracowywania uzasadnienia do takiej uchwały. Wskazuje się w niej zarzut lub pytanie, którego dotyczy skarga, odpowiedź na dany zarzut, a następnie informację o zapoznaniu się przez Komisję Rewizyjną z faktami, przeanalizowaniu przez nią sprawy, sprawdzeniu obowiązujących przepisów i o zajętych stanowisku. W projekcie uchwały przyjętym przez Komisję Rewizyjną w czerwcu 2013 r. uzasadnienie zawiera takie informacje, łącznie ze stanowiskiem podjętym przez Komisję.

Radny *Krzysztof Sarnowski* poinformował, że zgodnie z jego interpretacją zapisów Statutu Gminy, skoro radny Kuliński prosił o odpowiedź na piśmie, to oznaczało, że odpowiedź ustna nie była dla niego wystarczająca i miał prawo wystąpić o tę odpowiedź w trakcie posiedzenia. Uważa, że taka odpowiedź pisemna powinna zostać udzielona. Zgadza się, że w skardze radny powołał się na inny artykuł. Nie ma dla niego jednak znaczenia, w jakim momencie poprosił o tą odpowiedź. Jego zdaniem, w projekcie uchwały można ograniczyć się do zdania, że skarga jest zasadna.

Radca prawny zwróciła uwagę, że należy uzasadnić to stanowisko. Odczytała fragment protokołu XXV Sesji dotyczący odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Dodała, że został opracowany projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, w którym skargę uznaje się za zasadną. Przypomniała brzmienie uzasadnienia do projektu uchwały.

Pracownik Biura Rady Gminy Katarzyna Batka przypomniała, że projekt tej treści nie został przez radnych wprowadzony do porządku obrad XXVIII Sesji Rady Gminy i dlatego wrócił pod obrady Komisji Rewizyjnej. Jeżeli Komisja zaproponuje obecnie lub w najbliższym czasie treść projektu uchwały, zostanie ona już wprowadzona do porządku obrad XXX Sesji. Trudno jednak przewidzieć, czy radni zechcą pozostawić ją w tym porządku.

Radca prawny przypomniała o proponowanej przez radną Świątkowską zmianie uzasadnienia do istniejącego projektu. Zwróciła się do radnego Sarnowskiego o zdanie w tej sprawie.

Radny Krzysztof Sarnowski wyraził zdanie, że proponowane rozszerzenie nie zmienia sensu uzasadnienia.

Radna Jadwiga Świątkowska dodała, że radny Andrzej Grzelak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie zgadzał się na tę poprawkę.

Radny Krzysztof Sarnowski zauważył, że nie ma potrzeby uszczegóławiać zapisu, bo zrodzi to kolejne dyskusje.

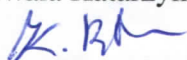
Radna Jadwiga Świątkowska poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji, na którym przyjmowano projekt uchwały, obecnych było troje członków. Jej zdaniem wyjaśnienia Wójta Gminy sprawiły, że sprawa została wyjaśniona.

Radny Krzysztof Sarnowski wyraził zdanie, że być może jemu też takie wyjaśnienia by wystarczyły, ale najwidoczniej radny Kuliński chciał tę sprawę szerzej przeanalizować. Jeżeli radny ma taką fanaberię, to trzeba mu zadośćuczynić.

Radna Jadwiga Świątkowska dodała, że takie właśnie zdanie prezentowali dwaj członkowie Komisji obecni podczas posiedzenia i przegłosowali projekt uchwały, który następnie został przedstawiony radnym.

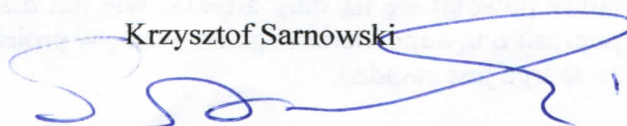
Radny Krzysztof Sarnowski poinformował, że akceptuje przyjęty przez Komisję Rewizyjną w czerwcu 2013 r. projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko.

Na tym protokół zakończono.
Protokołowała Katarzyna Batka

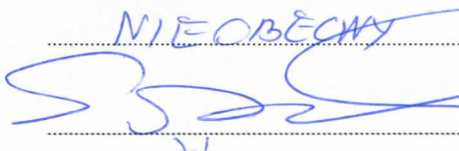
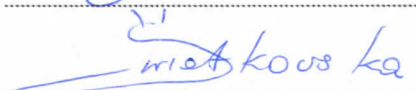
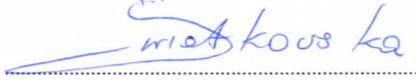
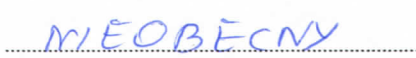


Zastępca Przewodniczącego
Komisji Rewizyjnej

Krzysztof Sarnowski



**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 13 września 2013 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Andrzej Grzelak	 NIEOBECNY
2. Krzysztof Sarnowski	 NIEOBECNY
3. Jadwiga Świątkowska	 NIEOBECNY
4. Krzysztof Wojnowski	 NIEOBECNY