

PROTOKÓŁ NR 28/13
posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
w dniu 28 czerwca 2013 roku

Obecni:

Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich

1. *Marek Nadolny* – Przewodniczący Komisji
2. *Wiesław Wierzbowski* – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. *Małgorzata Bruzda* – członek Komisji
4. *Danuta Krzewska* – członek Komisji
5. *Lidia Michalek* – członek Komisji
6. *Maria Modrakowska* – członek Komisji

Komisja Rewizyjna

1. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji
2. *Krzysztof Wojnowski* – członek Komisji

Komisja Rozwoju Gospodarczego

1. *Ryszard Kuliński* – Przewodniczący Komisji
2. *Beata Henke* – członek Komisji

Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia posiadała quorum, jednak nie był obecny ani Przewodniczący Komisji, ani jego Zastępca, który mógłby prowadzić obrady. Natomiast Komisja Rozwoju Gospodarczego liczy 5 członków, podczas posiedzenia nie było quorum, w związku z tym posiedzenie tej Komisji nie jest prawomocne.

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
4. *Anna Karczewska* - Skarbnik Gminy
5. *Iwona Ościak* – pracownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Gminy w Sicienku

Zaproszeni goście:

Stanisław Grabowski – właściciel Zakładu Produkcji Form, Narzędzi Specjalnych i Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych „GRAFORM”.

Listy obecności radnych stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę działek pomiędzy Gminą Sicienko a osobą fizyczną.
2. Wolne wnioski.

Ad.1.

Prowadzenia obrad powierzono radnemu *Markowi Nadolnemu* – Przewodniczącemu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich, który powitał gościa, radnych i pracowników Urzędu Gminy. Przypomniał, że celem spotkania jest omówienie projektu uchwały objętej pkt. 21 porządku obrad XXVIII Sesji Rady Gminy Sicienko. Podczas Sesji nie doszło do głosowania nad projektem uchwały. Przedstawiono zarzuty do tego projektu. Poprosił Przewodniczącą Rady Gminy o ich powtórzenie.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że jej zdaniem projekt uchwały jest niezgodny z § 29 ust. 2 Statutu Gminy Sicienko. W uzasadnieniu powinna znaleźć się informacja o skutkach finansowych, jakie niesie za sobą uchwała. Projekt tego nie zawiera. Przewodnicząca przywołała art. 15 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami dotyczący konieczności dopłaty przy różnej wartości działek przy ich zamianie. Ich wartość powinien określić rzeczoznawca. W uzasadnieniu do projektu uchwały brakuje informacji o wartości zamienianych nieruchomości. Dodała, że właśnie z tego względu wystąpiła o pisemną odpowiedź, dlaczego tak niekompletny wniosek trafił do Rady, kto był wnioskodawcą takiej zamiany, czy na działce nr 265/36 gmina wybudowała infrastrukturę odwadniającą. Przewodnicząca wyraziła obawę, że Rada ma zalegalizować te działania i czy tym działaniem nie złamie prawa.

Przewodnicząca poinformowała, że otrzymała pismo Starostwa Powiatowego, z którego wynika, że 29 stycznia 2013 roku Urząd Gminy na wniosek dostał zgodę od Starostwa na wykonanie przebudowy istniejącej drogi gminnej w granicach istniejącego pasa drogowego, zmianę konstrukcji nawierzchni jezdni z tłuczniowo-granitowej na bitumiczną na działkach nr 281 i nr 265/7. W tym zgłoszeniu wymieniono tylko te dwie działki. Przewodnicząca przypomniała, że Rada Gminy przy uchwalaniu budżetu miała informację, że będzie to budowa, a nie przebudowa. Przewodnicząca dodała, że budowę należy wykonać w istniejącym pasie drogi. Gdyby miało dojść do przebudowy, Rada powinna głosować w sprawie przebudowy i takie powinno być pozwolenie. Przewodnicząca wyraziła stanowisko, że gmina nie wyraziła zgody na inwestowanie pieniędzy na terenie innej działki. Działki powinny zostać wycenione. Dodała także, że nie ma podstaw by wierzyć, że dokumentacja projektowa została sfinansowana przez firmę „Graform”. Skoro można to było zrobić, to działkę pod drogę można było gminie przekazać, a działkę 265/5 gmina mogłaby odsprzedać. Zamiana tych nieruchomości jest nieuzasadniona, tym bardziej, że nie było zgody na inwestowanie.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zwrócił uwagę, że przedmiotem uchwały są działki o podobnej powierzchni.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła, uwagę że działki mają podobną powierzchnię, ale inny kształt. Głosując nad projektem uchwały Rada zalegalizuje niezgodność z prawem.

Wójt Gminy poprosił o precyzyjne zdefiniowanie zarzutów, bowiem Przewodnicząca na razie przedstawiła swój pogląd. Jakie są konkretne zarzuty.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że chodzi o to, że Urząd Gminy bez zgody Rady dokonał przebudowy ul. Zbożowej. Wyraziła opinię, że „Graform”, który zyskuje najwięcej, mógłby przekazać działkę gminie, a działkę gminną kupić.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że zarzut jest bezpodstawny. Wójt Gminy wykonywał uchwałę budżetową i ta uchwała wśród wielu zadań przewidywała przebudowę ul. Zbożowej. Zostało

to wykonane na działkach wskazanych w zgłoszeniu. Na działce, która ma być przedmiotem zamiany i jest przedmiotem sporu wykonany jest rów. Odnosząc się do sugestii Przewodniczącej zwrócił uwagę, że sprawę rozstrzygnąć można w kilku formach. Można dokonać zamiany, co zostało przedstawione Radzie, gdyż jest zgoda stron – właścicieli działki i przyjęto, że jest zgoda gminy w trybie warunkowym. To rozwiązanie jest rekomendowane jako najbardziej rozsądne. Obie działki są zbliżone powierzchnią – działka państwa Grabowskich ma szer. 3 m i długość 200 m, działka gminna jest niesamodzielną, o kształcie bardziej regularnym, ale niefunkcjonalną, o przeznaczeniu rolnym i pozbawioną dostępu do drogi publicznej. Nie ma możliwości nadania jej charakteru działki budowlanej. Wójt ocenił, że wartości działek są porównywalne i stąd propozycja zamiany. Decyzja ostatecznie należy do Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zwrócił się z prośbą o ponowne opisanie lokalizacji działki nr 265/36.

Zastępca Wójta przypomniał, że działka położona jest wzdłuż ul. Zbożowej i posiada szerokość 3 m i długość 200 m. Usytuowana jest na terenie zainwestowanym To naturalne przedłużenie terenu, który pozostawił dla celów poszerzenia drogi właściciel stacji paliw, co pozwala na wykonanie drogi o właściwych parametrach i standardach. Przypomniał także położenie działki, która należy do gminy. Działkę tę dzieli od drogi krajowej nr 10 pas nieużytku rezerwowany pod przebudowę drogi krajowej do kategorii drogi S-10. Dodał, że działka nie ma obecnie dostępu do drogi publicznej i nie będzie go miała również po wybudowaniu drogi S-10, gdyż nie będzie z niej zjazdu na tego typu nieruchomość. Zastępca Wójta określił, że obecnie w kraju wiele dróg publicznych usytuowanych jest na gruntach prywatnych.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zwrócił się z pytaniem, czy przewiduje się w przyszłości położenie asfaltu na dalszym odcinku drogi.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że przewiduje się wykonanie całej ul. Zbożową od drogi nr 10 do ul. Ogrodowej, gdzie trwa rozbudowa zabudowy mieszkaniowej, gdyż mieszkańcy tego oczekują. Przypomniał dyskusję podczas Sesji, prowadzoną w związku z oszczędnościami poprzetargowymi i przygotowaniem się do aplikowania o środki unijne. Zwrócił uwagę, że rozważano, czy opracować projekty rozbudowy dróg m.in. ul. Zbożowej, czy kanalizacji. Zwyciężyła propozycja budowy kanalizacji w Kruszynie.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich poprosił o wyjaśnienie, w jakiej części pas wzdłuż dalszego biegu drogi należy do gminy, a w jakiej części do osób prywatnych.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że pas drogowy pod jezdnię to obecnie 6 m. Tylko początek od strony stacji paliw był poszerzony o 3 m i teraz kolejny odcinek od „Graformu”. Dodał, że gdyby gmina miała przebudowywać dalszy odcinek drogi niezbędne będzie jej poszerzenie dla potrzeb infrastruktury drogowej – odwodnienia, zjazdów.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich poprosił o wyjaśnienie, czy gdyby nie doszło do zamiany działek, czy jej właściciel pozwoli na odwodnienie drogi gminnej poprzez prywatny rów.

Stanisław Grabowski potwierdził taką możliwość. Jego intencją jest prawidłowe funkcjonowanie drogi w terenie.

Zastępca Wójta dodał, że na działce nie powstało nic nowego. Zaprezentował radnym treść decyzji Wójta Gminy z 9 stycznia 2009 roku, czyli wydanej w momencie, gdy firma „Graform” była w fazie projektowania. Projektant projektując zakład produkcyjny wystąpił do Gminy o uzgodnienie zapewnienia lokalizacji zjazdów do nowo powstałego obiektu. Zastępca zacytował treść decyzji dotyczącej zgody na lokalizację zjazdów z drogi gminnej. Firma wybudowała zjazdy o nawierzchni tłuczniowej nawiązujące do istniejącej niwelety drogi. Dodał, że wykonany został wówczas również rów chłonny. Raz jeszcze podkreślił, że obecnie nie wykonano nic poza tym, że w granicach działki zostało wykonane bitumiczne połączenie jezdni w obszarze zjazdów na głębokość 3 m. Pozostałe zjazdy zostały wykonane na zlecenie i opłacone przez firmę „Graform”. Zastępca Wójta zaprezentował radnym fotografie drogi Osówiec – Szczutki, do której wykonano wiele bitumicznych zjazdów do gruntów polnych po to, by pojazdy nie łamały krawędzi nowej drogi, by została zachowana jej trwałość. Dodał, że podobnie wykonano ul. Zbożową w Kruszynie, tak by była wykonana dobrze i zgodnie ze sztuką inżynierską i z prawem.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem, dlaczego Rada Gminy nie wiedziała o tym, że będzie inwestycja na tej działce, dlaczego Rada Gminy wyraziła zgodę na budowę, a nie na przebudowę. Wyraziła zdanie, że przejmując działkę Rada będzie działać niezgodnie z prawem. Dodała, że jej zdaniem Rada stanowi, a Wójt wykonuje, a w tym przypadku było odwrotnie.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich przypomniał, że podejmowanie decyzji rozpoczęło się od uchwalenia budżetu, gdzie pojawiła się kwestia ul. Zbożowej. Odniósł się do przywoływanego przez Przewodniczącą § 29 ust. 2 Statutu. Wyraził zdanie, że przez 2,5 roku pracy Przewodnicząca Rady Gminy ustala porządek i powinna wiedzieć, kto jest wnioskodawcą projektów uchwał. Odniósł się także do sprawy skutków finansowych. Zwrócił uwagę, że przedmiotem jest zamiana działek.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego radny Ryszard Kuliński wyraził zdanie, że do tej pory dyskusja nie dotyczy tematu. Zwrócił uwagę że było wiele czasu, a Rada nie była powiadomiona, że przewiduje się zamianę działek. Droga została wykonana, a teraz Rada Gminy ma to akceptować. Uchwała powinna być podjęta w styczniu, a nie zaraz po wykonaniu drogi.

Zastępca Wójta odniósł się do stwierdzenia Przewodniczącej Rady Gminy, że nie dokonano wycen działek. Zwrócił uwagę, że Rada w tym składzie pracuje już dwa i pół roku, część radnych zasiada w Radzie dłużej. Przypomniał, że wyceny sporządzane są po podjęciu uchwały, która jest deklaracją woli. Dodał, że powinno to rozwiązać wątpliwości. Przypomniał, że podczas Sesji padł zarzut, niedowierzanie, że Pan Grabowski podarował dokumentację Gminie. Żądano od Urzędu okazania faktury. Zastępca Wójta zaprezentował radnym list intencyjny z 2010 roku, który potwierdza, że właściciel firmy deklaruje sporządzenie dokumentacji i jej nieodpłatne przekazanie. Przedstawił kolejny dokument potwierdzający przekazanie dokumentacji. Odniósł się do obecności na posiedzeniu Stanisława Grabowskiego, który może te fakty potwierdzić. Pozwoli to na rozwianie drugiej wątpliwości.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem, jak to było możliwe, że zlecającym był Urząd Gminy, a zapłacił za dokumentację „Graform”.

Zastępca Wójta przypomniał, że kwestię tę tłumaczył już Przewodniczącej pracownik Urzędu Gminy jednak wyjaśnił, że zamawiającym jest Urząd Gminy w Sicienku z tego względu, iż z założenia inwestorem miała być Gmina Sicienka. Występując do organu administracji budowlanej w dokumentacji projektowej powinien wskazany być podmiot, który o to pozwolenie występuje. Nie jest możliwe wydanie pozwolenia dla gminy Sicienka, gdy dokumentacja dotyczy firmy „Graform”. Dodał, że jeśli Przewodnicząca nie chce przyjąć tych wyjaśnień, to żadne inne tłumaczenia nie przyniosą skutku.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich poprosił o zajęcie stanowiska przez Stanisława Grabowskiego.

Stanisław Grabowski wyraził opinię, iż nie doszło do błędu w tym przypadku. Wcześniej dokonano uzgodnień, co było realizowane. Ustalono, że „Graform” poniesie koszty dokumentacji i tak też się stało. Pozwolenie może otrzymać inwestor, stąd w dokumentacji wpisana była Gmina Sicienka.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że nie wierzy słowom i chciałaby zobaczyć fakturę zapłaty za sporządzenie dokumentacji.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich poprosił o godne zachowanie się zwracając uwagę, że radna działa jak śledczy.

Stanisław Grabowski okazał fakturę za wykonanie dokumentacji.

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła opinię, że skoro była to darowizna, to powinna być wykazana w budżecie. Zwróciła się z pytaniem, czy ta darowizna została ujęta w budżecie gminy.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w budżecie ujmuje się darowizny finansowe.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zwrócił się z pytaniem, czy udzielone wyjaśnienia i okazanie faktury satysfakcjonuje Przewodniczącą Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy wyjaśniła, że być może, gdyż jest to kserokopia faktury.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, by nie przekraczać określonych granic działania. Komisja Rady Gminy nie ma uprawnień do prowadzenia śledztw. Wyraził zdanie, że Przewodnicząca pewnie już wystosowała donos lub to niebawem zrobi, zajmie się tym prokuratura i wówczas będzie trzeba dysponować oryginałami dokumentów. Wyraził zdanie, że dobrze, iż zajmą się tym fachowcy i nie będzie dochodziło do tego typu dyskusji. Zwrócił uwagę, by korzystając z obecności Stanisława Grabowskiego, zapoznać się informacjami o działalności firmy „Graform”, gdyż jest jedną z większych na terenie gminy.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich wyraził opinię, że w takiej atmosferze nie jest wskazane omawianie tego tematu. Tematem spotkania jest wyjaśnienie sprawy. Wyraził zdanie, że przedstawione wyjaśnienia nie przekonują osoby, która będzie prowadziła Sesję i może ona ponownie nie poddać projektu uchwały pod głosowanie. Poprosił o powrót do tematu spotkania.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o opinię prawną na piśmie, czy Urząd Gminy zgłaszając przebudowę drogi na działkach nr 281, 265/7 nie złamał prawa budując tą drogę od początku na działce nr 265/36. Czy Rada Gminy ma obowiązek podjąć uchwałę, która będzie legalizacją działań Wójta, w tym wypadku działania, które polegało na zgłoszeniu przebudowy, a dokonaniu budowy.

Sekretarz Gminy poprosiła o sprecyzowanie pytania, gdyż trzeba przekazać je radcy prawnemu. W drugiej przedstawionej tezie Przewodnicząca sama dokonała oceny pod względem prawnym. Zwróciła się z pytaniem, co jest nielegalne, a co Rada Gminy miałyby zalegalizować. Trzeba to sprecyzować. Nie będzie można wydać opinii, jeśli nie wiadomo, czego ona ma dotyczyć.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem, czy Rada Gminy może podjąć uchwałę, która legalizuje nieprawne działania Wójta, tj. zainwestowanie pieniędzy gminnych w nie swój teren, nie w swoją działkę. Czy Rada Gminy może to zatwierdzić.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że punkt 21 porządku obrad mówi o zamianie działek. Po to radni się spotkali, by stwierdzić czy projekt uchwały można poddać pod głosowanie, czy nie. Kompetencją Rady Gminy jest to, czy ją przyjąć, czy nie. Porządek obrad został zatwierdzony i Przewodnicząca Rady Gminy zobowiązana była ten projekt uchwały poddać pod głosowanie. Natomiast to, co obecnie mówi Przewodnicząca, w ocenie Zastępcy Wójta, nie dotyczy projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła zdanie, że kwestie te dotyczą projektu. Rada ma przejąć działkę, na której Gmina już wykonała rów odwadniający.

Zastępca Wójta przypomniał, że pokazywał decyzję Wójta Gminy. Zwrócił się z pytaniem do właściciela firmy „Graform”, czy zjazdy z drogi tłuczniowej do zakładu były przed przebudową drogi, ile ich było, a ile jest po przebudowie. Gdzie zbierała się woda, przed przebudową, między ogrodzeniem a drogą tłuczniową.

Stanisław Grabowski potwierdził, że przed przebudową były dwa zjazdy i po przebudowie również są dwa zjazdy. Natomiast woda gromadziła się w rowie wykonanym wzdłuż ogrodzenia i po przebudowie drogi ten stan się nie zmienił.

Zastępca Wójta zwrócił się z pytaniem, co w takim wypadku Gmina wykonała nowego.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że wykonany został rów odwadniający, Gmina przebudowała drogę, a miała zgodę na budowę.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zwrócił się z pytaniem, kto dokonał odbioru przebudowy.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że posiada wniosek Starostwa o przyjęciu zgłoszenia bez wnoszenia sprzeciwu na prace związane z przebudową istniejącej drogi gminnej. Odbioru dokonał pewnie Urząd Gminy.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że odbioru dokonała komisja odbiorowa złożona z kierownika budowy, inspektora nadzoru, czyli osób funkcyjnych posiadających samodzielne uprawnienia techniczne. Członkami komisji byli także właściciel firmy generalnego wykonawcy,

przedstawiciel inwestora i przedstawiciel Referatu, który przejmuje drogę do eksploatacji. Natomiast inwestor jest organizatorem procedury odbiorowej. Dodał, że droga została zainwentaryzowana, co zostało zgłoszone do Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej przy Starostwie Powiatowym, który ją przyjął. Spisany został protokół odbiorowy z operatem kolaudacyjnym, który jest załącznikiem do protokołu odbioru.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich reasumując przebieg dyskusji zwrócił uwagę, że wątpliwości, czy można dokonać zamiany działek sprowadzają się do tego, czy dokonano budowy, czy przebudowy drogi.

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła zdanie, że Rada Gminy powinna tę uchwałę podjąć w styczniu i powinna zostać o tym poinformowana.

Zastępca Wójta powtórzył raz jeszcze, że część dróg, również o nawierzchniach bitumicznych, na terenie gminy leży na nieruchomościach prywatnych. Można zadać pytanie, dlaczego Rada Gminy nie podejmuje uchwał o wykupieniu gruntów prywatnych, na których są już takie drogi, by uregulować te sprawy. Wskazał, że odpowiedzią jest brak środków. Odnosząc się do omawianej sytuacji zauważył, że przy okazji inwestycji i możliwości uporządkowania sprawy z właścicielem gruntu, kwestia taka została podjęta, by w kolejnych latach nie trzeba było się nią zajmować. Jeżeli Rada Gminy nie podejmie uchwały sądzi, że p.Grabowski wyrazi zgodę na spływ wody z drogi do rowu na jego działce. Jednak w przyszłości będzie należało do tego wrócić. Zwrócił się do Stanisława Grabowskiego o potwierdzenie, czy zlecił i zapłacił za wykonanie dodatkowych bitumicznych zjazdów z drogi na swoją posesję.

Stanisław Grabowski potwierdził i poinformował, że ma przy sobie na to fakturę.

Głos zabrał *Marek Deptuła*, mieszkaniec Kruszyna. Zauważył, że w dyskusji pojawiły się dwa wątki. Jeden z nich dotyczy samego procesu wykonywania inwestycji na ul. Zbożowej i związanej z nią dokumentacji. Poinformował, że zachwyciła go sprawność Urzędu. 10 stycznia pojawiają się dokumenty projektanta, tego samego dnia zostaje przekazane zgłoszenie do Starostwa Powiatowego. Poinformował, że miała być wykonywana ul. Leśna w Kruszynie. Na wniosek mieszkańców przeznaczono środki z funduszu sołeckiego na opracowanie projektu, dołożono też na ten cel środki z budżetu. Po opracowaniu projektu okazało się, że ulicy nie można robić, ponieważ są tam rury cementowe od zasilania wody. Mieszkańcy o tym mówili. Uważa, że należy wspierać przedsiębiorców, Gmina zyskuje na płaconych przez nich podatkach od nieruchomości. Pewną nieufność wzbudził jednak szybki tryb załatwiania wszystkiego.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że na dokumentach widnieje data. Na tych pierwszych jest to 2010 r.

Marek Deptuła poinformował, że poczynił odpowiednie kroki. Prosi, by nie pomawiać Przewodniczącej Rady Gminy. To on wystąpił o pewne rzeczy i będzie nadawał bieg sprawie, gdyż ma mnóstwo wątpliwości, a ma prawo wiedzieć. Zauważył, że jedni dopatrują się pewnych nieprawidłowości w działaniu, czyli przekazaniu tej działki, bo on też może zapytać, dlaczego p.Grabowski wcześniej nie wystąpił o wykupienie tej działki przez Gminę. Uważa, że należy oddzielić sprawę samego procesu przebudowy ulicy od uchwały dotyczącej zamiany działek. W jego przekonaniu sama zamiana działek wyjdzie na dobre dla mieszkańców Gminy. Sugeruje, że jeśli zostaną spełnione określone warunki przedstawione

przez Przewodniczącą Rady Gminy, tzn. by uzasadnienie uchwały było obszerniejsze, to rzecz staje się bezprzedmiotowa. W kwestii budowy i przebudowy dodał, że w budżecie gminy jest wyraźnie napisane: „budowa drogi ul Zbożowej w Kruszynie”. Budowa i przebudowa to dwa różne stany faktyczne. W opisowej części budżetu jest napisane, że ma to polegać na utwardzeniu drogi i gmina przeznaczą na to 180 tys. zł. Był przekonany, że utwardzenie będzie polegało na nawiezieniu kamienia. Uważał, że inni mieszkańcy też mają prawo, by tą drogę sobie zrobić. Jego intencją jest, by rozdzielić dwa stany faktyczne. Sam proces przebiegania i dokumentowania przebudowy drogi jako jeden, natomiast sama uchwała odnośnie przejęcia po uzupełnieniu nie wzbudza problemu. W tej chwili jest to odbierane w ten sposób, że legalizowane jest coś, co może wzbudzić jakieś nieuzasadnione emocje.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich podziękował za przedstawiony optymizm, zaczyna bowiem wierzyć, że Urząd Gminy potrafi coś szybko załatwić i że droga została tak szybko wybudowana. Zauważył, że przedmówca sam sobie zaprzeczył. Z jednej strony namawia radnych do podjęcia uchwały o zamianie działek, a z drugiej dzieli wątki. Poprosił, by zwrócić uwagę na to, że niemal od godziny podnoszona jest dyskusja na temat budowy, czy przebudowy, a sami wypowiadający się nie mogą określić, czy chodziło im o przebudowę, czy budowę. Według niego ważne jest, że istnieje droga, którą można bez problemu przejechać i należy się z tego cieszyć. Jeśli są jakieś wątpliwości, to powinno paść pytanie, czy została złamana dyscyplina budżetowa, bo jeśli pada hasło, że inwestowało się na nie swoim terenie, to są rzeczy, którymi Rada Gminy powinna się zająć. Jeśli nie ma żadnych wniosków proponuje spotkać się 3 lipca 2013 r. podczas kontynuacji XXVIII Sesji Rady Gminy i realizując dalej punkt 21 porządku obrad, zgodnie z podpowiedzią mieszkańca, doprowadzić do wyrażenia zgody na zamianę działek. A jeśli są jakieś inne wątpliwości prosi, by złożyć to w odpowiedniej formie do Gminy.

Wójt Gminy odniósł się do kolejności inwestycji drogowych w Kruszynie. Zrealizowana została ul. Zbożowa, a obecnie rozpoczynają się prace przy ul. Strażackiej. Natomiast w kwestii ul. Leśnej planowane jest zgłoszenie jej w przyszłym roku, jako projektu do Narodowego Programu Modernizacji Dróg Lokalnych. Gmina liczy, że ze względu na to, że projekt ten obejmuje dłuższy odcinek drogi, będzie miał szansę na dofinansowanie i będzie realizowany. W bieżącym roku nie było takich możliwości, gdyż realizowana jest inwestycja w Szczutkach. Drobne inwestycje przy ul. Zbożowej i Strażackiej wpasowały się w tegoroczne możliwości.

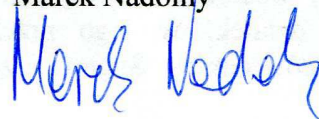
Marek Deptuła zwrócił uwagę na zły stan ul. Leśnej w Kruszynie. Jest ona często uczęszczana i stale w tych samych miejscach, mimo wyrównywania, tworzą się dziury.

Na tym protokół zakończono
Protokołowała Katarzyna Batka




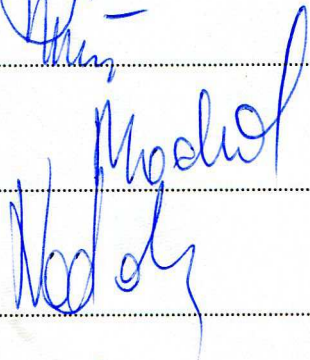
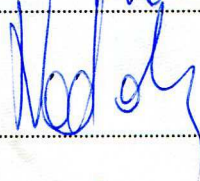



Przewodniczący
Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich

Marek Nadolny



**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
w dniu 28 czerwca 2013 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Małgorzata Bruzda	
2. Danuta Krzewska	
3. Lidia Michałek	
4. Maria Modrakowska	
5. Marek Nadolny	
6. Wiesław Wierzbanowski	

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego
w dniu 28 czerwca 2013 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Beata Henke	<u>Henke</u>
2. Tomasz Janasz	<u>NIEOBECNY</u>
3. Ryszard Kuliński	<u>Kuliński R</u>
4. Marek Ostrowicki	<u>NIEOBECNY</u>
5. Marcin Rejment	<u>NIEOBECNY</u>

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 28 czerwca 2013 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Andrzej Grzelak	<u>NIEOBECNY</u>
2. Krzysztof Sarnowski	<u>NIEOBECNY</u>
3. Jadwiga Świątkowska	<u>Świątkowska</u>
4. Krzysztof Wojnowski	<u>Wojnowski</u>