

PROTOKÓŁ NR 27/13
posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
w dniu 19 czerwca 2013 roku

Obecni:

1. *Marek Nadolny* – Przewodniczący Komisji
2. *Wiesław Wierzbanowski* – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. *Małgorzata Bruzda* – członek Komisji
4. *Danuta Krzewska* – członek Komisji
5. *Lidia Michałek* – członek Komisji
6. *Maria Modrakowska* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Anna Karczevska* – Skarbnik Gminy
4. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
5. *Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Sicienku
6. *Stanisław Jurak* – Kierownik Zakładu Komunalnego w Sicienku
7. *Elżbieta Bronz* – Główna Księgowa Zakładu Komunalnego w Sicienku
8. *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Omówienie materiałów na Sesję Rady Gminy Sicienka.
2. Wolne wnioski.

Ad.1.

Omówiono projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem posiedzenia Rady Gminy.

1. Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Zakładu Komunalnego w Sicienku.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Stanisław Jurak* – Kierownik Zakładu Komunalnego w Sicienku. Poinformował, że radni otrzymali wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków przedłożony przez Zakład Komunalny w Sicienku. Został on również przedstawiony Wójtowi Gminy. Wójt dokonał weryfikacji taryf. W bieżącym roku proponuje się, wzorem innych gmin, wprowadzić abonament dla wszystkich odbiorców wody i dostawców ścieków. Jego wysokość uzależniona jest od wielkości średnicy wodomierza. Kierownik podał te stawki. Środki te zostaną przeznaczone m.in. na utrzymanie sieci, wymianę wodomierzy. Dotąd zdarzały się przypadki, że właściciel nieruchomości niemal nie zużywał wody, tym samym wnosił niewielkie opłaty, a zgodnie z przepisami należy mu co 4 lata wymieniać wodomierz. Wnoszone przez takiego mieszkańca opłaty nie pokrywały wartości tego urządzenia. Abonament pozwoli rozłożyć koszty utrzymania sieci na wszystkich odbiorców.

Po weryfikacji taryf proponuje się utrzymanie zeszłorocznej stawki za wodę w wysokości 2,65 zł za 1 m³ plus abonament. Ulec zmianie musiała natomiast stawka za 1 m³ ścieków, która będzie wynosiła 6,66 zł plus abonament. Obliczeń stawek dokonano na podstawie analiz ekonomicznych, ponoszonych kosztów przez Zakład Komunalny, m.in. podatku w wysokości 2 % wartości prowadzonych inwestycji, energii elektrycznej. Na wysokość kosztów ma wpływ także spływająca do sieci kanalizacyjnej woda deszczowa. Poinformował, że obecnie oczyszczalnia ścieków w Wojnowie przyjmuje ścieki z sieci kanalizacyjnej z dwóch miejscowości – z Wojnowa i Sicienka. Średnio na dobę powinny przyplýwać 134 m³ ścieków, bo za taką ilość wpływają środki od dostawców. Tymczasem do oczyszczalni spływa ok. 160-180 m³, a w przypadku opadów ilość ta zwiększa się do 300 m³. To generuje koszty związane ze zużyciem energii elektrycznej, większymi opłatami za zrzut oczyszczonych ścieków, za zużycie pomp i infrastruktury w oczyszczalni. Kierownik poinformował, że możliwe było obniżenie ceny wody do 2,55 zł za 1 m³ wody przy założeniu, że abonament będzie wynosić w przypadku wodomierzy o najmniejszej średnicy 3 zł. Wójt zweryfikował tę stawkę i obecnie proponuje się 2,65 zł za 1 m³ wody przy abonamencie wynoszącym 2,50 zł.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich radny Marek Nadolny zwrócił się z pytaniem, dlaczego mieszkańcy korzystający regularnie z wody muszą płacić abonament. Rozumie, że zobowiązani do opłacenia go są ci, którzy nie pobierają wody lub robią to w małych ilościach, bo płacą za gotowość do pobrania wody.

Kierownik Zakładu Komunalnego wyjaśnił, że abonament został wprowadzony na podstawie Rozporządzenia Ministra Budownictwa. Naliczenie abonamentu wiąże się z utrzymaniem gotowości przyłącza do odprowadzenia ścieków lub doprowadzenia wody, koniecznością dokonywania odczytu wodomierza oraz jego regularnej wymiany.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, czym można wytłumaczyć, w przypadku trwającej suszy, nadmiar ścieków.

Kierownik Zakładu Komunalnego wyjaśnił, że może to być spowodowane prawdopodobną nieszczelnością sieci kanalizacyjnej, wilgotnością gleby, niezewidencjonowanymi spustami, możliwe jest, że do kanalizacji sanitarnej podłączona jest kanalizacja deszczowa, o czym Zakład Komunalny nie posiada informacji. W przypadku starej części sieci w Wojnowie, Strzelewie, czy starej części Osówca nie ma ewidencji i trudno stwierdzić, czy nie ma tam takich podłączeń. Jediną możliwością rozwiązania tej sytuacji jest modernizacja tych starych odcinków sieci kanalizacyjnej.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, jeżeli kanalizacja zaciąga wodę, jest ona rozrzedzona, to dlaczego w Dąbrówce Nowej za lasem z kanału unosi się nieprzyjemny zapach.

Kierownik Zakładu Komunalnego poinformował, że ścieki wypływające z oczyszczalni są przynajmniej od 1,5 roku zgodne z wymaganiami Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Ostatnia kontrola odbywała się w grudniu 2012 r. i wówczas stwierdzono, że z oczyszczalni zrzucane są ścieki o właściwych parametrach. Trudno ustalić, skąd ten zapach.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, do ilu metrów za oczyszczalnią uznaje się, że ściek jest czysty.

Kierownik Zakładu Komunalnego poinformował, że obowiązuje go odległość do pierwszej studzienki wpisanej w pozwoleniu wodno – prawnym.

Wójt Gminy przypomniał początki funkcjonowania oczyszczalni ścieków w Wojnowie w latach 80. Modernizacja rozwiązała istniejące wówczas problemy. Jednak gdy oczyszczane zaczęły być ścieki z Wojnowa, Sicienka, Strzelewa, Kamieńca i Osówca następowały przeciążenia hydrauliczne, co wynikało często z nadmiaru wód deszczowych, ale też dość często dochodziło do faktu zatruwania osadów i kłopotów technologicznych wynikających z przeładowania ścieków, co dowodzą kary nakładane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Przez te lata mogło dojść do kumulowania nieczystości w rowie odpływającym najprawdopodobniej na odcinku od Wojnowa do Dąbrówki Nowej. Od 1,5 roku wyniki badań pokazują, że oczyszczalnia działa prawidłowo. Zapach często pojawia się po roztopach, które powodują poruszenie złoża skumulowanych niegdyś nieczystości. Było to przedmiotem analiz, obserwacji i badań. Może się zdarzyć, że czasem wyrzuci ktoś do tego rowu beczkę ze ściekami z szamb.

Kierownik Zakładu Komunalnego zauważył, że takie przypadki mogą mieć miejsce, gdyż obecny punkt zlewny przyjmuje ścieki tylko o określonych parametrach. Jeśli przekraczają wymagane normy odcinana jest zasuwa. Wówczas ścieki takie powinny zostać wywiezione do innego punktu zlewnego.

Wójt Gminy poinformował, że Zakład Komunalny w Sicienku przedstawił swoją kalkulację dotyczącą taryf. Natomiast rekomendowane przez Wójta stawki to 2,65 zł netto za 1 m³ wody, czyli na tym samym poziomie jak dotąd. Wprowadzony zostaje jednak abonament w wysokości 2,50 zł + 8% VAT po to, by powstała nadwyżka na wykonywanie wszystkich czynności związanych z obsługą wodomierza, wystawianiem rachunków itp. W przypadku ścieków przyjmuje się kalkulację Zakładu Komunalnego i wysokość opłaty 6,66 zł za 1 m³, proponuje się jednak dokonanie z budżetu gminy dopłaty w wysokości 1,48 zł netto do każdego 1 m³ ścieków oczyszczonych dla indywidualnych komunalnych gospodarstw domowych. Podwyżka więc dotyczyłaby ponownie tylko opłaty abonamentowej w wysokości

2,50 zł netto. Rodzi to koszty dla Gminy, jednak dochody pozwalają na ich pokrycie. W 2013 r. są już oszczędności i też oczekuje się, że będą kolejne z inwestycji na drogach gminnych, jest do dyspozycji rezerwa budżetowa, będzie też refundacja z funduszu sołectkiego za działania zrealizowane w ubiegłym roku. Przewiduje się, że tegoroczna dotacja do ścieków wyniesie ok. 50 tys. zł. Środki na przyszły rok będzie należało uwzględnić w projekcie budżetu. Wójt zaznaczył, że wspomniana dopłata nie dotyczy przedsiębiorców i instytucji, w tym też Urzędu Gminy.

Radna *Maria Modrakowska* zauważyła, że Zakład Komunalny w Sicienku przedstawił realne kalkulacje i trudno w nie ingerować.

Główna Księgowa Zakładu Komunalnego w Sicienku *Elżbieta Bronz* poinformowała, że kalkulacje dotyczą okresu od 1 czerwca 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. i 5 pierwszych miesięcy 2013 r., są więc najświeższe, oparte o rzeczywiste, poniesione przez Zakład koszty.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

2. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok.
3. Uchwała w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Sicienka z tytułu wykonania budżetu Gminy Sicienka za 2012 rok.
4. Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania planu finansowego Samorządowych Instytucji Kultury Gminy Sicienka za 2012 rok.
5. Uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku za 2012 rok.
6. Uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Sicienku za 2012 rok.
7. Uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zakładu Komunalnego w Sicienku za 2012 rok.

Przewodniczący Komisji poinformował, że radni mieli czas, by zapoznać się ze sprawozdaniami Wójta z realizacji budżetu. Chciałby usłyszeć stanowisko Wójta Gminy i Skarbnik Gminy co do opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu za 2012 r. i wniosku o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy. Poprosił o interpretację zastrzeżeń dotyczących zaległości z tytułu podatków i opłat oraz zadłużenia gminy Sicienka.

Skarbnik Gminy poinformowała, że kwoty te są zawarte w sprawozdaniu. Zaległości wynoszą 1.583.232,68 zł. Działania dotyczące wyegzekwowania należności były intensywniejsze niż w latach poprzednich. Zostały one również opisane w sprawozdaniu. Wystawionych zostało więcej upomnień w zakresie zobowiązań podatkowych, tj. 2570. W trwającym roku wystawiono ich już ok. 1400. Jest dużo osób, które zapominają o opłatach i trzeba im o nich przypomnieć. Do egzekucji przez Naczelników właściwych urzędów skarbowych przekazano 302 tytuły wykonawcze na łączną kwotę 321.579,67 zł dotyczące tych nieruchomości i gospodarstw domowych, które zalegają co najmniej przez rok, czyli za 4 raty. Dokonano zabezpieczenia w formie 15 wpisów hipoteki przymusowej w łącznej wysokości 326.373,97 zł przy zaległościach, których okres zbliża się do 5 lat. W stosunku do zaległości z tytułu najmu mieszkań komunalnych kwota ta niewiele wzrosła. Udało się wyegzekwować znaczną kwotę zaległości z lat poprzednich, ale nawet jeśli komornik ściąga dawne zaległości, to dana osoba nie płaci bieżących należności i zaległości powstają ponownie. Wystawiono 147 wezwań do zapłaty i 47 przedsądowych wezwań do zapłaty. W stosunku do 19 osób prowadzone jest postępowanie egzekucyjne zakończone prawomocnym wyrokiem. W

stosunku do 5 osób wystąpiono do sądu o wydanie nakazu zapłaty. Odnosząc się do kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli Skarbnik poinformowała, że wówczas nie zawsze w stosunku do wszystkich mieszkańców były prowadzone postępowania, a raczej do najemcy głównego. Obecnie prowadzone są postępowania w stosunku do wszystkich pełnoletnich członków rodziny wynajmującej mieszkanie komunalne. Niestety są takie sytuacje, że wysyłany jest tytuł egzekucyjny do urzędu skarbowego zgodnego z adresem zamieszkania podanym przez podatnika, a po pół roku wpływa zwrot, bo podatnik mieszka już w innym miejscu i należy do innego urzędu skarbowego. Postępowanie wówczas trzeba rozpocząć ponownie. Skarbnik poinformowała, że zaległości rosną w każdej gminie. Wśród zaległości są też te wynikające z tytułu funduszu alimentacyjnego. W stosunku do dłużników prowadzone jest postępowanie egzekucyjne wynikające z przepisów prawa, jednak nie przynosi ono większych rezultatów. Gmina wypłaca fundusz, a komornik ściąga należności od dłużników. Jednak kwoty te są znacznie niższe, niż wypłacane i zaległości z tego tytułu wzrosły o ponad 90 tys. zł. W przypadku podatku rolnego oraz od nieruchomości zdarza się, że jeden podmiot prawny zapłaci podatek w styczniu lub w lutym, czy nawet później i tworzy się zaległość rzędu np. 40 tys. zł. W innym przypadku są nakazy sądowe, a nie ma możliwości egzekucji i należności rosną.

W kwestii zadłużenia Skarbnik poinformowała, że jest ono minimalnie niższe niż było planowane. Przedstawiona została propozycja spłat tego zadłużenia w kolejnych latach. Komisja Rewizyjna zarzuca, że termin spłaty przesuwany jest przy podejmowaniu uchwały w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej przez Radę Gminy. Wyjaśniła, że takie propozycje przedstawia się radnym mając na celu zabezpieczenie środków na realizację inwestycji. Zadłużenie stanowi 25,91 % budżetu. Cały czas trwają dyskusje i debaty dotyczące wejścia od 2014 r. indywidualnego wskaźnika zadłużenia, który w większości gmin, w tym w gminie Sicienko, spada z 15 % do 9 %. Zwróciła uwagę, że z przedstawionych radnym materiałów wynika, że w żadnym roku gmina Sicienko nie przekracza tego indywidualnego wskaźnika. Stwierdziła, że nie wie, jak jeszcze wyjaśnić to, że bez zgody Rady Gminy Wójt Gminy nie zaciąga samodzielnie zobowiązań. Możliwości zaciągnięcia zobowiązań są za każdym razem przedstawiane radnym. Mówiono już, że w bieżącym roku jest możliwość wystąpienia o częściowe umorzenie pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Obecnie jednak nie można tego uwzględnić w budżecie.

Wójt Gminy poprosił, by zwrócić uwagę na wartość zadłużenia. Waha się ono, rośnie lub spada w zależności od okoliczności. Jeżeli Gmina bierze pożyczkę na wyprzedzające finansowanie jakiegoś przedsięwzięcia, to wówczas zadłużenie rośnie. Jednak procentowo w stosunku do wielkości budżetu Gminy zadłużenie maleje. Po uzyskaniu wspomnianych przez Skarbnik umorzeń preferencyjnych pożyczek z WFOŚ Gmina powinna zostać na poziomie zadłużenia niewiele ponad 5 mln, co będzie stanowiło ok. 17 % dochodów Gminy na koniec 2014 r. Spoglądając na Biuletyn informacyjny Regionalnej Izby Obrachunkowej można stwierdzić, że poziom zadłużenia w granicach 20 % osiągają dobrze prosperujące gminy. Te sąsiedzkie gminy, które uważa się również za dobre, jak np. Koronowo, Szubin, Mrocza, Więcbork są zadłużone na poziomie 30-40 %. Problem pojawia się, gdy zadłużenie wzrasta do ponad 40 %, wówczas trzeba ogłaszać alarm. W przypadku gminy Sicienko nie ma takich zamiarów. Przy rosnących dochodach obecne zadłużenie jest akceptowalne. Nie będzie proponowane zadłużenie powyżej 30 %, gdyż jest to ryzykowne. Jeżeli plany zostaną zrealizowane, a wszystko na to wskazuje, to Gmina w przyszłym roku zejdzie poniżej 20 %.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisemnie zaprosił na posiedzenie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z uwagi na projekt uchwały dotyczący skargi, ale również po to, by mógł on przedstawić argumenty dotyczące opinii Komisji Rewizyjnej w

sprawie wykonania budżetu. Łatwiej byłoby wówczas dyskutować. Niestety nikt z tej Komisji nie dotarł. W tej chwili radni słuchają argumentów tylko strony jakby broniącej się, która będzie przedstawiała tylko swój punkt widzenia. Trudno więc całkowicie zaspokoić swoją wiedzę na temat powstałych wątpliwości. Pozostaje przyjąć, że to co zostało przed chwilą przedstawione jest wiarygodne. Byłoby jednak lepiej, gdyby któryś z członków Komisji Rewizyjnej również przedstawił punkt widzenia tej Komisji.

Skarbnik Gminy zaprosiła do lektury protokołów z posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Poinformowała, że gdy była obecna podczas posiedzenia każdy z członków Komisji potwierdził, że przedstawione przez nią i Sekretarz Gminy wyjaśnienia są wystarczające i nic więcej nie potrzebują, a gdy opuściły salę okazało się, że nadal są wątpliwości.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem o przyczynę nieudzielenia odpowiedzi przez Wójta Gminy na pismo Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o czym znajduje się wzmianka w opinii.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że 28 maja 2013 r. do Wójta Gminy wpłynęło pismo Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, które zawierało 9 pytań dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu. Przytoczyła je. Odczytała również pisemną odpowiedź na te pytania Wójta Gminy udzieloną 4 czerwca 2013 r. Poinformowała, że nie przekazano dowodów księgowych potwierdzających wymienione w pytaniu wydatki w zakresie działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku, jednak w odpowiedzi zawarto informację, że Główna Księgowa GOK została zobowiązana do ich przedstawienia na najbliższym posiedzeniu Komisji. Na wspomnianym posiedzeniu Przewodniczący o te dowody już nie poprosił. Nie podano także wysokości wynagrodzeń na poszczególnych stanowiskach w Urzędzie Gminy w Sicienku, gdyż przy tak małym Urzędzie każde stanowisko jest identyfikowane z konkretną osobą. Spersonalizowanie takie powodowałoby naruszenie chronionych przez zapisy kodeksu cywilnego dóbr osobistych, do których zalicza się również ochrona informacji o wynagrodzeniu pracownika.

Sekretarz Gminy dodała, że w opinii Komisja wskazuje, że nie oceni wydatków we wspomnianym zakresie, ponieważ nikt nie udzielił im odpowiedzi. Wyjaśniła, że informacja pisemna została również uzupełniona ustnie przez nią i przez Skarbnik Gminy podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Wówczas podano nawet z imienia i nazwiska kto, jakie stanowisko w Urzędzie zajmuje po przeprowadzonej reorganizacji. Przewodniczący Komisji przyznał wówczas rację, że kwestie wynagrodzenia to dane osobowe, podanie ich byłoby naruszeniem dóbr osobistych. Podał jako przykład Skarbnik i Sekretarz Gminy, których wynagrodzenia są jawne i podawane w oświadczeniu majątkowym. A na kolejnym posiedzeniu Przewodniczący stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi, nie udostępniono mu danych, o które prosił, a powinien je otrzymać.

Skarbnik Gminy dodała, że podczas pierwszego posiedzenia członkowie Komisji uznali wyjaśnienia za wystarczające, ale Przewodniczący poprosił jednak o pisemne podanie kwoty wynagrodzeń w Rozdziale 75023, czyli Urząd Gminy w rozbiciu na wynagrodzenie netto i podatek dochodowy. I takie dane zostały przekazane Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

8. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2013 rok.

Projekt uchwały omówiła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że obecnie przedstawia się projekt A uchwały. W stosunku do projektu przesłanego radnym zmieniła się treść samej uchwały i załącznika „Dochody i wydatki”. Pozostałe załączniki pozostają bez zmian. Wyjaśniła, że pojawiła się konieczność wprowadzenia zmiany w budżecie zarządzeniem Wójta Gminy. Zmieniły się dochody i wydatki o kwotę 8.846 zł w związku z uzyskaniem dotacji na wypłatę zasiłków stałych, których termin wypada 20.06. Aby mieszkańcy mogli je otrzymać, należało to wprowadzić do budżetu. Skarbnik poinformowała, że następuje zwiększenie dochodów o kwotę 299.764 zł. Wynika to głównie z faktu, iż istnieje możliwość zwiększenia dochodu z tytułu podatku od nieruchomości, wyegzekwowanych odsetek za spóźnione opłaty. Wszystkie te środki przeznaczone na wydatki. Zabezpieczono wyższe o kwotę 79.764 zł środki na bieżące utrzymanie, w tym remonty dróg gminnych. Zarezerwowano kwotę 60 tys. zł na tworzenie bazy infrastruktury informacji przestrzennej. Chodzi o zamieszczenie na stronach internetowych planu zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań itp. O kwotę 32.700 zł zwiększono środki na dotację dla miasta Bydgoszczy i innych gmin na wychowanie przedszkolne. Wprowadzono też drobne zmiany w zakresie realizacji programu profilaktyki i zwalczania narkomanii oraz profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi. Zwiększono o 30 tys. zł planowane wydatki w zakresie pomocy społecznej. Proponuje się zwiększenie dotacji dla Zakładu Komunalnego w Sicienku o 15 tys. zł równocześnie zwiększając zadania i przeznaczając te środki na przebudowę odcinka sieci wodociągowej w Zielonczynie. Natomiast kwotę 170 tys. zł proponuje się przeznaczyć na zakup ciągnika komunalnego wraz z podstawowym osprzętem oraz używanego samochodu niezbędnego do przewozu głównie pracowników gospodarczych zatrudnionych w Urzędzie Gminy w ramach prac publicznych, którzy poruszają się po terenie całej gminy. Na wniosek dyrektorów szkół dokonano zmian wydzielonych rachunków dochodów jednostek oświatowych.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2013 – 2019.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że wprowadzane zmiany wynikają ze zmian w dochodach i wydatkach w budżecie. Poza tym za 2012 r. wypracowane zostały wolne środki wynikające z rozliczeń kredytów i pożyczek w wysokości 630.687,83 zł i przeznacza się je na spłatę zaciągniętych wcześniej kredytów i pożyczek. W związku z tym zmniejszeniu uległa kwota planowanego na ten cel kredytu do wysokości 812.244,53 zł.

Wójt Gminy poinformował, że istnieje jeszcze możliwość aplikowania o środki w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich powierzone Lokalnej Grupie Działania „Trzy Doliny”. Z tego programu była realizowana już budowa 13 placów zabaw w Gminie, boiska w Wierzchucinku, świetlicy w Wojnowie, zagospodarowanie terenu wokół Domu Rolnika w Mochlu. Podczas tworzenia LGD powstała umowa wśród Wójtów gmin wchodzących w jej skład, że środki będą dzielone na gminy mniej więcej równo. Obecnie okazuje się, że trzy gminy jeszcze nie wykorzystały puli swoich środków. Są to gminy Osielsko, Solec Kujawski i Białe Błota. Gmina Sicienko wiezie prym w wykorzystaniu środków. Na ostatnim spotkaniu LGD uznano, że w najbliższym konkursie aplikować będą mogły tylko te gminy, które wykorzystały ich dotąd najmniej. Jednak w toku dyskusji ustalono, że również gmina Sicienko też będzie mogła brać udział w tym konkursie, gdyż projekty i pomysły gmin Białe Błota i Osielsko nie w pełni będą absorbować środki dla nich przewidziane. Powstał, więc

pomysł na renowację płyty boiska piłkarskiego w Wojnowie. Rozpoczęto przygotowania do realizacji projektu.

Radna *Maria Modrakowska* zwróciła się z pytaniem, czy jest możliwość aplikowania o środki na budowę placu zabaw w Trzemiętowie Kolonii.

Zastępca Wójta poinformował, że istnieje możliwość wykorzystania środków w ramach LGD np. z tzw. małych projektów. Konkursy powinny być jeszcze ogłaszane i Gminny Ośrodek Kultury będzie mógł aplikować o takie środki.

10. Uchwała w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Bydgoszczy. Poinformowała, że projekt uchwały jest następstwem wniosku złożonego przez niepubliczny punkt przedszkolny „Akademia Malucha” w Samsiecznie. By udzielić dotacji takiemu niepublicznemu punktowi potrzebna jest odpowiednia procedura i zgoda Rady Gminy. W projekcie uchwały zawarte są wszystkie zasady i warunki do spełnienia dotyczące udzielania dotacji, zasady jej obliczania, tryb rozliczenia, tryb i zakres kontroli. W związku z brakiem na terenie gminy Sicienko przedszkoli publicznych, dotacja będzie ustalana na podstawie wydatków bieżących ponoszonych na 1 ucznia przez przedszkole publiczne w gminie Mrocza. Projekt uchwały przewiduje udzielanie dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego. W gminie Sicienko funkcjonuje niepubliczny punkt przedszkolny, dotyczy jej więc obecnie ta druga część uchwały. Dotacja będzie w wysokości 40 % wydatków bieżących (minimalna wartość, o której mówi ustawa o systemie oświaty). Z wniosku wynika, że w okresie od września do grudnia 2013 r. w punkcie będzie 18 dzieci. Warunki lokalowe pozwalają na 22 dzieci, obecnie jest tam właśnie tyle uczniów, można więc przypuszczać, że również tyle ostatecznie liczył będzie punkt. Dyrektor dodała, że do punktu uczęszczać będą również dzieci spoza gminy, stąd gmina będzie wnosić do sąsiadów o refundację przyznanej na nie dotacji. W przypadku dzieci niepełnosprawnych i objętych wczesnym wspomaganie dotacja wynosi 100 % wydatków bieżących. W zgłoszeniu punktu jednak takie dzieci nie są wymienione. Dyrektor poinformowała, że wystąpiono do gminy Mrocza z prośbą o podanie wydatków bieżących w przeliczeniu na ucznia. Kwota planowana to 599,52 zł, z czego 40 % to 239,81 zł. Dotację taką mnoży się przez liczbę uczniów w poszczególnych miesiącach. Kwota ta jest weryfikowana po poznaniu rzeczywistych poniesionych kosztów. W przypadku wnioskowanych 18 dzieci w okresie wrzesień – grudzień 2013 r. będzie to kwota ok. 18 tys. zł. W budżecie gminy zabezpieczone na ten cel zostało 20 tys. zł.

Radni nie wnieśli uwag i zaakceptowali projekt uchwały.

11. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sicienko

Projekt uchwały omówiła *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że zmiana uchwały związana jest ze zmianą osoby, która będzie świadczyła usługi w zakresie usług weterynaryjnych na terenie gminy Sicienko. Lekarz weterynarii, który do tej pory miał zawartą umowę z Gminą musiał zrezygnować. Radnym przesłano projekt uchwały z wolnym

miejszem na wpisanie nazwiska lekarza. Obecnie wiadomo już, że usługi świadczyć będzie Krzysztof Kempczyński prowadzący Gabinet Weterynaryjny w Wierzchucinie Królewskim, stąd przedstawia się projekt A uchwały. Zmiana uchwały jest wymogiem formalnym. Zakres świadczenia usług nie zmienia się.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę działek pomiędzy Gminą Sicienko a osobą fizyczną.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że zamiana dotyczy dwóch działek w Kruszynie. Właścicielem jednej działki, o pow. 600 m², jest osoba fizyczna. Bezpośrednio przylega ona do ul. Zbożowej (na odcinku przy firmie „Graform”) i została przewidziana na poszerzenie drogi. Obecnie droga jest wyasfaltowana. Gmina Sicienko posiada natomiast działkę o pow. 516 m² wśród działek będących własnością wspomnianej osoby fizycznej. Działka ta funkcyjnie wpasowuje się w teren. Zgodnie z zawartym porozumieniem między stronami koszty przepisu zostaną podzielone po równo.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

13. Uchwała w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego działki nr 44/22 w Wojnowie.

Do projektu wprowadziła *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt dotyczy działki o pow. 26 m² położonej w Wojnowie przy firmie Apolonia Medical S.A. Dotychczasowy użytkownik wieczysty wystąpił z wnioskiem o wykupienie na własność tej działki.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

14. Uchwała w sprawie nabycia przez Gminę Sicienko działki nr 26/18 położonej w Pawłótku.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że przedmiotowa działka objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów północnej części miejscowości Pawłówek i przeznaczona pod drogę. Wzdłuż tej drogi powstają już budynki. Jej właściciel wystąpił do Gminy o uporządkowanie tej sprawy i wykup działki.

Wójt Gminy dodał, że teren ten jest przeznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod drogę gminną. Gdyby podział ten został dokonany po wejściu w życie planu, to wówczas odbywałoby się to decyzją administracyjną. W tym przypadku jednak wydzielenie działki nastąpiło dużo wcześniej niż przyjęty został plan, stąd wykup musi zostać dokonany za zgodą Rady Gminy wyrażoną w formie uchwały.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

Ad.2.

Radna *Maria Modrakowska* zwróciła się z pytaniem, czy zostanie przeprowadzona akcja informacyjna na temat nowej gospodarki odpadami komunalnymi.

Kierownik RGKOŚiR poinformowała, że kampania trwa. Z informacjami można zapoznać się na stronie internetowej gminy Sicienko. Również firma Corimp będzie w najbliższych dniach rozdawać ulotki razem z harmonogramem wywozu odpadów i workami na odpady. Dotrą do każdego domu w gminie.

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie informacji na temat rozstrzygniętego przetargu na odbiór i wywóz odpadów.

Kierownik RGKOŚiR poinformowała, że w Gminie odbył się przetarg nieograniczony na odbiór odpadów komunalnych. Oferty złożyły dwie firmy – Remondis i Corimp. Tylko jedna z nich, ta druga, zmieściła się ze swoją ofertą w możliwościach finansowych Gminy. Umowa została zawarta na pół roku.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, na jakiej podstawie została ustalona kwota stanowiąca podstawę do przetargu.

Kierownik RGKOŚiR poinformowała, że zebrano materiały dotyczące ilości wywożonych odpadów wynikające z wnoszonych opłat. Udało się dobrze ją oszacować. Wzięto pod uwagę również to, że dotąd nie wszyscy mieszkańcy oddawali swoje odpady. W wydatkach należało również uwzględnić organizację i funkcjonowanie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów w Wojnowie. Wystąpiono do Zakładu Komunalnego w Sicienku o utwardzenie terenu, poprawienie ogrodzenia i przygotowanie drogi. Oblicza się, że przewidziane środki powinny się zbilansować. Dotąd około 95 % mieszkańców złożyło deklaracje. Zdecydowana większość deklaruje prowadzenie selektywnej zbiórki odpadów. Najwięcej obaw pojawiło się w związku z myciem pojemników.

Radna *Maria Modrakowska* zwróciła się z pytaniem o rozstrzygnięcie kwestii wylewania wody na drogę w Trzemiętowie.

Kierownik RGKOŚiR poinformowała, że była świadkiem wylewania wody. Osoba dokonująca tego tłumaczyła się, że zalewa jej piwnicę. Gdy nie było chodnika, nie było takiego problemu, woda spływała poboczem. Teraz pojawił się problem z odprowadzaniem wody. *Kierownik* poinformowała, że rozwiązanie problemu zagospodarowania wody na nieruchomości jest, zgodnie z przepisami, obowiązkiem właściciela tej nieruchomości. Podczas kolejnej kontroli osoba ta wskazała, że odpływ wody został skierowany w inną stronę.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zwrócił się do niego jeden z mieszkańców gminy w sprawie dróg bez klasy gruntowej. Osoba ta za taką drogę płaci niemal 50 % wysokości całego podatku z 11 ha ziemi. Droga ta ma 1400 m², jest to jego droga prywatna, jednak korzysta z niej wielu użytkowników. Zwrócił się z pytaniem, w jaki sposób wyzbyć się takiej drogi. Czy Rada Gminy może w jakiś sposób pomóc takim osobom, np. obniżając podatek.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w gminie przeprowadza się wiele podziałów terenów rolnych w konsekwencji czego powstają drogi wewnętrzne. Drogi te bardzo często mają klasę, jeśli

prowadzą do gruntów rolnych. Za drogi bez klasy gruntu podatek wynosi 0,27 zł za 1 m². Jest to tzw. podatek od nieruchomości od pozostałych gruntów. Można dokonać podziału i wydzielić podatek od dróg bez klasy gruntowej. Będzie to miało naturalnie wpływ na wysokość dochodów gminy.

Wójt Gminy dodał, że właściciel takiej drogi może złożyć propozycję przekazania jej gminie. Wówczas zostanie zbadane, jakie ta droga ma parametry, czy spełnia wymogi drogi gminnej i czy rzeczywiście pełni jej funkcje.

Sekretarz Gminy zauważyła, że jeżeli z drogi korzystają obce osoby właściciel może ustanowić służebność przejazdu i ustalić opłatę.

Zastępca Wójta poinformował, że takich sytuacji jest coraz więcej. Gdy drobni rolnicy dzielili swoje niewielkie gospodarstwa na działki i je sprzedawali, to do każdej musiała być wydzielona droga. Drogi takiej nikt od właściciela nie odkupił, a podatek jest naliczany. Drogi te często nie spełniają parametrów, to zwykle wydzielony 3 metrowy pas.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich poinformował, że do radnych wpłynęło pismo oraz projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi na Wójta Gminy Sicienko. Przedstawił wątpliwości co do uzasadnienia projektu uchwały.

Sekretarz Gminy poinformowała, że w uzasadnieniu znajduje się opis sytuacji. Skarga była krótka, więc Komisja Rewizyjna krótko się do niej odniosła. Następnie nastąpiła obszerna odpowiedź Wójta Gminy, którą należało zawrzeć w uzasadnieniu. Sekretarz odniosła się do przedmiotu skargi. Poinformowała, że gdyby pytanie radnego od razu było skonstruowane w ten sposób, że prosi się o odpowiedź na piśmie, to podczas Sesji Rady Gminy nie byłaby udzielana odpowiedź w punkcie dotyczącym odpowiedzi na interpelacje i zapytania, tylko zgodnie z wnioskiem byłaby udzielona na piśmie. Żądanie pisemnej odpowiedzi pojawiło się podczas poruszania różnych kwestii, nie było nawet wiadomo na co pisemnie odpowiedzieć. Komisja Rewizyjna proponuje uznać skargę za zasadną.

Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że jeśli w uzasadnieniu do projektu uchwały pojawia się obszerna wypowiedź Wójta, w której zostało wyjaśnione, dlaczego odpowiedź nie została udzielona, a potem jedno zdanie, że skoro radny zażądał takiej odpowiedzi, a nie dostał, to skarga jest zasadna, to takie uzasadnienie jest zbyt mało czytelne, by uchwała mogła znaleźć się w porządku obrad. Jeśli Rada Gminy ma dyskutować, a potem głosować nad uchwałą, to przygotowany dokument powinien być szerszy. Uzasadnienie, że radny zażądał, to jakby widzimisię radnego. Tym bardziej, że radny w kwietniu podniósł rękę za przyjęciem protokołu XXV Sesji Rady Gminy z 27 lutego 2013 r. Podczas tej samej sesji po odczytaniu przez Wójta sprawozdania z wykonania wniosków i haśle, że wnioski zostały zrealizowane radny nie wniósł żadnego zastrzeżenia. Przewodniczący zauważył, że dla niego stanowisko Komisji Rewizyjnej, która stwierdza, że skoro radny zażądał to należy mu się, jest widzimisię radnego i Komisji. Poinformował, że niegdyś złożył oficjalnie podczas Sesji Rady Gminy wniosek do Przewodniczącej Rady Gminy. Miał otrzymać odpowiedź na kolejnej Sesji i jej nie uzyskał. Napisał, więc pismo przywołujące. W odpowiedzi otrzymał napomnienie, że skoro mu zależało, to mógł przypomnieć wcześniej. Podsumował, że jego stanowisko jest takie, że z takim uzasadnieniem nie należy wprowadzać projektu uchwały do porządku obrad. Wynika z tego, że żądanie pisemnej odpowiedzi to w zasadzie tylko widzimisię radnego. I tylko dlatego Rada Gminy ma podjąć uchwałę.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że skarga jest rozpatrywana w trybie kodeksu postępowania administracyjnego i niewprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad jest

równoznaczne z nierozpatrzeniem jej przez radę gminy. Skarga radnego była złożona do Rady Gminy. Rozstrzyga ją Komisja Rewizyjna i przedstawia swoje stanowisko Radzie. Radni nie znają odpowiedzi Wójta, stąd jest to szerokie uzasadnienie do projektu uchwały. Komisja poprosiła radcę prawnego o opracowanie projektu uchwały i ten przygotował ją zgodnie z obowiązującymi zasadami.

Katarzyna Batka inspektor Biura Rady Gminy nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji poinformowała, że podczas jednego z posiedzeń Komisji Rewizyjnej w tej sprawie radny Ryszard Kuliński stwierdził, że potrzebuje na swoje pytanie odpowiedzi na piśmie, by mieć dokument. Na sugestie jej oraz radcy prawnego, że protokół z sesji to dokument na piśmie przyjęty przez Radę Gminy i podpisany przez Przewodniczącą Rady Gminy radny nie przyjął takiej argumentacji. Dodała, że zgodnie z decyzją Komisji Statutowej każdy radny po sesji otrzymuje jej protokół i może się z nim zapoznać. Również radny Ryszard Kuliński otrzymał ten protokół.

Wójt Gminy poinformował, że patrząc od strony formalnej, Wójt nie został zobowiązany do udzielenia odpowiedzi na piśmie. Radny w trakcie dyskusji wspomniał o odpowiedzi na piśmie, ale trudno było się domyśleć, czego to żądanie dotyczyło. Dokumentem wiążącym jest protokół. Jest w nim zestawienie wniosków do realizacji i nie ma w nim wniosku o udzielenie pisemnej odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji zauważył, że skarga złożona przez radnego Kulińskiego dotyczy pytania, które brzmi: „Kiedy i na jakiej podstawie Urząd Gminy zlecił opracowanie dokumentacji na przebudowę ul. Zbożowej w Kruszynie”. Natomiast na str. 23 protokołu radny Ryszard Kuliński zwraca się o odpowiedź na piśmie, by móc przekazać ją mieszkańcom. Jednak w tym miejscu w zasadzie nie wiadomo na co ma być odpowiedź. W skardze radny powołuje się na str. 6 protokołu, którego w zasadzie nie uznaje przecież jako dokumentu, gdzie nie ma prośby o odpowiedź pisemną. Natomiast na wspomnianej str. 23 nie ma za to zapytania, na które radny oczekuje odpowiedzi pisemnej. Uważa, że praca Komisji Rewizyjnej nie była pracą uczciwą. Jej stanowisko to postawa, że skoro radny zażądał, to powinien dostać.

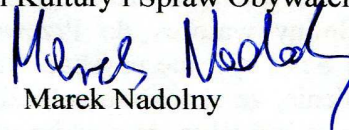
Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że do decyzji radnych należy, czy wprowadzą projekt uchwały do porządku obrad.

Radni nie przedstawili więcej uwag i pytań.

Na tym protokół zakończono
Protokołowała Katarzyna Batka

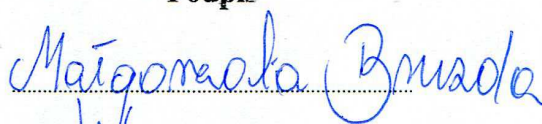






Przewodniczący
Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich



Marek Nadolny

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
w dniu 19 czerwca 2013 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Małgorzata Bruzda	
2. Danuta Krzewska	
3. Lidia Michałek	
4. Maria Modrakowska	
5. Marek Nadolny	
6. Wiesław Wierzbanowski	