

PROTOKÓŁ NR 34/13
Komisji Rewizyjnej
w dniu 11 czerwca 2013 roku

Obecni:

1. *Andrzej Grzelak* – Przewodniczący Komisji
2. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji
3. *Krzysztof Wojnowski* – członek Komisji

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Opracowanie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Sienko za 2012 rok.
2. Wolne wnioski.

Ad.1.

Zgodnie z ustaleniami podjętymi podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 6 czerwca 2013 r. pracownik Biura Rady Gminy opracował projekt uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Sicienko za 2012 rok oraz opinii Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sicienko o wykonaniu budżetu Gminy Sicienko za 2012 rok. Członkowie Komisji na wstępie zapoznali się z treścią proponowanego dokumentu.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE WNIOSKU O UDZIELENIE ABSOLUTORIUM DLA WÓJTA GMINY SICIENKO ZA 2012 ROK WRAZ Z OPINIĄ O WYKONANIU BUDŻETU GMINY SICIENKO ZA 2012 ROK OPRACOWANY PRZEZ PRACOWNIKA BIURA RADY GMINY STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że również przygotował projekt uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Sicienko za 2012 rok oraz opinii Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sicienko o wykonaniu budżetu Gminy Sicienko za 2012 rok.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE WNIOSKU O UDZIELENIE ABSOLUTORIUM DLA WÓJTA GMINY SICIENKO ZA 2012 ROK WRAZ Z OPINIĄ O WYKONANIU BUDŻETU GMINY SICIENKO ZA 2012 ROK OPRACOWANY PRZEZ PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI REWIZYJNEJ STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 3 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Pracownik Biura Rady Gminy *Katarzyna Batka* poinformowała, że w opracowanym projekcie uchwały i opinii Komisji Rewizyjnej ujęła informacje o wątpliwościach Komisji poruszanych na poprzednim posiedzeniu, o udzielonych wyjaśnieniach oraz o przeprowadzonych przez Komisję w 2012 r. kontrolach.

Radna *Jadwiga Świątkowska* wyraziła zdanie, że wszystko w proponowanym przez pracownika Urzędu Gminy dokumencie zostało ujęte.

Przewodniczący Komisji zauważył, że sądził, iż projekt dostanie na drugi lub trzeci dzień, tymczasem otrzymał go dopiero dzisiaj.

Pracownik Biura Rady przypomniała, że zgodnie z ustaleniami podczas posiedzenia Komisji dnia 6 czerwca 2013 r. projekt miał zostać opracowany na kolejne posiedzenie Komisji, tj. na 11 czerwca.

Przewodniczący Komisji poinformował, że nie uzyskał od Wójta odpowiedzi na zadane pytania.

Pracownik Biura Rady przypomniała, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otrzymał pisemną odpowiedź Wójta Gminy na zadane w swoim piśmie pytania. Podczas posiedzenia Komisji 6 czerwca Skarbnik Gminy, Sekretarz Gminy oraz Dyrektor i Główna Księgowa Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku uzupełniły te wyjaśnienia i udzielały na bieżąco dodatkowych informacji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że nie uzyskał wyjaśnień co do 37 tys. zł wydanych na ogrzewanie Wiejskiego Domu Kultury w Kruszynie. W swoim piśmie napisał, że

potrzebuję dokumenty na co poszły te środki, jakie na stomatologa, sklep, przychodnię. W budżecie nie jest to ujęte.

Pracownik Biura Rady zauważyła, że jak wspomniała, podczas poprzedniego posiedzenia, była obecna Dyrektor GOK i Główna Księgową GOK, miały ze sobą dokumentację, można było zapytać o te dane.

Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że kosiarka w Mochlu została wytłumaczona, ale ogrzewanie nie. Tylko tyle, że to jest teraz wszystko ogrzewane z jednego pieca. O tym on wie. Jest to źle księgowane. Nie wiadomo, czy nie jest to świadomie źle księgowane.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że należało o to zapytać, gdy była obecna Dyrektor GOK, która by to wytłumaczyła.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie chce słów, chce dokument.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że przedstawicielki GOK miały ze sobą całą dokumentację. Wówczas można było rozstrzygnąć, w jaki sposób jest to księgowane.

Radny *Krzysztof Wojnowski* wyraził zdanie, że na pozostałe pomieszczenia powinno to być wykazane osobno.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że radny nie mówił tego na poprzednim posiedzeniu, gdy była Dyrektor GOK.

Radny *Krzysztof Wojnowski* zauważył, że nie zna się na wszystkim. Pytania pojawiły się później. Jeśli się mówi o ogrzewaniu świetlicy, to kwota powinna dotyczyć świetlicy, a nie również pozostałych pomieszczeń.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że gdyby radni sprecyzowali pytanie na poprzednim posiedzeniu, to otrzymaliby na dzisiejsze posiedzenie wyszczególnienie kosztów ogrzewania na poszczególne pomieszczenia.

Przewodniczący Komisji przypomniał swoje pytanie dotyczące zmian w strukturze organizacyjnej urzędu wraz z podaniem wielkości zatrudnienia i zmiany wysokości wynagrodzenia w 2012 r. (w szczególności: nazwa stanowiska, roczna wysokość wynagrodzenia oraz wartość zmiany wysokości wynagrodzenia dokonana w 2012 r.). Na pytanie o wielkość budynku WDK odpowiedziano. W nawiązaniu do „Informacji opisowej z realizacji planu finansowego GOK za 2012” prosił o przedstawienie dowodów księgowych na koszenie trawy w Mochlu. Otrzymał sumę i nic więcej, a w piśmie prosi o rachunki, faktury. Wójt pisze, że ma iść do GOK.

Pracownik Biura Rady Gminy zwróciła uwagę, że Główna Księgową GOK przysłała z dokumentami na posiedzenie Komisji. W kwestii reorganizacji w Urzędzie Gminy wyjaśnień podczas tego samego posiedzenia udzielała Sekretarz Gminy.

Radna *Jadwiga Świątkowska* przypomniała, że stanowiska w Urzędzie Gminy są jednoosobowe i wiadomo byłoby kto, ile zarabia, a to są już dane osobowe, które nie powinny być ujawniane. Była o tym mowa.

Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że nie są to dane osobowe.

Pracownik Biura Rady wyjaśniła, że w przypadku tak małego Urzędu Gminy są to dane, które podlegają ochronie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że miał kolejne pismo z pytaniami, na które Skarbnik Gminy mu nie odpowiedziała.

Pracownik Biura Rady przypomniała, że *Przewodniczący* ostatecznie nie złożył tego pisma. Wycofał je. Ustalono, że na następne posiedzenie zostanie przygotowana odpowiedź dotycząca rozbitcia kwoty wynagrodzenia w wysokości 1.619.551,92 zł na wynagrodzenie netto i podatek oraz projekt uchwały i opinii. *Przypomniała*, że gdy *Przewodniczący Komisji* był w Biurze Rady informowała, że te dokumenty będą gotowe na posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wszystkie wyliczenia zgadzają się, jednak są sprawy, które nie są doprecyzowane. Później niech się Skarbnik Gminy tłumaczy, to nie jest jego sprawa. Jego zdaniem absolutorium zostanie udzielone, ale z pewnymi zastrzeżeniami. Zauważył, że w 2012 r. Gmina miała 3 mln zł dochodu więcej, a zadłużenie wzrosło o 1 mln zł. A inwestycji nie było wiele. Zastanawia też, że ileś pracowników w Urzędzie odeszło na emeryturę, a płace dużo wzrosły. W swojej propozycji uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Sicienko za 2012 rok oraz opinii Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sicienko o wykonaniu budżetu Gminy Sicienko za 2012 rok zwraca uwagę na rzeczy, które są nierozwiązywane z roku na rok.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że Sicienko jest gminą, która nie mogłaby wykonać żadnych zadań, gdyby nie zaciągała pożyczek. Skarbnik Gminy zawsze wyjaśnia, w jakim celu są one zaciągane. Gmina nie jest tak zadłużona, jak mogłoby się wydawać. Jest to niecałe 26 % wysokości osiągniętych dochodów.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że radna liczy te środki razem z subwencjami na oświatę, a to nie jest budżet gminy. Są to środki zewnętrzne.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że gdyby nie subwencje, to Gmina musiałaby wyłożyć własne środki na oświatę. Jest to część budżetu. Uważa, że gmina nie jest na tyle zadłużona, żeby groziło to załamaniem budżetu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zwraca uwagę, by się nie zadłużać. Gdy rozpoczynała się kadencja Rady Gminy radnym przedstawiano plan, jak zmniejszyć zadłużenie gminy. Tego zmniejszenia nie ma, a narasta.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że plan spłaty zadłużenia znajduje się w Wieloletniej prognozie finansowej gminy. Była ona zmieniana, ponieważ następowała zmiana terminu realizacji zadań.

Przewodniczący Komisji poinformował, że kiedyś tłumaczono, że wodociągi trzeba czyścić, żeby nie powstały bakterie. W związku z tym, że w Gliszczu nie ma właścicieli działek, którzy mogliby korzystać z wodociągu, to nie pobudowano go tam. Tymczasem wybudowano wodociąg w Mochlu do 28 działek i tam bakterie się nie tworzą. Za duże pieniądze wybudowana została kanalizacja do Bydgoszczy i w pierwszej kolejności podłącza się działki, które są puste podnosząc ich wartość, a nie podłącza się tych, którzy mieszkają i od dnia podłączenia płacą pieniądze za kanalizację. Kanalizacja idzie wzdłuż drogi i te działki nie musiały być podłączone. Tak samo osoby korzystające z ogrodów działkowych, którzy

przebywają na terenie gminy, a nic nie płacą za śmieci, tylko wyrzucają je do koszy na przystankach.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że są to kwestie, które można poruszyć podczas Sesji w punkcie poświęconym interpelacjom i zapytaniom.

Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że jeśli oczekuje odpowiedzi na piśmie, a otrzymuje w dniu posiedzenia, to musi to wpisać w opinii.

Pracownik Biura Rady ponownie przypomniała, że ustalano, iż dokumenty te będą gotowe na trwające posiedzenie.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem do członków Komisji, nad którą propozycją wniosku Komisja będzie głosowała.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zaproponowała, by przeprowadzić głosowanie nad propozycją opracowaną w Biurze Rady Gminy. Jest ona jasna. Jeśli były jakieś zastrzeżenia, należało je wyjaśnić wcześniej.

Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że zastrzeżenia powinny się znaleźć w protokole Komisji. Zwrócił uwagę na należności w opłatach. Zadłużenie mieszkańców z roku na rok rośnie o 200-300 tys. zł.

Radny *Krzysztof Wojnowski* wyraził zdanie, że jeśli są jakieś zobowiązania, które są nieściągalne, to trzeba je umorzyć.

Przewodniczący Komisji ponownie odniósł się do kwoty wydatkowanej w 2012 r. na ogrzewanie budynku WDK w Kruszynie. Komisja Rewizyjna jest od tego, żeby takie wydatki sprawdzić. Jeśli te ponad 37.800 zł jest refundowane, to w budżecie powinno to być wykazane i pomniejszone o odpowiednią kwotę. Byłoby to jasne. Nie musiałyby dyskutować i dodatkowo wypytywać.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie pytanie, kto jest za głosowaniem nad projektem uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Sicienko za 2012 rok oraz opinii Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sicienko o wykonaniu budżetu Gminy Sicienko za 2012 rok opracowanej przez Przewodniczącego Komisji.

Za poddaniem pod głosowanie projektu Przewodniczącego Komisji głosowało 2 radnych, 1 radny głosował przeciw. W głosowaniu uczestniczyło 3 radnych.

Komisja Rewizyjna większością głosów zdecydowała o głosowaniu nad projektem uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Sicienko za 2012 rok oraz opinii Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sicienko o wykonaniu budżetu Gminy Sicienko za 2012 rok opracowanej przez Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Sicienko za 2012 rok wraz z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sicienko o wykonaniu budżetu Gminy Sicienko za 2012 rok stanowiącą załącznik do uchwały.

Za przyjęciem uchwały wraz z opinią Komisji Rewizyjnej głosowało 2 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. W głosowaniu uczestniczyło 3 radnych.

Komisja Rewizyjna przyjęła uchwałę w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Sicienko za 2012 r. wraz z opinią o wykonaniu budżetu Gminy Sicienko za 2012 rok stanowiącą załącznik do uchwały.

UCHWAŁA NR 1/2013 KOMISJI REWIZYJNEJ W SPRAWIE WNIOSKU O UDZIELENIE ABSOLUTORIUM DLA WÓJTA GMINY SICIENKO ZA 2012 ROK WRAZ Z OPINIĄ KOMISJI REWIZYJNEJ RADY GMINY SICIENKO O WYKONANIU BUDŻETU GMINY SICIENKO ZA 2012 ROK STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 4 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Sicienko za 2012 rok wraz z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sicienko o wykonaniu budżetu Gminy Sicienko za 2012 rok stanowiącą załącznik do uchwały zostanie przekazana przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Przewodniczącej Rady Gminy w celu niezwłocznego przekazania Radzie Gminy Sicienko.

Ad.2.

Pracownik Biura Rady Gminy Sicienko Katarzyna Batka poinformowała, że zgodnie z decyzją Komisji Rewizyjnej Radca prawny opracowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko. Gdyby radni mieli jakieś uwagi lub pytania, Radca może udzielić wyjaśnień.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną i zostało to ujęte w projekcie.

Pracownik Biura Rady dodała, że kwestią dodatkową było opracowanie uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji poinformował, że otrzymał ten projekt wcześniej. Członkowie Komisji również się z nim zapoznali.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Gminy Sicienko w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 3 radnych. W głosowaniu uczestniczyło 3 radnych.

Projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI NA DZIAŁALNOŚĆ WÓJTA GMINY SICIENKO STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 5 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Projekt uchwały Rady Gminy Sicienko w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko zostanie przekazany przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnym. Podczas najbliższej Sesji Rady Gminy, tj. 26 czerwca 2013 r. zostanie zgłoszony wniosek o wprowadzenie projektu do porządku obrad.

Na tym protokół zakończono
Protokołowała Katarzyna Batka



Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Andrzej Grzelak

