

PROTOKÓŁ NR 33/13
Komisji Rewizyjnej
w dniu 6 czerwca 2013 roku

Obecni:

1. *Andrzej Grzelak* – Przewodniczący Komisji
2. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji
3. *Krzysztof Wojnowski* – członek Komisji

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pracownicy Urzędu Gminy w Sicienku:

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy
2. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
3. *Agnieszka Toczko* – Radca prawny
4. *Anna Rychławska* – Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku
5. *Ewa Skrzypczak* – Główna księgowa Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku

Tematyka:

1. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Sicienko.
2. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Sicienko za 2012 rok oraz opracowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Sicienko za 2012 rok.
3. Wolne wnioski.

Ad.1.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej *Andrzej Grzelak* przypomniał, że Przewodnicząca Rady Gminy skierowała do Komisji Rewizyjnej pismo z prośbą o rozpatrzenie skargi radnego Ryszarda Kulińskiego na Wójta Gminy Sicienko i przedstawienie rozstrzygnięcia Radzie Gminy Sicienko. Komisja Rewizyjna zwróciła się do Wójta Gminy o ustosunkowanie się do treści skargi. Przewodniczący odczytał odpowiedź udzieloną przez Wójta Gminy.

ODPOWIEDŹ NR 1510.2.2013 WÓJTA GMINY SICIENKO Z DNIA 4 CZERWCA 2013 R. STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że skarga dotyczy budowy ul. Zbożowej w Kruszynie. Na Sesji padło pytanie, czy za projekt drogi zapłacił inwestor, czy Urząd Gminy w Sicienku. Nie słyszał odpowiedzi, czy wykonała to gmina. A z początku była mowa, że wykonanie projektu zaplanowała Gmina. Było to konkretne pytanie, kto zapłacił za wykonanie projektu i z pisma nie wynika, że odpowiedź została udzielona.

Radca prawny Agnieszka Toczko zwróciła uwagę, że w przyjętym przez Radę Gminy Sicienko protokole treść pytania zadanego przez radnego Ryszarda Kulińskiego brzmi: „Kiedy i na jakiej podstawie Urząd Gminy zlecił opracowanie dokumentacji na przebudowę ul. Zbożowej w Kruszynie”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że na wcześniejszej Sesji podczas dyskusji o drogach Wójt Gminy tłumaczył, że w dokumentacji znajduje się tylko fragment drogi do zabudowań „Graformu”, ponieważ wykonało ją to przedsiębiorstwo.

Radca prawny zwróciła uwagę, że wspomniane kwestie były omawiane na innej Sesji, natomiast skarga dotyczy zacytowanego przez nią pytania.

Radny *Ryszard Kuliński* poinformował, że podczas wyborów do Rady Gminy kandydował z okręgu, w którym głosowali na niego mieszkańcy Pawłówka i Kruszyna i nie musi mówić, jacy to mieszkańcy. W imieniu mieszkańców zwrócił się o napisanie na piśmie. Do dzisiaj nie otrzymał odpowiedzi, a powinien. Skarga dotyczy tego, że nie otrzymał odpowiedzi.

Radca prawny przypomniała, że również na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej odczytywała zapisy protokołu XXV Sesji z dyskusji na omawiany temat. Odczytała je ponownie:

„*Radny Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że z tego co wie, to jeśli mieszkańcy chcą coś robić w sołectwie, to trzeba przeznaczać środki z funduszu sołectkiego na inwestycje. Mieszkańców Kruszyna dziwi to, że przeznaczyli swoje środki na ul. Leśną, a budowana ma być ul. Zbożowa, na którą nie przekazano ani złotówki z pieniędzy sołectkich. Poprosił o odpowiedź na piśmie, by móc przekazać ją mieszkańcom.

Wójt Gminy zauważył, że jeśli któryś z mieszkańców Kruszyna ma potrzebę uzyskania odpowiedzi na piśmie, to może zwrócić się o nią do Wójta Gminy. Trudno informować anonimowo mieszkańców za pośrednictwem radnego. Poinformował, że wspominał niegdyś, że jeśli chcemy, by na terenie Gminy inwestowały firmy, to trzeba stworzyć ku temu korzystne warunki. Wspominał też o możliwości budowy drogi. Przypomniał, że radnym była przedstawiana propozycja budżetu Gminy na 2013 rok, mieli możliwość wprowadzania zmian, ale nie dokonali tego. Wraca się obecnie do tematu, gdy zadanie, zgodnie z decyzją Rady Gminy, jest realizowane. Jeśli istnieje okazja przyciągnięcia dużej firmy, która utworzy

miejsca pracy dla ok. 100 osób, to należy rekomendować takie zadania. W kwestii pozostałych przedsiębiorców, których firmy usytuowane są przy ul. Zbożowej w Kruszynie Wójt poinformował, że niedawno kontaktował się z nimi w związku z tym, że chcieli, by Gmina poprawiła stan tej drogi nawożąc odpowiedniego kruszywa. Na propozycję współpracy nie było odzewu, przeciwnie oczekiwano pomocy od Gminy. Zostało to zrealizowane. Propozycja przedłużenia drogi przy pomocy finansowej mieszkańców jest dobrym pomysłem, jednak powinni oni potwierdzić taką deklarację.”

Radny po tej odpowiedzi Wójta nie ponowił, że pomimo wyjaśnień prosi jeszcze o odpowiedź na piśmie. Do tej sprawy podczas wspomnianej Sesji odniósł się także Zastępca Wójta:

„*Zastępca Wójta* przypomniał, że radny Kuliński przedstawił przed momentem Plan Pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego, w którym znajduje się punkt dotyczący wspierania przedsiębiorczości. Przebudowa ul. Zbożowej jest właśnie takim wspieraniem przedsiębiorczości, firma, która utworzy wiele miejsc pracy, z której podatku praktycznie droga ta zostanie przebudowana, gdyż podatek od firmy będzie płacony w takiej wysokości, że wystarczy na wybudowanie tej drogi.”

Radny *Ryszard Kuliński* poinformował, że „Graform” na Osowej Górze funkcjonuje już 20 lat i nikt, ani ta firma, ani Bydgoszcz nie wybudowało drogi, a w Gminie „Graform” jeszcze nie zaczął płacić podatku, a już się robi drogę.

Skarbnik Gminy przypomniała, że już podczas omawiania projektu budżetu mowa była o tym, że teren „Graformu” został oddany do eksploatacji w 2012 r. i firma będzie od 2013 r. płaciła podatek nie tylko od gruntu, bo ten już był płacony, ale też od budynku. Również na wspomnianej Sesji mowa była o tym, że jest to kwota ponad 150 tys. zł. Raty są płacone regularnie.

Radca prawny dodała, że w protokole XXV Sesji w punkcie dotyczącym odpowiedzi na interpelacje i zapytania znajduje się również wypowiedź Zastępcy Wójta o treści:

„W sprawie zlecenia opracowania dokumentacji na przebudowę ul. Zbożowej w Kruszynie poinformował, że w 2010 r. właściciel firmy „Graform” zgłosił się do Wójta Gminy z propozycją wybudowania drogi dojazdowej do zakładu produkcyjnego. Firma ta całą produkcję przeznaczają na eksport, jest często sprawdzana przez swoich kontrahentów, czyli duże koncerny samochodowe. Zgłaszano uwagi, że dziwne jest to, iż do takiej firmy nie ma odpowiedniego dojazdu. Z tego względu właściciel firmy prosił Wójta o wybudowanie drogi dojazdowej. Udzielono odpowiedzi, że nie ma środków w budżecie na tą drogę. Wówczas właściciel zadeklarował wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę odcinka drogi o długości 217 m (od zjazdu z drogi krajowej nr 10 za ogrodzenie firmy). Firma przedstawiła taką dokumentację i przekazała Gminie. Zastępca Wójta przypomniał, że w grudniu Rada Gminy uchwaliła budżet Gminy na 2013 r., w którym są zarezerwowane środki na przebudowę tego odcinka ul. Zbożowej w Kruszynie. Korzystać z tego będzie nie tylko firma „Graform”, ale wszyscy mieszkający przy tej drodze. W styczniu 2013 r. Gmina wystąpiła do Starosty Bydgoskiego o przyjęcie zgłoszenia na wykonanie robót drogowych. Zgłoszenie to zostało przyjęte. Ogłoszono przetarg na przebudowę drogi i na początku marca nastąpi otwarcie ofert.”

Radny *Ryszard Kuliński* dodał, że tam jest też 25 tirów, które jeżdżą codziennie w tą i z powrotem i przedsiębiorcy chcieli tak samo dołożyć się, czy zrobić plan, to w ogóle nie było o tym mowy. Mowa jest, że radny nie wiadomo o jakich mieszkańcach wspominał. Radny jest łącznikiem między Gminą a wsią. Żeby móc komuś coś przekazać, musi mieć na piśmie, a nie

żeby ktoś mu zarzucił, że takie coś nie było mówione. Żądał odpowiedzi na piśmie i tego się trzyma. Obojętnie jakie Komisja zajmie stanowisko sprawa idzie dalej.

Radca prawny poinformowała, że przedstawiła, zgodnie z protokołem Sesji, jakie było pytanie i jaka została udzielona odpowiedź. Zwróciła uwagę, że odpowiedzi są umieszczone w protokole Sesji Rady Gminy, protokoły są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Sicienku i każdy zainteresowany ma prawo zapoznać się z wypowiedziami. Sesje są też nagrywane i zamieszczane w internecie, można je przesłuchać. Odpowiedź na pytanie radnego została udzielona. Ocena należy jednak do Komisji Rewizyjnej.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że jako radny nie musi wiele razy powtarzać na Sesji, że chce odpowiedź na piśmie. Powiedział to raz i powinien na piśmie taką odpowiedź otrzymać lub odpowiedź, dlaczego nie zostanie ona udzielona na piśmie.

Radca prawny zauważyła, że Wójt Gminy ustosunkował się do tego w piśmie do Komisji Rewizyjnej.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła się do radnego Kulińskiego z pytaniem, czy przedsiębiorcy, którzy mają swoje firmy przy ul. Zbożowej za zabudowaniami „Graformu” zgłaszali się do Urzędu Gminy w Sicienku oraz czy chcieli asfalt, czy wyremontować drogę.

Radny *Ryszard Kuliński* potwierdził, że jeden z przedsiębiorców chciał wykonać projekt za własne pieniądze. Nawet później był u Wójta Gminy. Zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna zebrała się po to, by ustalić, czy otrzymał odpowiedź na piśmie, czy nie i to jest tematem Komisji. A to, czy ktoś się zgłosił, czy nie to prosi, by pytać Wójta.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że gdy usłyszała odpowiedź na Sesji, w związku z tym, że radny Ryszard Kuliński nie protestował, odniosła wrażenie, że wszystko zostało wyjaśnione.

Radny *Ryszard Kuliński* poinformował, że nie będzie prosił Wójta po kilka razy na jednej Sesji, by udzielił odpowiedzi na piśmie. Jakie radna zajmie stanowisko nie gra roli, bo sprawa idzie dalej.

Radny *Krzysztof Wojnowski* zauważył, że pytanie było konkretne - kto sfinansuje projekt.

Radca prawny sprostowała, że skarga dotyczy pytania, które odczytała na początku posiedzenia Komisji.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że wystarczyło wziąć kserokopię dokumentu potwierdzającego opłacenie projektu budowy drogi przez firmę „Graform” i przesłać radnemu.

Skarbnik Gminy przypomniała, że podczas Sesji Rady Gminy dnia 27 lutego 2013 r. zostało powiedziane i na trwającym posiedzeniu odczytane, że dokumentację przekazał Gminie w darowiźnie „Graform”. Wykonanie prac, na podstawie tej dokumentacji, leży już w gestii Gminy.

Radca prawny ponownie odczytała wypowiedź Zastępcy Wójta z XXV Sesji dotyczącą opracowania dokumentacji projektowej na budowę ul. Zbożowej w Kruszynie.

Radny *Ryszard Kuliński* podtrzymał swoją skargę.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że podczas Sesji zostało wszystko wyjaśnione, nie było sprzeciwu radnego.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że nie będzie kilkakrotnie powtarzał, że chce odpowiedzi na piśmie. Wójt na Sesji powiedział, że żadnej odpowiedzi na piśmie nie da.

Skarbnik Gminy zauważyła, że Wójt Gminy podczas Sesji udzielił odpowiedzi na pytanie radnego i poinformował, że nie widzi powodu, by udzielać ją ponownie na piśmie. A jeśli mieszkańcy Kruszyna takiej odpowiedzi oczekują, to mogą się o nią zwrócić i ją uzyskają.

Radny *Krzysztof Wojnowski* wyraził zdanie, że jeżeli radny Kuliński chciał odpowiedzi na piśmie, to powinien ją dostać.

Przewodniczący Komisji poparł przedmówcę. Uważa, że radny Kuliński nie otrzymał odpowiedzi. Wyraził zdanie, że zanim skarga wpłynęła nie było odpowiedzi, kto wykonał dokumentację.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że podczas Sesji była mowa o tym, że dokumentację wykonała firma „Graform”.

Radca prawny przypomniała, że odczytywała te wypowiedzi już dwukrotnie.

Radny *Ryszard Kuliński* stwierdził, że nie musi wierzyć słowom. Nie ma na piśmie, to nie wierzy.

Radca prawny zwróciła uwagę, że jest to zaprotokołowane, protokół każdy radny otrzymał, Rada Gminy zatwierdziła go, nikt nie wniósł do niego zastrzeżeń, jest to więc dokument na piśmie.

Radny *Ryszard Kuliński* poinformował, że wystarczyło zrobić kserokopie dokumentacji, czy chociaż tego kto za nią zapłacił.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że Gmina otrzymała tę dokumentację od firmy i nie ma potwierdzenia, że ta firma zapłaciła. Jest protokół przekazania dokumentacji.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że w budżecie jest informacja, że darczyńca przekazał to Gminie i wystarczyło ten fragment przesłać. Nie każdy musi wierzyć w to, co się dzieje. Mówić każdy może co chce. Nie ma na piśmie.

Pracownik Biura Rady Gminy *Katarzyna Batka* zwróciła uwagę, że zgodnie z decyzją Komisji Statutowej każdy radny otrzymuje protokół Sesji przed kolejnym posiedzeniem. Każdy może ten protokół przeczytać i zgłosić do niego uwagi. Następnie podczas kolejnej sesji Rada Gminy go przyjmuje. Skoro Rada Gminy i ten przyjęła, to znaczy, że nie miała uwag do treści protokołu. Jest to dokument oficjalny, na piśmie, podpisany przez

Przewodniczącą Rady Gminy, jest również opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu.

Radny *Ryszard Kuliński* powtórzył, że chciał odpowiedź na piśmie, a nie otrzymał jej.

Skarbnik Gminy zauważyła, że teraz mowa jest o kopii dokumentu przekazania dokumentacji, natomiast pytanie radnego nie tego dotyczyło.

Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że radny Kuliński powinien otrzymać odpowiedź na piśmie oraz kopię odpowiedzi Wójta Gminy do Komisji Rewizyjnej.

Skarbnik Gminy zauważyła, że pismo Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z prośbą o podjęcie stanowiska w tej sprawie nie zostało przekazane do wiadomości Skarżącego, więc i Wójt nie miał obowiązku przekazywać go radnemu Kulińskiemu.

Radca prawny zwróciła się z prośbą o określenie, co ma zawierać uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny *Andrzej Grzelak* poddał pod głosowanie pytanie, kto z członków Komisji jest za uznaniem, iż Skarżący radny Ryszard Kuliński powinien otrzymać odpowiedź na piśmie na pytanie złożone podczas XXV Sesji Rady Gminy Sicienko dnia 27 lutego 2013 r.

2 członków Komisji na 3 obecnych głosowało za uznaniem, iż skarżący powinien uzyskać odpowiedź na piśmie. Radna Jadwiga Świątkowska, członek Komisji Rewizyjnej wypowiedziała się, iż jej zdaniem odpowiedź Skarżącemu została udzielona podczas wspomnianej Sesji Rady Gminy.

Komisja Rewizyjna większością głosów uznała skargę za zasadną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej uzasadnił uznanie skargi za zasadną tym, że jeżeli Skarżący jako radny zażądał odpowiedzi na zadane pytanie na piśmie, to powinien ją otrzymać. Projekt uchwały z takim uzasadnieniem zostanie przygotowany na kolejne posiedzenie Komisji.

Komisja zwróciła się z prośbą o opracowanie projektu uchwały do Rady prawnej. Projekt zostanie przedstawiony na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Ad.2.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że 28 maja 2013 r., w dzień poprzedniego posiedzenia Komisji, złożył do kancelarii Urzędu Gminy w Sicienku pismo z pytaniami związanymi z jego wątpliwościami odnośnie sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok. Szczególnie zastanawia go kwota 37.841,30 zł za zużycie gazu w świetlicy w Kruszynie. Jest to bardzo wysoka opłata. Przekazał Skarbnik Gminy kolejne pytania dotyczące sprawozdania.

Skarbnik Gminy poinformowała, że w odpowiedzi udzielonej przez Wójta Gminy Sicienko z dnia 4 czerwca 2013 r. na wspomniane pytania, w związku z tym, że nie można było przesłać dowodów księgowych, o które prosił Przewodniczący, znajduje się informacja, że na posiedzeniu w dniu 06.06.2013 r., czyli tym trwającym, obecna będzie Dyrektorka Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku i Główna Księgowa i przedstawią takie dowody. Poinformowała, że ogrzewanie dotyczy całego budynku, łącznie z remizą OSP, sklepem, biblioteką, świetlicą, mieszkaniami i przychodnią. Podmioty te są później proporcjonalnie obciążane kosztami.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że kolejną wątpliwość budzi wydatek rzędu 2.335 zł na koszenie trawy w Mochlu.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku Anna Rychławska poinformowała, że środki te zostały przeznaczone w ramach funduszu sołectkiego Sołectwa Mochle na utrzymanie terenu wokół Domu Rolnika w Mochlu. Na kwotę tę składają się m.in. koszty paliwa do kosiarki, opłacenie osoby wykonującej tę pracę.

W kwestii ogrzewania WDK w Kruszynie poinformowała, że w tym budynku znajduje się jedna kotłownia, więc dokonuje się jednego odczytu. W budynku tym mieści się, jak wspomniano remiza, sklep, WDK, biblioteka, mieszkania, przychodnia. W odpowiedzi pisemnej na pytanie Przewodniczącego podano wyłącznie powierzchnię Domu Kultury. Cała powierzchnia obiektu jest znacznie większa. Zwróciła uwagę, że po zmianie ogrzewania, grzejników, po ociepleniu części budynku koszty te powinny być niższe. Zauważyła, że zużycie gazu po wymianie okien jest już mniejsze niż było w 2011 r.

Przewodniczący Komisji zauważył, że wynagrodzenie osobowe pracownika opiekującego się boiskiem „Orlik” w Zielonczynie pochłania bardzo dużą ilość środków. Zwrócił się z pytaniem, co ta osoba robi w ramach pracy, poza otwieraniem i zamykaniem obiektu.

Dyrektor GOK poinformowała, że na stronie internetowej Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku co kwartał zamieszczany jest nowy plan pracy obiektu. Pracownik prowadzi trzy grupy piłkarskie: trampkarzy, juniorów i seniorów, organizuje turnieje sportowe, nadzoruje terminy przeprowadzania konserwacji obiektu, udostępnia boiska grupom zorganizowanym, musi być dyspozycyjny przez cały dzień.

Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że z wysokości środków na wynagrodzenie wynika, że pracownik ten otrzymuje najniższą płacę.

Dyrektor GOK przypomniała, że w budżecie ujęte są koszty brutto.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem o wysokość kosztów usług telekomunikacyjnych i pocztowych w świetlicy w Zielonczynie.

Dyrektor GOK wyjaśniła, że opłata ta dotyczy telefonu i internetu. W świetlicy funkcjonuje tzw. „Centrum kształcenia na odległość”, znajduje się tam 10 komputerów. Większość tej kwoty pochłania opłata za łącze internetowe.

Przewodniczący Komisji poinformował, że więcej informacji dotyczących Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku Komisja nie potrzebuje i podziękował *Dyrektor GOK* i *Główniej Księgowej GOK* za przybycie.

Skarbnik Gminy nawiązała do pytań zawartych w piśmie Przewodniczącego Komisji. Jedno z nich dotyczyło bardzo dużego wzrostu wielkości wydatków w grupie „Gospodarka mieszkaniowa – pozostała działalność” i „Administracja publiczna – Urząd Gminy”. Przewodniczący prosił o precyzyjne określenie, które wydatki wzrosły wraz z podaniem paragrafu klasyfikacji wydatków oraz jaki był tego powód. Przewodniczący nie przedstawił dalszych pytań co do gospodarki mieszkaniowej uznaje więc, że ta kwestia została wyjaśniona w odpowiedzi Wójta, natomiast w kwestii wzrostu wydatków na wynagrodzenia poinformowała, że członkowie Komisji otrzymali zestawienie w formie tabeli, która zawiera, wzorem budżetu, informacje w rozbiciu na poszczególne paragrafy klasyfikacji budżetowej,

w tym również w § 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników. Wiadomo w takim wypadku, o jaką kwotę nastąpił wzrost. Obecnie pojawia się pytanie Przewodniczącego, jaka była wartość netto na koniec 2011 i 2012 r. i jaka była wartość podatku dochodowego na koniec tego roku. Rozumie, że chodzi o to, co pracownicy otrzymują po potrąceniu składek ZUS i podatku dochodowego za cały rok. Poinformowała, że jest to informacja przetworzona. Trzeba przeliczyć te wynagrodzenia i potrzebny jest na to czas.

Przewodniczący Komisji poinformował, że od zeszłego roku do dziś nie ma wiedzy, ilu pracowników jest faktycznie zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Sicienku. Otrzymał kilka informacji i za każdym razem były one inne. Tłumaczono, że osoby porządkowe też są przyporządkowane do Urzędu.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że udzielano Przewodniczącemu odpowiedzi, z jakich rozdziałów wypłacane jest wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Sicienku. Nie wszyscy otrzymują wynagrodzenie w ramach Rozdziału 75023. Pracownicy gospodarczy otrzymują wynagrodzenie w ramach innego rozdziału, tak samo zatrudnieni w ramach robót publicznych, czy strażacy z OSP. Wszystkie te osoby są zatrudniane w ramach Urzędu Gminy.

Przewodniczący Komisji potwierdził, że jego pytanie dotyczy pracowników otrzymujących wynagrodzenie w ramach Rozdziału 75023 i kwoty po potrąceniu podatku i składek ZUS. Zauważył, że zarobki wzrastają.

Skarbnik Gminy poinformowała, że zgodnie z uchwałą budżetową w 2012 r. zakładany był średni wzrost wynagrodzeń o 2,9 % i taki wskaźnik został zachowany. Nie oznacza to, że wszyscy pracownicy otrzymali te 2,9 %. W przypadku wynagrodzeń założenie jest takie, że te osoby, które mają najniższe wynagrodzenia, mają krótszy staż pracy, otrzymują wyższe podwyżki. Poza tym są osoby, które otrzymały podwyżkę w wysokości 2 %, ale są też takie, które jej w ogóle nie otrzymały. Wskaźnik jednak został zachowany. Kolejny punkt w przekazanym przez Przewodniczącego podczas trwających obrad piśmie dotyczy zmian organizacyjnych w Urzędzie Gminy w Sicienku. Poinformowała, że w odpowiedzi Wójta Gminy została przedstawiona informacja o zmianach organizacyjnych. W 2012 r. zmieniła się nazwa niektórych stanowisk i częściowo zakres czynności. W Referacie Finansów pracownik odszedł na emeryturę, na jego miejsce przeszła osoba, która zajmowała się księgowością i egzekucją podatków, natomiast na to miejsce przeszła osoba, która zajmowała się naliczaniem, poborem i egzekucją podatku od środków transportowych i innych dochodów gminy. Obecnie zajmuje się ona księgowością i egzekucją podatków oraz naliczaniem podatku od środków transportowych. Natomiast osoba zatrudniona na wakat zajmuje się księgowością ds. wydatków i egzekucją innych niepodatkowych dochodów gminy. Nie nastąpiła zmiana liczby osób. Zostało to wyjaśnione w piśmie. Do końca 2012 r. pozostało 10 osób.

Sekretarz Gminy powtórzyła zawarte w odpowiedzi na pismo informacje obrazujące zmiany organizacyjne w Urzędzie Gminy w Sicienku. Wymieniła z imienia i nazwiska pracowników, których dotyczą te zmiany. Wskazała, że w Referacie Spraw Administracyjnych i Obywatelskich zlikwidowano stanowisko dotyczące archiwum zakładowego i magazynu. Archiwum przypisane zostało do Referatu Organizacyjnego. Natomiast magazyn został przypisany do stanowiska ds. organizacji prac gospodarczych, publicznych i społecznie użytecznych, z którego pracownik odszedł na emeryturę. Jego miejsce zajęła osoba zajmująca się dotąd archiwum. Ogólnie, więc jedno stanowisko pracy ubyło.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w związku ze wspomnianymi zmianami organizacyjnymi porównanie wynagrodzeń na stanowiskach jest bezzasadne. Trudno porównywać wynagrodzenie osoby przechodzącej po wielu latach pracy na emeryturę z tą, która zajmuje jej miejsce.

Sekretarz Gminy dodała, że w momencie gdy zmieniły się nazwy stanowisk i zakresy czynności, powstały zupełnie różne stanowiska i nie można porównywać wynagrodzenia za pracę, jakie dana osoba otrzymywała na swoim poprzednim stanowisku, a tym, które zajmuje obecnie.

Skarbnik Gminy zauważyła, że z nowego pisma Przewodniczącego Komisji wynika, że Wójt nie ustosunkował się do tej kwestii. Powtórzyła, że zostało to wyjaśnione w odpowiedzi Wójta. W związku ze zmianą organizacyjną nastąpiła zmiana stanowisk. Przewodniczący Komisji prosił o podanie wynagrodzenia przed zmianą i po. W takim przypadku należy jednak powołać się na kodeks cywilny, który mówi o ochronie dóbr osobistych. W przypadku małych gmin nie ma możliwości podania wynagrodzenia na danym stanowisku, ponieważ wówczas naruszone zostaną dobra osobiste osoby na nim pracującej, gdyż każde stanowisko można zidentyfikować z konkretną osobą. Wynagrodzenia zostały podane ogółem w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok oraz w informacji przekazanej przez Wójta Przewodniczącemu Komisji.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że np. w przypadku „Orlika” osoba tam pracująca jest osobą publiczną. Nie rozumie, jak może występować raz jako niepubliczna, raz jako publiczna.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że radny składa oświadczenie majątkowe i informacje w nim zawarte są publicznymi. Natomiast nie każdy pracownik Urzędu Gminy jest zobowiązany do składania oświadczeń majątkowych i jego wynagrodzenie podlega tajemnicy.

Przewodniczący Komisji poinformował, że ma wątpliwości co do tych kwestii, w związku z tym przygotował kolejne pytania.

Sekretarz Gminy zauważyła, że najlepszym sposobem jest na bieżąco podczas posiedzenia i dyskusji wyjaśniać wątpliwości.

Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że po raz kolejny w piśmie Przewodniczący Komisji prosi o zestawienie wynagrodzeń pracowników na określonych stanowiskach. Wiadomo jest, że jeśli przekazana zostanie informacja, że na danym stanowisku jest takie wynagrodzenie, to będzie od razu wiadomo, kto to stanowisko zajmuje.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się do członków Komisji, czy przedstawione wyjaśnienia wystarczą radnym, jako odpowiedź na pytanie.

Radny Krzysztof Wojnowski potwierdził ten fakt.
Przewodniczący Komisji również przyjął wyjaśnienia.

Skarbnik Gminy zwróciła się z pytaniem, czy w nawiązaniu do pisma przekazanego na trwającym posiedzeniu przez Przewodniczącego Komisji pracownik Urzędu ma dokonywać rozbicia kwoty 1.619.551,92 zł na wynagrodzenie netto i podatek.

Radna *Jadwiga Świątkowska* potwierdziła, że wszystko zostało już wyjaśnione.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jemu jest potrzebna taka informacja, więc prosi o jej przygotowanie. Natomiast pismo, które przekazał Skarbnik Gminy na początku dyskusji wycofuje. Ma obecnie jasność co do informacji. W Biurze Rady Gminy zostanie opracowany projekt opinii Komisji o wykonaniu budżetu i na kolejnym posiedzeniu Komisji zostanie on przedstawiony.

Skarbnik Gminy odniosła się jeszcze do wynagrodzeń pracowników. W Rozdziale 75023 w ubiegłym roku nastąpił wzrost, było to już jednak wyjaśniane. Na koniec 2011 r. brakowało w budżecie faktycznych środków na zapłacenie podatku i składek ZUS. Termin płatności tych składek przewidziany był w styczniu 2012 r. i w takim terminie zostały one zapłacone. Spowodowało to wzrost wydatków na wynagrodzenia i ZUS o ok. 60 tys. zł. Natomiast w 2012 r. składki za grudzień były zapłacone w grudniu, tym samym w sumie w 2012 r. zostały zapłacone składki za 13 miesięcy. Wypłacane były również odprawy emerytalne dla wieloletnich pracowników. W 2012 r. pracownicy wracali z urlopów macierzyńskich i wychowawczych. Każdy z nich miał zastępcę, który w 2011 r. otrzymywał mniejsze wynagrodzenie niż pracownik. Można zauważyć, że w 2011 r. plan wynagrodzeń był z tego powodu zmniejszany.

Sekretarz Gminy dodała, że każdy z pracowników wracających z urlopu macierzyńskiego miał do wykorzystania urlop wypoczynkowy i wówczas pracownik na zastępstwie pozostawał jeszcze na stanowisku i otrzymywał wynagrodzenie.

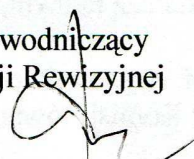
Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że plan wynagrodzeń w Rozdziale 75023 na 2013 r. nie uległ zmianie mimo, że jest zakładany minimalny wzrost wynagrodzeń o wskaźnik inflacyjny. Również zostało to uśrednione, są osoby, które nie otrzymały podwyżki, natomiast wyższe wynagrodzenia otrzymały te najmniej zarabiające. Powtórzyła, że podanie wykazu wynagrodzeń pracowników, nawet tylko z nazwy stanowiska, to identyfikacja konkretnej osoby.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że należy stworzyć opinię i wniosek o udzielenie absolutorium w związku z tym proponuje zwołanie kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej w tej sprawie na 11 czerwca na godz. 14.30. Poprosił, by na podstawie zeszłorocznej opinii oraz faktu, że uwagi zostały wyjaśnione podczas posiedzenia pracownik Biura Rady Gminy opracował projekt uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Sicienko za 2012 rok i opinii Komisji o wykonaniu budżetu za 2012 rok.

Na tym protokół zakończono
Protokołowała Katarzyna Batka



Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej



Andrzej Grzelak