

PROTOKÓŁ NR 32/13
Komisji Rewizyjnej
w dniu 28 maja 2013 roku

Obecni:

1. *Andrzej Grzelak* – Przewodniczący Komisji
2. *Krzysztof Sarnowski* – Zastępca Przewodniczącego
3. *Krzysztof Wojnowski* – członek Komisji

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pracownicy Urzędu Gminy:

Agnieszka Toczko – radca prawny

Tematyka:

1. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Sicienko.
2. Wolne wnioski.

Ad.1.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej *Andrzej Grzelak* poinformował, że do Rady Gminy Sicienko wpłynęła skarga radnego Ryszarda Kulińskiego na Wójta Gminy Sicienko. Poprosił mecenas Agnieszkę Toczko, radcę prawnego, o przygotowanie projektu uchwały w sprawie tej skargi na kolejne posiedzenie, które planowane jest na 6 czerwca 2013 r. Poinformował, że sam zawiadomił członków Komisji o dzisiejszym posiedzeniu.

Agnieszka Toczko radca prawny skierowała pytanie, czy Komisja Rewizyjna zwróciła się do Wójta Gminy o ustosunkowanie się do zarzutu podniesionego w skardze. Poinformowała, że osoba, na którą złożona została skarga powinna otrzymać ją i się do niej ustosunkować. Komisja Rewizyjna może zaprosić na swoje posiedzenie Wójta Gminy w celu wysłuchania, bądź zwrócić się na piśmie o udzielenie wyjaśnień. Dopiero po złożeniu wyjaśnień będzie można merytorycznie ocenić zasadność skargi. Należy również sprawdzić zapisy w protokole z Sesji Rady Gminy z dnia 27 lutego 2013 r., na której padło zapytanie. Dopiero wówczas będzie można ustosunkować się do skargi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się z pytaniem, czy zaprosić Wójta Gminy na trwające posiedzenie.

Katarzyna Batka pracownik Biura Rady Gminy Urzędu Gminy w Sicienku poinformowała, że zgodnie ze Statutem Gminy Sicienko zawiadomienie o terminie posiedzenia i jego tematyce powinno zostać podane do publicznej wiadomości na 3 dni przed posiedzeniem, by osoby zainteresowane tematyką mogły w nim uczestniczyć.

Radca prawny przypomniała, że w kwestii rozpatrywania skarg zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego Komisja Rewizyjna ma na to 30 dni i jeżeli nie jest w stanie rozpatrzyć w tym terminie skargi musi zawiadomić osobę skarżącą o przedłużeniu terminu. Należało by więc przygotować pismo zawiadamiające, że Komisja nie zdołała w ciągu 30 dni rozpatrzyć skargi, w związku z tym przedłuża termin jej załatwienia do Sesji Rady Gminy. Pismo takie wysyła Przewodnicząca Rady Gminy.

Ad.2.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że do Rady Gminy wpłynęło pismo jednej z mieszkanek Gminy z prośbą o lokal mieszkalny. Zostało ono przekazane przez Przewodniczącą Rady Gminy według właściwości do Wójta Gminy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że występował niegdyś o dokumenty dotyczące budowy oczyszczalni ścieków w Wojnowie. Otrzymał tylko część dokumentów, natomiast drugą część miał otrzymać w memencie, gdy będzie spotkanie z projektantem. Wnosił o udostępnienie koncepcji technicznej, technologicznej, ekonomicznej przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków. Otrzymał tylko część techniczną, bez ekonomicznej.

Katarzyna Batka poinformowała, że udzielała w tej sprawie już Przewodniczącemu wyjaśnień przekazanych przez Zastępcę Wójta. Przewodniczący Komisji wnosił o dokumenty złożone w procedurze przetargowej na opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie wszelkich wymaganych branż dla zadania przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Wojnowie. Dokumenty te nie zawierały koncepcji ekonomicznej, tym samym nie można jej było przekazać Przewodniczącemu. Wszystkie dokumenty złożone przez oferenta, a objęte wnioskiem o udostępnienie, zostały przesłane. Pismo nie zawierało informacji o przekazaniu innych dokumentów w późniejszym terminie, gdy już będą gotowe.

Przewodniczący Komisji zapoznał członków Komisji z planowanym przebiegiem projektowanej linii wysokiego napięcia 400kV przez tereny gminy Sicienko.

Ad.1.

Na posiedzenie przybył radny Krzysztof Sarnowski.

Radca prawny powtórzyła, że skarga dotyczy Wójta Gminy, w związku z tym powinien on zająć w tej sprawie stanowisko. Komisja może wystąpić do Wójta o ustosunkowanie się na piśmie lub zaprosić go na swoje posiedzenie. Wówczas dopiero Komisja będzie mogła rozpatrzyć sprawę merytorycznie i podjąć stanowisko, czy skarga jest zasadna, czy nie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że planuje zwołanie posiedzenia Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 rok na dzień 6 czerwca 2013 r. Wówczas będzie można kontynuować omawianie sprawy skargi.

Radca prawny zwróciła uwagę, że Wójt Gminy powinien zostać zawiadomiony z odpowiednim wyprzedzeniem o posiedzeniu Komisji, jeśli ma w niej uczestniczyć. O trwającym posiedzeniu nie otrzymał zawiadomienia. Jeśli jest skarga, to osoba zainteresowana ma prawo obrony i przedstawienia swojego stanowiska. W dniu dzisiejszym Wójt nie miał takiej możliwości, nie został zawiadomiony. Należało by obecnie ustalić, czy Wójt zostanie zaproszony na kolejne posiedzenie, czy miałby ustosunkować się na piśmie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jeżeli Wójt udzieliłby odpowiedzi na piśmie, to Komisja ma wolną rękę w kwestii ustalenia terminu posiedzenia.

Radca prawny poinformowała, że jeżeli wyjaśnienia Wójta zostaną złożone na piśmie, wówczas członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznają się z nimi, sprawdzą obowiązujące przepisy i stwierdzą, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna i przedstawią uzasadnienie. Wówczas, znając stanowisko Komisji, może pomóc opracować projekt uchwały.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił uwagę, że radny Ryszard Kuliński powołuje się w skardze na § 73 pkt. 2 Statutu Gminy Sicienko, który mówi, że Wójt ma obowiązek udzielić odpowiedzi. Radny chciał odpowiedzi na piśmie, ponieważ ma do tego prawo.

Radca prawny poinformowała, że Wójt Gminy udzielił odpowiedzi na Sesji. Przytoczyła treść § 73 Statutu. Nie ma uregulowań ustawowych w kwestii pisemnych odpowiedzi na wniosek. Jest to określone wyłącznie w Statucie Gminy. Odczytała fragment protokołu Sesji Rady Gminy Sicienko z dnia 27 lutego 2013 r. dotyczący omawianej sprawy.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że radny reprezentuje mieszkańców. Dziwne jest, że mieszkaniec może uzyskać odpowiedź na piśmie, a radny dla mieszkańców nie może. Wyraził zdanie, że lepiej byłoby, by Wójt udzielił odpowiedzi na piśmie. W przypadku obecności podczas posiedzenia Komisji odpowiedź ustna mogłaby być płynna i nieskończona. Rzetelniesze jest udzielenie odpowiedzi na piśmie.

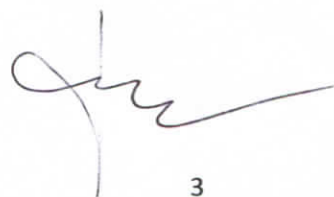
Przewodniczący Komisji poparł przedmówcę. Na piśmie będzie konkretne stanowisko.

Komisja Rewizyjna ustaliła termin kolejnego posiedzenia na dzień 6 czerwca 2013 r. o godz. 13.00.

Na tym protokół zakończono. Protokołowała Katarzyna Batka.

K. Batka

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Andrzej Grzelak



**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 28 maja 2013 roku**

Imię i nazwisko

Podpis

1. Andrzej Grzelak



2. Krzysztof Sarnowski

3. Jadwiga Świątkowska

NIEOBECNA

4. Krzysztof Wojnowski

