

PROTOKÓŁ NR 20/12
posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego
PROTOKÓŁ NR 27/12
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 21 listopada 2012 roku

Obecni:

Komisja Rozwoju Gospodarczego

1. *Ryszard Kuliński* – Przewodniczący Komisji
2. *Marcin Rejment* – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. *Beata Henke* – członek Komisji
4. *Marek Ostrowicki* - członek Komisji

Komisja Rewizyjna

1. *Andrzej Grzelak* – Przewodniczący Komisji
2. *Krzysztof Sarnowski* – Zastępca Przewodniczącego
3. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji
4. *Krzysztof Wojnowski* – członek Komisji

Radna *Maria Modrakowska* – członek Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy
4. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
5. *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Omówienie materiałów na Sesję Rady Gminy Sicienka.
2. Wolne wnioski.

Ad.2.

W związku z rozpatrywaniem przez Komisję Rewizyjną skargi na Wójta Gminy złożonej przez Panią Lucynę Wudniak, mieszkankę gminy Sicienka na posiedzenie została zaproszona wnosząca skargę oraz pracownicy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sicienku – Mirella Kryszewska – w zastępstwie Kierownik GOPS oraz Marzanna Głowacka.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej *Andrzej Grzelak* udzielił głosu Lucynie Wudniak i poprosił o przedstawienie problemu obu komisjom Rady Gminy.

Lucyna Wudniak przedstawiła swoją sytuację rodzinną i mieszkaniową. Obecnie nie jest w stanie opłacać najmu mieszkania. Wymieniła kwotę zadłużenia. Od 2006 r. rozpoczęła starania o mieszkanie socjalne. GOPS udziela jej pomocy, jednak to nie wystarcza ze względu na duże koszty wyżywienia. Do tego dochodzi wywóz szamba, opłaty za energię, śmieci, wodę. Powoduje to zadłużenie. Poinformowała, że miała czekać na mieszkanie socjalne, które miało się zwolnić.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że posiada wiedzę, iż jeśli ktoś nie płaci za mieszkanie, to Urząd Gminy spłaca zadłużenie. Zwróciła się o podanie informacji, czy rzeczywiście istnieje taka możliwość, czy jest na to podstawa prawna. Na terenie Gminy są mieszkania PKP, za które mieszkańcy nie płacą czynszu i Urząd Gminy pokrywa te koszty. Czy można to porównać do omawianego przypadku.

Lucyna Wudniak poinformowała, że mieszkanie które wynajmuje jest własnością prywatną. Gdy do niego się wprowadzała nie było odpływu ścieków, naprawiła to, wykonała remont centralnego ogrzewania, instalacji elektrycznej.

Mirella Kryszewska – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sicienku poinformowała, że Pani Lucyna Wudniak podpisała zgodę na ujawnianie podczas posiedzenia komisji informacji dotyczących jej sytuacji życiowej.

Lucyna Wudniak potwierdziła, że podtrzymuje zgodę.

Mirella Kryszewska dodała, że Pani Wudniak ma możliwość zamieszkiwania w wynajmowanym lokalu do czasu uzyskania przez syna jego właścicielki pełnoletniości, co nastąpi w lutym 2013 r. Wówczas zakończy się też najem.

Radny *Ryszard Kuliński* – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego poprosił o wypowiedź Wójta Gminy.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że podczas dyskusji poruszane są delikatne sprawy dotyczące sfery danych chronionych, tymczasem posiedzenie jest filmowane przez radnych.

Sekretarz Gminy dodała, że Pani Wudniak informuje o sprawach bardzo osobistych, prywatnych. Wyraziła zgodę na przekazanie informacji radnym podczas posiedzenia, jednak pytanie czy zdaje sobie sprawę, że wszystko jest filmowane. Jeden z radnych dokonuje nagrania do celów prywatnych. Posiedzenie nie jest rejestrowane przez Urząd Gminy.

Radny *Ryszard Kuliński* poinformował, że radni też wyłączą kamerę i skasują dotychczasowe nagranie.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że wspólnie z radnym Marcinem Rejmentem pracowała w komisji mieszkaniowej. Pani Wudniak złożyła wniosek o mieszkanie socjalne. Jednak, gdy zwolniło się mieszkanie w Gliszczu, to komisja uznała, że lokal jest zbyt mały na potrzeby rodziny Pani Wudniak. Natomiast mieszkanie w Wierzchucinku otrzymała rodzina, której spaliło się mieszkanie.

Sekretarz Gminy przypomniała, że wnioski o przyznanie mieszkań socjalnych rozpatruje komisja, w której składzie znajdują się także przedstawiciele Rady Gminy.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem, czy Gmina posiada wolne mieszkania socjalne, czy jest tak, że aby umieścić Panią w takim mieszkaniu, to ktoś musi je wcześniej zwolnić.

Radny *Andrzej Grzelak* zauważył, że w Mochlu są puste pomieszczenia w budynku po ośrodku zdrowia.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił się z pytaniem, czy Pani Wudniak można jakoś pomóc.

Wójt Gminy poinformował, że Gmina cały czas za pośrednictwem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej udzielała wszechstronnej, możliwej pomocy. Obecnie Gmina nie dysponuje żadnym wolnym lokalem socjalnym, który mógłby być przydzielony rodzinie. Jest taka szansa, że jedno z mieszkań w Wierzchucinku zostanie zwolnione z końcem marca 2013 r. Jednak trudno o nim decydować, dopóki to nie nastąpi. Możliwe rozwiązanie padło podczas dyskusji. W przypadku gdy Gmina nie posiada lokalu socjalnego, a dana rodzina korzysta z lokalu, który jest własnością innej osoby fizycznej lub prawnej, to jeśli ta osoba fizyczna lub prawna wyrazi zgodę, żeby w dalszym ciągu lokal był wynajmowany przez rodzinę, wówczas Gmina podpisuje umowę na wynajem i lokal ten funkcjonuje jako zastępczy lokal socjalny i jest opłacany przez Gminę. Wówczas Gmina ściąga należności od rodziny w nim zamieszkującej. W omawianej sytuacji nie da się w taki sposób rozwiązać problemu, gdyż rodzina, która udostępniła mieszkanie chce z niego ponownie korzystać. Stąd podany został termin opuszczenia lokalu. Nie ma możliwości wynajęcia od innej osoby lokalu o potrzebnym standardzie. Jedyna szansa, to oczekiwać na zwolnienie mieszkania w Wierzchucinku, które ma charakter socjalny i na decyzję komisji mieszkaniowej, w której skład wchodzi przedstawiciele Rady Gminy, Urzędu Gminy i GOPS w Sicienku, co do jego przeznaczenia. Trudno teraz ocenić, czy nie ma więcej rodzin posiadających trudną sytuację mieszkaniową.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił się z pytaniem, czy osoba wynajmująca obecnie lokal socjalny w Wierzchucinku płaci za niego, bo jeśli nie, to może wyrzucić ją wcześniej.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, iż należy przestrzegać prawa i nie można kogoś siłą wyrzucić z lokalu.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem, czy *Wójt Gminy* posiada wiedzę, że na pewno nie ma mieszkań, które można wynająć od osób trzecich.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że w przypadku, gdy wydano orzeczenie sądu o eksmisji z lokalu i sąd orzekł, że dana rodzina spełnia warunki do otrzymania lokalu socjalnego, wówczas Gmina zawiera porozumienie z właścicielem lokalu, w którym dotąd mieszkała ta rodzina o tymczasowe uznanie pomieszczeń za lokal socjalny. I wówczas na tej zasadzie jest on

udostępniany. Tak samo było w przypadku wspomnianych lokali PKP. Nie można mówić tu o dowolności wyboru prywatnego lokalu.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem, czy w takim wypadku Gmina nie może dać ogłoszenia o chęci wynajmu lokalu i partycypować w kosztach czynszu. Skoro rodzina może zostać w tym mieszkaniu, które wynajmowała dotychczas i które jest mieszkaniem prywatnym, to nie ma różnicy, czy wynajęte zostanie inne mieszkanie prywatne.

Wójt Gminy zauważył, że mowa jest w takim przypadku o komercyjnym działaniu na wolnym rynku.

Skarbnik Gminy powtórzyła, że jeżeli osoba wynajmująca mieszkanie nie płaci czynszu i właściciel mieszkania wystąpi do sądu o eksmisję tej osoby, a sąd zasądzi tym wynajmującym mieszkanie socjalne, to wówczas Gmina, jeśli nie może zapewnić takiego mieszkania, może przejąć obowiązki i płacić za wynajem właścicielowi będącemu osobą prywatną. Natomiast nie ma możliwości wynajęcia mieszkania dla takiej osoby. Istnieje możliwość udzielenia pomocy w spłacie czynszu w formie zasiłku, jeżeli rodzina spełnia kryteria określone przez pomoc społeczną.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił się do Kierownik GOPS o podanie kwoty, na jaką możliwa byłaby pomoc.

Kierownik GOPS w Sicienku zauważyła, że nie można obecnie podać takiej kwoty, gdyż przydzielenie świadczeń związane jest ze spełnianiem przez rodzinę określonych kryteriów, musi ona wyrazić chęć współpracy z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej i chcieć zmienić swoją sytuację życiową. Zauważyła, że GOPS nie funkcjonuje tylko po to, by udzielać pomocy finansowej, ale jego zadaniem jest też doprowadzenie do zmian w rodzinie, by była ona w stanie poradzić sobie z trudną sytuacją. Dodała, że można udzielić wsparcia finansowego, jednak konieczne są działania rodziny w kierunku poprawy sytuacji. Pracownicy GOPS np. podają możliwe rozwiązania, które można wprowadzić, by polepszyć standard życia. Można było złożyć wniosek o dodatek mieszkaniowy.

Radny *Ryszard Kuliński* Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego poinformował, że 4 grudnia pełni dyżur radnego i chciałby, żeby Kierownik GOPS sprawdziła, jakie są możliwości udzielenia pomocy Pani Wudniak i by informacje te przekazać mu podczas dyżuru. Poprosił także o przybycie tego dnia na godz. 10.00 Panią Wudniak, by poszukać wyjścia z sytuacji.

Kierownik GOPS zauważyła, że obecnie największym problemem Pani Wudniak jest sytuacja mieszkaniowa.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że z dyskusji wynika, iż obecnie największym problemem jest spłata zadłużenia.

Kierownik GOPS wyjaśniła, że ośrodek nie może spłacać długów. Może przyznać pomoc na bieżące regulowanie należności, dofinansowanie.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, na obowiązek współpracy rodziny. Pomoc społeczna to nie tylko przekazywanie środków finansowych. Rodzina, której jest udzielana pomoc powinna

współpracować z ośrodkiem. Poinformowała, że wówczas, gdy Pani Wudniak miała prawo występowania o przyznanie dodatku mieszkaniowego, nigdy tego nie uczyniła. A jest to jedna z form, w której rodzina powinna sama wykazać inicjatywę.

Lucyna Wudniak wyjaśniła, że nie zwracała się o pomoc, ponieważ wówczas miała pracę.

Sekretarz Gminy dodała, że jednak byłoby to pewnym rozwiązaniem i pozwoliło uniknąć zadłużenia. Była to jedna z form współpracy rodziny z GOPS.

Radny *Ryszard Kuliński* poprosił o przedstawienie informacji, w jaki sposób można teraz pomóc rodzinie.

Kierownik GOPS powtórzyła, że nie ma możliwości spłaty zobowiązań. Pomoc jest udzielana jako dofinansowanie, więc nie musi nastąpić w pełnej wysokości. Poinformowała, o prowadzonych działaniach mających pomóc rodzinie.

Radny *Andrzej Grzelak* zauważył, że Gmina ponosi koszty utrzymania budynku w Mochlu, w którym mieściła się przychodnia, a który obecnie stoi pusty. Zwrócił uwagę na mieszkanie, które zajmował lekarz tamtejszej przychodni, jaki jest status prawny tego lokalu.

Wójt Gminy wyjaśnił, że lokal ten jest zamieszkały na podstawie umowy najmu.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem, czy jest możliwość zaadaptowania reszty budynku na mieszkania socjalne.

Wójt Gminy dodał, że istnieje taka możliwość, jednak byłyby to mieszkania bardzo drogie w utrzymaniu oraz o rozkładzie, który nie odpowiada celom socjalnym. Przypomniał, że niegdyś przedstawiał w ramach projektu budżetu propozycję budowy mieszkań socjalnych i radni głosowali przeciw.

Maria Oczkowska – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku w kwestii wynajmowanych lokali poinformowała, że w przypadku, gdy Gmina wyda komuś wypowiedzenie najmu lokalu, a ktoś się nie wyprowadzi, to sprawa jest oddawana do sądu. Sąd zwykle przyznaje prawo do lokalu socjalnego. Nie można nikogo wyrzucić „na bruk”.

Kierownik GOPS wyraziła zdanie, że Pani Wudniak do czasu dyżuru radnego Kulińskiego również na własną rękę winna już szukać lokalu do wynajęcia i nie czekać z tym do końca lutego.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zaproponował, by dać ogłoszenie, ponieważ są osoby, które mają wolne pomieszczenia, a nie mają zbyt dużo pieniędzy i chętnie je wynajmą.

Radny *Ryszard Kuliński* zakończył dyskusję i poprosił o przybycie Panią Lucynę Wudniak i Kierownik GOPS 4 grudnia o godz. 10.00 na dyżur radnego.

Ad.1

Omówiono projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem posiedzenia Rady Gminy.

1. Uchwała w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego średnia cena żyta za pierwsze trzy kwartały 2012 roku wynosi 75,86 zł za 1 dt. Proponuje się obniżenie jej do kwoty 48 zł jako podstawy obliczenia podatku rolnego. Projekt uchwały przesłano do zaopiniowania Kujawsko – Pomorskiej Izbie Rolniczej. Opinia jest negatywna. Przedstawiciele gminy Sicienko w Izbie uznali, że kwota jest za wysoka w stosunku do podstawy przyjętej przez Radę Gminy w 2012 r. Opinia ta nie jest jednak wiążąca. Skarbnik przypomniała, że w 2011 r. Rada Gminy uchwaliła stawkę w wysokości 43 zł, natomiast projekt przewidywał 45 zł. Wzrost nastąpił w związku z tym, że w 2010 r. cena żyta wynosiła 37,64 zł, w Gminie przyjęto wówczas stawkę na 2011 r. w wysokości 35 zł, co stanowiło 93 % stawki GUS. Natomiast w 2011 r. cena żyta wynosiła już 74,18 zł, stąd stawkę znacznie podwyższono. Obecnie proponuje się stopniowe wyrównywanie stawki, gdyż można zauważyć, że cena żyta wciąż rośnie. Proponowana stawka w wysokości 48 zł jest jedną z najniższych w gminach w powiecie bydgoskim, nakielskim i mroteckim. Nie licząc Nowej Wsi Wielkiej i Solca Kujawskiego, gdzie podatek rolny stanowi poniżej 100 tys. zł i nie ma takiego znaczenia dla budżetu. Skarbnik podała obecnie obowiązujące stawki w sąsiednich gminach o charakterze rolniczym i ich propozycje stawek na kolejny rok. Koronowo i Dobrcz proponują pozostawienie swoich stawek na tym samym poziomie, czyli 50 zł. W gminie Nakło obowiązuje stawka 55 zł, proponuje się podniesienie jej do 56 zł. W Mroczy obowiązuje stawka 55 zł, a uchwalono na 2013 rok 57,20 zł, w gminie Szubin obecnie obowiązuje stawka 50 zł, na kolejny rok przyjęto 52,50 zł.

Wójt Gminy zauważył, że przedstawiona propozycja stawki to zbliżanie się do funkcjonujących już stawek gmin sąsiednich. W ubiegłym roku mogło się wydawać, że wysoka stawka ustalona przez Prezesa GUS ma charakter krótkotrwały. Tymczasem można zauważyć, że rok w rolnictwie jest stabilny, cena płodów rolnych znajduje się na poziomie roku ubiegłego z tendencją wzrostową. Zwrócił uwagę, że stawkę należy urealnić w stosunku do rzeczywistych stawek obowiązujących na rynku. Proponowana stawka stanowi 63 % tej przedstawionej przez GUS. W przypadku innego rodzaju podatków wskaźnik ten stanowi nawet ponad 90 %. Takie różnice mogą być niezrozumiałe dla płatników tych podatków.

Radny *Marek Ostrowicki* zauważył, że plony nie były złe, ceny natomiast były różne, miały miejsce wymarżenia i w związku z tym przesiewy, proponuje więc pozostawienie stawki ubiegłorocznej.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził zdanie, że dobra koniunktura może wynikać z tego, że dużo zboża wymarzło i koszty produkcji były większe.

Skarbnik Gminy poinformowała, że przyjęcie stawki w wysokości 48 zł spowoduje wzrost wpływów do budżetu Gminy o ok. 160 tys. zł.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że to nie jest duża kwota i można pozostawić obecnie obowiązującą stawkę. Co roku biedni rolnicy są obarczani nowymi stawkami, a skąd mają brać na to pieniądze.

Skarbnik Gminy zauważyła, że za chwilę będą omawiane kolejne projekty uchwał dotyczące podatków i będzie można podnieść ten sam argument.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że na sprawę należy spojrzeć inaczej, ponieważ nie można mówić tylko o różnicy w budżecie wynoszącej 160 tys. zł. Wpływy z podatku rolnego ustalonego zgodnie ze stawką ministerialną wynosiłyby 2 mln 300 tys. zł. Po przyjęciu

proponowanej stawki w wysokości 48 zł, wpływ ten wyniesie 1 mln 400 tys. zł. Z tego wynika, że 900 tys. zł z podatku zostanie w kieszeniach tych, którzy są zobowiązani ten podatek płacić.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że w innych gminach nie podwyższają podatku lub co najwyżej o 1 zł. Podwyżka w gminie Sicienko byłaby najwyższa.

Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że w tych gminach w ubiegłym roku nastąpił wzrost stawki z poziomu ministerialnej wynoszącej wówczas 37,64 zł do 50 lub 55 zł obowiązujących obecnie.

Wójt Gminy zauważył, że w przypadku przyjęcia stawki 48 zł, to wśród gmin o zbliżonym, znaczącym potencjale rolniczym byłaby ona najniższa.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził zdanie, że Rada Gminy, biorąc pod uwagę obecny kryzys, powinna obniżyć wszystkie podatki.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że podczas dyskusji na Zebraniach Wiejskich mowa jest o tym, że Gmina nie ma na nic pieniędzy, a tutaj proponuje się jeszcze ograniczyć wpływy do budżetu, bo wszystkim żyje się gorzej. Nie dotyczy to tylko rolników, ale wszystkich grup społecznych. Dodał, że rozwiązaniem nie jest również wstrzymanie się na rok z podwyższeniem stawki, gdyż Minister podwyższa ją co roku i wówczas za dwa lata przepaść między tą obowiązującą w Gminie a ogłoszoną przez Prezesa GUS byłaby bardzo duża.

Skarbnik Gminy poinformowała, że dokonuje analizy wysokości cen w kwartale i utrzymują się one na rynku w wysokości podanej w obwieszczeniu.

Radny *Ryszard Kuliński* poinformował, że jest za pozostawieniem stawki 43 zł i nie podwyższaniem jej. Będą wpływy ze stawów infiltracyjnych, to można jeden rok odpuścić rolnikom.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że w przypadku obniżenia wszystkich stawek należy zwrócić uwagę na brak możliwości prowadzenia niezbędnych inwestycji, budowy wodociągów, chodników, dróg. Dodał, że należy kierować się sprawami Gminy, a nie dbać o własne interesy i głosować przeciwko podwyżce podatku rolnego, bo samemu ma się duże obszary ziemi. Zauważył, że radni wypowiadają się w swoim imieniu, we własnym interesie.

Radny *Krzysztof Sarnowski* stwierdził, że można tak to nazwać, jednak należy to też odebrać w kontekście pojawiających się w bieżącym roku pieniędzy ze stawów infiltracyjnych, czyli będą jakieś dodatkowe wpływy. Nie jest też mowa o wielkim obniżaniu, a utrzymaniu stawki.

Skarbnik Gminy przypomniała, że skutki obniżenia stawki ministerialnej do 48 zł to już strata 900 tys. zł.

Wójt Gminy dodał, że taka kwota wpłynęłaby do budżetu, gdyby Rada zastosowała stawkę ogłoszoną przez Prezesa GUS, czyli 75,86 zł.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził zdanie, że taka sytuacja nigdy nie miała miejsca.

Wójt Gminy przypomniał, że dwa lata temu przy ministerialnej stawce wynoszącej 37,64 zł w Gminie obowiązywała stawka 35 zł, co stanowiło ponad 90 % ogłoszonej.

Skarbnik Gminy dodała, że wówczas strata wynosiła 40 tys. zł. Obecnie ta różnica we wpływach wynosi 900 tys. zł. Należy zwrócić uwagę na fakt, że Ministerstwo Finansów dla obliczenia subwencji wyrównawczej przyjmuje wpływy od maksymalnych stawek.

Radny Krzysztof Sarnowski opuścił salę obrad.

Radny Ryszard Kuliński zwrócił uwagę, że niepotrzebnie rozmawia się o jakichś pieniądzach. Należy liczyć tylko to, co nie wpłynie ze względu na pozostawienie stawki 43 zł. Cena za zboże nie powinna radnych interesować. Wójt proponuje stawkę 48 zł, radni proponują 43 zł. Interesować wszystkich powinna kwestia 5 zł wynikających z różnicy stawki. W stosunku rocznym daje to 160 tys. zł.

Sekretarz Gminy zauważyła, że należy brać pod uwagę wszystkie kwoty, gdyż Rada Gminy dba o budżet Gminy, a stawka ma wpływ na wysokość dotacji, możliwość realizowania zadań przez Gminę.

Radny Ryszard Kuliński poinformował, że radni z Klubu „Nasza Gmina Sicienko” nie podniosą ręki za podniesieniem podatku.

2. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Gminy. Zwróciła uwagę na błąd w projekcie dotyczący stawki podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Przyjęto zasadę, że wzrost stawek następuje o taką wartość, o jaką wzrosły stawki ministerialne uwzględniając próg procentowy. W związku z tym, że w 2012 r. obowiązuje stawka 18,40 zł, to przyjmując wzrost o 0,88 zł stawka powinna wynosić 19,28 zł. Wzrost stawek ustalonych przez Ministra Finansów wynosi ok. 4,5 %. Stawki proponowane przez Gminę wzrastają w zależności od przedmiotu opodatkowania. W przypadku budynków mieszkalnych proponuje się wzrost stawki o 0,03 zł, tak jak wzrost stawki ministerialnej, tj. 4,62 %; dla budynków związanych ze świadczeniem usług medycznych wzrost stawki o 0,18 zł, tak jak ministerialna (4,04 %); budynki pozostałe – wzrost o 0,26 zł, tj. 6%. W przypadku gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej proponuje się wzrost stawki o 0,04 zł, tak jak stawka ministerialna, tj. 5,56 %; dla gruntów pozostałych wzrost o 0,02 zł, tj. 8 %, natomiast za grunty pod jeziorami stawka wzrosła na poziomie ministerialnej - wzrost o 0,18 zł, tj. 4,16 %. Skarbnik przypomniała stawki podatku obecnie obowiązujące oraz podała proponowane.

Radny Ryszard Kuliński poinformował, że tak jak w roku ubiegłym, będzie wnioskował o nie podwyższanie podatku firmom. Gmina ma pozyskiwać inwestorów, a nie odstraszać. Taka jest decyzja Klubu Radnych „Nasza Gmina Sicienko”.

Radny Andrzej Grzelak poinformował, że jego działka, na której mieści się niepubliczny zakład opieki zdrowotnej, jest działką budownictwa jednorodzinnego. Jednak za parkingi na niej płaci jak za grunt pod usługi.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w przypadku podatków nie ma znaczenia przeznaczenie działki w planie zagospodarowania przestrzennego, a jej praktyczne wykorzystywanie.

3. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień z podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały omówiła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że proponuje się średnio wzrost stawek o 2 – 3 % zaokrąglając do pełnych złotych. Uwzględniono Obwieszczenie Ministra Finansów w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2013 r. oraz minimalne stawki podatku dla poszczególnych pojazdów określone w Obwieszczeniu Ministra Finansów w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2013 r.

4. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Województwa Kujawsko – Pomorskiego darowizny nieruchomości.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*. Przypomniał, że radni podjęli niedawno uchwałę o przekazaniu działki w Mochlu na rzecz Województwa Kujawsko – Pomorskiego pod budowę chodnika. Uchwała przewidywała, że koszty dokumentacji geodezyjnej i koszty notarialne ponosi Zarząd Województwa. Gmina Sicienko przekazała na tę budowę działkę i 80 tys. zł. Postępowanie przetargowe wyłoniło wykonawcę za kwotę ponad 96 tys. zł. Pojawił się problem pozyskania różnicy wynoszącej 16 tys. zł. Ustalono, że środki te zostaną dołożone z budżetu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy. Jednak Gmina musi ponieść koszty notarialne. W związku z tym przedkłada się projekt uchwały zmieniającej tę podjętą podczas XVIII Sesji.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

5. Uchwała w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że wprowadzono zmiany do materiałów przesłanych radnym. O możliwych zmianach wspomniano podczas wspólnego posiedzenia komisji stałych Rady Gminy poświęconego gospodarce odpadami, kiedy mowa była o zapoznaniu się z instalacją regionalną wysypiska odpadów komunalnych i możliwościami segregacji. Zmieniony projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Sanepid.

Dorota Kotala – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku podała wprowadzone zmiany w §2, 6 i 10. Między innymi w § 2 pkt. 4 Regulaminu obowiązek selektywnej zbiórki dotyczy opakowań ze szkła, wykreślono szkło, które będzie można wyrzucać do odpadów zmieszanych. W tym samym paragrafie pozostawiono do segregacji odpady zielone, a wykreślono odpady ulegające biodegradacji. W związku z tym w § 6 ust. 4 dotyczącym rodzajów obniżenia pojemności pojemnika w przypadku prowadzenia selektywnej zbiórki wyłączono zapis dotyczący odpadów zielonych. W § 9 dotyczącym częstotliwości wywozu odpadów w pierwotnym projekcie uchwały proponowano rzadszy wywóz odpadów zmieszanych, ponieważ przewidywano prowadzenie przez mieszkańców segregacji odpadów biodegradowalnych, które miały być wywożone częściej. Obecnie proponuje się powrót do tradycyjnej częstotliwości wywozu odpadów ze względu na to, że resztki żywnościowe będą jednak wyrzucane do odpadów zmieszanych. W związku z tym zakłada się odbiór odpadów zmieszanych z obszarów zabudowy budynkami jednorodzinnymi i wielolokalowymi do 7

lokali włącznie nie rzadziej niż co 14 dni, natomiast z obszarów zabudowy budynkami wielolokalowymi powyżej 7 lokali nie rzadziej niż co 7 dni. Podała dalsze zmiany w § 9. Zielone odpady mogą być wyrzucane do przydomowego kompostownika i będą wywożone wyłącznie z PSZOKa. Przetworzone leki mogą być oddawane do aptek lub PSZOKa. Zużyty sprzęt elektroniczny będzie odbierany w PSZOKu oraz raz w roku zgodnie z ustalonym harmonogramem z posesji. Identyczna sytuacja będzie w przypadku mebli i odpadów wielkogabarytowych.

Kierownik Referatu GKOŚiR zwróciła uwagę, że dwukrotna zbiórka w roku w terenie odpadów wielkogabarytowych i elektrycznych i elektronicznych podniosłaby ogólne koszty odbioru odpadów. Mieszkańcy, którzy będą mieli potrzebę częstszego wywozu takich odpadów, będą mogli zostawić je w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów w Wojnowie.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił się z pytaniem, na jakich zasadach i gdzie należy usuwać śmieci i liście z cmentarza.

Dorota Kotala wyjaśniła, że cmentarz, tak jak pozostałe nieruchomości niezamieszkałe, będą obowiązywały dotychczasowe zasady, czyli jego zarządca będzie musiał zawrzeć umowę z firmą posiadającą wpis do rejestru działalności regulowanej.

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła zdanie, że decyzję o tym, czy Gmina ma odbierać odpady z terenów niezamieszkałych powinna podjąć Rada Gminy. Zwróciła się z pytaniem, czy takie rozwiązanie byłoby bardziej korzystne.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że gmina jest odpowiedzialna za odbiór odpadów komunalnych, a odpady cmentarne nie są komunalnymi. Przypomniała, że odpady komunalne to takie, które powstają w gospodarstwach domowych, albo mają charakter takich odpadów. Obowiązkiem gminy jest odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, natomiast o niezamieszkałych decyduje Rada Gminy. Jest to jednak zadanie trudne do realizacji. Obecnie proponuje się przyjęcie uchwały obejmującej ten ustawowy obowiązek. Dodatkowo zadanie, ze względów organizacyjnych, można przejąć później, gdy system będzie już funkcjonował. Poinformowała, że Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko dotyczy wszystkich, natomiast kolejne projekty uchwał będą doprecyzowały zasady odbioru odpadów z nieruchomości zamieszkałych. Podała rodzaje odpadów, które będą odbierane z nieruchomości oraz te, które będą przyjmowane w PSZOKu. Dodatkowo raz w roku z nieruchomości w wyznaczonym harmonogramem terminie będą odbierane odpady wielkogabarytowe, elektryczne i elektroniczne. Te wszystkie usługi wliczone są w opłatę. Ustawa wymaga, by na każdej nieruchomości, bez względu, czy jej właściciel wnosi opłatę, czy nie, stał pojemnik na odpady. Nikt tego pojemnika nie zabierze, co dotąd miało miejsce. Jeżeli ktoś nie płacił, zabierano mu pojemnik i wówczas wyrzucał odpady w różne miejsca.

Wójt Gminy poinformował, że firma wygrywająca przetarg jest zobowiązana do odbioru odpadów komunalnych z każdej zamieszkałej posesji na terenie gminy Sicienko. Nie interesują jej płatności poszczególnych osób, gdyż rozlicza się z Gminą. Gmina przejmuje na siebie obowiązek gromadzenia opłat od mieszkańców według zastosowanej stawki. Może to generować koszty Gminy, gdyż ściągalność opłat zwykle nie jest 100 %.

Radny *Andrzej Grzelak* zwrócił się z pytaniem, czy Gmina może, jako samorząd, ustalić dla rodzin wielodzietnych, czy dużych, liczących wiele osób, gradację stawki.

Kierownik Referatu GKOŚiR zwróciła uwagę, że Gmina musi pracować zgodnie z przepisami prawa narzuconymi przez ustawodawcę. Ustawa mówi o przyjęciu stawki podstawowej i drugiej, zróżnicowanej ze względu na prowadzenie selektywnej zbiórki odpadów. Można wybrać metodę naliczania opłaty: od ilości osób zamieszkujących nieruchomość, albo od powierzchni lokalu, albo od ilości pobranej wody, albo od gospodarstwa domowego.

Radny *Krzysztof Wojnowski* wyraził zdanie, że przyjęcie metody naliczania opłaty od gospodarstwa domowego byłoby dla tych liczniejszych rodzin ułatwieniem.

Radna *Maria Modrakowska* zwróciła uwagę, że w takim wypadku będzie to duży koszt dla jednoosobowych gospodarstw domowych.

Kierownik Referatu GKOŚiR zauważyła, że nie ma wśród wymienionych metody uniwersalnej, sprawiedliwej dla wszystkich. Każda z nich ma sporo minusów.

Przewodnicząca Rady Gminy, dla obliczenia stawki za odpady podała przykład mieszkańców bloków. W Strzelewie 4.osobowa rodzina za wywóz odpadów płaci 30 zł, daje to 7,50 zł na osobę. Czytając wszystkie propozycje w gminach, to kształtują się one od 7 do 9 zł za osobę i taką stawkę można byłoby przyjąć. Nie sposób jest przyjąć stawkę 12 zł i później mieć problem z jej ściągalnością, bo nie wszyscy będą w stanie płacić.

Kierownik Referatu GKOŚiR zwróciła uwagę, że o stawce mowa będzie później, podczas omawiania właściwego projektu uchwały.

6. Uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Projekt uchwały informuje o tym, jakie usługi będą wykonywane przez Gminę w ramach opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi uzyskiwanych od mieszkańców. Poinformowała, że w stosunku do przesłanego radnym projektu uchwały wprowadzono w § 1 zmiany wynikające ze zmian w § 2 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko. Natomiast w pkt. 3 § 1 zmieniono częstotliwość wywozu odpadów wielkogabarytowych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego z dwóch na raz w roku. Podczas posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zgłoszono kosmetyczną zmianę w § 1 pkt. 2 dotyczącą nazwy usługi, zgodnie z którą zamiast sformułowania „odbierania z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów” winien być zapis „przyjmowania do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów”. Natomiast w § 2 zaproponowano wykreślenie ust. 2 mówiącego o terminie pracy PSZOKa ze względu na to, że jest to zbyt duże uszczegółowienie i każda zmiana dnia lub godziny działalności punktu powodowałaby konieczność zmiany uchwały. Jest to kwestia organizacyjna, która może znaleźć się w regulaminie pracy PSZOKa. Proponowano, by PSZOK działał w środy i soboty od godz. 8.00 do 14.00.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę, że PSZOK powinien w jeden dzień być czynny dłużej ze względu na osoby pracujące.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że z tego względu zaproponowano sobotę, która jest generalnie dniem wolnym od pracy. Po wdrożeniu systemu będzie monitorowane zapotrzebowanie na usługi tego punktu. Jeśli się okaże, że w środy korzystać z niego będą pojedyncze osoby, to szkoda będzie ponosić koszty pracownicze.

7. Uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że w § 1 projektu uchwały doprecyzowany został zapis informujący, że opłata stanowić będzie iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przedstawiła przeprowadzone kalkulacje. Zgodnie z ustawą można było je wykonać na podstawie dotychczasowych kosztów ponoszonych przez firmy wywożące śmieci. Urząd Gminy zwrócił się do wszystkich firm odbierających odpady z terenu gminy Sicienko o przedstawienie ponoszonych przez nie kosztów wywozowych. Odpowiedzi udzielił tylko Zakład Komunalny w Sicienku i na podstawie tych danych dokonywano szacunków. Na podstawie kosztów wszystkich wywiezionych przez Zakład Komunalny śmieci ustalono, że koszt wywozu 1 kg odpadów wynosi 0,4791 zł. Zgodnie z tą ceną obliczono ogólny koszt wywozu wszystkich odpadów z terenu gminy Sicienko. Poza tym Gmina dokonywała wywozu odpadów wielkogabarytowych, co również generowało koszty. Ponad to od mieszkańców odbierano także odpady elektroniczne i elektryczne. Do tej pory Gmina miała podpisane porozumienie z firmą, która wykonywała to za darmo. W świetle nowej ustawy możliwości takie zakończą się, ponieważ firma nie będzie już miała takich uprawnień.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że możliwości takie nie skończą się. Firma w Nakle posiada takie uprawnienia i będzie nadal odbierać te odpady z darmo.

Dorota Kotala – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku wyjaśniła, że ta firma nie będzie mogła już odbierać takich odpadów, chyba, że podpisze umowę z firmą, która wygra w gminie przetarg i będzie świadczyć te usługi jako podwykonawca. Sama jednak, według nowych przepisów, nie może odbierać odpadów.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że nie ma takiej firmy, która będzie mogła obsłużyć wywóz wszystkich odpadów.

Kierownik Referatu GKOŚiR wyjaśniła, że są takie firmy. Poza tym firma może wystąpić o pozwolenie na wywóz wszystkich odpadów, na wszystkie kody. Dodała, że Rozporządzenie Ministra mówi w jaki sposób ma być wyposażona firma, która będzie świadczyła usługi dla gmin, jaki musi posiadać sprzęt, żeby mogła te usługi świadczyć. Musi być więc zabezpieczona w środki transportu do wywozu każdego rodzaju odpadów.

Kierownik poinformowała, że na podstawie posiadanych danych i dokonanych przeliczeń ustalono, że wywóz odpadów w 2011 r. kosztował ogólnie 802.395 zł. Jednak z rejestru umów wynika, że obecnie ok. 8 tys. mieszkańców ma odbierane odpady. Oznacza to, że 15 % mieszkańców nie ma zawartych umów, a ich śmieci wyrzucane są w różne miejsca. Przeliczając tę kwotę na osobę ustalono, że w ubiegłym roku koszt wywozu odpadów z nieruchomości na jednego mieszkańca wyniósł 8,36 zł. Na rok 2013 należy przewidzieć, że w związku ze zmianą Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko i

całej struktury odbioru odpadów, będzie więcej wywozów, być może wzrosną ceny paliwa i tym samym zdrożeje transport. Jednak przekonać się o tym będzie można dopiero po przetargu, gdy będzie wiadomo w jaki sposób wyłoniony wykonawca przeprowadził kalkulację. Należy jednak przyjąć, że koszty w stosunku do 2011 r. wzrosną o ok. 20 %. W takim wypadku koszt na jedną osobę wzrasta o 1,67 zł, co daje w sumie 10,03 zł. Uwzględniając, że usługi będą świadczone dla wszystkich mieszkańców, tj. jak wynika z ewidencji ludności 9 345 osób, koszt wywozu nieczystości z terenu Gminy, bazując na 2011 r., zgodnie z kalkulacją wyniesie 1.124.764 zł. Ustawa jednak mówi, że do opłaty za wywóz należy doliczyć koszty administracji, utrzymania systemu, jak również koszty prowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów, co powoduje zwiększenie tej kwoty. Ostatecznie ustalono i zaproponowano w projekcie uchwały stawkę 12 zł od osoby, która została wyłoniona z przeprowadzonych obliczeń.

Radny *Marek Ostrowicki* wyraził zdanie, że koszty nie będą tak wysokie. W Samsiecznie mieszkańców obsługują trzy firmy i każdej z nich opłaca się przyjechać do kilku gospodarstw.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że przedstawiono ściśle, bardzo prawdopodobne kalkulacje wynikające z posiadanej wiedzy. Z badań ankietowych przeprowadzonych wśród mieszkańców podczas Zebrań Wiejskich wynika, że 29 % badanych płaci obecnie za odpady do 7 zł od osoby, 36 % - od 7 do 10 zł, 12 % - od 10 do 15 zł, a 14 % płaci powyżej 15 zł. Z tych danych wynika, że obecnie średnio mieszkaniec Gminy płaci za śmieci ponad 10 zł. Jest to kolejna metoda dochodzenia do stawki, jaką należałoby wprowadzić, żeby wykonać postanowienia ustawy mówiące, że z opłat za odpady powinna zgromadzić się taka pula środków, która pozwoli na pokrycie wszystkich związanych z tym kosztów. Czyli z uwzględnieniem konieczności rozszerzenia administracji oraz pracą PSZOKa, co również daje stawkę ok. 12 zł. Obowiązkiem pracowników Urzędu Gminy jest przedstawienie radnym kalkulacji uwzględniającej znane fakty. Rada Gminy określa stawkę i może zaproponować inną na dowolnych zasadach, nie może jednak ignorować faktu, że jeżeli obecnie mieszkaniec Gminy płaci średnio powyżej 10 zł, to nowa stawka nie może być niższa. Jeżeli radni będą chcieli przyjąć stawkę na poziomie 10 zł, to należałoby jednocześnie wskazać, z jakiego źródła pokryć powstały deficyt. *Wójt* zwrócił uwagę, że już pojawiły się głosy, że w gminie Dobrcz przyjęto stawkę 5 zł w przypadku prowadzenia selektywnej zbiórki i 10 zł przy jej braku. Są to stawki abstrakcyjne. Być może nie przeprowadzono tam tak szczegółowej kalkulacji lub nastawiono się na przeczekanie do czasu rozstrzygnięcia przetargu. Zwrócił uwagę, że firmy zajmujące się wywozem odpadów najprawdopodobniej śledzą działania gmin i będą wiedziały, jaką pulą środków dana gmina będzie dysponowała. Poinformował, że jego propozycja stawki to 12 zł, jednak można przyjąć jej obniżenie do ok. 10 zł, a później ewentualnie podnieść ją po uzyskaniu informacji pojawiających się w toku postępowania. Dodał, że nie należy straszyć mieszkańców stawką 18 zł, gdyż ta stawka będzie obowiązywała tych, którzy nie będą wykonywali obowiązku prowadzenia segregacji odpadów. Obowiązującą stawką jest proponowane 12 zł za odpady segregowane. Zwrócił uwagę, że obecnie większość mieszkańców prowadzi selektywną zbiórkę. Podkreślił, że nie należy więc straszyć mieszkańców tą wyższą stawką. Najprawdopodobniej wszyscy mieszkańcy zadeklarują prowadzenie segregacji odpadów. Wysokość tej stawki ma mobilizować do właściwego prowadzenia segregacji.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem o sposób wyliczenia tej wyższej stawki.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że zgodnie z ustawą do budżetu gminy musi wpłynąć tyle środków z opłat, by pokryć koszty prowadzenia gospodarki odpadami. Przyjęto, że wszyscy mieszkańcy zadeklarują prowadzenie selektywnej zbiórki. Wyższa stawka ma więc zniechęcać do wyrzucania wyłącznie śmieci w sposób zmieszany, ma być niejako karą dla tych, którzy nie wypełniają regulaminowego obowiązku segregacji. Ma zmobilizować do segregowania odpadów. Jeśli Gmina nie będzie wymagać prowadzenia segregacji, wówczas nie wypełni określonych poziomów recyklingu i odzysku i zostaną na nią nałożone kary.

Radny *Andrzej Grzelak* zwrócił uwagę, że nie wszyscy mieszkańcy wypełniając ankiety podawali koszt wywozu odpadów na osobę, a raczej za pojemnik. Zwrócił się z pytaniem, czy znana jest cena zrzutu śmieci na wysypisko.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że każdy odpad ma swój kod i ceny są bardzo różne. Na jednym z wysypisk w Bydgoszczy za tonę odpadów zmieszanych cena wynosi 222 zł, natomiast na innym 200 zł od tony. Wzrastają opłaty środowiskowe. Trudno określić, ile będą wynosiły w 2013 r. Gdyby założyć, że oddawanych będzie, jak do tej pory, 1.700 ton, to koszt samego przyjęcia na wysypisko wyniósłby 380 tys. zł. Do tej kwoty należy doliczyć koszty transportu. Ze względu na rozległość Gminy, duże odległości między budynkami koszty tego mogą być duże.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił się z pytaniem, w jaki sposób Gmina będzie się rozliczać z firmą odbierającą odpady.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że najprawdopodobniej od tony. Trzeba jednak dokładnie doprecyzować specyfikację istotnych warunków zamówienia, gdyż zamówienie musi się odbyć zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych.

Przewodnicząca Rady Gminy powtórzyła swoją wcześniejszą wypowiedź, że w bloku w Strzelewie 4.osobowa rodzina płaci 7,50 zł od osoby. Kwota ta obejmuje wywóz odpadów zmieszanych i segregowanych.

Kierownik Referatu GKOŚiR zwróciła uwagę, że znacznie zwiększył się asortyment wywozu. Do tej pory były odbierane tylko plastiki i szkło. Obecnie jest kilkanaście rodzajów odpadów do odbioru. Wymienia je Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że przykładów dotyczących zwiększenia się w danych rodzinach stawki za odbiór odpadów jest dużo. Podał przykład swojej rodziny, dla której opłaty również wzrosną. Mieszkańcy w blokach będą płacić więcej. Mechanizm ustawy działa w ten sposób, że sprowadza wszystkich do jednego mianownika. Nie ma wyboru. Opłata może zostać naliczona według wskazówki wodomierza, albo za osobę, albo od nieruchomości. Zyskają mieszkańcy z zabudowy jednorodzinnej, których rodziny liczą 3-4 osoby. Większość straci, jednak nie ma innej możliwości. Ustawa nakazuje zastosowanie dla wszystkich uniwersalnej stawki.

Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała stawkę 8 zł od osoby w przypadku prowadzenia selektywnej zbiórki i 12 zł, w przypadku jej braku.

Kierownik Referatu GKOŚiR zwróciła uwagę, że taka różnica nie zmobilizuje mieszkańców do prowadzenia segregacji. Różnica między stawkami musi być duża.

Wójt Gminy przypomniał, że zgodnie z wyliczeniami stawka niższa niż 10 zł w przypadku segregowania odpadów jest niewystarczająca, ponieważ już dziś mieszkańcy płacą średnio 10 zł od osoby. Nie można tego ignorować.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę, że należy tak zorganizować przetargi, by płacić jak najmniej za zbiórkę odpadów.

Radna *Maria Modrakowska* zwróciła uwagę, że obniżenie stawki nieselektywnej spowoduje, że mentalność ludzi się nie zmieni. Nie będzie im się opłacało segregować. Wyraziła zdanie, że stawkę za odbiór odpadów w przypadku segregacji trzeba obniżyć, jednak stawka 18 zł przy braku segregacji powinna pozostać. Lokalna prasa podała i zrobiło się bardzo głośno w Gminie o tym, że stawka za odbiór odpadów będzie wynosiła 18 zł. Ludzie myślą, że jest to ta podstawowa stawka.

Przewodnicząca Rady Gminy przypomniała stawki w Dobrczu - 5 zł w przypadku prowadzenia segregacji i 10 zł za jej brak. Gmina Mrocza przyjęła stawki w wysokości 10 i 13 zł.

Wójt Gminy powtórzył, że dziś średnio mieszkańiec gminy Sicienko płaci 10 zł. Nie można przyjąć propozycji stawki w wysokości 8, czy 9 zł, bo będzie ona za mała w stosunku do potrzeb, jakie pojawiają się w Gminie.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę, że wyliczeń dokonano tylko w oparciu o dane Zakładu Komunalnego, a ten jest drogi.

Kierownik Referatu GKOŚiR wyjaśniła, że Zakład Komunalny w Sicienku świadczy także usługi w obiektach komunalnych i mieszkańcy płacą w nich za odpady ok. 7,20 zł od osoby, czyli podobnie jak w blokach.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że opłata dotyczy wszystkich, zarówno radnych, jak i pracowników Urzędu Gminy i nikt nie chce płacić więcej, niż to jest konieczne. Dodał, że Gmina nie chce i nie może zarabiać na gospodarce odpadami. Niedługo trzeba będzie ogłosić przetarg na dokonywanie odbioru odpadów komunalnych. Może zdarzyć się tak, że z powodu stawki uchwalonej na niskim poziomie nie dojdzie do rozstrzygnięcia przetargu. Oferta może w tym momencie przekroczyć możliwości finansowe zamawiającego i taki przetarg będzie musiał ulec unieważnieniu. Wówczas w trybie pilnym będzie trzeba zwoływać sesję Rady Gminy, która podwyższy stawkę w taki sposób, by dostosować ją do rynku.

Sekretarz Gminy zauważyła, że procedury przetargowe są długotrwałe. W takim wypadku problemem stanie się zapewnienie mieszkańcom odbioru odpadów.

Zastępca Wójta zauważył, że Gminie zależy, by wybrać najkorzystniejszą ofertę. Kryterium oceny ofert będzie cena, bo to za ile wywieziony zostanie pojemnik interesuje wszystkich najbardziej.

Radny *Andrzej Grzelak* zauważył, że radny Krzysztof Sarnowski, który ma udziały w firmie odbierającej odpady informował go, że nie interesują go ceny ustalone przez gminę, ale to, by jak najlepiej wygrać przetarg.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że stwierdził, że to mieszkańców interesują ceny. Jeżeli firma radnego przystąpi do przetargu, to poda cenę, na której chce zarobić. Jeśli ta cena będzie wyższa niż możliwości finansowe Gminy, to trzeba unieważnić postępowanie przetargowe. Nie należy sztucznie zaniżać stawki.

Radny *Ryszard Kuliński* zaproponował stawkę 9 zł w przypadku prowadzenia selektywnej zbiórki i 15 zł w przypadku jej braku.

Radny *Marek Ostrowski* zauważył, że firmy przystępujące do przetargu będą bardzo dobrze wiedziały ile Gmina ma pieniędzy. Prawdopodobnie firmy dogadają się, by złożyć ofertę w taki sposób, by wykorzystać wszystkie gminne pieniądze. W Samsiecznie przy stawce ponad 7 zł od osoby opłaca się odbierać odpady 3 firmom. Teraz, gdy będzie jeździła jedna firma, to koszty będą mniejsze, bo będzie odbierać odpady od wszystkich po kolei.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że należy się obawiać tego, że w przetargu wystartują firmy, które nie znają specyfiki gminy Sicienko, nie wiedzą o skali rozproszenia zabudowy mieszkaniowej. Trzeba się liczyć, że oferty przekroczą możliwości Gminy. Dodał, że powoływanie się na dane Zakładu Komunalnego jest właściwe, ponieważ obecnie organizuje on zbiórkę i transport odpadów komunalnych z ok. 80 % gospodarstw domowych w Gminie.

Kierownik Referatu GKOŚiR dodała, że 75 % odpadów z terenu Gminy wywozi Zakład Komunalny w Sicienku. Niestety inne firmy nie odpowiedziały na zapytanie.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że obecnie Zakład Komunalny odbierze odpady z jednej ulicy i odjeżdża i koszty też są większe, niż firmy, która odbierze na raz dużą ilość odpadów.

Kierownik Referatu GKOŚiR zauważyła, że biorąc pod uwagę teren gminy Sicienko, rozproszenie zabudowy, trzeba liczyć się z tym, że koszty będą większe. Odpady będzie wywoziła jedna firma, która będzie jeździła po całej Gminie.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił uwagę, że np. firma TARO, jak nie będzie wywozić śmieci z Sicienka, to padnie. Będzie za wszelką cenę chciała wozić te śmieci.

Kierownik Referatu GKOŚiR zauważyła, że takie są prawa rynku i Gmina nie ma na to wpływu.

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła zdanie, że jeżeli Zakład Komunalny za określone pieniądze obsługuje 75 % mieszkańców, a jeżdżą jeszcze inni przewoźnicy, przy dużym rozproszeniu Gminy, to znaczy, że też im się to opłaca, a mają z tego znacznie mniej pieniędzy, bo do podziału z pozostałych 25 %.

Zastępca Wójta poinformował, że obecnie trudno przewidzieć, jak będzie wyglądał ten odbiór odpadów. Zakładając, że przetarg wygra jakaś duża firma i znając rozproszenie Gminy nie można wykluczyć, że firma w swojej ofercie wpisze, iż zamierza powierzyć część wykonania zamówienia innym firmom. Nie można tego zabronić. Dodał, że Zakład Komunalny wykonuje swój zakres zadań takim sprzętem, jaki posiada.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że jeśli duży samochód odbiera śmieci, to zabierze ich więcej niż Zakład Komunalny, wówczas mniej spali paliwa i bardziej się to opłaca.

Radny *Krzysztof Wojnowski* wyraził zdanie, że koszty sprawnego działania wywozu śmieci, organizacji systemu nie powinny być przenoszone na obywateli. Dopiero kiedy system się ustabilizuje, wówczas będzie można ustalić właściwe stawki. Uważa, że na początku Gmina powinna z budżetu pokryć koszty organizacji.

Wójt Gminy wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości, gdyż byłoby to sprzeczne z ustawą. To ustawa mówi, co należy wziąć pod uwagę przy wyliczeniu stawki.

Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że na 2014 rok będzie można stawkę utrzymać, jeśli się sprawdzi lub obniżyć, jeśli się przez pół roku funkcjonowania systemu okaże, że środków jest nadmiar.

Wójt Gminy przypomniał, że według kalkulacji należałoby ustalić stawkę w wysokości 12 zł. Jednak z pewnej ostrożności można przyjąć stawkę 10 zł licząc na to, że uda się zbilansować system. Natomiast przyjmowanie stawki rzędu 8, czy 9 zł to już zakładanie deficytu, co oznacza, że do systemu trzeba będzie dołożyć, w związku z tym zakłada się z góry, że nie wykonana zostanie jak należy ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Na takie działanie nie można się zgodzić.

Radny *Andrzej Grzelak* zwrócił uwagę, że obliczenia dotyczą ponad 9 tys. mieszkańców. Natomiast jeśli po złożeniu deklaracji okaże się, że w Gminie jest tylko 7 tys. mieszkańców, bo np. niektórzy są zameldowani w Bydgoszczy lub są za granicą, nie będą wykazani, to różnicę i tak trzeba będzie dołożyć z budżetu Gminy.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że deklaracje będą weryfikowane w oparciu o dane z ewidencji ludności, informacje o wnoszonych opłatach za uczniów i utrzymanie dzieci w przedszkolach, dane ze świadectw rodzinnych, czy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i wówczas będzie można sprawdzić rzeczywistą liczbę mieszkańców na danej nieruchomości.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że straty będą też w związku z tym, że ludzie nie będą płacić. Egzekucje pieniężne są niewykonalne. Opłat takich nie da się ściągnąć np. od starszych ludzi, którzy mają małą rentę i ledwo im starcza na mieszkanie.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że należy być konsekwentnym w wypowiedziach. Niedawno Klub Radnych „Nasza Gmina Sicienko” zarzucał Wójtowi nieściągalność należności. Teraz radny mówi, że są takie należności, których ściągnąć nie można.

Kierownik Referatu GKOŚiR zauważyła, że zawsze będą jacyś mieszkańcy, których nie będzie stać na opłaty. Jednak stawkę trzeba wyliczyć od wszystkich, bez względu na to, jaka będzie ściągalność.

Radna *Maria Modrakowska* zwróciła się z pytaniem, jaka jest wartość procentowa ściągalności podatków.

Skarbnik Gminy poinformowała, że ściągalność ta wynosi w granicach 90-95 %. Dużo podmiotów ma zaległości, jednak niektóre mają je bardzo wysokie. Są one zabezpieczone hipotecznie, jednak komornik nie ma możliwości ich ściągnięcia.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że stawka za śmieci w wysokości 12 zł jest zbyt wysoka.

Radna *Maria Modrakowska* zwróciła się z pytaniem o konsekwencje obniżenia stawki dotyczącej przypadku niesegregowania odpadów np. z 18 zł na 15 zł.

Kierownik Referatu GKOŚiR wyjaśniła, że duża różnica ma pokazać mieszkańcom, że w przypadku braku segregacji koszty odbioru odpadów znacznie im wzrosną.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że społeczność gminy Sicienko się zmienia. Obecnie jest dużo mieszkańców z nowego osadnictwa, dla których kwestia kilku złotych więcej nie będzie stanowiła dużej różnicy. Wyraził obawę, którą zasygnalizowała również Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich, że wielu uzna, że różnica w stawkach jest tak niska, że nie będzie się opłacało prowadzić selekcji. Ci, którzy kalkulują każdy wydatek, będą prowadzić segregację, gdyż będzie to dla nich korzystne. Natomiast bardziej zamożni mogą z tego zrezygnować i Gmina nie osiągnie efektów, do których została zobowiązana. Będzie to wówczas kosztowało Gminę, czyli całą wspólnotę, dużo drożej niż mogłoby przy stosowaniu odpowiednich metod.

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła zdanie, że obecnie ludzie są tak uświadomieni pod względem ochrony środowiska, że będą segregować odpady.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że mieszkańcy nie będą segregować odpadów.

Kierownik Referatu GKOŚiR zwróciła uwagę, że nie należy obawiać się tej drugiej stawki, gdyż ma ona być bodźcem do egzekwowania ustawowego wymogu.

Radny *Ryszard Kuliński* zaproponował stawkę 10 zł w przypadku prowadzenia segregacji odpadów i 16 zł w przypadku jej braku.

Radni nie przedstawili więcej uwag.

8. Uchwała w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt uchwały ściśle wiąże się z omówionymi wcześniej. W deklaracji trzeba będzie podać dane potrzebne do naliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami i tę opłatę wyliczyć mnożąc liczbę mieszkańców nieruchomości przez uchwaloną przez Radę Gminy stawkę. Deklaracje będzie należało złożyć do końca lutego 2013 r., ze względu na czas potrzebny do wprowadzenia ich do bazy danych.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił uwagę, że właściciel nieruchomości będzie teraz zobowiązany do posiadania pojemnika. Zwrócił się z pytaniem, czy będzie możliwość odkupienia pojemników od Zakładu Komunalnego.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że przewiduje się, iż te pojemniki, które są obecnie własnością Zakładu Komunalnego w Sicienku zostaną odsprzedane.

Radna *Maria Modrakowska* zwróciła uwagę, że ważne jest przeprowadzenie kampanii informacyjnej, by mieszkańcy byli właściwie poinformowani o nowym systemie gospodarowania odpadami.

9. Uchwała w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 - 2019 dla Gminy Sicienku” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Projekt uchwały omówiła *Dorota Kotala* – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt został uzgodniony z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska i Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym. Regionalny Dyrektor wniósł uwagi, które zostały zebrane przez autora w podsumowaniu aktualizacji.

Radni nie wnieśli uwag.

10. Uchwała w sprawie przyjęcia w zarządzenie przez Gminę Sicienku przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych przy drogach krajowych.

Projekt uchwały omówiła *Sekretarz Gminy*. Poinformowała, że projekt dotyczy przejęcia w zarządzanie od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad przystanków zlokalizowanych przy drogach krajowych. Dotyczy to drogi nr 10 i nr 25. Przejęcia dokonuje się w szczególności w celu ustalenia zasad korzystania z przystanków przy tych drogach, by mogły z nich korzystać przedsiębiorstwa komunikacyjne. Z uwagi na to, że dotąd Gmina nie zarządzała tymi przystankami, konieczne jest wyrażenie przez Radę Gminy zgody na zawarcie porozumienia i przejęcie tych obowiązków. Wykaz przystanków zlokalizowanych przy drogach krajowych stanowi załącznik do projektu uchwały.

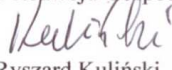
Radni zaakceptowali projekt uchwały.

Na tym protokół zakończono
Protokołowała Katarzyna Batka


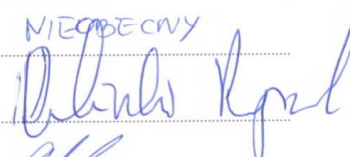


Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


Andrzej Grzelak

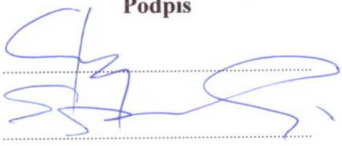



Przewodniczący
Komisji Rozwoju Gospodarczego


Ryszard Kuliński

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego
w dniu 21 listopada 2012 roku**

| Imię i nazwisko | Podpis |
|------------------------|--|
| 1. Beata Henke |  |
| 2. Tomasz Janasz | NIEOBECNY |
| 3. Ryszard Kuliński |  |
| 4. Marek Ostrowicki |  |
| 5. Marcin Rejment |  |

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 21 listopada 2012 roku**

| Imię i nazwisko | Podpis |
|------------------------|--|
| 1. Andrzej Grzelak |  |
| 2. Krzysztof Sarnowski |  |
| 3. Jadwiga Świątkowska |  |
| 4. Krzysztof Wojnowski |  |
| 5. Maria Modułkowska | M. Modułkowska |