

PROTOKÓŁ NR 22/12
posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
w dniu 20 listopada 2012 roku

Obecni:

1. *Marek Nadolny* – Przewodniczący Komisji
2. *Wiesław Wierzbowski* – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. *Małgorzata Bruzda* – członek Komisji
4. *Danuta Krzewska* – członek Komisji
5. *Lidia Michałek* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Anna Karczevska* – Skarbnik Gminy
4. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
5. *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa
6. *Dorota Kotala* – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Omówienie materiałów na Sesję Rady Gminy Sicienko.
2. Wolne wnioski.

Ad.1.

Omówiono projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem posiedzenia Rady Gminy.

1. Uchwała w sprawie przyjęcia w zarządzanie przez Gminę Sicienko przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych przy drogach krajowych.

Projekt uchwały omówiła *Sekretarz Gminy*. Przypomniała, że podczas jednej z ostatnich Sesji radni przyjmowali uchwałę o zarządzaniu przystankami przy drogach gminnych stanowiącymi własność Gminy. W przypadku dróg powiatowych zasady korzystania z przystanków określa rada powiatu, przy drogach wojewódzkich – sejmik wojewódzki. Problem stanowią przystanki umiejscowione przy drogach krajowych, ponieważ nie ma organu uchwałodawczego, który mógłby określić zasady korzystania z takich przystanków. Zarządy Dróg Krajowych i Autostrad mogą na drodze porozumień przekazać te przystanki w zarząd gminom, na których terenie są one usytuowane. Przedkłada się, więc Radzie Gminy projekt uchwały dotyczący porozumienia w sprawie przekazania Gminie Sicienko przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy w zarządzanie przystanków komunikacyjnych przy drogach krajowych. Po wejściu w życie porozumienia zostanie radnym przedłożony kolejny projekt uchwały, już dotyczący zasad korzystania z tych przystanków.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się w związku z § 3 lit. 3 porozumienia z pytaniem, dlaczego Gmina, która będzie zarządcą przystanku, nie będzie mogła nic na nim reklamować.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że przy ustalaniu zasad korzystania z przystanków z przedsiębiorcami Gmina będzie musiała zastrzec, że przedsiębiorca nie będzie mógł umieszczać na nim żadnych reklam. Dodała, że obecnie na Gminie spoczywa obowiązek budowy, przebudowy, remontów przystanków komunikacyjnych oraz wiat przystankowych niezależnie od tego, przy jakiej drodze ten przystanek jest usytuowany. Istnieje możliwość ustalenia opłaty za korzystanie przez przedsiębiorstwa komunikacyjne z przystanków w wysokości 0,05 zł za każde zatrzymanie się na przystanku, wówczas środki te mogłyby być przeznaczane na remonty wiat. Jednak istnieje obawa, że w przypadku nałożenia takiej opłaty przedsiębiorcy podniosą ceny za bilety. Opłaty te można wprowadzić w każdym momencie. Obecnie nie proponuje się takiego rozwiązania.

Radni nie wnieśli więcej uwag i pytań.

2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Województwa Kujawsko – Pomorskiego darowizny nieruchomości.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*. Przypomniał, że radni podjęli niedawno uchwałę o przekazaniu działki w Mochlu na rzecz Województwa Kujawsko – Pomorskiego pod budowę chodnika. Uchwała przewidywała, że koszty dokumentacji geodezyjnej i koszty notarialne ponosi Zarząd Województwa. Gmina Sicienko przekazała na tę budowę 80 tys. zł. Postępowanie przetargowe wyłoniło wykonawcę za kwotę ponad 96 tys. zł. Pojawił się problem pozyskania 16 tys. zł. Ustalono, że środki te zostaną dołożone z budżetu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy. Jednak Gmina musi ponieść koszty notarialne. W związku z tym przedkłada się projekt uchwały zmieniającej tę podjętą podczas XVIII Sesji.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

3. Uchwała w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego średnia cena żyta za pierwsze trzy kwartały 2012 roku wynosi 75,86 zł za 1 dt. Proponuje się przyjęcia kwoty 48 zł jako podstawy obliczenia podatku rolnego. Projekt uchwały przesłano do zaopiniowania Kujawsko – Pomorskiej Izbie Rolniczej. Opinia jest negatywna. Przedstawiciele gminy Sicienko w Izbie uznali, że kwota jest za wysoka w stosunku do podstawy przyjętej przez Radę Gminy w 2012 r. Opinia ta nie jest jednak wiążąca. Skarbnik przypomniała, że w 2012 r. obowiązuje stawka 43 zł. Wzrost nastąpił w związku z tym, że w 2010 r. (na 2011 r.) cena żyta wynosiła 37,64 zł, w Gminie przyjęto wówczas 35 zł, natomiast w 2011 r. cena żyta wynosiła 74,18 zł. W związku z tym przyjęto stawkę 43 zł, by nie następował zbyt gwałtowny wzrost. Stawka obecnie proponowana stanowi 63 % stawki ogłoszonej w Komunikacie.

Wójt Gminy dodał, że proponowana stawka jest niższa w porównaniu z sąsiednimi gminami, gdyż tam już w 2012 r. obowiązywała w większości stawka wynosząca ponad 50 zł, gdy w gminie Sicienko obowiązywało 43 zł.

Skarbnik Gminy podała stawki obowiązujące w gminach sąsiednich w 2012 r. Poinformowała, że na 2013 rok stawkę przyjęła już gmina Białe Błota i wynosi ona 49,66 zł, w Mroczy obowiązywać będzie stawka 57,20 zł, która uzyskała pozytywną opinię K-PIR, natomiast w gminie Szubin uchwalono stawkę w wysokości 52,50 zł. Koronowo i Dobrcz proponują pozostawienie swoich stawek na tym samym poziomie, czyli 50 zł, gmina Nakło podniesienie do 56 zł, natomiast Osielsko do 50 zł.

Wójt Gminy zauważył, że wzrost stawki GUS potwierdza, że tendencja wysokich cen na płody rolne utrzymuje się. Koniunktura w rolnictwie jest bardzo dobra. Przypomniał, że w ubiegłym roku przyjęto 43 zł, ale propozycja zawarta w projekcie uchwały wynosiła 45 zł i obecnie proponuje się jej wzrost o 3 zł. Nie jest to więc tak duży skok. Zauważył, że jest to najniższa stawka wśród sąsiednich gmin o charakterze rolniczym.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z pytaniem o wysokość wpływów w przypadku podniesienia stawki.

Skarbnik Gminy poinformowała, że po podniesieniu stawki wpływy z podatku wzrosną o 164 tys. zł. Jest to znaczna kwota. Planowane wpływy z podatku w budżecie to 1.400.000 zł. Skutki obniżenia ceny do 48 zł w stosunku do tej podanej przez Prezesa GUS to strata w wysokości 930 tys. zł.

4. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały omówiła *Skarbnik Gminy*. Wzrost stawek ustalonych przez Ministra Finansów wynosi ok. 4,5 %. Stawki proponowane przez Gminę wzrastają w zależności od przedmiotu opodatkowania. W przypadku budynków mieszkalnych proponuje się wzrost stawki o 0,03 zł, tak jak wzrost stawki ministerialnej, tj. 4,62 %; dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 0,88 zł, tak jak wzrost stawki ministerialnej (4,61 %); dla budynków związanych ze świadczeniem usług medycznych wzrost stawki o 0,18 zł, tak jak ministerialna (4,04 %); budynki pozostałe – wzrost o 0,26 zł, tj. 6%. W przypadku

gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej proponuje się wzrost stawki o 0,04 zł, tak jak stawka ministerialna, tj. 5,56 %; dla gruntów pozostałych wzrost o 0,02 zł, tj. 8 %, natomiast za grunty pod jeziorami stawka wzrosła na poziomie ministerialnej - wzrost o 0,18 zł, tj. 4,16 %. Skarbnik przypomniała stawki podatku obecnie obowiązujące oraz podała proponowane w projekcie uchwały.

Radny *Wiesław Wierzbanowski* przypomniał, że w 2010 r. Rada uchwaliła podatek od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w wysokości 18,50 zł, natomiast w 2011 r. radni obniżyli proponowaną stawkę na 2012 r. do 18,40 zł. Obecnie proponuje się stawkę w wysokości 19,98 zł. To duży wzrost.

Skarbnik Gminy potwierdziła, że stawka została obniżona przez radnych, natomiast propozycja na 2013 rok została obliczona względem stawki proponowanej na 2012 r. W związku z tym prawidłowa stawka w oparciu o wzrost ministerialny powinna wynosić 19,28 zł. Poprosiła o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił uwagę, że podatek ten jest wysoki. Firmy odczuwają opłatę. Mowa jest stale o wysokim podatku rolnym, natomiast trzeba sobie uświadomić, że podatek od nieruchomości jest też dużym obciążeniem dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Zaproponował obniżenie stawki do 19,18 zł.

Radny *Wiesław Wierzbanowski* zaproponował obniżenie proponowanej stawki podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej do 19,10 zł.

Radna *Danuta Krzewska* zaproponowała obniżenie stawki do 19,18 zł.

Radna *Lidia Michatek* poparła przedmówczynię.

5. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień z podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały omówiła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że proponuje się średnio wzrost stawek o 2 – 3 % zaokrąglając do pełnych złotych. Uwzględniono Obwieszczenie Ministra Finansów w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2013 r. oraz minimalne stawki podatku dla poszczególnych pojazdów określone w Obwieszczeniu Ministra Finansów w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2013 r.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z pytaniem, czy któryś z podatków dotyczy działalności rolniczej.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w projekcie nie ma stawek przeznaczonych typowo dla rolnictwa, ponieważ przyczepy rolnicze są zwolnione z opłaty. Jednak jeśli rolnik posiada samochód ciężarowy, to opłaca za niego podatek. Dochód z wszystkich podatków od środków transportowych to ok. 200 tys. zł.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

6. Uchwała w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że wprowadzono zmiany do materiałów przesłanych radnym. O możliwych zmianach wspomniano podczas wspólnego posiedzenia komisji stałych Rady Gminy poświęconego gospodarce odpadami, kiedy mowa była o zapoznaniu się z instalacją regionalną wysypiska odpadów komunalnych i możliwościami segregacji. W § 2 pkt. 4 Regulaminu obowiązek selektywnej zbiórki dotyczy opakowań ze szkła, wykreślono szkło, które będzie można wyrzucać do odpadów zmieszanych. W tym samym paragrafie pozostawiono do segregacji odpady zielone, a wykreślono odpady ulegające biodegradacji. W związku z tym w § 6 ust. 4 dotyczącym rodzajów obniżenia pojemności pojemnika w przypadku prowadzenia selektywnej zbiórki wyłączono zapis dotyczący odpadów zielonych. W § 9 dotyczącym częstotliwości wywozu odpadów w pierwotnym projekcie uchwały proponowano rzadszy wywóz odpadów zmieszanych, ponieważ przewidywano prowadzenie przez mieszkańców segregacji odpadów biodegradowalnych, które miały być wywożone częściej. Obecnie proponuje się powrót do tradycyjnej częstotliwości wywozu odpadów ze względu na to, że resztki żywnościowe będą jednak wyrzucane do odpadów zmieszanych. W związku z tym zakłada się odbiór odpadów zmieszanych z obszarów zabudowy budynkami jednorodzinnymi i wielolokalowymi do 7 lokali włącznie nie rzadziej niż co 14 dni, natomiast z obszarów zabudowy budynkami wielolokalowymi powyżej 7 lokali nie rzadziej niż co 7 dni. Zielone odpady mogą być wyrzucane do przydomowego kompostownika i będą wywożone wyłącznie z PSZOKa. Przeteterminowane leki mogą być oddawane do aptek lub PSZOKa. Zużyty sprzęt elektroniczny będzie odbierany w PSZOKu oraz raz w roku zgodnie z ustalonym harmonogramem z posesji. Identyczna sytuacja będzie w przypadku mebli i odpadów wielkogabarytowych. W Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych będzie odbierany także popiół oraz tekstylia i odzież. Zmiany w § 10 związane są ze zmianami wprowadzonymi w § 2 i innymi wymienionymi. Do PSZOKa może być również oddawany gruz, ale pochodzący z prowadzenia drobnych prac niewymagających pozwolenia na budowę ani zgłoszenia zamiaru budowy lub wykonania robót w ilości nie przekraczającej 0,3 m³ na rok z gospodarstwa domowego. Zmieniony projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Sanepid. Zapisy Regulaminu dostosowane zostały do wymogów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z pytaniem, co zrobić, gdy mieszkaniec pracuje i nie może odśnieżyć chodnika przy swojej posesji w wyznaczonych Regulaminem godzinach. W jaki sposób to może być egzekwowane.

Kierownik Referatu GKOŚiR wyjaśniła, że taki wymóg musi zostać zawarty w Regulaminie. Trudno to egzekwować. Dodała, że Rada Gminy może zdecydować, że obowiązek odśnieżania chodników przejmie od mieszkańców Gmina, jednak wówczas będzie trzeba na ten cel wprowadzić podatek.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z pytaniem, w jaki sposób będzie można nabyć pojemniki na odpady, czy będzie można je odkupić od Zakładu Komunalnego w Sicienku.

Wójt Gminy przypomniał, że ustawodawca wskazuje, iż właściciel nieruchomości jest zobowiązany zaopatrzyć się w pojemniki na odpady. Najprawdopodobniej Zakład Komunalny będzie sprzedawał swoje pojemniki.

Radny *Wiesław Wierzbanowski* odniósł się do zapisu § 6 ust. 2 pkt. 1, który mówi, że właściciel przy zakupie pojemnika winien uwzględnić tygodniowe wielkości wytwarzania odpadów w ilości 25 l na jednego mieszkańca. Zwrócił uwagę, że przelicznik ten nie jest adekwatny do ilości produkowanych odpadów, gdyż np. istnieje różnica między ilością odpadów wytworzonych przez rodzinę złożoną z 2 dorosłych osób, a 7-osobową, w której są małe dzieci.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z pytaniem, co stanie się, jeśli rodzina postawi więcej pojemników i będzie wyrzucać więcej śmieci, niż to jest dla niej wyliczone.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że przy zadeklarowanej segregacji nawet rodzinie 6-osobowej trudno będzie co 2 tygodnie zapełnić pojemnik 120 l odpadami zmieszanyymi. Jeżeli Gmina będzie posiadała informację, że firma odbiera z danej nieruchomości odpady z pojemników o łącznej pojemności 200 l, a nie 120 l, to będzie to wówczas oznaczało, że segregacja nie jest na tej nieruchomości wykonywana prawidłowo, albo nie została ujawniona w deklaracji pełna liczba osób korzystających z tych pojemników. Będzie to wówczas przypadek do weryfikacji.

Kierownik Referatu GKOŚiR dodała, że Gmina jest zobowiązana odebrać wszystkie odpady, jednak firma odbierająca je będzie zabierać tylko śmieci z pojemników, a nie stojące obok nich, nie ma bowiem obowiązku sprzątnięcia.

Wójt Gminy dodał, że nieprzewidziane, zwiększone z powodu jakichś wyjątkowych okoliczności ilości odpadów, które nie mieszczą się w pojemniku, będzie można odwieźć do PSZOKa.

Radny *Wiesław Wierzbanowski* zauważył, że mowa jest o zwiększonej ilości śmieci. Jednak jego pytanie dotyczyło odwrotnej sytuacji. Jeżeli w rodzinie jest 2 dorosłych i 5 dzieci, to nie zużywa się 25 l odpadów tygodniowo na osobę. Tymczasem zgodnie z Regulaminem właściciel jest obowiązany zbierać niesegregowane odpady w pojemnikach o minimalnej pojemności uwzględniającej wymienione tygodniowe wielkości odpadów. W takim przypadku podana przykładowa rodzina musi postawić dwa duże pojemniki, tymczasem jeden z nich może stać pusty, a drugi nie zapełniony.

Wójt Gminy wyjaśnił, że należy odwołać się do praktyki. Jeżeli w takim przypadku dotychczas posiadany pojemnik jest dla takiej rodziny wystarczający, to nie ma potrzeby go zmieniać.

Dorota Kotala – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku dodała, że podane pojemności mają służyć pomocą do obliczenia wielkości potrzebnego pojemnika. Jeżeli na posesji będą zbierane tylko odpady zmieszane, wówczas obowiązuje przelicznik 25 l. Jeśli jednak właściciel nieruchomości deklaruje prowadzenie selektywnej zbiórki, wówczas wielkość ta ulega zmniejszeniu o 10 l na osobę tygodniowo. Pojemnik nie może być jednak mniejszy niż 60 l.

Wójt Gminy zauważył, że należy również wziąć pod uwagę inne zapisy Regulaminu. W § 6 ust. 1 pkt. 1 wymienione są pojemniki o określonych pojemnościach, w których możliwe jest zbieranie odpadów. Spośród nich należy wybrać ten, który najbardziej będzie odpowiadał danej rodzinie, jednak nie mniejszy niż 60 l.

Radny *Wiesław Wierzbowski* zwrócił się z pytaniem o przyczynę rezygnacji z tzw. „dzwonek”, tj. pojemników do segregacji odpadów.

Kierownik Referatu GKOŚiR wyjaśniła, że Gmina wносиła za nie opłaty. W momencie ich wprowadzenia opłaty te nie były wysokie. Nie była wówczas prowadzona segregacja w domach. Po kilku latach wprowadzono możliwość prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów w domach, a opłata za wywóz tzw. „dzwonek” znacznie wzrosła. Poza tym nie były one już zapelniane. Gmina ponosiła, więc dodatkowo koszty wywozu odpadów segregowanych z dzwonek, mimo, że odpady takie były już odbierane z nieruchomości.

Radny *Wiesław Wierzbowski* zauważył, że zgodnie z danymi zawartymi w „Programie Ochrony Środowiska na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019 dla Gminy Sicienko”, po likwidacji „dzwonek” zmniejszyła się ilość odbieranych odpadów segregowanych, a zwiększyła zmieszanych. Wynikałoby z tego, że mieszkańcy nie segregują już tyle odpadów, a wrzucają plastik i szkło do śmieci zmieszanych.

Wójt Gminy wyjaśnił, że spora ilość odpadów zgromadzonych w „dzwonekach” pochodziła z ogrodów działkowych. Obecnie działkowicze segregują odpady w obrębie działek i oddają je odbiorcy, z którym ROD ma podpisaną umowę.

Radni nie wnieśli więcej uwag i pytań.

7. Uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Projekt uchwały informuje o tym, jakie usługi będą wykonywane przez Gminę w ramach opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi uzyskiwanych od mieszkańców. Poinformowała, że w stosunku do przesłanego radnym projektu uchwały wprowadzono w § 1 zmiany wynikające ze zmian w § 2 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko. Natomiast w pkt. 3 § 1 zmieniono częstotliwość wywozu odpadów wielkogabarytowych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego z dwóch na raz w roku. Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów będzie zlokalizowany na terenie oczyszczalni ścieków w Wojnowie i będzie świadczył usługi odbierania odpadów w środy i soboty w godz. od 8.00 do 14.00.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił uwagę, że w § 1 pkt. 1 mowa jest o odbieraniu odpadów od właścicieli nieruchomości z terenu tych nieruchomości, natomiast w pkt. 2 o odbieraniu odpadów w PSZOKu. Jest to złe użycie wyrazu. Raczej winno być „przyjmowanie od właścicieli nieruchomości do punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych”.

Radny *Marek Nadolny* zauważył, że PSZOK ma być otwarty w godzinach pracy. Zwrócił się z pytaniem, czy możliwe jest jego funkcjonowanie w godzinach popołudniowych i czy konieczne jest zawieranie tej informacji w uchwale.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że dni i godziny pracy zweryfikuje praktyka. Gdy punkt ten zacznie funkcjonować będzie można sprawdzić, jakie jest zainteresowanie

wyrzucaniem tam odpadów. Można rozważyć pozostawienie ustalenia czasu pracy PSZOKa Zakładowi Komunalnemu w Sicienku.

Zastępca Wójta dodał, że zawarcie takiego zapisu w uchwale spowoduje, że każda zmiana dnia, czy godzin pracy punktu będzie powodowała konieczność zmiany uchwały, która jest aktem prawa miejscowego i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym.

Kierownik Referatu GKOŚiR zauważyła, że dla PSZOKa zostanie opracowany regulamin działania i w nim można by ustalać czas jego pracy likwidując ten zapis w uchwale.

8. Uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Radny Wiesław Wierzbanowski zauważył, że Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sienko nakłada na mieszkańców obowiązek prowadzenia selektywnej zbiórki, natomiast omawiany projekt uchwały pozwala na wybór, ustalając jedną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jeśli odpady są segregowane, a drugą – jeśli nie prowadzi się selekcji. Zachodzi tu sprzeczność.

Maria Oczkowska – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku poinformowała, że obowiązkiem ustawowym jest zróżnicowanie tych stawek. Uchwała stanowi doprecyzowanie systemu odbioru odpadów. Przepisy mówią też o różnych sposobach naliczania opłaty - od powierzchni mieszkania, od mieszkańca, od ilości zużytej wody oraz od gospodarstwa domowego.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że stawka, w przypadku, gdy odpady nie są segregowane, powinna być wyższa. W gminach sąsiednich jest ona nawet dwukrotnie wyższa w stosunku do ustalonej za odbiór odpadów zbieranych w sposób selektywny. Zaproponował, więc podniesienie tej stawki, by odstraszała i zachęcała mieszkańców do segregacji. Proponuje również zmianę kolejności ustępów w § 1 w taki sposób, by jako pierwsza podana została stawka obowiązująca w przypadku prowadzenia segregacji.

Radny Marek Nadolny zwrócił się z pytaniem o sposób wyliczenia stawek za odbiór odpadów.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że dokonano analizy kosztów ponoszonych w minionych latach. Następowaly wówczas niewielkie różnice w tonażu odpadów. Przypomniała, że Urząd Gminy zwrócił się do wszystkich firm odbierających odpady z terenu gminy Sienko o przedstawienie ponoszonych przez nie kosztów wywozowych. Odpowiedzi udzielił tylko Zakład Komunalny w Sicienku i na podstawie tych danych dokonywano szacunków. Podała ilość wywiezionych w 2011 r. odpadów przez wszystkie firmy. Podała koszt poniesiony przez Zakład Komunalny, który proporcjonalnie przeliczono na 1 kg z całkowitej ilości odebranych odpadów. Do tych kosztów doliczono akcje wywozu odpadów wielkogabarytowych. Wywozu odpadów elektrycznych i elektronicznych dokonywała nieodpłatnie firma zewnętrzna, jednak obecnie trzeba było te koszty wyliczyć. Z analiz wiadomo, że odpady przez 12 miesięcy oddaje ok. 8 tys. mieszkańców. Zgodnie z tymi danymi ustalono, że obecnie stawka na mieszkańca wynosi średnio 8,36 zł. Do tego należy również doliczyć koszty administracyjne ponoszone przez Gminę związane z obsługą systemu oraz urządzenie i utrzymanie PSZOKa. Ostateczna wyliczona kwota za gospodarke odpadami to 1.333.365 zł. Przeliczając to na wszystkich mieszkańców, tj. 9 345 osób,

wychodzi kwota 11,89 zł na mieszkańca. Trudno jednak ustalić, czy będzie to stawka wystarczająca ze względu na to, że będą teraz oddawali śmieci mieszkańcy, którzy nie mają podpisanych umów na odbiór opadów. Oddawane będą też odpady, które obecnie wyrzucane są do rowów.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z pytaniem o organizację przetargu, jak będzie sformułowane zapytanie.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że w postępowaniu przetargowym podane może zostać kryterium tonażu lub ilości obsługiwanych nieruchomości.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z pytaniem, czy nie zaistnieje ryzyko zmywy firm, które będą ustalać wysokie ceny usługi, ponieważ wszystkie dane ustalane w Gminach są jawne, uchwały Rady Gminy są podawane do publicznej wiadomości.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że należy spodziewać się takich praktyk. Zwróciła jednak uwagę, że w przypadku przetargów na realizację wszelkich inwestycji również wszystkie dane są firmom znane. W budżecie Gminy przewiduje się przecież określone środki na daną inwestycję.

Radny *Wiesław Wierzbanowski* wyraził obawę, że ze względu na to, że gmina Sicienko jest rozległa, koszty transportu odpadów mogą być wysokie i firmy nie będą zainteresowane uczestnictwem w przetargu. Zwrócił też uwagę, na znaczny wzrost kosztów dla mieszkańców.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z pytaniem, czy można wprowadzić ulgi dla rodzin wielodzietnych. Czy możliwe jest dokonywanie przez taką rodzinę pełnej opłaty 12 zł za określoną liczbę osób, a za kolejne według niższej stawki.

Kierownik Referatu GKOŚiR wyjaśniła, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie przewiduje takich możliwości.

Radny *Wiesław Wierzbanowski* zwrócił uwagę, że wzrośnie w Gminie liczba dłużników.

Kierownik Referatu GKOŚiR zauważyła, że dla niektórych rodzin problemem może stać się już zakup pojemnika, a później wnoszenie opłaty. Poinformowała, że przedstawiono radnym stawkę, która została ustalona po przeprowadzonych kalkulacjach, w taki sposób, by zgodnie z przepisami prawa, pokrywała koszty prowadzenia gospodarki odpadami. Decyzja jednak należy do radnych. Przedstawiła informacje o stawkach proponowanych w sąsiednich gminach. W gminie Białe Błota proponowana jest stawka 15 zł w przypadku prowadzenia segregacji i 20 zł, jeśli odpady nie będą segregowane. W gminie Sośno proponowano 10 zł i 13 zł, radni proponują podniesienie tej drugiej stawki do 15 zł. W gminie Osielsko proponuje się odpowiednio 11 zł i 14,50 zł, jednak radni optują za 5 i 10 zł, w gm. Dobrcz również radni proponują 5 i 10 zł. Zwróciła uwagę, że w przypadku przyjęcia tak niskich stawek nie zmobilizuje się mieszkańców do prowadzenia selektywnej zbiórki. Złagodzenie systemu opłat spowoduje, że Gmina poniesie za jakiś czas konsekwencje niespełnienia norm segregacji w formie kar naliczanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Zapłacić trzeba je będzie ze środków z opłat, czyli trzeba będzie podnieść stawkę. Lepszym rozwiązaniem jest ustalenie obecnie realnych stawek, przyjęcie odpowiednio wysokiej opłaty za brak segregacji, by wymusić jej prowadzenie, żeby Gmina spełniła określone wymogi. Problem stanowić może fakt, czy mieszkańcy będą deklarowali liczbę osób faktycznie zamieszkałych

w danym gospodarstwie domowym. Może się okazać, że jakaś liczba mieszkańców nagle z Gminy zniknie.

Radny *Wiesław Wierzbanowski* zwrócił się z pytaniem na jak długo zostanie zawarta umowa z odbiorcą.

Skarbnik Gminy poinformowała, że zgodnie z przepisami umowę można zawrzeć maksymalnie na okres 4 lat. Jednak Rada Gminy będzie co roku ustalać stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W postępowaniu przetargowym będzie musiała zostać uwzględniona możliwość wprowadzania zmian rocznych np. o wskaźnik inflacji lub 3 punkty % powyżej wskaźnika inflacji itp. Może też się jednak zdarzyć, że po roku okaże się, że jest nadwyżka środków i będzie można obniżyć stawkę na kolejny rok.

Radny *Marek Nadolny* zaproponował stawkę 10 zł w przypadku prowadzenia selektywnej zbiórki i 20 zł, jeśli ktoś nie segreguje odpadów.

Radna *Małgorzata Bruzda* wyraziła zdanie, że biorąc pod uwagę duże rodziny mieszkające w Gminie 12 zł to zbyt wysoka stawka. Mieszkańcy nie będą w stanie zapłacić i nie będą tego robić. Nie będzie jak tego od nich wyegzekwować.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że do tej pory było tak, że jeżeli ktoś nie płacił Zakładowi Komunalnemu, to ten mógł odebrać pojemnik i w ten sposób wymóc zapłatę, albo wystąpić do sądu i ściągnąć te należności przez komornika sądowego. Po wejściu w życie nowych przepisów procedura będzie łatwiejsza, gdyż będzie obowiązywała ordynacja podatkowa. Jeżeli ktoś nie zapłaci, wysyłane będzie upomnienie, a następnie sprawa będzie mogła być oddana do komornika, który, jeśli będzie miał z czego, to ściągnie należność. W innych wypadkach uzna, że należność jest nieściągalna.

Radny *Wiesław Wierzbanowski* zaproponował stawkę 20 zł w przypadku niesegregowania odpadów i 5 zł w przypadku prowadzenia segregacji, ponieważ nie powinni być karani ci, którzy przez cały czas segregują odpady i płacą obecnie taką stawkę.

Radna *Danuta Krzewska* zaproponowała stawkę 10 zł w przypadku prowadzenia segregacji i 18 zł przy jej braku. Poinformowała, że trudno podjąć jednoznaczne stanowisko, ponieważ może się okazać, że nagle ubędzie w Gminie mieszkańców i koszty będą nawet wyższe niż 12 zł na osobę.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że liczba osób będzie znana po złożeniu przez mieszkańców deklaracji. Istnieje jednak ryzyko, że nie wszyscy takie deklaracje złożą i trzeba będzie na nich to wymuszać. W przypadku niezłożenia deklaracji Wójt Gminy, na podstawie posiadanych informacji, m.in. z ewidencji ludności, świadczeń rodzinnych, pomocy społecznej, wnoszonych opłat za przedszkola, będzie mógł wydać decyzję administracyjną, w której sam naliczy należną opłatę.

Radna *Lidia Michątek* zaproponowała stawkę 8 zł w przypadku segregacji i 20 zł przy jej braku.

Radna *Małgorzata Bruzda* zaproponowała stawkę 10 zł w przypadku prowadzenia selektywnej zbiórki i 20 zł w przypadku jej braku.

9. Uchwała w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt uchwały ściśle wiąże się z omówionymi wcześniej. W deklaracji trzeba będzie podać dane potrzebne do naliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z pytaniem o konsekwencje dla osoby, która zadeklaruje posiadanie kompostownika. Czy ma to charakter czysto informacyjny, czy będzie należało rozliczyć się z prowadzenia zbiórki takich odpadów.

Kierownik Referatu GKOŚiR wyjaśniła, że ze względu na to, że mieszkamy na terenach wiejskich, punkt ten jest informacyjny.

Radny *Marek Nadolny* poprosił, by w punkcie J. deklaracji, ze względu na to, że formularz dotyczy konkretnej gminy, zmienić zapis z „Adnotacje wójta, burmistrza, prezydenta miasta” na „Adnotacje Wójta”.

10. Uchwała w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 - 2019 dla Gminy Sicienko” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

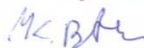
Projekt uchwały omówiła *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt został uzgodniony z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska i Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym. Regionalny Dyrektor wniósł uwagi, które zostały zebrane w podsumowaniu aktualizacji. Wykreślono z treści elektronicznie wiatrowe i wodne, o czym wspomniano podczas posiedzeń komisji stałych Rady Gminy, na których Program był omawiany przez jego autora.

Dorota Kotala – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku przedstawiła uwagi wniesione przez RDOŚ. Dodała, że obwieszczenie o możliwości zapoznania się z Programem zamieszczone było na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Sicienku, tablicy ogłoszeń Urzędu oraz na tablicach informacyjnych w każdym sołectwie. Mieszkańcy nie wnieśli uwag do treści dokumentów.

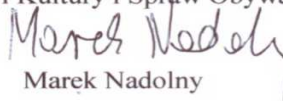
Ad.2.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z wnioskiem o zainstalowanie na dachu budynku ITK w Sicienku ochraniaczy przed gołębiami.

Na tym protokół zakończono
Protokołowała Katarzyna Batka

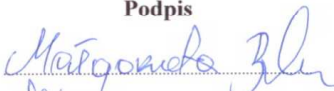


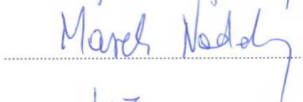


Przewodniczący
Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich



Marek Nadolny

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
w dniu 20 listopada 2012 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Małgorzata Bruzda	
2. Danuta Krzewska	
3. Lidia Michałek	
4. Maria Modrakowska	obecna podczas posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego
5. Marek Nadolny	
6. Wiesław Wierzbowski	