

W XX Sesji Rady Gminy na 15 radnych udział wzięło 15 radnych i zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) podejmowane uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący obrad *Beata Henke*  
Przewodnicząca Rady Gminy

Miejsce odbywania Sesji Sala posiedzeń  
Urzędu Gminy w Sicienku

Czas trwania Sesji godz. 12<sup>00</sup> – 16<sup>00</sup>

Protokolant Sesji *Katarzyna Batka*

W posiedzeniu udział wzięli radni wg załączonej listy obecności.

Spoza Rady Gminy udział wzięli:

Goście:

*Grzegorz Kozioł* – członek Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej

Pracownicy Urzędu Gminy  
i jednostek organizacyjnych:

*Jan Wach* – Wójt Gminy  
*Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta  
*Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy  
*Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy  
*Agnieszka Toczko* – Radca prawny  
*Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku

Ad.1.

Otwarcia Sesji dokonała Przewodnicząca Rady Gminy – *Beata Henke*. Powitała radnych oraz wszystkie osoby obecne na Sesji.

Ad.2.

*Przewodnicząca* na podstawie listy obecności stwierdziła, iż w XX Sesji Rady Gminy Sicienko na ustawową liczbę 15 radnych uczestniczy 15 radnych, czyli wymagane quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 1 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.**

*Przewodnicząca Rady Gminy* przedstawiła porządek obrad i zwróciła się z pytaniem, czy są wnioski o jego zmianę.

Wniosków nie przedstawiono.

W związku z powyższym porządek XX Sesji Rady Gminy Sicienko ma następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum i ewentualne wnioski o zmianę porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XIX Sesji Rady Gminy.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy z wykonania uchwał i wniosków.
5. Przedstawienie informacji o pracy Wójta Gminy między Sesjami i przedstawienie informacji o stanie finansów.
6. Zgłaszanie interpelacji i zapytań.
  
7. Uchwała w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.
8. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości.
9. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień z podatku od środków transportowych.
10. Uchwała w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko.
11. Uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
12. Uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.
13. Uchwała w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.
14. Uchwała w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 - 2019 dla Gminy Sicienko” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.
15. Uchwała w sprawie przyjęcia w zarządzanie przez Gminę Sicienko przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych przy drogach krajowych.
16. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Województwa Kujawsko – Pomorskiego darowizny nieruchomości.
  
17. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
18. Wolne wnioski.

## 19. Zamknięcie Sesji.

### Ad.3.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poinformowała, iż zapoznała się z treścią protokołu XIX Sesji Rady Gminy. Był on dostępny w Biurze Rady Gminy, został również przesłany radnym. Radni nie wnieśli do niego uwag. Przewodnicząca przedstawiła wniosek o przyjęcie protokołu bez jego odczytywania.

ZA PRZYJĘCIEM PROTOKOŁU XIX SESJI BEZ ODCZYTYWANIA GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). PROTOKÓŁ ZOSTAŁ PRZYJĘTY JEDNOGŁOŚNIE.

### Ad.4.

Sprawozdanie z wykonania uchwał i wniosków przedstawił *Wójt Gminy*.

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA UCHWAŁ I WNIOSKÓW STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

### Ad.5.

*Wójt Gminy* przedstawił informacje o działaniach podjętych pomiędzy Sesjami. Poinformował o otwarciu ofert w przetargu na dostawę energii elektrycznej do obiektów komunalnych i oświetlenia drogowego. Trwa ocena ofert. Trwają prace przy przebudowie chodnika w Trzęmiętowie. Na ukończeniu są prace I etapu budowy kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami w Osówcu. Trwają prace przy budowie odcinka chodnika w miejscowości Mochle. Zakończono prace przy rozbudowie drogi gminnej w Szczutkach. Rozbudowa została dofinansowywana z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, tzw. schetynówki. Złożono wniosek o rozbudowę dalszego odcinka drogi w ramach tego samego programu. *Wójt* poinformował o złożonym wniosku o płatność po zakończeniu prac związanych z przebudową Wiejskiego Domu Kultury w Kruszynie. Zadanie dofinansowane było w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich działanie „Odnowa i rozwój wsi”. Trwa ocena w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu rozliczenia końcowego termomodernizacji kompleksu budynków Zespołu Szkół w Wojnowie. Zadanie wykonano przy udziale środków europejskich z Regionalnego Programu Operacyjnego. Przed dokonaniem płatności Urząd Marszałkowski w Toruniu przeprowadził kontrolę zadania: „Adaptacja części budynku z przeznaczeniem na świetlicę w miejscowości Wojnowo”. Nie stwierdzono uchybień, zadanie zostało wykonane poprawnie. Inwestycja jest dofinansowana z PROW działanie „Odnowa i rozwój wsi”. Za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” złożono wniosek o dofinansowanie zadania dotyczącego zagospodarowania i ogrodzenia terenu Domu Rolnika w Mochlu wraz z budową boiska. Podpisano umowę na jego dofinansowanie. Trwa ocena złożonego w Urzędzie Marszałkowskim w ramach PROW „Odnowa i rozwój wsi” wniosku o dofinansowanie ze środków unijnych budowy wielofunkcyjnego ogólnodostępnego boiska sportowego w miejscowości Samsieczno.

*Wójt* poinformował, że w ramach funduszu sołeckiego dostarczono elementy do placu zabaw w Piotrkówku.

Poinformował o odbywających się w Gminie uroczystościach związanych ze Świętem Niepodległości. Po raz szósty przez teren gminy Sicienko przejechał rowerowy Rajd Niepodległości. Jego uczestnicy, wśród których byli także przedstawiciele Gminy, oddali hołd pomordowanym w 1939 r. w miejscu pamięci w Osówcu.

*Wójt* przedstawił informację o bezpłatnym badaniu płuc, które odbyło się w Sicienku w ramach promocji zdrowia. Wykonywało je Kujawsko – Pomorskie Centrum Pulmonologii. Z

badan skorzystało 118 osób. Natomiast z badan profilaktycznych w mammobusie skorzystało 70 mieszkank gminy Sicienko.

Wójt poinformował w wręczeniu medali za wieloletnią służbę jedenastu zasłużonym w pracy zawodowej pracownikom samorządowym. Złoty medal można uzyskać po 30.latach pracy. Wymienił odznaczonych. Medale wręczył Wojewoda Kujawsko – Pomorski Krzysztof Ostrowski. Natomiast w Izbie Tradycji Kulturalnej w Sicienku odbyła się uroczystość wręczenia medali za długoletnie pożycie małżeńskie przyznanych przez Prezydenta RP.

*Skarbnik Gminy* poinformowała, iż na rachunku podstawowym budżetu gminy znajduje się 1.792.211 zł, natomiast na lokacie znajduje się 900 tys. zł.

#### Ad.6.

Radni złożyli następujące interpelacje i zapytania:

#### Radna Jadwiga Świątkowska

Poinformowała, że niedawno odbyły się Mistrzostwa Powiatu w mini piłce ręcznej dziewcząt i chłopców. Wzięło w nich udział 5 drużyn, zabrakło reprezentacji gminy Sicienko. W związku z tym, że dzieci z Trzemiętowa są Mistrzami Gminy w tej dyscyplinie, zwróciła się z pytaniem o przyczynę absencji do nauczyciela wychowania fizycznego uczącego w Szkole Podstawowej w Trzemiętowie. Okazało się, że nie posiadał on informacji o zawodach. Zwróciła się z prośbą o poprawienie przepływu informacji między osobą zajmującą się sportem w Urzędzie Gminy a szkołami. Poprosiła także o wygospodarowanie środków na zakup pucharów dla dzieci uczestniczących w zawodach gminnych.

#### Radny Krzysztof Sarnowski

Zwrócił się z pytaniem, czy jeśli dzieci osiągają sukcesy sportowe, a pieniądze przeznaczone na cele sportowe kończą się, czy Gmina może wygospodarować środki i przeznaczyć je na dalszą rywalizację sportową po uzyskaniu przez zawodników awansu na wyższy etap zawodów, np. w unihokeju, gdy drużyna bierze udział w zawodach, przechodzi do kolejnego etapu rozgrywek, a nikt się tego nie spodziewał i środki się kończą. Skąd można je wygospodarować.

#### Radny Krzysztof Wojnowski

Przedstawił uwagę do wykonawstwa chodnika w Trzemiętowie. Płyty trzymające - krawędzie boczne są mocowane wprost w ziemi, a nie w cementowo – piaskowej zaprawie. Trudna do oceny będzie trwałość tej konstrukcji.

#### Ad.7.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń komisji stałych Rady Gminy. Poprosiła o jego przyjęcie z proponowaną stawką.

### Radny Ryszard Kuliński

Poinformował, że radni z Klubu Radnych „Nasza Gmina Sicienko” nie popierają podniesienia z 43 zł stawki będącej podstawą do obliczenia podatku rolnego do wysokości 48 zł. Rolnicy w gminie Sicienko ponieśli straty będące następstwem klęski wymrożeń. Wnioski o udzielenie ulg w podatku rolnym były odrzucane, dlatego Klub składa formalny wniosek o wprowadzenie projektu B uchwały ze stawką w wysokości 43 zł.

### Grzegorz Kozioł – członek Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej

Poinformował, że Kujawsko – Pomorska Izba Rolnicza opiniuje projekt uchwały dotyczący obniżenia ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego. Wójt Gminy Sicienko złożył wniosek o zaopiniowanie stawki w wysokości 48 zł. Rada Powiatowa nie przyjęła jej i chce pozostawienia jej w wysokości 43 zł. Bieżący rok był bardzo trudny dla rolnictwa. Ponadto rolnicy mają podwyższone stawki także w innych instytucjach, np. w KRUSie, obniżone zostały dopłaty unijne. W sumie obniża to dochodowość gospodarstw. Rok był trudny dla rolnictwa wiosną. Latem natura była łaskawsza dla siewów. Zbiór z plonów wiosennych jest zawsze niższy o ok. 20 – 30 % niż z zasiewów zimowych, dlatego cena płodów rolnych jest wysoka. Cena żyta ustalona przez Główny Urząd Statystyczny jest niższa niż w ubiegłym roku. Podwyższenie ceny żyta o 5 zł na kwintalu to wzrost podatku o ponad 10 %, dlatego proponują by stawka pozostała w wysokości 43 zł. W sąsiednich gminach zachowują stawki zeszłoroczne, choć mają je wyższe niż w gminie Sicienko.

### Wójt Gminy

Wyraził zdziwienie, że propozycja gminy Sicienko została zaopiniowana przez Radę Powiatową Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej negatywnie przy stawce 48 zł, tymczasem Rada nie ma zastrzeżeń, by zaopiniować pozytywnie wyższe stawki, które są stosowane w innych gminach powiatu bydgoskiego. Wygląda to tak, jakby członkowie nie działali obiektywnie.

### Radny Krzysztof Wojnowski

Poinformował, że w związku z klęską wymrożeń i suszą w maju proponuje obniżenie ceny skupu żyta do 35 zł za 1q.

### Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że w żadnej gminie powiatu bydgoskiego, ani w skali kraju nie było w bieżącym roku klęski żywiołowej.

### Radny Marek Nadolny

Poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich dyskutowano nad stawką. Przypomniał, że w ubiegłym roku radni byli odbierani niemal jak bohaterowie, ponieważ potrafili ustalić cenę 43 zł za 1dt żyta. Wówczas Kujawsko – Pomorska Izba Rolnicza była bardzo przychylna. Wskazywano, jak gmina Sicienko potrafi się zachować w stosunku do rolników. Wyraził zdanie, że propozycja ceny niewiele odbiega od zeszłego roku. Wszystko drożeje. Problemy są nie tylko w rolnictwie. Mieszkańcy miasta uważają, że ceny żywności są zbyt wysokie w stosunku do cen skupu, przez co mieszkańcy wsi są odbierani

negatywnie. Zauważył, że nie można się porównywać do gmin, które wcześniej ustaliły bardzo wysokie stawki na wysokości 50 zł i w tym roku oświadczają, że nie podniosą cen. Poinformował, że Komisja, której przewodniczy, proponowała cenę w granicach 47 – 48 zł. Rozmawiał z rolnikami w kwestii tego, czy uwzględniając wspomniane tegoroczne klęski wymrożeńowe, cena 47 - 48 zł jest do zaakceptowania. Rozmówcy odnosili się do niej pozytywnie. I tak cena ta będzie niższa niż w sąsiednich gminach, nie jest bowiem sztuką wywindować stawkę, a potem oznajmić, że nie będzie ona w tym roku podnoszona. Zauważył, że jednak należy patrzeć na własną Gminę. Pieniądze, które wpływają do budżetu są po to, by Gmina mogła się rozwijać.

#### Radny Krzysztof Wojnowski

Zwrócił uwagę, że jeżeli podatek będzie wyższy, to będą też droższe artykuły spożywcze.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poddała pod głosowanie następujące ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego: 43 zł i 35 zł.

Za przyjęciem stawki 43 zł głosowało 6 radnych, 1 głosował przeciw.

#### Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że powinny paść dwie konkretne propozycje i każdy radny oddaje głos na daną propozycję, a nie opowiada się, czy jest przeciw i czy się wstrzymuje.

*Przewodnicząca Rady Gminy* ponownie rozpoczęła procedurę głosowania uwzględniając w pierwszej kolejności także stawkę 48 zł zaproponowaną w projekcie uchwały oraz stawkę 43 zł i 35 zł.

Za przyjęciem stawki 48 zł nie głosował żaden radny.

#### Radny Marek Nadolny

Przypomniał, że w trakcie dyskusji mówił także o stawce 47 zł, dlatego przed chwilą radni nie głosowali. Przewodnicząca powinna podać, co będzie głosowane.

#### Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła uwagę, że nie padł wniosek podający stawkę 47 zł. Zwróciła się, więc o jego sformułowanie.

#### Radny Marek Nadolny

Złożył wniosek, w imieniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich, o obniżenie ceny skupu żyta do 47 zł za 1dt.

#### Radny Krzysztof Wojnowski

Ponowił wniosek o przyjęcie stawki w wysokości 35 zł.

Radny Ryszard Kuliński

Jako Przewodniczący Klubu Radnych „Nasza Gmina Sicienko” złożył wniosek o stawkę 43 zł.

Radca prawny *Agnieszka Toczko* przedstawiła procedurę głosowania.

Radny Marek Nadolny

Wyraził wątpliwość co do wniosku zgłoszonego przez radnego Krzysztofa Wojnowskiego. Zwrócił się z pytaniem, czy można ustalić podatek niższy niż 50 % ceny proponowanej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Skarbnik Gminy

Wyjaśniła, że ustawodawstwo nie przewiduje takiej sytuacji.

Radny Krzysztof Sarnowski

Zwrócił się z pytaniem, czy można głosować dwa razy i kto weryfikuje ile razy radny głosował. Wyraził zdanie, że nikt tego nie kontroluje.

Radca prawny

Wyjaśniła, że radny może głosować tylko raz. Radnych jest 15 i po głosowaniu nad wszystkimi propozycjami stawek musi wyjść suma 15 głosów. Natomiast przebieg głosowania kontroluje Przewodnicząca Rady Gminy.

Radny Krzysztof Sarnowski

Zauważył, że Przewodnicząca nie jest w stanie zapamiętać, kto w czterech głosowaniach, jak podniósł rękę. Skoro są 4 wnioski, to jak jeden przepada, może być za innym.

Radny Ryszard Kuliński

Złożył wniosek o głosowanie imienne, by każdy wziął odpowiedzialność za głos.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poddała pod głosowanie wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego nad wnioskami o obniżenie ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.

Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, żaden z radnych nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Radca prawny

Przypomniała procedurę przeprowadzania głosowania imiennego zgodnie z § 48, 49 i 50 Statutu Gminy Sicienko.

Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę na czasochłonność tej procedury, a głosowań takich w przypadku podatków może być kilka. Poprosił o sprawdzenie, czy głosowanie imienne poszczególnych punktów uchwały może odbywać się poprzez wypowiedzenie się radnego po wyczytaniu jego nazwiska przez Przewodniczącą Rady Gminy w kolejności zgodnej z listą obecności.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła przerwę w obradach.

*przerwa w obradach 12<sup>55</sup> – 13<sup>05</sup>*

Przewodnicząca Rady Gminy wznowiła obrady.

Radny Krzysztof Wojnowski

Wycofał wniosek o przyjęcie stawki 35 zł za 1 dt żyta.

Radny Ryszard Kuliński

Wycofał wniosek o głosowanie imienne.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie wniosek o wycofanie wniosku o przeprowadzenie głosowania imiennego nad wnioskami o obniżenie ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.

Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych. W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych.

Wycofanie wniosku zostało przyjęte jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie propozycje stawki stanowiącej podstawę do obliczenia podatku rolnego zgodnie z kolejnością zgłaszanych wniosków uwzględniając w pierwszej kolejności cenę proponowaną w projekcie uchwały.

Za przyjęciem stawki w wysokości 48 zł żaden radny nie oddał głosu.

Za przyjęciem stawki w wysokości 47 zł głosowało 8 radnych.

Za przyjęciem stawki w wysokości 43 zł głosowało 7 radnych.

W głosowaniu uczestniczyło 15 radnych. Przeszła stawka w wysokości 47 zł.

Radni nie przedstawili więcej uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję, przedstawiła projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 10 RADNYCH, 5 RADNYCH GŁOSOWAŁO PRZECIW, 1 RADNY WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH).

Radny Krzysztof Sarnowski

Zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania, w związku z niezgodną ilością oddanych głosów w stosunku do liczby radnych obecnych podczas posiedzenia.

*Przewodnicząca Rady Gminy, w oparciu o zapisy § 46 Statutu Gminy Sicienko, przeprowadziła ponowne głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.*

**UCHWAŁA NR XX/159/12  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 23 LISTOPADA 2012 ROKU**

**W SPRAWIE OBNIŻENIA CENY SKUPU ŻYTA DLA  
OBLICZENIA PODATKU ROLNEGO**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 8 RADNYCH, 6 RADNYCH GŁOSOWAŁO PRZECIWI, 1 RADNY WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 3 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.8.

*Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości.*

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń komisji stałych Rady Gminy. Do projektu wprowadzono poprawkę, o której informowano podczas posiedzeń, dotyczącą stawki podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od części budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, która wynosi 19,28 zł, a nie 19,98 zł, jak było wskazane w pierwotnym projekcie uchwały. Poprosiła o przyjęcie uchwały z proponowanymi stawkami.

Radny Ryszard Kuliński

Poinformował, że Klub Radnych „Nasza Gmina Sicienko” był za nie podwyższaniem żadnego podatku. Nie pozyska się przedsiębiorców, gdy rośnie stawka podatku. Prawie 20 zł za 1 m<sup>2</sup> to za dużo. Klub Radnych, tak jak informował też na wspólnym posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego wraz z Komisją Rewizyjną, nie chce podwyższania podatków. To jest oficjalny wniosek.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poprosiła wnioskodawcę o podanie konkretnych proponowanych stawek podatków.

Radny Ryszard Kuliński

Poinformował, że wnosi o postawienie stawek obowiązujących w bieżącym roku.

Radca prawny

Zwróciła uwagę, że skoro wnioskodawca składa wniosek z propozycją innych stawek, niż przedstawione w projekcie uchwały, musi je konkretnie podać, by radni wiedzieli nad czym głosują.

Radny Ryszard Kuliński

Zauważył, że należało o tym poinformować podczas posiedzeń komisji i byłoby to sformułowane.

Radny Krzysztof Sarnowski

Wyraził zdanie, że wnioskodawca ma prawo zapytać, jakie stawki obowiązują. Może złożyć przecież wniosek po otrzymaniu informacji, jakie stawki były przyjmowane w ubiegłym roku.

Radna Jadwiga Świątkowska

Przypomniała, że podczas posiedzeń komisji stałych Rady Gminy Skarbnik Gminy podawała porównawczo stawki przyjęte w ubiegłym roku i te proponowane w projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy

Zwróciła uwagę, że wniosek radnego Ryszarda Kulińskiego można zinterpretować, jako wniosek o wycofanie projektu uchwały, wówczas stawki podatku od nieruchomości pozostaną bez zmian.

Radny Ryszard Kuliński

Złożył wniosek o wycofanie projektu uchwały.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poddała pod głosowanie wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości.

Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, 8 radnych głosowało przeciw. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Radni nie przedstawili więcej uwag i pytań.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, przedstawiła projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XX/160/12  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 23 LISTOPADA 2012 ROKU**

**W SPRAWIE USTALENIA STAWEK PODATKU OD  
NIERUCHOMOŚCI**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 8 RADNYCH, 4 RADNYCH GŁOSOWAŁO PRZECIW, 3 RADNYCH WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 4 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.9.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień z podatku od środków transportowych.

Do projektu uchwały wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że był on omawiany podczas posiedzeń komisji stałych Rady Gminy. Poprosiła o jego przyjęcie w proponowanej wersji.

Radni nie przedstawili uwag i pytań.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, przedstawiła projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XX/161/12  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 23 LISTOPADA 2012 ROKU**

**W SPRAWIE USTALENIA STAWEK PODATKU OD ŚRODKÓW  
TRANSPORTOWYCH ORAZ ZWOLNIEŃ Z PODATKU  
OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 12 RADNYCH, 1 RADNY GŁOSOWAŁ PRZECIW, 2 RADNYCH WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 5 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.10.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienka.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt wraz ze zmianami był omawiany podczas posiedzeń komisji stałych Rady Gminy. Regulamin został pozytywnie zaopiniowany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy.

Radny Wiesław Wierzbowski

Złożył wniosek o wykreślenie z Regulaminu ust.2 w § 6. Uważa, że nie można narzucać, ile śmieci powinien wytworzyć każdy z mieszkańców.

Radny Krzysztof Sarnowski

Zauważył, że w zapisie tym nie chodzi o ilość śmieci, tylko ilość pojemników, które należy postawić przed domem. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakazuje podanie takiej konkretnej liczby.

Radny Wiesław Wierzbowski

Zwrócił uwagę, że ilości te są różne w innych gminach. Podał przykłady.

Kierownik Referatu GKOŚiR

Wyjaśniła, że ilość ta jest uzależniona od charakteru zabudowy. Nie można się równać z terenami miejskimi, gdzie w zabudowie przeważają bloki mieszkalne i w inny sposób gromadzone są odpady. Jest to zapis ustawowy, wymagalny, dlatego został ujęty w regulaminie. W treści projektu kolejnej uchwały przewidzianej porządkiem obrad jest zapis, zgodnie z którym nie ogranicza się ilości odbieranych odpadów.

Radny Wiesław Wierzbowski

Zwrócił uwagę, że zapis ten narzuca ilość pojemników, która ma stać na posesji. W niektórych gospodarstwach domowych może być tak, że produkowane śmieci zapełnią najwyżej jeden pojemnik 120 l, tymczasem zgodnie z regulaminem trzeba by mieć dwa takie pojemniki lub jeden większy. Zwrócił się z pytaniem, jakie będą kary, gdy ktoś nie będzie miał tych dodatkowych pojemników.

Wójt Gminy

Zauważył, że wszystkie zapisy dotyczące gospodarki odpadami należy czytać łącznie. Kolejny z zapisów regulaminu mówi, że każda nieruchomość powinna być wyposażona w co najmniej jeden pojemnik o pojemności minimum 60 l na niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne. Z innych postanowień wynika, że dopuszcza się dokonywanie zbiórki selektywnej w foliowych workach., niekoniecznie w pojemnikach. Jeżeli ktoś będzie miał miejsce i będzie go stać na zakup pojemników w określonych kolorach na odpady selektywne, to może to zrobić. Jednak minimalna, wymagana wielkość pojemnika, jaki należy posiadać, to 60 l na odpady zmieszane i worki na odpady segregowane.

Skarbnik Gminy

Podaje przykład 6.osobowej rodziny, która zgodnie z wyliczeniami powinna posiadać pojemnik o pojemności 150 l. Jeżeli rodzina ta postawi pojemnik 120 l i nie będzie on zapełniany, czy przepełniony, wokół niego będzie panował porządek, to kary w tym przypadku nie będą stosowane. Natomiast, gdy zamiast 150 l postawiony zostanie pojemnik o pojemności 60 l, który dla takiej rodziny będzie za mały i odpady będą gromadzone obok niego, będzie panował bałagan, wówczas właściciel może zostać ukarany.

### Kierownik Referatu GKOŚiR

Potwierdziła, że problem dla właściciela nieruchomości będzie tylko wówczas, gdy ustawi pojemnik zbyt mały w stosunku do dużej ilości produkowanych przez siebie odpadów. Jeżeli śmieci będą mieściły się w posiadanym pojemniku, nikt nie będzie zgłaszał do tego uwag.

### Radny Krzysztof Sarnowski

Zauważył, że płaci się od osoby i nie ma to wpływu na to, ile śmieci zostanie wyprodukowane. Mógłby ktoś dla 10-osobowej rodziny kupić 60 l pojemnik, bo na kolejny nie chce wydać pieniędzy, a obok mieć resztę śmieci w 20 workach. Ustawa zakazuje takiego zachowania. Nakazuje, by był porządek w miejscu odbioru odpadów. Śmieciarka musi mieć jak zajechać do pojemników, gdyż zbiera śmieci tylko z pojemników.

### Radny Wiesław Wierzbowski

W świetle dyskusji, zwrócił się z pytaniem o celowość zamieszczania takiego zapisu w regulaminie.

### Radny Krzysztof Sarnowski

Zauważył, że jeśli zapisu takiego nie będzie, to właściciel posesji wysypie na niej śmieci luzem lub postawi dużą ilość worków, zamiast pojemnika. Tymczasem ma być porządek na posesji i zapisy te wymagają ustawienia pojemnika choćby o minimalnej pojemności. Nie ma natomiast określonej maksymalnej ilości produkowanych odpadów.

### Wójt Gminy

Powtórzył, że minimalna wymagana wielkość posiadanego pojemnika to 60 l. Jeżeli 4-osobowa rodzina, która z wyliczeń powinna mieć pojemnik 100 l, będzie posiadała mniejszy pojemnik, który będzie wyczerpywał jej potrzeby, to nikt nie będzie tego kwestionował i stosował restrykcji. Zwrócił uwagę, że w przypadku gospodarki odpadami do wielu kwestii należy podchodzić indywidualnie. Nie ma standardu określającego, że rodzina 4-osobowa w każdej części gminy będzie produkowała zbliżoną ilość śmieci.

### Radny Marek Nadolny

Zauważył, że we wspomnianym § 6 ust.4 mówi, że w przypadku prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów dopuszcza się zmniejszenie pojemności pojemnika o 10 l. Czyli nie trzeba w tym przypadku mieć 25 l, a 15 l na mieszkańca. Dla 4-osobowej rodziny wystarczy więc pojemnik 60 l, jeśli prowadzi ona selektywną zbiórkę. Wyraził zdanie, że zgłaszane przez radnych problemy nurtują zapewne wszystkich radnych w kraju, ponieważ ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach po zmianach nie jest dopracowana, jest źle zorganizowana.

### Radny Krzysztof Sarnowski

Dodał, że ustawa jest antyekologiczna, gdyż do tej pory kupując towary trzeba było myśleć, ile po nich zostanie śmieci. Obecnie nie ma takiej potrzeby, nie trzeba się zastanawiać, w

jakim opakowaniu kupować produkt, ponieważ można wyrzucać niezliczoną ilość odpadów, a wszyscy płacą po równo.

Radca prawny

Wyjaśniła, że wykreślenie ustępu 2 w § 6 spowoduje, że regulamin nie będzie zgodny z ustawą, która mówi, że w tym dokumencie należy zawrzeć określenie rodzaju pojemnika i jego minimalnej pojemności przy uwzględnieniu średniej ilości odpadów wytwarzanych w gospodarstwach i liczby osób korzystających z pojemników. Jeśli zapis zostanie wykreślony, to mieszkaniec nie będzie w stanie obliczyć, jaki pojemnik powinien posiadać.

Radny Wiesław Wierzbowski

Wycofał wniosek o wykreślenie z Regulaminu ust.2 w § 6.

Radny Krzysztof Sarnowski

Zwrócił się z pytaniem o częstotliwość odbioru odpadów komunalnych.

Kierownik Referatu GKOŚiR

Poinformowała, że odpady zmieszane będą odbierane z obszarów zabudowy budynkami jednorodzinnymi i wielolokalowymi do siedmiu lokali włącznie nie rzadziej niż co 14 dni, natomiast z budynków wielolokalowych powyżej siedmiu lokali nie rzadziej niż co siedem dni.

Radni nie przedstawili więcej uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję, przedstawiła projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XX/162/12  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 23 LISTOPADA 2012 ROKU**

**W SPRAWIE PRZYJĘCIA REGULAMINU UTRZYMANIA  
CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY  
SICIENKO**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 14 RADNYCH, 1 RADNY WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 6 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

#### Ad.11.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń komisji stałych Rady Gminy. Dokonano w nim korekt sugerując się uwagami zgłaszanymi przez radnych podczas posiedzeń. Doprecyzowano zapisy dotyczące częstotliwości wywozu odpadów oraz dopisano informację, iż odbierane będą odpady bez ograniczenia ilości, za wyjątkiem gruzu, który przyjmowany będzie w ilości nieprzekraczającej 0,3 m<sup>3</sup>/ rok z gospodarstwa domowego. Wprowadzone poprawki są zgodne z zapisami przyjętego przed momentem Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko. Podczas posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zgłoszono propozycję wykreślenia punktu informującego o terminie i godzinach pracy punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Była o tym też mowa na wspólnym posiedzeniu pozostałych komisji. Jednak zgodnie z postanowieniami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zapis taki musi pozostać.

#### Radny Krzysztof Wojnowski

Poinformował, że zastanawia go, dlaczego tak mało gruzu będzie przyjmowane w PSZOKu.

#### Kierownik Referatu GKOŚiR

Wyjaśniła, że gruz może pochodzić tylko z drobnych prac nie wymagających pozwolenia na budowę, zgłoszenia zamiaru budowy lub wykonania robót, czyli z małych remontów prowadzonych w mieszkaniu.

#### Radny Marek Nadolny

W związku z tym, że podczas posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich wnoszono o wykreślenie ust. 2 w § 2 i opracowanie regulaminu PSZOKa, w którym uwzględnione byłyby dni i godziny jego pracy, a tymczasem okazało się, że nie można tego dokonać, poprosił o zastanowienie się nad terminem i godzinami pracy punktu. Z uwagi na to, że większość mieszkańców pracuje zawodowo zaproponował, by przedłużyć jego godziny pracy.

#### Przewodnicząca Rady Gminy

Zaproponowała, by zmienić czas pracy PSZOKa w środy na godziny od 11.00 do 17.00.

#### Radny Marek Nadolny

Zauważył, że wymóg określenia czasu pracy PSZOKa w uchwale powoduje, że jeśli wprowadzane będą jakieś zmiany dotyczące dnia tygodnia, czy godzin pracy, to równocześnie trzeba będzie zmieniać uchwałę.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poddała pod głosowanie wnioski o zmianę godzin świadczenia usług odbierania odpadów w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych w środę z 8.00-14.00 na 11.00-17.00.

Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

*Radny Wiesław Wierzbowski*

Zwrócił się z pytaniem, co stanie się, jeśli umowa między Gminą a firmą świadczącą usługi odbioru odpadów komunalnych zostanie nagle zerwana.

*Kierownik Referatu GKOŚiR*

Wyjaśniła, że w takim przypadku, jeśli zakład komunalny posiada swój samochód do wywozu odpadów komunalnych, można uruchomić awaryjne wywozy do czasu rozstrzygnięcia kolejnego przetargu.

Radni nie przedstawili więcej uwag i pytań.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, przedstawiła projekt uchwały.

Salę obrad podczas odczytywania projektu uchwały opuściła radna Małgorzata Bruzda.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poddała projekt pod głosowanie.

**ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 13 RADNYCH, 2 RADNYCH WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH).**

Radna Małgorzata Bruzda powróciła na salę obrad.

W związku z tym, że suma oddanych głosów była wyższa, niż liczba radnych obecnych w sali obrad podczas głosowania Przewodnicząca Rady Gminy, zgodnie z § 46 ust. 5 Statutu Gminy Sicienko, przeprowadziła reasumpcję głosowania.

**UCHWAŁA NR XX/163/12  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 23 LISTOPADA 2012 ROKU**

**W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWEGO SPOSOBU I ZAKRESU ŚWIADCZENIA USŁUG W ZAKRESIE ODBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI I ZAGOSPODAROWANIE TYCH ODPADÓW W ZAMIAN ZA UISZCZONĄ PRZEZ WŁAŚCICIELA NIERUCHOMOŚCI OPŁATĘ ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 12 RADNYCH, 3 RADNYCH WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 7 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.12.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Do projektu uchwały wprowadziła *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Był on omawiany podczas posiedzeń komisji stałych Rady Gminy. Uwzględniając propozycje radnych zgłaszane podczas dyskusji doprecyzowano zapisy § 1 projektu uchwały dotyczące określenia, jaka stawka za jakie usługi będzie obowiązywała. Wpisano również proponowane przez radnych stawki 10 zł i 16 zł.

Radny Marek Nadolny

Poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich naciskano na zmianę sformułowania, kiedy i jaka stawka ma obowiązywać. Przede wszystkim jednak dyskutowano na temat wysokości opłaty. Głosy były różne, jednak ich średnia to 9 zł za odbiór odpadów zbieranych w sposób selektywny. Natomiast członkowie Komisji byli zgodni co do stawki dla właściciela nieruchomości, który nie zadaje sobie trudu i nie segreguje odpadów. Rozumiejąc ideę projektu uchwały powołał się na treść § 2 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko, który mówi, że właściciele nieruchomości obowiązani są do prowadzenia selektywnego zbierania określonych odpadów komunalnych. Uchwała nakłada obowiązek tego typu zbiórki. Komisja uznała, że mieszkańcy prowadzący selektywną zbiórkę śmieci powinni być nagradzani, więc proponowana w projekcie uchwały stawka 10 zł jest graniczna i nie powinna być przekroczona. Natomiast w ramach edukacji dla tych, którym się nie chce takiej selekcji prowadzić, cena powinna być wysoka i Komisja proponuje 20 zł, by cena ta zachęciła do selekcji. Ideą ustawy i uchwały jest dbanie o środowisko. Złożył wniosek o wprowadzenie do projektu uchwały stawki 20 zł za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny. Zaapelował do radnych o poparcie wniosku i tej idei.

Radny Ryszard Kuliński

Odnosił się do innych gmin, jak Dobrcz i Osielsko, które już podjęły taką uchwałę i stawkę mają w wysokości 5 i 10 zł. Zwrócił uwagę, że w przypadku ceny za wodę podaje się porównania innych gmin, a w tym przypadku jest przeciwnie.

Radny Marek Nadolny

Zauważył, że skoro porównuje się gminy, to trzeba też było podać np. wysokości ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego przyjęte u sąsiadów. Nie chciałby brać stale przykładu z gmin sąsiednich. Rada Gminy Sicienko ma ustanowić prawa obowiązujące w gminie Sicienko, a nie Dobrczu, czy w innych gminach.

Radna Maria Modrakowska

Zauważyła, że nie jest znana kalkulacja, którą przedstawiono radnym w wymienionych gminach. Natomiast przedstawiane na sesji stawki opierają się na kalkulacjach i wiedzy pracowników zajmujących się tematem w gminie Sicienko.

Radny Krzysztof Sarnowski

Odnosił się do sposobu naliczania opłaty. W oparciu o dane podawane przez mieszkańców w ankiecie projekt uchwały przewiduje naliczanie opłaty od osoby. Zauważył, że takie rozwiązanie jest może korzystne dla rodzin 2 - 3 osobowych. Natomiast dla rodzin wielodzietnych i wielopokoleniowych taki sposób naliczania opłaty jest niesprawiedliwy. Najlepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie sposobu mieszanego. Wyraził wątpliwość, czy na pewno ustawa nie przewiduje takiej możliwości. Produkcja śmieci jest inna w rodzinach wielodzietnych. Można by wprowadzić określoną opłatę dla rodziny do 4 osób, a za każdą osobę powyżej tej liczby stawkę niższą, gdyż te kolejne osoby nie generują już takiej ilości śmieci lub zwolnienie z opłaty. Zwrócił się z pytaniem, w jaki sposób można obejść ten przepis, czy można przyjąć uchwałę, że posesje, na których zamieszkuje np. powyżej 6 osób otrzymają zwrot z budżetu Gminy.

Radca prawny

Wyjaśniła, że ustawa nie przewiduje wprowadzania zwolnień, ani zwrotów z gminy. Nie ma obecnie interpretacji prawnej, która informowałaby, czy istnieje możliwość rozbicia stawki według ilości mieszkańców gospodarstwa domowego.

Radny Marek Nadolny

Poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich złożono wnioski dotyczące wprowadzenia ulg, jednak ustawa nie przewiduje ich. Rada Gminy nie może, więc w tej uchwale wprowadzić ulg. Można by zastanowić się nad jakąś inną formą pomocy.

Radny Krzysztof Sarnowski

Poprosił o wyjaśnienie prawne, czy można takie ulgi wprowadzić i ewentualne podanie formy pomocy socjalnej dla rodzin wielodzietnych.

*Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła przerwę w obradach.*

*przerwa w obradach 14<sup>20</sup> – 14<sup>45</sup>*

*Przewodnicząca Rady Gminy wznowiła obrady.*

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że podczas przerwy w obradach opracowano zmianę do projektu uchwały i odczytała proponowany zapis §1 ust.2, który brzmi: „2. Ustala się stawkę opłaty za

gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny:

- a) w wysokości 10 zł miesięcznie od osoby, z zastrzeżeniem postanowień lit. b;
- b) w przypadku, gdy liczba osób stanowiących wspólne gospodarstwo domowe przekracza 4 – w wysokości 5 zł miesięcznie od każdej następnej osoby powyżej 4.”

#### Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że system mieszany jest dobrym rozwiązaniem, jednak należy mieć świadomość, że organ nadzoru może zakwestionować taki zapis i zwrócić uchwałę do poprawki.

#### Radca prawny

Potwierdziła, że radni muszą się spodziewać, podejmując uchwałę z takim zapisem, że może być ona zwrócona przez organ nadzoru, jako niepoprawna.

#### Przewodnicząca Rady Gminy

Przypomniała o wniosku Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich o ustanowienie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku niesegregowania odpadów w wysokości 20 zł.

#### Radny Wiesław Wierzbowski

Poddał w wątpliwość zasadność ustalania takiej stawki. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko nakłada na mieszkańca obowiązek segregowania odpadów. Wyraził zdanie, że w tym przypadku ustawa sama sobie zaprzecza.

#### Radca prawny

Wyjaśniła, że według ustawy Rada Gminy ustala główną stawkę za zbieranie i odbiór odpadów komunalnych, a potem może ją obniżyć w przypadku selektywnej zbiórki.

#### Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że wczytując się w zapisy dotyczące segregacji odpadów okaże się, że wszelkie opakowania, czy słoiki trzeba umyć, tym samym zużywa się wodę i czas. Segregacja, by właściwie została wykonana, wymaga więc pewnych nakładów. Trzeba to w jakiś sposób wynagrodzić, stworzyć mechanizm, który motywowałby do selektywnej zbiórki. Proponowana stawka w wysokości 20 zł w przypadku braku segregacji jest odpowiednia, ponieważ podkreślałaby wartość nagrody za nakłady pracy w przypadku zbiórki selektywnej.

#### Radny Krzysztof Sarnowski

Zwrócił uwagę, że każdy zadeklaruje, że segreguje odpady. Zwrócił się z pytaniem, kto będzie to egzekwował. Śmieci będą wystawiane raz w miesiącu w workach, a nikt nie sprawdzi, czy są posegregowane. Czy będzie to sprawdzane tylko na zasadzie deklaracji mieszkańców.

### Kierownik Referatu GKOŚiR

Wyjaśniła, że dla gminy zbiórkę odpadów będzie wykonywała wyłoniona w przetargu firma, której będzie zależało, żeby osiągnąć określone parametry. Będzie przekazywała sprawozdania i sygnalizowała, kto nie segreguje odpadów, od kogo odbiera odpady wysegregowane niewłaściwie. Wszystkie wymogi dla firmy zostaną określone w specyfikacji do przetargu.

### Wójt Gminy

Wymienił trzy czynniki weryfikujące dokonywanie segregacji odpadów. Po pierwsze firma odbierająca z nieruchomości odpady ma ustawowy obowiązek monitorowania tego procesu. Następnie firma zarządzająca składowiskiem odpadów, na które będą transportowane odpady, będzie zobligowana do sprawdzania przyjmowanych odpadów. Nie może przyjąć za pewnik, że wszystko, co zostanie zwiezione, to odpad nadający się do przetworzenia, czy biodegradacji. Trzecim czynnikiem jest gmina, gdyż wójt jest zobowiązany do monitorowania tego systemu.

### Radna Lidia Michątek

Poruszyła temat wspólnot mieszkaniowych. Rozmawiała z kilkoma przedstawicielami wspólnot, którzy są przeciwni segregacji odpadów, ponieważ chcą uniknąć konfliktów z sąsiadami.

### Radny Krzysztof Sarnowski

Zwrócił się z pytaniem, kto egzekwuje taką segregację, w przypadku wspólnot mieszkaniowych. Czy zarządca będzie miał uprawnienia windykacyjne.

### Kierownik Referatu GKOŚiR

Poinformowała, że obowiązki zarządcy i właścicieli lokali wspólnoty określa ustawa.

### Radny Ryszard Kuliński

Zwrócił się z pytaniem, dlaczego inne gminy mogą odbierać odpady za pół ceny, a gmina Sicienko za wyższą stawkę. Ktoś w Dobrczu wyliczył, że 5 i 10 zł starczy.

### Radny Marek Nadolny

Zauważył, że dużo łatwiej byłoby radnym dyskutować na temat stawki, gdyby odbył się już przetarg na odbieranie odpadów i wiadomo byłoby, ile pieniędzy będzie na to potrzebne. Ustalanie stawki w obecnym czasie jest jak wróżba. Czytając wiadomości w internecie można zauważyć, że ulega się panice, że Ministerstwo Ochrony Środowiska podaje, iż średnia krajowa stawka to 7-8 zł. Wyraził zdziwienie, na jakiej podstawie podaje się te dane, skoro gminy dopiero podejmują uchwały i nie odbyły się jeszcze przetargi. Ustawodawca natomiast wskazuje, że gmina pod rygorem kar będzie zobowiązana do ograniczenia masy składowej odpadów komunalnych oraz do osiągnięcia określonych poziomów recyklingu. Nikogo nie interesuje, w jaki sposób to zostanie osiągnięte, czy za 5 zł, czy 10 zł. Można ustalić niższą stawkę, ale gmina będzie musiała dokładać z budżetu.

### Radna Jadwiga Świątkowska

Przypomniała słowa Kierownika Zakładu Komunalnego w Sicienku, który podczas przedstawiania informacji na temat funkcjonowania Zakładu poinformował, że ilość odpadów segregowanych wzrosła z 3 % do 9 % w stosunku do wszystkich odbieranych odpadów. Społeczeństwo nie jest, więc tak bardzo uświadomione w kwestii segregacji. Duża różnica w stawkach może zmotywować mieszkańców. Tym bardziej, że radni wnosili uwagi, że segregują odpady, pojemnik na odpady mieszane mają niemal pusty, a muszą za niego płacić. Może być tak, że w ciągu 2 lat stawka ta zostanie obniżona.

### Wójt Gminy

Przypomniał, że przedstawiona kalkulacja kosztów wynika z konkretnych, stwierdzalnych faktów. Z wyliczeń tych wychodzi stawka 12 zł. Podczas posiedzeń komisji stałych Rady Gminy przedstawiał także wyniki ankiet przeprowadzonych wśród mieszkańców. Wzięło w niej udział 361 osób, czyli ponad 10 % przedstawicieli gospodarstw domowych. Wynika z nich, że 29 % płaci obecnie za śmieci w granicach 7 zł, 36 % - od 7 do 10 zł, 12 % - od 10 do 15 zł, a 14 % powyżej 15 zł. Średnia gminna liczona według tych wskazań to ponad 9 zł. Oznacza to, że już dziś mieszkańcy płacą za odpady ok. 9-10 zł. Do tej kwoty należy doliczyć koszty prowadzenia punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych oraz zarządzania gospodarką odpadami i z kalkulacji tej wyjdzie 12 zł, stąd taka kwota została zaproponowana w pierwotnym projekcie uchwały. Zgodził się, że być może oferty przedstawione w procedurze przetargowej będą korzystniejsze, więc można zastosować stawkę 10 zł z zamiarem jej poprawienia, gdy znane już będą te koszty. Jednak stawka ta nie może być niższa niż 10 zł, ponieważ już teraz należałoby mówić, z czego pokryta zostanie brakująca kwota. Dodał, że skoro już dziś mieszkańcy płacą średnio 9 – 10 zł, to po przetargu nie ma wielkich szans, by stawka ta była niższa. Przypomniał pytanie radnego Wierzbanowskiego, co będzie, gdy firma rozwiąże umowę, bo jak wyjedzie na teren gminy, to okaże się, że nie opłaca jej się odbierać odpadów z gminy o takiej zabudowie. Wójt podał takie przypadki. Może być taka sytuacja, że ktoś przedstawi bardzo korzystną ofertę, jednak w praktyce okaże się ona nierealna i firma może zrezygnować ze świadczenia usług. Dodał, że stawka ta nie jest wirtualna, a stanowi wynik dokładnych wyliczeń, przekalkulowanych wielkości na podstawie rzetelnych danych księgowych Zakładu Komunalnego w Sicienku oraz ankiet przeprowadzonych wśród dużej grupy mieszkańców.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Wyraziła zdanie, że stawka 16 zł wystarczająco odstrasza. Jest za jej pozostawieniem.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie propozycje stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny w pierwszej kolejności uwzględniając propozycję zawartą w projekcie uchwały, a następnie zgłoszoną we wniosku:

Za przyjęciem stawki w wysokości 16 zł miesięcznie głosowało 6 radnych.

Za przyjęciem stawki w wysokości 20 zł miesięcznie głosowało 5 radnych.

3 radnych wstrzymało się od głosu.

W głosowaniu uczestniczyło 14 radnych, nie uczestniczył w nim radny Krzysztof Sarnowski.

Przeszła stawka w wysokości 16 zł.

Radny Krzysztof Sarnowski

Zwrócił się z pytaniem o wysokość kosztów początkowych, organizacyjnych związanych z realizacją nowych przepisów dotyczących gospodarki odpadami.

Kierownik Referatu GKOŚiR

Poinformowała, że wykonano kosztorys zorganizowania punktu selektywnej zbiórki odpadów, wymaga on uzyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, uzgodnień z Sanepidem i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Teren ten musi być utwardzony i ogrodzony. Wyznaczone miejsce jest częściowo ogrodzone, jednak trzeba je uzupełnić i podwyższyć, by nie wrzucano odpadów przez płot. Wstępny kosztorys opiewał na ok. 85-90 tys. zł, z uwagi na to, że Wójt Gminy nie wyraził na taką kwotę zgody, zredukowano koszty do 60 tys. zł.

Radny Krzysztof Wojnowski

Żeby kontrolować, czy śmieci są segregowane właściwie, zaproponował wprowadzenie przezroczystych worków na odpady. Odniósł się do terminu i czasu pracy PSZOKa. Wyraził zdanie, że w środy mieszkańcy raczej nie będą z niego korzystać. Zaproponował zmianę dnia na wtorek.

Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że uchwała, która ustalała czas pracy punktu selektywnej zbiórki została już przez radnych przyjęta.

Radni nie przedstawili więcej uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję, przedstawiła projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XX/164/12  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 23 LISTOPADA 2012 ROKU**

**W SPRAWIE WYBORU METODY USTALENIA OPŁATY ZA  
GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI  
ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI TEJ OPŁATY**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 13 RADNYCH, 1 RADNY GŁOSOWAŁ PRZECIW, 1 RADNY WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 8 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

### Ad.13.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że w związku z podjętą przez radnych przed momentem uchwałą zmienia się także wzór deklaracji będącej załącznikiem do omawianego projektu uchwały. Związane jest to z rozróżnieniem obliczania stawki za odbiór odpadów dla rodzin wielodzietnych.

### Radny Marek Nadolny

Wyraził obawę co do treści punktu 48 deklaracji, który dotyczy przydomowych kompostowników do zbierania i gromadzenia odpadów zielonych. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienka zobowiązuje mieszkańców do segregacji tych odpadów. Zwrócił się z pytaniem, czy jeśli w deklaracji mieszkaniec nie potwierdzi posiadania kompostownika, będzie to miało dla niego jakieś konsekwencje.

### Kierownik Referatu GKOŚiR

Wyjaśniła, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakłada na gminy obowiązek stworzenia rejestru przydomowych kompostowników. Zakłada się, że mieszkańcy będą z nich korzystać. Jednak jeśli ilość tych odpadów będzie przekraczała pojemność kompostownika, wówczas istnieje możliwość, że ilość ta będzie mogła zostać doliczona do procentu uzyskania przez gminę określonego poziomu odzysku i recyklingu odpadów.

### Radny Krzysztof Sarnowski

Zauważył, że w omawianym projekcie deklaracji nie został uwzględniony odbiór odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Zwrócił się z pytaniem, czy opłaca się utrzymywanie w Zakładzie Komunalnym śmieciarki, która będzie być może pracować tylko jeden dzień. Czy nie będzie miało to wpływu na oferty firm przedstawione w przetargu, jeśli nie będą one mogły odbierać tych śmieci. Nie będzie wpływu i kontroli odpadów wyrzucanych po rowach, bo nie będą one objęte systemem zbiórki. Przyjmując proponowaną deklarację radni decydują, że wywóz odpadów będzie odbywał się tylko z posesji zamieszkałych. Nie będzie przetargu na nieruchomości niezamieszkałe.

### Kierownik Referatu GKOŚiR

Wyjaśniła, że szkoły, świetlice, czy zakłady pracy obowiązuje ta sama ustawa, jednak gmina nie ma obowiązku odbierania odpadów z tych nieruchomości. Natomiast firmy odbierające odpady z tych jednostek podlegają tym samym przepisom i muszą składać sprawozdania z wywozu odpadów. Dodała, że do czasu, aż nowy system odbioru odpadów nie zacznie funkcjonować i będzie można sprawdzić jego funkcjonalność ustalono, że gospodarka odpadami będzie prowadzona w ramach wymagań nałożonych na gminę przez ustawę. Aby zdecydować o odbiorze odpadów z nieruchomości niezamieszkałych należałoby podjąć odrębną uchwałę.

### Wójt Gminy

Poinformował, że zaproponowano radnym przyjęcie dokumentów dotyczących odbioru odpadów z nieruchomości zamieszkałych po pierwsze ze względu na kwestie ostrożności. Kolejnym względem jest trwałość projektu związanego z dofinansowaniem ze środków unijnych zakupu samochodu do wywozu odpadów będącego na wyposażeniu Zakładu Komunalnego w Sicienku. Ponad to w przypadku, gdyby przetarg wygrała firma nie znająca rynku lub procedura nie przyniosłaby rozstrzygnięcia, to wówczas zabezpieczeniem systemu byłaby praca śmieciarki Zakładu Komunalnego. Dodał, że Wójt Gminy bezpośrednio zarządza obiektami komunalnymi i uznał, że ten sposób obsługi jest w obecnych warunkach najkorzystniejszy. Wyraził zdanie, że w początkowym okresie wprowadzania przepisów ustawy należy zbadać i sprawdzić funkcjonalność nowego systemu.

O godzinie 15:21 obrady opuścił radny *Andrzej Grzelak*.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Zauważyła, że może zajść taki przypadek, że śmieciarka pojedzie na określoną ulicę zebrać odpady z nieruchomości zamieszkałych, a zaraz za nią druga innej firmy, by zabrać śmieci od przedsiębiorstwa.

### Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że przedsiębiorca może zawrzeć umowę z firmą wyłonioną w ramach organizowanego przez gminę przetargu odbierającą odpady z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy na odbiór odpadów z jego przedsiębiorstwa. Może również podpisać ją z zupełnie inną firmą. Natomiast w kwestii ogrodów działkowych uznano, że wprowadzenie zmian zepsułoby dotychczasowe dobrze działające mechanizmy. Jeżeli Gmina przejęłaby zarządzanie tymi odpadami, to utracona zostanie motywacja ogrodów do dbania o należyte wykonywanie tego obowiązku. Obecnie zarządy ogrodów dbają, by czystość była utrzymywana.

### Radny Krzysztof Sarnowski

Wyraził zdanie, że w takim przypadku jedna śmieciarka może jechać kilka kilometrów po jeden pojemnik. Może być tak, że np. jedzie do jednej wsi, żeby odebrać ze szkoły 2 pojemniki, a potem jedzie 10 km lub więcej do kolejnej szkoły, żeby wziąć znowu 2 pojemniki. Koszty paliwa są duże. Z punktu widzenia prywatnej firmy, jeśli miałyby ona odbierać tylko takie śmieci, to jest to ekonomicznie nieuzasadnione. Wydaje się, że w pierwszym okresie realizacji nowych przepisów może taki system funkcjonować, jednak jest to nieekonomiczne.

Radni nie przedstawili więcej uwag i pytań.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, przedstawiła projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XX/165/12  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 23 LISTOPADA 2012 ROKU**

W SPRAWIE USTALENIA WZORU DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANEJ PRZEZ WŁAŚCICIELA NIERUCHOMOŚCI

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 12 RADNYCH, 2 RADNYCH WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 9 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.14.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 - 2019 dla Gminy Sicienko” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Do projektu uchwały wprowadziła *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń komisji stałych Rady Gminy. Dokument uzyskał opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Sanepidu. Firm opracowująca program dostosowała go do zgłaszanych uwag.

Radni nie przedstawili uwag i pytań.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, przedstawiła projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XX/166/12  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 23 LISTOPADA 2012 ROKU**

W SPRAWIE PRZYJĘCIA AKTUALIZACJI „PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA NA LATA 2012 – 2015 Z PERSPEKTYWĄ NA LATA 2016 – 2019 DLA GMINY SICIENKO” WRAZ Z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 14 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 10 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.15.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia w zarządzenie przez Gminę Sicienko przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych przy drogach krajowych.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Sekretarz Gminy*. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń komisji stałych Rady Gminy. Jego przedmiotem jest wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie przejęcia w zarząd przystanków usytuowanych na terenie Gminy przy drogach krajowych. Zwróciła się z prośbą o poprawienie błędu literowego w uzasadnieniu. W pierwszym zdaniu powinno być wpisane „Gmina Sicienko”, a nie „Gminy Sicienko”.

Radny Marek Nadolny

Wyraził zdanie, że patrząc na konsekwentne niszczenie przez społeczeństwo wiat przystankowych, to żal, że takie obowiązki przerzuca się na gminy i one muszą odpowiadać za wszystko. § 5 porozumienia mówi, że gmina ponosi odpowiedzialność względem osób trzecich za zdarzenia, które mogą zaistnieć na przystankach. Obawia się o bohaterów, którzy rzucają kamieniami w szyby przystankowe, że gdy któryś się skaleczy, to gmina będzie musiała za to odpowiadać.

Radni nie przedstawili więcej uwag i pytań.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, przedstawiła projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XX/167/12  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 23 LISTOPADA 2012 ROKU**

**W SPRAWIE PRZYJĘCIA W ZARZĄDZANIE PRZEZ GMINĘ  
SICIENKO PRZYSTANKÓW KOMUNIKACYJNYCH  
ZLOKALIZOWANYCH PRZY DROGACH  
KRAJOWYCH**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 9 RADNYCH, 2 RADNYCH GŁOSOWAŁO PRZECIW, 3 RADNYCH WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 10 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.16.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Województwa Kujawsko – Pomorskiego darowizny nieruchomości.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*. Poinformował, że projekt był omawiany podczas posiedzeń komisji stałych Rady Gminy. Podjęcie uchwały pozwoli na zawarcie aktu notarialnego i wydanie nieruchomości zarządcy drogi.

Radni nie przedstawili uwag i pytań.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, przedstawiła projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XX/168/12  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 23 LISTOPADA 2012 ROKU**

**ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY  
NA DOKONANIE NA RZECZ WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO –  
POMORSKIEGO DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 14 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 12 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.17.

Udzielono odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

W kwestii turnieju mini piłki ręcznej Wójt poinformował, że nastąpił zator informacji. Dotąd przychodziły do Urzędu Gminy e-maile informujące o planowanych zawodach, a w ślad za nimi oficjalne pismo lub fax przypominający i podający ostateczne informacje o terminie i miejscu zawodów. Tym razem przyszedł tylko e-mail. Odczytano go zbyt późno.

W sprawie apelu o dodatkowe środki na kontynuację rywalizacji sportowej wyjaśnił, że jest tu określona procedura przyznawania środków. Dla organizacji pożytku publicznego, w tym dla klubów sportowych ogłaszany jest raz w roku konkurs, stowarzyszenie składa ofertę, zostaje ona przyjęta i przyznane zostają środki, podpisywana jest umowa i na tym procedura się kończy. Jeśli klub źle skalkulował lub komisja konkursowa przyznała stowarzyszeniu niższą kwotę niż wnioskowana, to środków może zabraknąć. Najczęściej jest tak, że nie wszystkie wydarzenia da się przewidzieć. Wystarczy, że wchodzi w grę, jak w przypadku wspomnianej przez radnego drużyny unihokeja z Sicienka, jeszcze jeden turniej i to daleko poza granicami województwa kujawsko – pomorskiego i generują się duże koszty. W tym przypadku było to również działanie klasy sportowej i koszty wyjazdu drużyny można było pokryć w ramach utrzymania sportu szkolnego. W przypadku innych stowarzyszeń, jak np. Gminnej Rady Kobiet, też trudno jest przewidzieć wszystkie koszty, jakie będą do poniesienia w danym roku. Jednak po rozstrzygnięciu konkursu obowiązuje umowa i nie ma możliwości udzielenia pomocy w inny sposób.

Odpowiedzi w sprawie wykonawstwa chodnika w Trzemiętowie udzielił Zastępca Wójta. Poinformował, że chodnik budowany jest zgodnie z projektem. Obrzeże chodnikowe stawiane jest na podłożu z posypki piaskowo – cementowej, nie na ławie betonowej. Z pytaniem, dlaczego wybrano takie rozwiązanie należałoby zwrócić się do konstruktora. Najprawdopodobniej konstruktor uznał, że nie ma potrzeby wylewania tam ławy betonowej pod obrzeże chodnikowe z tego względu, że chodnik oddalony jest od drogi, nie ma więc niebezpieczeństwa, że jakkolwiek pojazd stanowiący obciążenie dla chodnika, na niego najedzie. Chodnik jest przeznaczony tylko dla ruchu pieszego. Projekt został uzgodniony przez powiat, jako inwestora właściwego i przez gminę, jako inwestora zastępczego. Jest to ten sam projekt, który realizowany był 4 lata temu na innym odcinku chodnika w Trzemiętowie. Przez te lata eksploatacji nic się z chodnikiem nie dzieje i należy domniemać, że ta technologia się sprawdza. Jest pewne niebezpieczeństwo uszkodzenia chodnika tylko w przypadku, gdy ktoś będzie podorywał pas drogowy. Dodał, że inspektor nadzoru będący autorem projektu posiada duże doświadczenie w pracy.

#### Radny Krzysztof Wojnowski

Wyjaśnił, że widział, iż pod krawężniki sypano tylko piasek bez cementu.

#### Zastępca Wójta

Zwrócił uwagę, że w takim przypadku należało od razu ten fakt zgłosić. Dodał, że gwarancja na wykonanie chodnika obejmuje 36 miesięcy, w tym czasie powinny ujawnić się ewentualne błędy.

W sprawie wygospodarowania środków na puchary i nagrody dla uczestników zawodów sportowych odbywających się na terenie gminy odpowiedzi udzieliła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że środki na ten cel ujęte są w budżetach szkół w ramach sportu szkolnego i każda szkoła powinna mieć środki na takie nagrody. Natomiast wyjazdy na zawody poza teren Gminy realizowane są w ramach budżetu gminy.

#### Ad.18.

#### Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że do 30 października przed Radą Gminy składa się informację o złożonych przez radnych oświadczeniach majątkowych. W związku z tym skierował pytanie, dlaczego 9 listopada 2012 r. Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się do niego z prośbą o złożenie wyjaśnienia do informacji podanych w oświadczeniu majątkowym, skąd takie opóźnienie.

#### Przewodnicząca Rady Gminy

Wyjaśniła, że pismo I Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy dotyczące analizy oświadczeń majątkowych wpłynęło do Biura Rady na początku listopada, już po Sesji Rady Gminy, która odbyła się 30 października 2012 r. Wystosowała pisma do radnych, którzy zobowiązani byli złożyć korekty do oświadczeń majątkowych.

Radny Marek Nadolny

Zauważył, że Przewodnicząca Rady Gminy powinna przed Radą złożyć wyjaśnienie i informację wynikającą z pisma złożonego przez Urząd Skarbowy.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że jeszcze w dniu dzisiejszym wpływały korekty do oświadczeń majątkowych i informację taką przedstawi podczas sesji grudniowej.

Radna Jadwiga Świątkowska

Zwróciła się z prośbą o częstsze zwoływanie w kolejnym roku sesji Rady Gminy. Długie przerwy między posiedzeniami powodują, że porządek obrad zawiera dużo zagadnień. Dyrektorzy szkół kierowali do niej także uwagi, że nie wszystkie przesunięcia w budżecie gminy dotyczące oświaty mogły zostać dokonane w odpowiednim terminie, co czasem blokowało przedsięwzięcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Wyjaśniła, że nie zawsze jest potrzeba zwoływania sesji co miesiąc. W poprzedniej kadencji sesje również odbywały się co dwa miesiące. Natomiast w takich miesiącach, w których jest dużo spraw do omówienia, radni spotykają się częściej. Jeśli jednak taka potrzeba by zaistniała, to jest możliwość zwołania sesji na każdy wniosek.

Skarbnik Gminy

Poinformowała, że w najbliższym czasie może być właśnie potrzeba zwołania sesji, ponieważ wpłynąć ma informacja z Ministerstwa Finansów dotycząca podziału rezerwy subwencji części oświatowej. Do tej pory taka informacja nie wpłynęła, a termin opłacania składek mija 5 grudnia.

Przewodnicząca Rady Gminy


Zwróciła uwagę, że należałoby zastanowić się nad namalowaniem oznakowania poziomego na drodze w centrum Sicienka. Kierowcy jeżdżą jak chcą, parkują w różnych miejscach.

Ad.19.

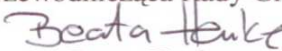
W wyniku wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła obrady XX Sesji Rady Gminy Sicienko za zamknięte.

Na tym protokół zakończono. Zawiera on 29 stron ponumerowanych kolejno od 1 do 29. Jego integralną część stanowią załączniki ponumerowane kolejno od 1 do 12.

Protokolant Sesji

  
Katarzyna Batka

Przewodnicząca Rady Gminy

  
Beata Henke