

PROTOKÓŁ NR 3/12
posiedzenia Komisji Statutowej
w dniu 11 września 2012 roku

Obecni:

Radni:

1. *Marek Nadolny* – Przewodniczący Komisji
2. *Beata Henke*
3. *Maria Modrakowska*
4. *Krzysztof Sarnowski*

Pracownicy Urzędu Gminy w Sicienku:

1. *Agnieszka Toczko* – radca prawny

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

Praca nad przygotowaniem projektu zmiany Statutu Gminy Sicienka.

Radca prawny *Agnieszka Toczko* udzieliła informacji w związku z wątpliwościami wynikłymi z analizy zapisów Statutu przeprowadzonych podczas posiedzenia dnia 4 września 2012 r. W związku z zapisami § 28 pkt. 6 i § 29 ust. 8 i 9 dotyczącymi inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców poinformowała, że nie ma jasnych przepisów ani stanowiska instytucji nadzorczych co do tej inicjatywy. Analizując Statuty innych gmin zauważyła, że zapisy te są usuwane, ale i też wprowadzane do nowych statutów. Zaproponowała więc, by pozostawić zapisy w dotychczasowym brzmieniu.

W kwestii zapisów § 27 ust.2 dotyczących zagadnień I Sesji Rady Gminy poinformowała, że zmiany wprowadzające Kodeks Wyborczy i zmiany ustawy o samorządzie gminnym spowodowały, że zapis ten nie jest aktualny. I Sesję Rady Gminy zwołuje Komisarz Wyborczy. Sesję, na której nowowybrany Wójt Gminy składa ślubowanie również zwołuje Komisarz Wyborczy, tym samym ustala też jej porządek obrad. Nie jest więc konieczne umieszczanie w Statucie specjalnego zapisu dotyczącego tej sesji. Natomiast wynagrodzenie Wójta jest przyjmowane uchwałą Rady Gminy, więc wprowadzenie tego tematu do porządku obrad następuje normalnym trybem, tak jak i pozostałych uchwał, zgodnie z § 26 ust.1 Statutu Gminy. Radca zaproponowała, więc usunięcie ze Statutu ust. 2 w § 27.

Ustalono, że po przeprowadzeniu przez Komisję analizy wszystkich zapisów Statutu przygotowany zostanie projekt dokumentu z zaznaczonymi zmianami, by ułatwić ostateczną pracę nad treścią statutu.

Podczas posiedzenia przeprowadzono analizę treści paragrafów od 56 do 112.

W trakcie dyskusji dokonano następujących ustaleń:

- należy dostosować zapis § 62 ust.1 do treści § 24 ust.7 – uchwały Rady ogłaszane są w sposób zwyczajowo przyjęty, to znaczy poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu,

- w § 63 ust.2 należy zmienić zapis dotyczący zapisu obrad. Zapis audiowizualny obrad zostaje umieszczony w BIP i nie jest wymagalny, natomiast to zapis audio może służyć jako materiał pomocniczy do sporządzania protokołu i przechowuje się go do czasu przyjęcia protokołu.
- sprawdzić należy podstawę prawną zapisów § 67 i 68, by ustalić, czy istnieje możliwość przedkładania Wójtowi tylko wniosków w terminie 6 dni od zakończenia sesji, natomiast samego protokołu w terminie późniejszym, np. 10 dni,

Członkowie Komisji ustalili, że projekt protokołu po jego spisaniu przez protokolanta będzie przesyłany radnym w formie elektronicznej na skrzynki e-mail.

- przyjęto pod rozwagę wprowadzenie w § 70 ust.1 zamiast zwrotu „radny winien czynnie uczestniczyć w pracach Rady...” określenia pochodzące z ustawy o samorządzie gminnym „Radny jest obowiązany brać udział w pracach rady...”,
- w § 72 w ust.1 należałoby rozważyć rozszerzenie definicji „interpelacji”, gdyż jest ona często mylona z wnioskiem,
- w wyniku dyskusji nad treścią § 75 dotyczącego dostępu radnych do informacji publicznej, w związku z różnymi interpretacjami tych zapisów, jak i tym, że nadrzędnym dokumentem w tej kwestii jest ustawa o dostępie do informacji publicznej, przepisy dotyczące dostępu do akt znajdują się też w ustawie o finansach, *Radca prawny* zaproponowała, by członkowie Komisji opracowali na kolejne posiedzenie własne propozycje brzmienia tego paragrafu.
- w Rozdziale VI należy wyjaśnić zapis pkt. 3 w § 98 dotyczący zabezpieczenia dokumentów kontrolowanych przez Komisję Rewizyjną, natomiast w kwestii pkt. 4 tego paragrafu na kolejne posiedzenie zostanie zaproszona Skarbnik Gminy, by wyjaśnić zasady powoływania biegłego do zbadania spraw będących przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej.
- w § 101 ust. 1 zaproponowano, by przedłużyć termin na sporządzenie protokołu kontroli przez Komisję Rewizyjną i tym samym pozostałe terminy znajdujące się w zapisach powiązanych z procedurą kontroli.

Termin kolejnego spotkania ustalono na 11 września 2012 r. godz. 14.00.

Na tym protokół zakończono
Protokołowała Katarzyna Batka

Przewodniczący
Komisji Statutowej

Marek Nadolny

**Lista obecności na posiedzeniu
Komisji Statutowej
dnia 11 września 2012 roku**

Imię i nazwisko

Podpis

1. Beata Henke
2. Maria Modrakowska
3. Marek Nadolny
4. Krzysztof Sarnowski

Henke
Modrakowska
Nadolny
Sarnowski