

Sicienko, 27.06.2012 rok

Rada Gminy Sicienko

W związku z zastrzeżeniami przedstawionymi przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy w opinii dotyczącej udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok wnoszę następujące uwagi:

Po pierwsze: Kwestia zaległości.

Wysokość zaległości z tytułu podatku od nieruchomości na dzień 1.01.2011 roku wynosiła 50.073,36 zł, a nie jak stwierdziła Komisja Rewizyjna 103,89 zł. Natomiast na koniec 2011 roku zaległości te zmalały do kwoty 27.101,88 zł, a nie wynosiły jak podaje Komisja Rewizyjna 32.838,89 zł. Dane Komisji Rewizyjnej dotyczyły podatku rolnego, z powyższej wysokości kwota 32.668,20 zł dotyczyła IV raty jednego podatnika i została uregulowana 11.01.2012 roku. Ponadto należy zaznaczyć, że zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, leśnego i rolnego osób prawnych na koniec 2011 roku wynosiły łącznie 59.947,19 zł. Z powyższej kwoty do 16 kwietnia 2012 roku wyegzekwowano kwotę 45.427,86 zł. Z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w okresie do 16.04.2012 roku wyegzekwowano kwotę 67.866,71 zł. Natomiast z tytułu wszystkich podatków tj. od nieruchomości, rolnego i leśnego płaconych przez osoby fizyczne w powyższym okresie wyegzekwowano 87.726,16 zł.

O powyższych działaniach pismem z dnia 24.04.2012 roku został powiadomiony Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. W piśmie tym, Pan Przewodniczący został poinformowany, że w stosunku do dziewięciu największych dłużników z tytułu czynszu mieszkaniowego uzyskano sądowe nakazy zapłaty wraz z klauzulami wykonalności. A obecnie prowadzone są postępowania egzekucyjne przez komornika sądowego celem wyegzekwowania na rzecz Gminy zasądzonych należności. Od 2011 roku Komornik Sądowy przekazuje na rachunek bankowy Gminy Sicienko egzekwowane należności. Termin przedawnienia roszczeń stwierdzonych prawomocnym orzeczeniem sądu, zgodnie z Kodeksem cywilnym, wynosi dziesięć lat. Zatem w stosunku do powyższych roszczeń przedawnienie nie nastąpiło. Kontrolą NIK objęte zostały należności dotyczące trzech najwyższych kwot z tytułu umów najmu lokali mieszkalnych. Wobec wszystkich egzekucja komornicza jest w toku. W stosunku do pozostałych dłużników również wysyłane są wezwania do zapłaty. W przypadku braku zapłaty należności Gmina podejmie względem tychże osób dalsze kroki celem uzyskania sądowych tytułów wykonawczych umożliwiających prowadzenie postępowań egzekucyjnych. W celu wyegzekwowania zaległości z tytułu zobowiązań podatkowych wystawiane są upomnienia i tytuły wykonawcze. W stosunku do zaległości powyżej 5 lat zastosowano środek egzekucyjny w postaci wpisu hipoteki przymusowej w księdze wieczystej nieruchomości dłużnika lub tytułu wykonawczego, co zabezpiecza interes Gminy.

W swoich zastrzeżeniach Komisja Rewizyjna całkowicie przemilcza powyższe fakty.

Z doświadczenia ostatnich lat wynika, że część rolników borykająca się z trudnościami finansowymi dokonuje spłaty zaległości wraz z odsetkami po otrzymaniu dopłat unijnych. Powstaje więc pytanie, czy w przypadku krótkotrwałych przejściowych kłopotów finansowych należy podatników kierować do egzekucji komorniczej i narażać ich na wysokie koszty komornicze? Czy jeśli w długotrwałych kłopotach, kiedy egzekucja komornicza nie przynosi rezultatów należy doprowadzać do egzekucji z nieruchomości, pozbawiając podatników narzędzi pracy lub mieszkania? Czy może działania Wójta polegające na zabezpieczeniu należności poprzez wpis hipoteki przymusowej na rzecz Gminy są wystarczające?

W takim razie oczekujemy wskazówek, zwłaszcza od członków Komisji Rewizyjnej, jak skuteczniej egzekwować zaległości. Jak dokonywać eksmisji lokatorów, którzy nie płacą czynszu nie mając lokali socjalnych? Jak dokonywać egzekucji z nieruchomości pozbawiając podatników dachu nad głową, przy braku lokali socjalnych? A może w tych trudnych sytuacjach finansowych i życiowych od razu umarzać zobowiązania na rzecz Gminy (zaznaczam, że w danym momencie są ku temu przesłanki, jednakże okres przedawnienia to dziesięć lat i sytuacja materialna zobowiązanych może ulec zmianie), ale czy nie spowoduje to roszczeń innych podatników, czy lokatorów?

Po drugie: Brak wykonania zadania „Adaptacji części pomieszczeń magazynu OSP w Wojnowie na pomieszczenia świetlicy”.

W przypadku wskazywania zastrzeżeń niedopuszczalne jest ustosunkowanie się tylko do części wyjaśnień wskazujących na niewykonanie zadania. Dotyczy to braku realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego „Adaptacji części pomieszczeń magazynu OSP w Wojnowie na pomieszczenia świetlicy”. Wskazane do realizacji w ramach Funduszu sołectkiego przez Sołectwo Wojnowo przedsięwzięcie składało się z dwóch zadań:

1. Modernizacja podłogi w świetlicy OSP w Wojnowie poprzez wyrównanie posadzki i położenie płytek;
2. Adaptacja części magazynu OSP w Wojnowie na pomieszczenia świetlicy.

Pierwsze zadanie zostało wykonane w całości, w zakresie drugiego wykonano dokumentację i uzyskano pozwolenie. Dopiero opracowanie dokumentacji i kosztorysu pokazało rzeczywiste koszty tego zadania. Wniosek Sołectwa Wojnowo nie określał szczegółowego zakresu prac oraz pełnych kosztów ich realizacji.

Zgodnie z przedstawionym sprawozdaniem opisowym przyczyny nie zrealizowania powyższego zadania w całości są dwie: po pierwsze koszty realizacji tego zadania znacznie przekraczały zabezpieczone środki, po drugie i chyba ważniejsze zaistniała możliwość pozyskania środków unijnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich działanie „Odnowa i Rozwój Wsi” za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”. Złożony we wrześniu 2011 roku zaowocował dofinansowaniem tego zadania w wysokości 80% kosztów kwalifikowanych zadania. O działaniach w tym zakresie Rada Gminy informowana była na bieżąco. Należy zaznaczyć, iż żadne uwagi w tym zakresie, przez Radnych, w tym członków Komisji Rewizyjnej, nie zostały wniesione. Również Członkowie

Rady Sołeckiej oraz mieszkańcy Wojnowa podczas zebrania wiejskiego przyjęli działania Wójta w tym zakresie z pełną aprobatą. Nasuwa się więc kolejne pytanie, czy należało wykonać w całości powyższe zadanie w 2011 roku, co wiązałoby się ze zwiększeniem zadłużenia gminy, czy poczekać kilka miesięcy i wykonać powyższe zadanie ze znacznym udziałem środków unijnych bez niepotrzebnego zadłużania Gminy?

Po trzecie: Zadłużenie Gminy.

Odnosząc się do zastrzeżeń w zakresie negatywnej oceny działań Wójta zmierzających do obniżenia kwoty długu publicznego wyjaśniam, że wszelkie działania związane z zadłużeniem Gminy odbywają się decyzją Rady Gminy, Wójt w tym względzie jedynie proponuje rozwiązania. Zadłużenie Gminy na koniec 2011 roku wynosi 6.230.509,88 zł przy planowanym 6.249.231 zł, co stanowi 25,12 % uzyskanych dochodów przy 24,65 % planowanych. Należy więc wyraźnie wskazać, że to relacja procentowa do uzyskanych dochodów, które były nieco niższe niż planowane, a nie kwota długu przekroczyła plan. Po raz kolejny wyjaśniam, że na kwotę zadłużenia Gminy składały się:

1. preferencyjne pożyczki zaciągnięte:

- w Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie zadań dofinansowanych z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 307.892 zł oprocentowane w wysokości 0,25 stopy rentowności 52-tygodniowych bonów skarbowych, co w naszym przypadku daje 1,06 % w stosunku rocznym,

- w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oprocentowane w wysokości od 0,7 do 1 stopy redyskonta weksli co daje od 3,325 % do 4,75 % w stosunku rocznym. Ponadto z kwoty pożyczek według stanu na 31.12.2011 roku wynoszącej 2.401.800 zł kwota około 916.000 zł może ulec umorzeniu, czyli de facto stanie się dotacją.

2. kredyty bankowe w kwocie 3.520.817,88 zł oprocentowane w zależności od stopy procentowej WIBOR 1M (wynoszący 31.05.2012 roku 4,92%) plus maksymalna marża banku 1,8%.

Zwiększanie zadłużenia Gminy jest wynikiem realizowanych inwestycji ujętych w WPF od 2011 roku, a wcześniej w załączniku do budżetu określającym limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne. Są to zadania niezmiernie ważne dla mieszkańców Gminy. Ponadto na szereg z nich istnieje możliwość pozyskania środków unijnych, czy też innych środków pomocowych (drogi, termomodernizacja szkół, przebudowa i modernizacja obiektów kultury, wodociągi, kanalizacja). Mówicie Państwo o braku działań Wójta zmierzających do obniżenia zadłużenia Gminy podczas gdy takim właśnie działaniem jest nie przyjęcie do projektu budżetu zadań, nie ujętych w planach wieloletnich, wskazywanych między innymi przez Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy też innych Radnych. Takich jak położenie asfaltu na ulicy Lipowej wycenione przez wnioskodawców na 500 tys zł, Akacyjnej na 850 tys zł budowa boiska przy SP w Samsiecznie na 350 tys zł, czy też przyspieszenie budowy drogi w Kruszynie z przedłużeniem do Zielonczyna na 400 tys zł. Nie wskazanie przez Wójta Gminy tych zadań do realizacji w 2012 roku wskazuje na zamierzone działania skierowane na nie zwiększanie nadmiernie zadłużenia. To właśnie jest główna przyczyna braku realizacji tych zadań, a nie niedostrzeżenie potrzeb w tym zakresie.

Szkoda, że Pan Przewodniczący przyjął taki sposób działania Komisji Rewizyjnej, który uniemożliwia Wójtowi wniesienie podczas posiedzenia wyjaśnień, które mogłyby pomóc przy podjęciu stanowiska Komisji. Niedopuszczalnym jest działanie polegające na przedstawieniu przez Przewodniczącego przyniesionych gotowych dokumentów, które nie były rezultatem pracy Komisji Rewizyjnej. Cała praca Komisji dotycząca analizy wykonania budżetu odbywała się na jednym niespełna godzinnym posiedzeniu, zwołanym w ostatnim dniu obligującym do wydania opinii z dwudniowym wyprzedzeniem. Śmiało więc można postawić tezę, że praca Komisji ograniczyła się do podpisania gotowych, nie wiadomo przez kogo przygotowanych dokumentów.

Skarbnik Gminy
Anna Karczevska
mgr Anna Karczevska

Wójt
Jan Wach
mgr Jan Wach