

**Protokół nr 13/11 posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego
wraz z Protokołem nr 17/11 posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 16 listopada 2011 roku**

Obecni:

Komisja Rozwoju Gospodarczego

1. *Ryszard Kuliński* – Przewodniczący Komisji
2. *Tomasz Janasz* – członek Komisji
3. *Beata Henke* – członek Komisji; Przewodnicząca Rady Gminy
4. *Marek Ostrowicki* – członek Komisji

Komisja Rewizyjna

1. *Andrzej Grzelak* – Przewodniczący Komisji
2. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji
3. *Krzysztof Sarnowski* – Z-ca Przewodniczącego Komisji
4. *Krzysztof Wojnowski* – członek Komisji

Goście

1. *Beata Szczęśniak* – dyrektor Zespołu Szkół w Sicienku
2. *Danuta Pałczyńska* – nauczyciel Zespołu Szkół w Sicienku
3. *Grzegorz Kozioł* – Kujawsko - Pomorska Izba Rolnicza
4. *Marzena Kuczowska* – Kujawsko - Pomorska Izba Rolnicza

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka.

Omówienie wniosków i projektów uchwał na XI Sesję Rady Gminy 23 listopada 2011 roku.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego radny *Ryszard Kuliński*.

Następnie zaproponował zmianę w porządku obrad Komisji.

W związku z obecnością Dyrektora Zespołu Szkół w Sicienku *Beaty Szczęśniak* zaproponował, aby najpierw omówiony został punkt dotyczący planowanego nadania imienia placówki oświatowej.

Przewodniczący Komisji *Ryszard Kuliński* poprosił zaproszonych gości: Dyrektora Zespołu Szkół w Sicienku *Beatę Szczęśniak* oraz nauczycielkę *Danutę Pałczyńską* o wprowadzenie do tematu nadania imienia szkole.

Dyrektor *Beata Szczęśniak* poinformowała, że planowane nadanie imienia dotyczy obu szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Sicienku tj. Szkoły Podstawowej oraz Gimnazjum. Przypomniała, że kiedyś szkoła nosiła imię Jurija Gagarina. Obecnie w wyniku głosowań przyjęto propozycję nadania imienia Mikołaja Kopernika. Zwróciła się z prośbą do Rady Gminy o zaaprobowanie projektu uchwały dotyczącej nadania imienia ww. szkołom. Następnie poprosił nauczycielkę *Danutę Pałczyńską*, będącą koordynatorem działań zmierzających do wybrania imienia szkole, o przedstawienie czynności podjętych w tym celu. Koordynator *Danuta Pałczyńska* przedstawiła proces wyboru imienia dla Zespołu Szkół w Sicienku. Odbyły się akcje, przedstawienia, głosowania mające na celu wyłonienie imienia spośród zaproponowanych czterech kandydatur (Kopernik, Gagarin, Skłodowska – Curie, Puchalski). W wyniku głosowań wśród uczniów, nauczycieli i rodziców wyłoniono kandydaturę Mikołaja Kopernika na patrona szkoły. Ta propozycja cieszyła się największym poparciem we wszystkich głosowaniach. Ten wybór stwarza duże możliwości; dzięki niedużej odległości można będzie organizować wycieczki do planetarium i obserwatorium astronomicznego w Toruniu i Piwnicach. Jeśli Rada Gminy zatwierdzi projekt uchwały, uroczystość nadania imienia szkole odbędzie się 10 lutego 2012 przed feriami zimowymi, na kilka dni przed rocznicą urodzin patrona (przypadającą 19 lutego).

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* podziękował za omówienie projektu i zwrócił się do członków Komisji z pytaniem, czy aprobuje projekt uchwały o nadaniu imienia Zespołowi Szkół w Sicienku.

Wszyscy radni jednogłośnie poparli projekt uchwały.

W związku z powyższym Przewodniczący stwierdził, że podczas obrad XI Sesji Rady Gminy Komisja Rozwoju Gospodarczego i Komisja Rewizyjna poparł projekt uchwały o nadaniu imienia szkołom.

Przewodniczący poprosił *Skarbnik Gminy* o omówienie kolejnych projektów uchwał.

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały w sprawie budżetu gminy na 2011 rok. Poinformowała, że zmiany planowanych dochodów wynikają z analizy wykonania budżetu. W konsekwencji wprowadzone zmiany w zakresie przewidywanych dochodów powodują zmniejszenie planu o kwotę 63.415,00 zł. Zmniejszenie planowanych dochodów powoduje konieczność zmniejszenia przewidywanych wydatków. W związku z powyższym wprowadzono zmniejszenie planowanych wydatków bieżących o kwotę 154.415,00 zł, wynikające z wprowadzonych oszczędności oraz niższych kosztów realizacji zadań. Zaistniała natomiast konieczność zwiększenia planowanych wydatków bieżących o kwotę 96.360,00 zł przeznaczonych na obsługę długu (wzrost stóp procentowych redyskonta weksli oraz WIBOR), a także na realizację zadań w zakresie oświaty i wychowania (wynikającej ze wzrostu wydatków na wynagrodzenia oraz inne świadczenia na rzecz pracowników oświaty). W wyniku analizy wykonania budżetu w zakresie zadań inwestycyjnych dokonano zmniejszenia planowanych w tym zakresie wydatków o kwotę 18.360,00 zł. Powyższe zmniejszenia wynikają z niższych kosztów realizacji inwestycji. Wprowadzono również zmiany wynikające z zakwalifikowania zadania dotyczącego przebudowy części budynku szkoły w Samsiecznie – korytarza na salę lekcyjną do wydatków inwestycyjnych przeznaczając na ten cel kwotę 13.000,00 zł. Dokonano również korekty podziału środków wydatkowanych w 2011 r. na realizację zadań finansowanych z udziałem środków

europiejskich, polegającej na przeniesieniu między paragrafami 6057 i 6059 do wysokości wynikających z zawartych aneksów dotyczących realizacji przedsięwzięć wieloletnich dotyczących budowy świetlicy wiejskiej w Osówcu wraz z zagospodarowaniem terenu oraz budowy kanalizacji sanitarnej w PawłóWKu. Wprowadzono również zmiany w planie finansowym wydzielonych rachunków dochodów placówek oświatowych uwzględniające wyższe wpływy i wydatki.

Skarbnik Gminy przedstawiając projekt uchwały dotyczącej Wieloletniej prognozy finansowej gminy na lata 2011 – 2017 poinformowała, że konieczność zmiany wynika ze zmian w projekcie uchwały budżetowej.

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały dotyczącej stawek podatku od nieruchomości. Podjęcie takiej uchwały wynika z art. 5 ust. 1 Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, która stanowi, że Rada Gminy określa ich wysokość, z tym że stawki nie mogą przekroczyć stawek określonych przez Ministra Finansów.

Radny *Krzysztof Wojnowski* zauważył, że stawka podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, która w projekcie wynosi 19,10 zł/1 m² jest zbyt wysoka i nie zachęca przedsiębiorców do inwestycji na terenie gminy. Zaproponował, by nie zwiększać bezrobocia poprzez podwyższanie podatków.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* dodał, że zamiast podwyżek, powinny być obniżki podatków np. z dotychczasowej kwoty 19 zł do 16 zł, by przyciągnąć do gminy przedsiębiorców, którzy zatrudnialiby naszych mieszkańców. Przykładem takiej firmy mógłby być „Graform” z Kruszyna. Obniżenie podatku, a nie jego podwyższanie byłoby korzystniejsze, zaś uszczerbek finansowy byłby dla gminy niewielki.

Radny *Krzysztof Wojnowski* dodał, że dodatkowy wpływ dla gminy będzie także z podatków od stawów infiltracyjnych.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że zysk ze stawów jest już ujęty w budżecie, a zmniejszenie wpływów z podatków wiązać się będzie z koniecznością dokonania korekty budżetu i zrezygnowania z realizacji niektórych zaplanowanych zadań.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* stwierdził, że radni komisji są za obniżeniem podatku dla przedsiębiorców.

Radna *Beata Henke* zapytała *Skarbnik Gminy* o różnicę wpływów w przypadku przyjęcia kwoty 16 zł zamiast zaproponowanej w projekcie uchwały kwoty 19,10 zł.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że różnica z wpływów do budżetu wyniosłaby około 78 tys. zł.

Wójt Gminy dodał, że dużo mniejsze dochody będą z podatków za stawy infiltracyjne, które mają dużą powierzchnię.

Wójt Gminy powiedział, że przy szacowaniu dochodów gminy z tego tytułu brano pod uwagę przede wszystkim duże przedsiębiorstwa np. markety, stacje paliw, posiadające spore powierzchnie. Właściciele małych budynków, powierzchni np. małe sklepy, warsztaty nie odczują tak mocno podwyżki ze względu na niedużą liczbę metrów kwadratowych. Wskazał inne oczekiwania przedsiębiorców, niż ulgi podatkowe. Ważniejsze od stawki podatku jest dla nich zapewnienie przez gminę rozwiniętej infrastruktury; dostępu do

mediów, dobrych dróg itd. Również dla wspomnianej firmy „Graform” z Kruszyna, ważniejsze są media, drogi, niż nieznaczne wahania stawki podatku.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zapytał, jakie stawki podatkowe obowiązują w sąsiednich gminach.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że w gminach ościennych obowiązują podobne stawki podatków.

Radna *Beata Henke* dodała, że w przypadku zwiększenia zatrudnienia w firmach na terenie gminy zwiększy się też wpływ z tytułu podatków od osób fizycznych.

Zastępca Wójta powiedział, że tylko w przypadku, gdy osoby zatrudnione w tych firmach są zameldowane na terenie gminy Sicienko.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* wyraził przekonanie, że chociażby firma „Graform” zatrudniać będzie mieszkańców gminy.

Zastępca Gminy odpowiedział, że rozmawiał z właścicielem tej firmy. Szuka on do pracy wysoko wykwalifikowanych pracowników, których na terenie gminy może nie znaleźć.

Radna *Beata Henke* powiedziała, że zna ok. 8 osób, które pracują w tej firmie.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* dodał, że nie można mówić o braku odpowiednich osób z gminy.

Skarbnik Gminy podkreśliła, że to miejsce zamieszkania – zameldowania decyduje o tym, gdzie trafi podatek od osób fizycznych.

Wójt Gminy stwierdził, że przedsiębiorcy oczekują innych rzeczy, a nie kilkuzłotowych ulg. Najważniejsza dla nich jest infrastruktura: gaz, woda, ścieki, drogi. W tym kierunku powinna zmierzać polityka gminy. Tylko duże, poważne firmy dadzą liczne zatrudnienie.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* poprosił o zabranie głosu gości z Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej.

Grzegorz Koziół reprezentujący Kujawsko – Pomorską Izbę Rolniczą przedstawił ciężką sytuację w rolnictwie, związaną z niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi. Poza dużymi stratami w pszenicy i rzepaku, drożeją nawozy oraz paliwo. Zaapelował do Rady Gminy, by w związku z powyższym nie ustanawiać wysokiego podatku rolnego. Według niego jest to „haracz”, który muszą rolnicy płacić bez względu na wysokość plonów i dochodów.

Skarbnik Gminy zauważyła, że tak jest z każdym podatkiem.

Grzegorz Koziół powiedział, że rolnicy nie wymigują się od płacenia podatku, lecz w tej sytuacji chodzi o jego wysokość. Ma nadzieję, że Wójt Gminy Sicienko potrafi zareagować na kryzys w rolnictwie i nie zaproponuje wysokiej stawki podatkowej.

Radna *Beata Henke* poinformowała, że stawka podatku rolnego proponowanego przez Wójta wynosi 50 zł.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* stwierdził, że członkowie Komisji uważają tą stawkę za zbyt wysoką.

Marzena Kuczkowska z Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej powiedziała, że jest zszokowana słysząc, jak wysokie stawki planują wprowadzić gminy powiatu, mimo dużych strat w rolnictwie.

Radny *Marek Ostrowicki* stwierdził, że podatek ten nie może być wyższy, niż w tym roku. Ze względu na słaby plon, powinien wynosić nie więcej, niż 38 zł.

Grzegorz Koziół dodał, że rolnicy nie mają pieniędzy, a konieczne jest, by w pierwszej kolejności zainwestowali w odnowienie produkcji rolnej.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* zauważył, że ze względu na podwyżki cen paliw i wszystkiego, co z tym związane, wielu rolników może nie dać finansowo rady.

Grzegorz Koziół poinformował, że również w firmach ubezpieczeniowych następują podwyżki, co jest kolejnych dużym obciążeniem.

Radny *Marek Ostrowicki* powiedział, że w województwie brak jest zboża konsumpcyjnego, jest tylko zboże paszowe.

Radny *Krzysztof Wojnowski* powiedział, że przy planowaniu podatku powinno brać się pod uwagę niekorzystne warunki pogodowe i związane z tym słabe plony.

Grzegorz Koziół powiedział, że istnieje koncepcja rządzących, by wprowadzić podatek dochodowy dla rolników.

Radny *Krzysztof Wojnowski* zauważył, że nawet w przypadku, gdy rolnik ubezpieczył produkcję rolną, to i tak odszkodowanie nie pokryło realnych strat.

Marzena Kuczkowska dodała, że w wielu przypadkach firmy ubezpieczeniowe nie chciały wystawiać polis rolnikom, piętrząc warunki, które należy spełnić, by zostać objętym ubezpieczeniem.

Grzegorz Koziół zwrócił się do radnych, by jednak obniżyli proponowaną stawkę podatku.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* zwrócił się do Wójta, by ze względu na złe perspektywy dla rolników zaproponować niższą stawkę podatku. Może należałoby zastanowić się nad stawką w wysokości 40 zł, gdyż jest ona według niego realna.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zapytał *Skarbnik Gminy* o ile zmniejszyłyby się wpływy do budżetu w takim przypadku.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że wpływy byłyby niższe o ok. 350 tys. zł.

Wójt Gminy powiedział, że podstawowym odniesieniem przy wyznaczaniu kwoty podatku rolnego jest cena skupu żyta ustalona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. W przypadku nie ustalenia przez Radę Gminy stawki podatku, przyjmuje się cenę ustaloną właśnie przez GUS. Nie należy przesadzać z tą złą sytuacją w rolnictwie. Nie wszystkie

elementy produkcji rolnej wypadają źle. Poza tym, stawki obowiązujące lub planowane w gminach ościennych, też nas obligują do przyjęcia określonego stanowiska. Różnica w stawkach w sąsiadujących gminach nie może być zbyt rażąca.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* odniósł się do wypowiedzi Wójta i stwierdził, że jednak sytuacja w rolnictwie jest zła.

Radna *Beata Henke* dodała, że zboża jest naprawdę mało.

Grzegorz Kozioł dodał, że również środki produkcji podrożały.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że sposób obliczania podatku rolnego na podstawie ceny zboża jest zły. Może się bowiem zdarzyć, że zboże w ogóle nie obrodzi.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* zapytał, o ile zmaleją wpływy do budżetu gminy przy stawce 45 zł.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że o ok. 145 tys. zł. Dodała, że musi coś wyjaśnić o finansach publicznych. Wiele zadań do realizacji rząd przerzuca na gminy. Jeśli Rada Gminy obniży znacząco stawkę podatku, to w kolejnym roku zostaną przyznane gminie niższe dotacje i subwencje.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* skomentował, że rolnik jest „kozłem ofiarnym”.

Skarbnik Gminy powiedziała, że olbrzymie wydatki na oświatę będą wymagały redukcji, gdyż gminy tego obowiązku nie udźwigną.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* powiedział, że budżet nie jest jeszcze skonstruowany do końca i może należałoby uwzględnić w nim problemy rolników i jednak obniżyć podatek.

Skarbnik Gminy powtórzyła, że skutkiem obniżenia podatku rolnego będzie zmniejszenie dotacji i subwencji.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* zauważył, że emerytury rolnicze są małe, rok jest kryzysowy, więc może w tym roku obniżyć podatek do kwoty 40 zł.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że kryzys ma odbicie w finansach publicznych i dotyczy wszystkich sektorów gospodarki.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* powiedział, że gmina jakoś sobie jednak poradzi, nawet obniżając ten podatek.

Skarbnik Gminy poprosiła, by pamiętać, wiązać się to będzie z koniecznością zmniejszenia wydatków, również na planowane inwestycje.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* odniósł się do wydatków gminnych i podał przykład wysokich rachunków za media w świetlicy w Kruszynie.

Skarbnik Gminy odparła, że należy pamiętać o wielofunkcyjności tego obiektu. Mieszczą się tam: świetlica, biblioteka, sklep, remiza strażacka.

Wójt Gminy dodał, że występują tam też inne zależności: nieszczelne okna, stary budynek; dlatego konieczna jest inwestycja – remont obiektu. Wracając do podatku; gmina jest zadłużona na ok. 6 mln zł. Mimo tego, nie stosujemy pełnych stawek podatkowych. Zadań do realizacji jest za to mnóstwo, a kolejne żądania przedstawili mieszkańcy i radni. Żeby temu sprostać gmina musi się zadłużać. Nie można wydawać całych dochodów, lecz zmniejszać także zadłużenie gminy. Uważa, że przedstawiona propozycja podatku jest wyważona.

Radna *Beata Henke* zapytała, jak wzrosły wydatki na administrację w gminie.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że o ok. 7% i wzrost związany jest przede wszystkim z odprawami dla 2 odchodzących na emeryturę pracowników urzędu. Zaplanowane są też w budżecie wyższe wydatki na diety dla radnych i sołtysów.

Radna *Beata Henke* stwierdziła, że według niej wydatki na administrację wzrosły dwukrotnie.

Skarbnik Gminy odparła, że to nie jest prawda.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* zaproponował, by do tematu wydatków na administrację wrócić na kolejnym posiedzeniu Komisji, a obecnie skupić się na temacie podatku rolnego.

Wójt Gminy stwierdził, że również jest rolnikiem, przeprowadził też rozmowy z innymi producentami rolnymi i uważa zaproponowaną stawkę podatkową za optymalną i nie krzywdzącą.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że inne podatki wzrastają procentowo mniej, niż podatek rolny.

Wójt Gminy odparł, że tamte czynniki są mniej wrażliwe. Tu jest zależność od późniejszego przyznania dotacji i subwencji.

Radny *Krzysztof Sarnowski* powtórzył, że powiązanie podatku rolnego z ceną żyta jest absurdem.

Grzegorz Koziół przypomniał, że jest koncepcja wprowadzenia podatku dochodowego dla rolników.

Zastępca Wójta powiedział, że na sposób wyliczania tego podatku Rada Gminy nie ma wpływu.

Radny *Krzysztof Sarnowski* powiedział, że złe jest ślepe patrzenie tylko w liczby.

Grzegorz Koziół stwierdził, że rolnicy mają dylemat, czy w ogóle siać żyto.

Wójt Gminy powiedział, że obowiązuje elementarna uczciwość i należy mieć na uwadze, jak realnie płaci się za żyto. A stawka za to zboże jest dobra.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że sama cena nie jest wskaźnikiem; ważny jest plon.

Zastępca Wójta powiedział, że ważny jest wynik podaży i popytu.

Wójt Gminy powtórzył, że konieczne jest przyrównanie stawki do realnej ceny zboża.

Radny *Krzysztof Sarnowski* odparł, że jest to błąd w myśleniu, gdyż to zboże trzeba najpierw mieć.

Radna *Beata Henke* zaapelowała do radnych, by przyjęli maksymalnie stawkę podatku w wysokości 40 zł.

Wójt Gminy stwierdził, że jego propozycja jest głęboko wyważona, a radna składała przecież wcześniej wnioski generujące kolejne wydatki budżetowe. Między innymi wniosek o podwyższenie diet sołtysom.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* powiedział, że jest jednak za tym, by dać rolnikom szansę i obniżyć podatek.

Radny *Marek Ostrowicki* stwierdził, że przecież rolnicy na odpoczynek na Karaiby nie pojadą.

Wójt Gminy powiedział, że należy myśleć w kategorii całej gminy i wszystkich mieszkańców, a nie tylko rolników. Funkcjonuje pasmo pomocy dla rolników: zwrot akcyzy za paliwo, dogodne kredyty.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* powiedział, że niektórzy rolnicy ucierpieli, bo mieli całe pola obsiane rzepakiem. Teraz więc muszą zamienić nieudane uprawy np. na kukurydzę i ponieść kolejne koszty.

Wójt Gminy odparł, że jako rolnik nigdy nie obsiewa całości jednym gatunkiem roślin. Dodał, że w niektórych przypadkach zwrot akcyzy przewyższa podatek rolny.

Radny *Krzysztof Wojnowski* odparł, że ceny paliw idą bardzo w górę.

Skarbnik Gminy zauważyła, że rolnicy nie wykorzystują w pełni zwrotów akcyzy za paliwo. Dodała, że to wszyscy radni ostatecznie zadecydują w głosowaniu.

Wójt Gminy powiedział, że można co prawda przewidywać wzrost dochodów z tytułu podatku za stawy infiltracyjne, ale równocześnie zakontraktowanych jest wiele zadań inwestycyjnych, a radni złożyli dużo kolejnych wniosków.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zapytał, czy możliwe będzie podpisanie umowy na dostarczanie prądu z inną firmą, niż Enea.

Zastępca Wójta odpowiedział, że akurat odbywa się przetarg – zamówienie publiczne na dostawę energii i jest to obserwowane i będzie analizowane. Trzeba jednak mieć na względzie, że właścicielem infrastruktury jest i tak firma Enea.

Radna *Jadwiga Świątkowska* powiedziała, że w związku z decyzją o podatku rolnym, radni naszej gminy są w dobrej sytuacji, ponieważ znają stawki przyjęte w sąsiadujących gminach. Zapropowała stawkę 43 zł.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* zaproponował stawkę 42 zł i dodał, że Komisja zgodnie za nią zagłosuje.

Wójt Gminy powiedział, że również z tego spotkania chciałby wyjść usatysfakcjonowany. Ma na uwadze jednak, że obniżka podatku o 1 zł, to zmniejszenie wpływu do budżetu o ok. 30 tys. zł.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* zaproponował, że ostatecznie zgodzi się na stawkę 43 zł.

Grzegorz Koziol powiedział, że ta propozycja jest dobra, ale ostateczna decyzja należy do Rady Gminy.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa w obradach: 15.50 – 16.00

Przewodniczący wznowił obrady.

Wójt Gminy zaproponował stawkę 44 zł.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* odparł, że obstaje przy propozycji 43 zł.

Wójt Gminy zauważył, że w Mroczy obowiązuje już stawka aż 55 zł.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* powiedział, by nie sugerować się tamtą gminą, tylko ustalić stawkę 43 zł, którą zgodnie poparą radni obu Komisji.

Wójt Gminy powiedział, że zaryzykuje i zgodzi się na proponowaną stawkę 43 zł.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* podsumował, że w ramach negocjacji przyjęto dobrą stawkę.

Zaproponował następnie przejście do omówienia propozycji kolejnych podatków.

Skarbnik Gminy omówiła propozycje stawek podatku od środków transportu, którego wzrost proponuje się o 3,8 – 4%.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* podsumował, że stawki zaproponowane są do przyjęcia przez radnych.

Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu.

Sekretarz Gminy poinformowała, że wniosek o zmianę wysokości diet dla sołtysów złożyła Sołtys Sołectwa Sicienko – *Anna Cetnarowska*, a poparła go sołtysi innych sołectw. Dążenia te poparła i złożyła swój wniosek Przewodnicząca Rady Gminy *Beata Henke*.

Przypomniała, że w Izbie Tradycji Kulturalnej w Sicienku odbyło się zebranie radnych, Wójta z sołtysami, podczas którego dyskutowano na temat wysokości diet. Podczas tego spotkania sołtysi zaproponowali dwie stawki wynagrodzeń w zależności od wielkości danego sołectwa.

Dla sołtysów z małych sołectwa liczących do 400 mieszkańców zaproponowali diety w wysokości 200 zł miesięcznie, zaś dla sołtysów dużych sołectw liczących ponad 400 mieszkańców – diety 300 zł. Wyodrębniono 12 sołectw małych i 9 dużych. Liczba ta obejmuje także powstające właśnie Sołectwo Teresin. W wyniku dyskusji ustalono, że łączna kwota, którą gmina przeznaczy na diety sołtysów może wynieść około 50 tys. zł rocznie. W trakcie dyskusji toczyły się spory dotyczące kryteriów przyznawania diet, pojęcia duże i małe sołectwo, realnych nakładów pracy w poszczególnych sołectwach.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* przypomniał, że na tym spotkaniu padła także propozycja zwiększenia jeszcze diet.

Sekretarz Gminy zauważyła, że to wygenerowałyby dodatkowe koszty budżetowe. Gmina ma dużą liczbę sołectw, co już stanowi duże obciążenie.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* powiedział, że np. w gminie Białe Błota stawki są wysokie.

Wójt Gminy odparł, że nie chce dyskusji, tylko zobrazowania sytuacji naszej gminy i gmin ościennych. Gdyby brać pod uwagę propozycję tak dużych stawek, znacznie zwiększyłyby to deficyt budżetowy gminy. Lepszym wyjściem jest zwiększenie diet, ale rozłożenie tej podwyżki na 2 lata.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* powiedział, że nie rozumie, dlaczego w projekcie uchwały są różnice między wysokością diet w poszczególnych sołectwach.

Wójt Gminy powiedział, że tłumaczył już złożoność rzeczy. Sołectwo Łukowiec jest rozległe, gospodarstwa rozrzucone. Osowiec ma dużo mieszkańców, ale funkcjonują tam spółdzielnie mieszkaniowe, poprzez które gmina kontaktuje się z mieszkańcami.

Nie można dalej zadłużać gminy, więc należy trzymać się zaplanowanej, końcowej kwoty. To będzie pierwszy krok, dalsze w kolejnych latach.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* zapytał, jakie zatem są propozycje diet dla sołtysów.

Wójt Gminy odpowiedział, że podzielono gminę na 11 dużych sołectw i 10 małych. Dla sołtysów pierwszych planuje się dietę w wysokości 230 zł, a dla sołtysów małych sołectw dietę w wysokości 160 zł.

Radna *Beata Henke* zauważyła, że sołtysi wnioskowali o zabezpieczenie w budżecie na potrzeby diet kwoty 75 tys. zł.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że zaproponowany wzrost wysokości diet jest procentowo wysoki.

Radna *Jadwiga Świątkowska* powiedziała, że propozycja wydaje się być dobra.

Radny *Marek Ostrowicki* powiedział, że bycie sołtysem, to przede wszystkim funkcja społeczna i dieta nie jest najważniejsza.

Wójt Gminy powiedział, że diety nie należy traktować jako wynagrodzenia, lecz raczej jako zwrot kosztów ponoszonych na paliwo.

Natomiast za dodatkowe prace np. sprzątanie, ogrzewanie świetlic, sołtysi powinni dostawać osobne wynagrodzenie na podstawie umów – zleceń.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* powiedział, że nie zajmie stanowiska w sprawie diet, gdyż sam jest sołtysem.

Zastępca Wójta stwierdził, że dobrze byłoby wypracować wspólne stanowisko na temat wysokości diet, by sesja odbyła się sprawnie.

Radna *Jadwiga Świątkowska* jeszcze raz podkreśliła, że zaproponowana wysokość diet wydaje się być rozsądnym rozwiązaniem.

Radna *Beata Henke* powiedziała, że ostatecznie propozycja dwóch stawek: 160 zł i 230 zł jest do przyjęcia.

Wójt Gminy zastanawiał się, czy może lepsza byłaby propozycja 170 zł i 220 zł.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zdecydowanie wyraził sprzeciw takiej modyfikacji.

Radny *Krzysztof Wojnowski* wyraził poparcie dla pierwotnej propozycji tj. 160 zł i 230 zł.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* również wyraził poparcie dla tej propozycji i poprosił pozostałych radnych o jej poparcie na sesji.

Następnie poprosił o wprowadzenie do projektu uchwały dotyczącej diet radnych.

Sekretarz Gminy powiedziała, że projekt uchwały został przygotowany w związku ze złożonym wnioskiem. Nie przedstawiono jednak w nim konkretnych kwot diet, ponieważ o ich wysokości muszą zdecydować sami radni. Konieczne jest też opracowanie przez Przewodniczącą Rady Gminy regulaminu obniżania diet za nieobecności radnych na sesjach, posiedzeniach komisji i dyżurach.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zapytał o definicję nieobecności na posiedzeniu. Zapytał, czy po złożeniu podpisu na liście obecności i opuszczeniu obrad, obecność będzie zaliczona.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* zauważył, że interpretacja, ewentualne usprawiedliwienie powinno leżeć w gestii Przewodniczącej Rady Gminy.

Sekretarz Gminy powiedziała, że reguły powinny zostać ściśle określone.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa w obradach: 16.45 – 17.00

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* wznowił obrady i poprosił radnych o przedstawienie propozycji diet.

Radna *Jadwiga Świątkowska* przedstawiła propozycję podwyżki diet do kwot: 500 zł dla Wiceprzewodniczącego Rady Gminy oraz Przewodniczących Komisji Stałych, 350 zł lub 400 zł dla pozostałych radnych. Przy droższym wariantcie da to sumę 82.800,00 zł rocznie.

Skarbnik Gminy zauważyła, że w budżecie przewidziano maksymalnie kwotę 80 tys. zł.

Radny *Krzysztof Wojnowski* powiedział, że według niego praca szeregowego radnego ma charakter społeczny i nie powinna być wynagradzana.

Radna *Beata Henke* nie zgodziła się z przedmówcą.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* również nie zgodził się z propozycją radnego *Krzysztofa Wojnowskiego*, dodając, że praca radnego powoduje czasem konieczność brania urlopu w miejscu zatrudnienia, jeżdżenia samochodem po terenie gminy. Jakaś rekompensata jest więc wskazana.

Skarbnik Gminy powiedziała, że mimo wyższej sumy, niż zakładano w budżecie, propozycja podwyżki jest do zaakceptowania. Różnica w stosunku do kwoty zakładanej wynosi bowiem 2.800,00 zł w skali roku.

Radna *Beata Henke* zaproponowała, by bezwzględnie za każdą nieobecność radnego potrącać z diety 15%. Odnośnie dyżurów, proponuje ich skrócenie do 2 godzin i ewentualne dyżurowanie telefoniczne.

Wójt Gminy powiedział, że to powrót do starego zwyczaju. Jest za skróceniem dyżurów i pełnieniem ich w Urzędzie Gminy.

Sekretarz Gminy zauważyła, że decyzja należy do Przewodniczącej Rady Gminy *Beaty Henke*.

Radna *Beata Henke* podtrzymała swoją propozycję skrócenia dyżurów, pełnienia ich w Urzędzie Gminy oraz telefonicznie.

Radny *Krzysztof Wojnowski* wnioskował, by pracownik biura obsługi Rady Gminy przypominał radnym o terminach dyżurów.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zaproponował, by zmniejszyć ilość dyżurów.

Sekretarz Gminy zaproponowała, by uściślić zapis odnośnie potrąceń diety za nieobecności na posiedzeniach i by brzmiał on: „za każdy dzień nieobecności na posiedzeniach”.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* zapytał o podwyżki diet dla sołtysów w kolejnych latach.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że zapis mówiący o tym można wprowadzić do uzasadnienia uchwały. Trzeba również uzupełnić zapis o proporcjonalności kadencji sołtysów.

Przewodniczący *Ryszard Kuliński* zapytał, czy są jeszcze jakieś tematy do omówienia.

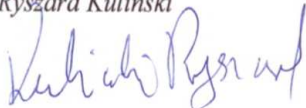
Zastępca Wójta poprosił radnych o możliwość wprowadzenia do porządku obrad sesji dodatkowego punktu dotyczącego północnej części miejscowości Pawłówek. Przypomniął, że w 2007 roku Rada Gminy podjęła uchwałę dotyczącą północnej części miejscowości Pawłówek. Na etapie wyłożenia planu zagospodarowania przestrzennego dwóch z trzech właścicieli działek położonych na tym terenie złożyło protest. Nie chcieli oni zurbanizowania jednostki strukturalnej oznaczonej jako 4R i przeznaczonej dotychczas na cele rolnicze. Jednak wkrótce zmienili się właściciele tych działek i oni z kolei zgodzili się na przeznaczenie tego obszaru pod budownictwo mieszkaniowe. W związku z tym Rada Gminy podjęła w 2009 roku decyzję o przygotowaniu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Powstała więc możliwość przeznaczenia tego obszaru pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Radni Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej wyrazili zgodę na włączenie punktu dotyczącego Pawłówka do porządku sesji Rady Gminy.

Radny *Ryszard Kuliński* podziękował przybyłym i zakończył posiedzenie połączonych komisji.

Przewodniczący
Komisji Rozwoju Gospodarczego

Ryszard Kuliński








Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Andrzej Grzelak


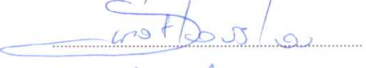



Protokołował Artur Gutowski.

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego
w dniu 16 listopada 2011 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Beata Henke	
2. Tomasz Janasz	
3. Ryszard Kuliński	
4. Marek Ostrowicki	
5. Marcin Rejment	NIEOBECNY usprawiedliwiony 

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 16 listopada 2011 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Andrzej Grzelak	
2. Krzysztof Sarnowski	
3. Jadwiga Świątkowska	
4. Krzysztof Wojnowski	