

W XII Sesji Rady Gminy na 15 radnych udział wzięło 14 radnych i zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) podejmowane uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący obrad *Beata Henke*  
Przewodnicząca Rady Gminy

Miejsce odbywania Sesji Sala posiedzeń  
Urzędu Gminy w Sicienku

Czas trwania Sesji godz. 12<sup>00</sup> – 17<sup>10</sup>

Protokolant Sesji *Artur Gutowski*

W posiedzeniu udział wzięli radni wg załączonej listy obecności.

Spoza Rady Gminy udział wzięli goście: *Piotr Chudzyński* – Prezes Stowarzyszenia „Nasza Gmina Sicienko”

Sołtysi: *Kazimierz Ligarzewski* – Sołtys Zawady

Pracownicy Urzędu Gminy i jednostek organizacyjnych: *Jan Wach* – Wójt Gminy  
*Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta  
*Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy  
*Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy  
*Agnieszka Toczko* – Radca Prawny  
*Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych  
*Jadwiga Jarosz* – Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

#### Ad.1.

Otwarcia Sesji dokonała Przewodnicząca Rady Gminy – *Beata Henke*. Powitała radnych oraz wszystkie osoby obecne na Sesji.

#### Ad.2.

*Przewodnicząca* na podstawie listy obecności stwierdziła, iż w XII Sesji Rady Gminy Sicienko na ustawową liczbę 15 radnych uczestniczy 14 radnych, czyli wymagane quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

#### LISTA OBECNOŚCI RADNYCH STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 1 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

*Przewodnicząca* zwróciła się do radnych z zapytaniem o ewentualne wnioski odnoszące się do zaproponowanego porządku obrad.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił się z wnioskiem o zmianę porządku obrad i wyłączenie projektów uchwał dotyczących budżetu na 2012 rok oraz przeniesienie ich na sesję w styczniu.

Radny *Marek Nadolny* zapytał wnioskodawcę o przyczyny zanegowania zaproponowanego porządku obrad.

Radna *Jadwiga Świątkowska* wyraziła wątpliwość co do wnioskowanych zmian w porządku obrad. Podkreśliła, że była obecna na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej w dniu 22 grudnia i w trakcie dyskusji nie padły żadne uwagi dotyczące konieczności przesunięcia rozpatrywania projektów uchwał budżetowych na sesję styczniową. Wszystkie problemy były rozpatrywane, a na pytania udzielono odpowiedzi. W związku z powyższym, nie zgadza się z wnioskiem radnego *Ryszarda Kulińskiego*.

*Wójt Gminy* poinformował, że dopiero w dniu 27 grudnia po godzinie 14 otrzymał pisemny wniosek *Przewodniczącej Rady Gminy*, tożsamy z ustnym wnioskiem radnego *Ryszarda Kulińskiego* dotyczący porządku obrad XII Sesji. Wyraził zdziwienie propozycją przełożenia rozpatrywania projektów uchwał dotyczących przyszłorocznego budżetu, ponieważ 22 grudnia na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej odbyła się długa, merytoryczna dyskusja, podczas której wyjaśniano wszelkie wątpliwości. Natomiast prowadzący początkowo obrady radny *Ryszard Kuliński* opuścił posiedzenie po 20 minutach. *Wójt* zadeklarował, że może przedstawić stenogram posiedzenia, z którego jasno wynika, że zostały przekazane 2 zestawy kserokopii dokumentów, *Zastępca Wójta* szczegółowo omówił tematykę kanalizacji i przebudowy świetlicy wiejskiej w Kruszynie. Obrady trwały 4 godziny, poczyniono pewne uzgodnienia i nie zostały zgłoszone na piśmie żadne uwagi dotyczące omawianych problemów. Również wtedy został przedstawiony szacunek kosztów wykonania kanalizacji na dwóch odcinkach, sporządzony przez spółkę wodno – kanalizacyjną z Nakła. Radni otrzymali dużo wcześniej materiały dotyczące projektu budżetu na 2012 rok i mieli czas na pisemne zgłoszenie uwag. Skoro więc istotne dokumenty zostały dostarczone, a *Przewodniczący Komisji Stałych Rady Gminy* nie zgłosili wniosków i uwag, to nie ma podstaw, by rozpatrywać przełożenie głosowania nad budżetem na styczeń.

#### WNIOSEK PRZEWODNICZĄCEJ RADY GMINY DOTYCZĄCY WYŁĄCZENIA Z PORZĄDKU OBRAD SESJI PROJEKTÓW UCHWAŁ ODNOSZĄCYCH SIĘ DO BUDŻETU NA ROK 2012, STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

*Zastępca Wójta* wyraził zdziwienie twierdzeniem radnego *Ryszarda Kulińskiego*, że radni posiadają zbyt mało informacji i materiałów na temat kanalizacji, by na tej sesji podjąć decyzje w sprawie budżetu. Przypomniał, że na życzenie radnych odbyły się 2 spotkania z

przedstawicielami władz oraz spółki wodno – kanalizacyjnej z Nakła, na których dyskutowano na temat ewentualnej współpracy. Niestety radni nie wykazali się frekwencją na tych merytorycznych spotkaniach. Zapytał, jakie z tego można wysunąć wnioski.

*Przewodnicząca* zaoponowała mówiąc, że na pierwszym spotkaniu było wielu radnych, a na drugim był jeden przedstawiciel Klubu Radnych „Nasza Gmina Sicienko”, natomiast z drugiego klubu nie było żadnego radnego.

Radny *Marek Nadolny* zgłosił wniosek formalny, by dyskusja toczyła się głośniejsz, gdyż nie wszystko jest słyszalne w całej Sali posiedzeń.

*Przewodnicząca* powtórzyła swoją wcześniejszą wypowiedź.

Radny *Krzysztof Wojnowski* stwierdził, że koszt przyłączenia kanalizacji gminy do Bydgoszczy wynieść ma 5 mln zł, a koszt przyłączenia do Nakła to 2 mln zł.

*Zastępca Wójta* odparł, że jest to manipulacja faktami i już na posiedzeniach komisji pokazywał dokumenty, tłumaczył wszystkie szczegóły. Kwota 4,7 mln zł jest przyjętą kwotą kosztorysu inwestorskiego, który jest z założenia mocno przeszacowany. Realizacja projektu przyłączenia kanalizacji do systemu bydgoskiego nie zamknie dalszych możliwości, jest perspektywiczne oraz umożliwi na szybkie podłączenie 130 przykanalików.

*Przewodnicząca* zarządziła głosowanie nad wnioskiem o wyłączenie z porządku obrad punktów: 10 i 11 dotyczących uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012 – 2017 oraz uchwalenia budżetu gminy na 2012 rok.

**W GŁOSOWANIU WZIĘŁO UDZIAŁ 14 RADNYCH. ZA PRZYJĘCIEM WNIOSKU GŁOSOWAŁO 6 RADNYCH. WNIOSEK ZOSTAŁ ODRZUCONY.**

*Przewodnicząca* poinformowała, że wniosek został odrzucony, w związku z czym porządek obrad nie został zmieniony i ma następujące brzmienie:

**Porządek obrad XII Sesji Rady Gminy Sicienko  
w dniu 28 grudnia 2011 roku o godz. 12<sup>00</sup>**

1. Otwarcie XII Sesji Rady Gminy Sicienko.
2. Stwierdzenie quorum i ewentualne wnioski o zmianę porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XI Sesji Rady Gminy.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy z wykonania uchwał i wniosków.
5. Przedstawienie informacji o pracy Wójta Gminy między Sesjami i przedstawienie informacji o stanie finansów.
6. Zgłaszanie interpelacji i zapytań.
7. Informacja Wójta o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w sprawie naliczonych opłat od nieruchomości sprzedanych po uchwaleniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
8. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2011 rok.

9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2011 – 2017.
10. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2012 – 2017.
11. Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu gminy Sicienko na 2012 rok.
12. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynagradzania nauczycieli.
13. Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012.
14. Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012.
15. Uchwała w sprawie zapewnienia ogólnodostępności terenu planowanego boiska wielofunkcyjnego w miejscowości Wierzchucinek.
16. Uchwała w sprawie przyjęcia harmonogramu pracy Rady Gminy Sicienko na 2012 rok.
17. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
18. Wolne wnioski.
19. Zamknięcie Sesji.

*Przewodnicząca* zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Radny *Marek Nadolny* stwierdził w kwestii formalnej, że nie ma potrzeby głosowania, ponieważ odbyło się już głosowanie nad wnioskiem o zmianę w porządku obrad.

#### Ad. 3.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poinformowała, iż zapoznała się z treścią protokołu XI Sesji Rady Gminy. Był on również udostępniony do wglądu radnym. Protokół oddaje przebieg Sesji. Ponieważ radni nie przedstawili uwag co do ich treści, *Przewodnicząca* przedstawiła wniosek o przyjęcie protokołu bez jego odczytywania.

**ZA PRZYJĘCIEM PROTOKOŁU XI SESJI BEZ ODCZYTYWANIA GŁOSOWAŁO 14 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). PROTOKÓŁ ZOSTAŁ PRZYJĘTY JEDNOGŁOŚNIE.**

#### Ad.4.

Sprawozdanie z wykonania uchwał i wniosków przedstawił *Zastępca Wójta Gminy*.

**SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA UCHWAŁ I WNISKÓW STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 3 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.**

#### Ad.5.

Wójt Gminy poinformował, że we wszystkich sołectwach odbyły się zebrania wiejskie, na których omawiane były kierunki polityki społecznej oraz założenia budżetu gminy na rok 2012.

Konsultacjom społecznym poddano również projekt zmian w statutach sołectw, w związku z powstaniem nowego sołectwa Teresin.

22 grudnia Wójt wydał zarządzenie w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wykonywanie w 2012 roku zadania publicznego w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. Wysokość środków na realizację tego zadania wynosi 140.000,00 zł. Zadanie ma być realizowane na rzecz gminy Sicienko i jej mieszkańców. Zwrócił się do Rady Gminy o wytypowanie spośród siebie 2 radnych do Komisji Konkursowej, którzy pomogliby analizować oferty.

23 grudnia Regionalna Izba Obrachunkowa z Bydgoszczy poinformowała, że w I kwartale 2012 roku przeprowadzi kontrolę przetargu na stację diagnostyczną w Sicienku. W związku z wnioskiem przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy, Wójt zwrócił się do RIO z prośbą o przeprowadzenie ww. kontroli.

28 grudnia Wójt uczestniczył w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki Wodno – Kanalizacyjnej Sp. z o.o., będącej w stanie likwidacji. Zatwierdzono na nim sprawozdanie z działalności, udzielono absolutorium prezesowi oraz zatwierdzono przedstawiony przez likwidatora bilans otwarcia likwidacji. Prawdopodobnie w lutym 2012 r. spółka definitywnie zakończy swoją działalność, po dokonaniu ostatnich rozliczeń.

Zostało zawarte porozumienie z bydgoskim przedsiębiorstwem Miejskie Wodociągi i Kanalizacja dotyczące prac budowlanych umożliwiających zrzut ścieków z Osówca do bydgoskiej sieci kanalizacyjnej.

Zastępca Wójta dokonał prezentacji multimedialnej oraz omówił wykorzystanie przez gminę środków finansowych z Unii Europejskiej.

W okresie przed wstąpieniem do Unii Europejskiej, od roku 2003 do wiosny 2006 wykonano 6 inwestycji o wartości 3,8 mln zł, z czego 1,7 mln zł to środki unijne. Były to następujące zadania:

- 1) 2003 r. – przebudowa drogi Szczutki – Tryszczyn Doły
- 2) 2003 r. – budowa drogi Dąbrowice – Murucin
- 3) 2004 r. – pokrycie dachowe na budynku szkoły w Kruszynie
- 4) 2004 r. – przebudowa świetlic wiejskich w Mochlu i Wierzchucinku – stworzenie w nich turystycznych schronisk młodzieżowych
- 5) 2004 r. – przebudowa oczyszczalni ścieków w Wojnowie
- 6) 2006 r. – budowa kanalizacji sanitarnej – kolektor Strzelewo – Wojnowo

Po wstąpieniu do Unii Europejskiej, jeszcze w 2006 roku gmina wykonała 2 zadania:

- 1) 2006 r. – budowa drogi do Trzemiętowa Kolonii
- 2) 2006 r. – remont elewacji i dachu Izby Tradycji Kulturalnej w Sicienku

Ze środków akcesyjnych na lata 2007 – 2013 przewidziano wspomnienie następujących inwestycji:

- 1) 2008 r. – przebudowa drogi Wojnowo – Chmielewo
- 2) 2010 r. – magistrała wodociągowa Osówiec – Wojnowo
- 3) 2010 r. – 13 placów zabaw dla dzieci
- 4) 2010 r. – zakup samochodu do zbiórki i transportu odpadów
- 5) 2010 – 2011 r. – budowa świetlicy wiejskiej w Osówcu
- 6) 2011 r. – zakup samochodu asenizacyjnego
- 7) 2011 r. – przeprowadzenie 3 etapu przebudowy drogi do Gliszczka Kolonii
- 8) 2011 r. – budowa kanalizacji w Pawłówku

9) 2011 – 2012 r. – termomodernizacja budynków Zespołu Szkół w Wojnowie

W zakresie tzw. projektów „miękkich” ze środków unijnych pochodziło aż 94%. Z pieniędzy unijnych zostało pokryte 50% wszystkich środków na inwestycje.

*Zastępca Wójta* podkreślił, że potrzebne są szybkie decyzje budżetowe dotyczące kanalizacji w Osówcu, gdyż tylko do końca stycznia 2012 r. można aplikować o środki unijne. Uchwała budżetowa gminy jest zaś jednym z koniecznych załączników do wniosku o przyznanie tych środków.

*Skarbnik Gminy* poinformowała, że na koncie gminy znajduje się 656.757,00 zł, a wszystkie zobowiązania są realizowane na bieżąco.

#### Ad. 6.

Nie zostały zgłoszone żadne interpelacje i zapytania.

#### Ad. 7.

*Zastępca Wójta* poinformował, że w zakresie art. 36 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, żaden właściciel nieruchomości, ani użytkownik wieczysty nie wystąpił z wnioskiem o odszkodowanie, ani o wykupienie nieruchomości lub jej części. Również w zakresie art. 36 ust. 2 oraz ust. 3 tejże Ustawy, nikt nie wystąpił z wnioskiem do gminy.

Natomiast z powodu sprzedaży działek objętych planem zagospodarowania przestrzennego *Wójt* wydał 3 decyzje o naliczeniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z jego uchwaleniem. Opłaty te w łącznej wysokości 18.300,00 zł zostały uiszczone i zasilły konto gminy.

W zakresie art. 36 ust. 7 żaden właściciel nie żądał naliczenia opłaty przed zbyciem nieruchomości.

Ustalone zostały odszkodowania w drodze rokowań za przejęte na rzecz gminy drogi powstałe w wyniku zatwierdzenia podziałów działek zgodnie z planem zagospodarowania. Łączna wysokość ustalonych odszkodowań wynosi 1 zł. Powierzchnia przejętych dróg wynosi 0,4248 ha.

#### Ad. 8.

*Przewodnicząca* poprosiła *Skarbnik Gminy* o wprowadzenie do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2011.

*Skarbnik Gminy* dokonała wprowadzenia do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2011 r. Poinformowała, że zmiany planowanych dochodów i wydatków wynikają z analizy wykonania budżetu. W projekcie uchwały zaproponowano zmniejszenie dochodów o kwotę 604.944,00 zł oraz zmniejszenie wydatków o kwotę 278.322,00 zł. Wszelkie propozycje zmian zostały omówione na posiedzeniach Komisji Stałych Rady Gminy.

W związku z brakiem pytań, *Przewodnicząca* zaproponowała zamknięcie dyskusji.

*Przewodnicząca* odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XII/86/11  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 28 GRUDNIA 2011 ROKU**

**ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA  
BUDŻETU GMINY NA 2011 ROK.**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 8 RADNYCH. PRZECIW BYŁO 4 RADNYCH. WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU 2 RADNYCH. W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH. UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 4 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 9.

*Przewodnicząca* poprosiła *Skarbnik Gminy* o wprowadzenie do uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej gminy na lata 2011 – 2017.

*Skarbnik Gminy* przypomniała, że projekt był omawiany na posiedzeniach Komisji Stałych. Dodała, że konieczność zmiany wynika ze zmian w uchwale budżetowej. Poprosiła o poprawienie oczywistej pomyłki w § 1, gdzie wymieniona jest uchwała Nr X/70/11, a powinno być: Nr X/71/11.

W związku z brakiem pytań, *Przewodnicząca* zaproponowała zamknięcie dyskusji.

*Przewodnicząca* odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XII/87/11  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 28 GRUDNIA 2011 ROKU**

## ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ GMINY SICIENKO NA LATA 2011 – 2017.

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 8 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIW.  
WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU 6 RADNYCH. W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO  
14 RADNYCH. UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 5 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

*Przewodnicząca* ogłosiła 15 – minutową przerwę.

Przerwa w obradach od godz. 13.15 do godz. 13.30

### Ad. 10.

*Przewodnicząca* poprosiła *Skarbnik Gminy* o wprowadzenie do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej gminy na lata 2012 – 2017.

*Skarbnik Gminy* poinformowała, że 9 grudnia 2011 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

*Wójt Gminy* odczytał treść i uzasadnienie opinii wydanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową, podpisanej przez Włodzimierza Górzyńskiego – Przewodniczącego Składu Orzekającego Nr 2.

*Przewodnicząca* zapytała uczestników sesji, czy mają jakieś pytania, uwagi.

Prezes Stowarzyszenia „Nasza Gmina Sicienko” *Piotr Chudzyński* poprosił o głos.

Poinformował, że zawodowo zajmuje się audytem, a jego wątpliwości wzbudzają dwie inwestycje przewidziane w przyszłorocznym budżecie gminy. Uważa, że wydatek 1 mln zł związany z przebudową świetlicy wiejskiej w Kruszynie jest niepotrzebny. Tak duża kwota wystarczyłaby na remonty wszystkich świetlic gminnych lub na inne inwestycje. Planowany wydatek powinien być wcześniej skonsultowany z mieszkańcami Kruszyna i to oni powinni wskazać priorytety inwestycyjne. Poza tym, świetlica w Kruszynie nie jest w pełni wykorzystywana i organizowane w niej imprezy nie cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem. Druga wątpliwość dotyczy przygotowania przyłączenia kanalizacji gminy do systemu Bydgoszczy. Według niego już w 2001 r. bydgoskie przedsiębiorstwo Miejskie Wodociągi i Kanalizacja zobowiązało się do wykonania inwestycji budowlanych do granic gminy Sicienko. Zdziwiony jest więc faktem zawarcia ponownie porozumienia i zaplanowaniem w budżecie gminy prawie 5 mln zł na inwestycje związane z przyłączeniem kanalizacji do Bydgoszczy. Stwierdził, że władze gminy nie przedstawiły alternatywnych

rozwiązań i na siłę forsują kierunek bydgoski odprowadzania ścieków gminnych. Podkreślił, że w związku z wygaśnięciem pozwolenia w 2013 r. zakończy działanie oczyszczalnia ścieków w Wojnowie i wówczas powstanie wielki problem dla gminy. Zarzucił władzom gminy zaniechanie wykonania szacunków rozwiązań alternatywnych i brak rzetelnej informacji. Uważa, że głosowanie nad projektem budżetu zakładającym inwestycję związaną z kierunkiem bydgoskim, jest głosowaniem „w ciemno”, przedwczesnym. Według niego należało najpierw poszukać tańszych rozwiązań problemu ścieków, a uzależnienie gminy od Bydgoszczy w zakresie kanalizacji może doprowadzić do znacznego wzrostu cen. Ostrzegł, że taka sytuacja według mieszkańców miała miejsce w gminie Białe Błota, gdzie stawka za odprowadzanie ścieków jest najwyższa w kraju. W rozmowach z władzami Nakła i ze spółką wodno – kanalizacyjną z tego miasta zaproponowano naszej gminie współpracę i wymianę sieci kanalizacyjnej od Wojnowa do granic gminy. Obecne zaś ustalenia z Bydgoszczą mówią jedynie o niewielkim odcinku z Osówca do Bydgoszczy. Inwestycja ta przewidziana jest na 4 lata, a problem z oczyszczalnią i ściekami wystąpi już za 2 lata. W związku z brakiem dostatecznych informacji, dokumentów, wyliczeń, analiz, decyzja nie powinna być podejmowana przez radnych w tej chwili; również dlatego, że zamknie ona inne możliwości i wiąże nieodwołalnie z Bydgoszczą. Przy planowaniu wielomilionowej inwestycji należało wygospodarować jeszcze kwotę konieczną na przygotowanie szacunków różnych rozwiązań i kierunków. Nie jest to decyzja, którą koniecznie trzeba podjąć natychmiast; można by „zawiesić” pieniądze w budżecie przeznaczone na te cele i spróbować poszukać najlepszego rozwiązania.

*Przewodnicząca* zwróciła się do zebranych z pytaniem, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

*Zastępca Wójta* odniósł się do wypowiedzi pana *Piotra Chudzyńskiego* w kwestii świetlicy w Kruszynie. Zauważył, że jako ekonomista i działacz samorządowy pan *Piotr Chudzyński* powinien wiedzieć, jak wygląda procedura składania wniosków do Urzędu Marszałkowskiego w ramach Rozwoju Obszarów Wiejskich. Konieczne jest dołączenie planu odnowy miejscowości, który jest stworzony w sołectwie, a uchwalany przez zebranie wiejskie. Poprosił, by zajrzeć do tego planu i zauważyć, na jakie priorytety inwestycyjne postawili mieszkańcy Kruszyna. Zdecydowali o przebudowie obiektu, a nie tylko drobnym remoncie polegającym na pomalowaniu ścian. Zauważył, że skoro *Piotr Chudzyński* wie, jaka jest aktywność świetlicy, to znaczy, że w niej bywał. Powinien zatem być zorientowany w jakim stanie znajdują się sanitariaty, komunikacja, dach, elewacja budynku. 9 grudnia odbyło się w Kruszynie zebranie wiejskie, na którym obecnych było około 20 – 30 osób. Nikt z mieszkańców nie zakwestionował projektu tego przedsięwzięcia. Za te przewidziane w budżecie kosztorysowe 900 tys. zł ma powstać nowa jakość; chodzi tu o przebudowę obiektu. Następnie *Zastępca Wójta* odniósł się do tematu kanalizacji, stwierdzając, że pan *Piotr Chudzyński* kolejny raz błędnie zestawia koszty szacunkowe inwestycji z kosztami wynikającymi z kosztorysu inwestorskiego. Wielokrotnie ten temat był omawiany.

Prezentacja, która odbyła się wcześniej miała na celu pokazanie ile dobrego zostało zrobione w gminie dzięki pozytywnym decyzjom. To również zasługa radnych poprzednich oraz obecnej kadencji. *Zastępca Wójta* podkreślił, że uchwały budżetowe mają konsekwencje wieloletnie, bowiem inwestycje, szczególnie unijne, są przygotowywane i realizowane na przestrzeni kilku lat. Także inwestycje o których jest mowa. Przypomniał, że dokumentacja dotycząca przebudowy świetlicy w Kruszynie powstała już w 2007 r., zaś dokumentacja budowy kolektora ściekowego w Osówcu w latach 2009 – 2010. Radni wielokrotnie głosowali nad środkami na przygotowanie tych zadań, a dziś czeka ich głosowanie nad ich

realizacją. Budżet gminy jest konieczny do złożenia wniosku o fundusze unijne w ramach Rozwoju Obszarów Wiejskich, a termin jego składania mija z końcem stycznia 2012 r.

Prezes *Piotr Chudzyński* zauważył, że osiągnięciami gminy w zakresie zrealizowanych inwestycji nie powinno się chwalić. Odniósł się następnie do tematu kosztorysu kanalizacji i stwierdził, że nie należy zatrudniać kosztorysanta, który myli się o 60 – 70%. Dopuszczalny błąd to 10 – 20%. Jeśli zaś chodzi o decyzję mieszkańców odnośnie przebudowy świetlicy, to nie zaproponowano im niczego innego. To kwestia sposobu zadawania pytań mieszkańcom.

Wracając do tematu kanalizacji, to przy tak kosztownej inwestycji i niechęci do zrzucania ścieków do tańszych niż Bydgoszcz sąsiadów, należałoby zastanowić się jeszcze nad modernizacją oczyszczalni w Wojnowie. W związku z tym, że nie wiadomo jaki będzie koszt odprowadzania ścieków do kanalizacji bydgoskiej, warto chyba mieć niezależną oczyszczalnię gminną. Należałoby więc wstrzymać się na razie z decyzją, zebrać wszelkie informacje i przeanalizować możliwości.

*Zastępca Wójta* poinformował, że stawka za ścieki w Sadkach, które korzystają z kanalizacji nakielskiej wynosi 8,32 zł, a więc jest podobna do stawki obowiązującej w gminie Białe Błota, a korzystającej z infrastruktury bydgoskiej.

*Wójt Gminy* dodał, że koszt przepompowywania ścieków z Osówca do Nakła byłby olbrzymi, ze względu na odległość i ilość wymaganych przepompowni. Odcinek zaś z Osówca do Bydgoszczy nie wymaga wielu przepompowni. Należy także pamiętać o Osowej Górze, Pawłótku, stawach infiltracyjnych oraz o korzyściach wynikających ze współpracy z przedsiębiorstwem Miejskie Wodociągi i Kanalizacja. Kolektor ściekowy w Osówcu nie rozwiąże oczywiście wszystkich problemów, ale stworzy perspektywy. W razie konieczności, przy niewielkim nakładzie można będzie przerzucać ścieki z Wojnowa do Bydgoszczy. Jeśli zaś chodzi o budowę – modernizację oczyszczalni, to byłby to olbrzymi koszt. Koronowo i Mroczka zdecydowały się kiedyś na tak kosztowną inwestycję i do dziś mają z tego powodu kłopoty. Kosztowna jest obsługa zadłużenia, co powoduje brak zdolności inwestycyjnych. Koronowo odczuwało przez 10 lat skutki takiej inwestycji i zadłużenia. Dlatego *Wójt* jest przeciwny takiemu rozwiązaniu.

Radny *Andrzej Grzelak* zauważył, że pompy przepompowujące ścieki są konieczne niezależnie od kierunku odprowadzania.

*Wójt Gminy* odpowiedział, że obecnie jest mowa o kolektorze w Osówcu, a nie o całym systemie. Na czwartkowym posiedzeniu komisji była rzecz rozpatrywana całościowo; mówiono, że w przyszłości, jeśli finanse pozwolą, nic nie stoi na przeszkodzie, by zrobić połączenie kanalizacji ze Strzelewa do Nakła.

*Zastępca Wójta* stwierdził, że radni są przed ważnym głosowaniem w sprawie budżetu. Jednak w tym budżecie decydują tylko o kanalizacji w Osówcu, a nie o całej polityce gminy w sprawie kanalizacji. Jest przekonany, że mieszkańcy Osówca nie chcieliby odprowadzania ich ścieków aż do Nakła, zdając sobie sprawę z kosztów wynikających z odległości.

Radny *Andrzej Grzelak* stwierdził, że już na komisji wyraził pogląd o absurdalności odprowadzania ścieków z Osówca do Nakła. Ale tu nie o to chodzi.

*Zastępca Wójta* dodał, że takie rozwiązanie wiązałoby się z dużym kosztem ze względu na ilość koniecznych przepompowni.

Radny *Andrzej Grzelak* odparł, że jednak łatwiej byłoby połączyć chociażby Trzemiętowo z Wojnowem, niż z Osówcem.

*Zastępca Wójta* zauważył, że mowa jest o Osówcem, a nie o Trzemiętowie – na tym należy się skupić w tej chwili.

Radny *Krzysztof Sarnowski* powiedział, że mieszkańcom Osówcem obojętne jest dokąd jego ścieki popłyną; interesować go będzie cena usługi. Jeśli chodzi o Osowiec, to prawdopodobnie proponowane rozwiązanie faktycznie będzie najtańsze. Jednak podłączenie całej infrastruktury gminnej kanalizacji do Bydgoszczy to jest zbyt poważna decyzja. Nie powinno się o tym decydować pochopnie.

Radna *Maria Modrakowska* zauważyła, że decyzja Rady Gminy nie dotyczy całej infrastruktury i nie oznacza jej przejęcia przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację z Bydgoszczy. Odbyło się przecież referendum i wolą społeczeństwa gminy było wystąpienie ze spółki wodno – kanalizacyjnej. W tej chwili zaś chodzi o konkretny problem w określonej części gminy. Wprowadzanie więc tematu Trzemiętowa jest nie na miejscu, gdyż nie ma tam żadnej infrastruktury i będzie to problem do rozwiązania w przyszłości. Teraz mowa jest o budżecie na 2012 r., w którym zakłada się kontynuację wcześniejszych planów. Praca nad tymi projektami trwa od lat.

Radny *Krzysztof Sarnowski* odparł, że nie zgadza się z przedmówczynią. Uważa, że decydując się na kierunek bydgoski określone o narzucone zostaną preferowane w przyszłości rozwiązania. Trudno będzie zmienić kiedyś kierunek.

Radny *Ryszard Kuliński* powiedział, że sprawa ścieków nie wypłynęła niedawno. Odbyło się 6 edycji, w których można było uzyskać unijne pieniądze, a włodarze gminy to „przespali”.

Radny *Marek Nadolny* stwierdził, że z powodu usytuowania geograficznego gminy Sienko należy korzystać z infrastruktury Bydgoszczy i Nakła, a być może także Koronowa. Wielokrotnie odbywały się rozmowy, na których zgodnie twierdzono, że część gminy tj. Teresin, Goncarzewy należy skanalizować poprzez przepompownię w Kazinie do Nakła. Stworzy się też szansa dla Samsieczna, które jest obecnie dalekie od skanalizowania. Natomiast twierdzenie, że kierunek bydgoski jest zły, za drogi to nadużycie. Na spotkaniu w Izbie Tradycji Kulturalnej padło twierdzenie, że przyłączenie kanalizacji gminy do Nakła będzie dużo tańsze i łatwiejsze, bo ze Strzelewa do Nakła jest z górki. Nikt nie zauważył, że wzdłuż Kanału Bydgoskiego ciągną się tereny NATURY 2000, co ogranicza plany budowlane.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zgodził się, że położenie gminy narzuca pewne rozwiązania, ale chciałby mieć przedstawionych kilka alternatywnych rozwiązań, by móc świadomie wybierać. Nie kwestionuje połączenia Osówcem z Bydgoszczą, ale widzi niebezpieczeństwo uzależnienia się od tamtego kierunku. Za sporną rzecz uważa centrum gminy, czyli Wojnowo

i Sicienko. Boi się, że decydując dziś o kierunku bydgoskim uzależni się gminę od tamtych cen, które mogą okazać się dużo wyższe. Odległości z centrum gminy do Bydgoszczy i do Nakła są podobne, ważne jest więc spojrzenie na koszt długofalowej eksploatacji, a ten według szacunku jest niższy w przypadku Nakła.

*Zastępca Wójta* odpowiedział, że już w 2004 i 2005 r., gdy wśród radnych nie było takich podziałów, zdecydowano, co zrobić chociażby w Strzelewie. Nikt nie mówił wtedy, by ścieki wysyłać ze Strzelewa do Minikowa, tylko poprzez Kamieniec, Dąbrówkę Nową do Wojnowa. Taka zapadła decyzja, bo obranie kierunku ze Strzelewa do Minikowa nie załatwiłoby żadnego innego problemu, jak tylko problem Strzelewa. Wysyłając zaś ścieki ze Strzelewa do Wojnowa rozwiązany został także problem Kamieńca i Dąbrówki. Ten kierunek już wówczas został określony. Dziś radni nie decydują więc o kierunku przepływu ścieków – ta decyzja została podjęta już w 2004 r.

Radny *Krzysztof Sarnowski* odparł, że może jest jeszcze czas, by to przemyśleć. Lepszy byłby trójkąt: Bydgoszcz – Osówiec – Strzelewo, by móc kiedyś wybierać.

Radny *Marek Nadolny* zapytał przedmówcę, ile jeszcze potrzebuje czasu i jakich dokumentów brakuje, by zdecydować o sprawie kanalizacji. Zauważył, że było dość czasu na przemyślenia, analizy i zgłaszanie uwag, ponieważ projekt budżetu został dostarczony radnym 16 lub 17 listopada.

Radny *Krzysztof Sarnowski* odrzekł, że to nie jest zła wola.

*Wójt Gminy* wtrącił, że należy uściślić, o czym jest mowa. Propozycja dotyczy tylko budowy kolektora ściekowego ze 130 przyłączami w Osówc. Gdyby bowiem zaproponować podobny kolektor ze Strzelewa do Bydgoszczy, to byłoby bez sensu. Nie będzie teraz decydowania o kierunku przepływu ścieków z Trzemiętowa, Gliszcz, Teresina, Samsieczna. To będzie zadanie na przyszłość. Prawdopodobnie te miejscowości będzie się opłacało przyłączyć do Nakła. Przy korzystnych warunkach będzie też można w przyszłości rozważyć koncepcję budowy kolektora ze Strzelewa do Minikowa. Na dziś jednak można tylko mówić o tym, co zostało zaplanowane, czyli o kolektorze w Osówc. Nie ma bowiem tańszego rozwiązania dla mieszkańców Osówca.

Prezes stowarzyszenia *Piotr Chudzyński* zauważył, że padła informacja o zbyt dużym koszcie budowy oczyszczalni (5-6 mln zł), a z drugiej strony robi się inwestycję w Osówc za 5 mln zł, polegającą jedynie na przyłączeniu tylko niewielkiego elementu do systemu kanalizacji. Teraz jest zaś konieczne przemyśleć i zdecydować, co zrobić za 2 lata ze ściekami z oczyszczalni w Wojnowie, która zostanie zamknięta. Należy wykorzystać czas na to, by przygotować i przedstawić inne koncepcje, niż ta forsowana przez *Wójta*.

*Przewodnicząca* zwróciła się do radnych, czy mają jeszcze jakieś pytania.

Radny *Marek Nadolny* zgłosił wniosek formalny o 10 minut przerwy w obradach.

*Przewodnicząca* ogłosiła 10 – minutową przerwę.

Przerwa w obradach od godz. 14.30 do godz. 14.40

*Przewodnicząca* wznowiła obrady i zapytała, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

Radny *Ryszard Kuliński* stwierdził, że radni powinni zająć się problemem odprowadzenia ścieków z oczyszczalni w Wojnowie.

*Zastępca Wójta* powiedział, że wielokrotnie pokazywał i omawiał, również na komisjach, dokument zawierający wyliczenia i sporządzony przez firmę komunalną z Nakła. Wynika z niego, że koszty szacunkowe przekazania ścieków do Nakła wyniosłyby 2 mln zł, a do Bydgoszczy 2,2 mln. Firma ta zrobiła też kosztorys zrzutu ścieków, z którego wynika, że cena wyniosłaby 4,92 zł/m<sup>3</sup> w Nakle i 5,52 zł/m<sup>3</sup> w Bydgoszczy. Trzeba jednak zwrócić uwagę na upust w Bydgoszczy za hurtowy zrzut w wysokości 15%. Dane te są z lutego 2011 r. Dotyczą one kosztu zrzutu ścieków; do tego doliczyć trzeba koszty eksploatacji infrastruktury na terenie gminy. Mimo, że dokument był wielokrotnie omawiany, nadal prowadzi się nieuczciwą grę, wprowadza w błąd opinię publiczną dla celów politycznych.

Radny *Ryszard Kuliński* powiedział, że koszt kolektora ze Strzelewa do Minikowa nie wyniosłby 800 tys. zł, gdyż podczas spotkania z przedstawicielem spółki wodno – kanalizacyjnej z Nakła firma ta zadeklarowała pociągnięcie rury do granicy gminy. Pozostałby więc odcinek około 1 km, a koszt byłby prawdopodobnie niższy o połowę od szacowanego. Zrzut ścieków w Strzelewie rozwiązałby także problem Zielonczyna i Kruszyna.

*Zastępca Wójta* odparł, że mieszkańcy nie zgodzą się na zlewnię w Strzelewie.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że przez długi czas była w Strzelewie oczyszczalnia ścieków i nie było protestów.

*Zastępca Wójta* zauważył, że nie można porównywać oczyszczalni ze zlewnią ścieków.

Radny *Krzysztof Wojnowski* stwierdził, że i tak bardziej opłacalne jest przyłączenie kanalizacji do Nakła.

*Zastępca Wójta* odparł, że przy tym rozwiązaniu nie podłączy się żadnego nowego odbiorcy.

Radny *Ryszard Kuliński* zapytał dlaczego.

*Zastępca Wójta* odparł, że na odcinku ze Strzelewa do Nakła nie ma nowych użytkowników.

Radny *Ryszard Kuliński* zapytał o Dąbrówkę.

*Zastępca Wójta* odpowiedział, że Dąbrówka ma już dziś możliwość skanalizowania.

*Przewodnicząca* powiedziała, że Dąbrówka nie jest skanalizowana.

*Zastępca Wójta* odniósł się do wątku Dąbrówki i stwierdził, że obowiązkiem gminy jest stworzenie możliwości przyłączenia do kanalizacji, co zostało uczynione. Dziwi się, że mały

Kamieniec potrafił w jednym roku załatwić sobie przyłączenie do kanalizacji, a nie ma takiej inicjatywy mieszkańców w Dąbrówce.

Radny *Ryszard Kuliński* stwierdził, że mieszkańcy chętnie podłączyliby Dąbrówkę do kanalizacji, ale jest problem techniczny – zbyt mała rura o przekroju 7 – 8 cm.

*Wójt Gminy* odparł, że fachowcy z Nakła również przewidzieli rurę o przekroju 9 cm.

Radny *Ryszard Kuliński* powiedział, że to jednak nie 7 cm.

*Wójt Gminy* zaproponował zapoznanie się z zapisami w tabeli 2a Wieloletniej Prognozy Finansowej, w której mowa jest o 800 tys. zł na budowę kolektora w Osówcu. Zakłada się, że ta inwestycja będzie finansowana z budżetu gminy, ale Marszałek Województwa ogłosił konkurs na dotacje unijne, więc gmina będzie aplikować o środki europejskie. Do tego konieczne jest uchwalenie budżetu gminy. W przypadku zrealizowania projektu powstanie alternatywa na odprowadzanie ścieków z oczyszczalni w Wojnowie, gdy zajdzie taka potrzeba. Jeśli natomiast odejdzie się od pomysłu przyłączenia kanalizacji do Bydgoszczy, a zacznie rozważać przyłączenie do Nakła, nastąpi wieloletnie opóźnienie, gdyż wszystko trzeba będzie zaczynać od początku. Dzisiejsza decyzja nie oznacza, że w przyszłości wszystkie ścieki z terenu gminy będą musiały być odprowadzane do Bydgoszczy.

Radny *Ryszard Kuliński* stwierdził, że pomysł przyłączenia do Nakła nie zrodził się niedawno. Dodał, że *Wójt* nie zrobił nic, by sprawdzić to rozwiązanie, skupił się na współpracy z Bydgoszczą. Według radnego, to zbytne uzależnienie gminy od Bydgoszczy.

*Zastępca Wójta* odparł, że te słowa to nadużycie ze strony radnego, gdyż *Wójt* czynnie uczestniczył w 5 spotkaniach w 2011 r. dotyczących tych spraw. 3 z nich zorganizowała gmina, a protokoły zostały przekazane *Przewodniczącej Rady Gminy*. 2 kolejne spotkania zwołała część radnych. Łącznie w sprawie kanalizacji odbyło się 5 merytorycznych spotkań z radnymi, władzami Nakła, szefami nakielskiej spółki wodno – kanalizacyjnej.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że o kosztorysy przyłączenia do Nakła i do Bydgoszczy występowano ze 3 lata wcześniej. I nie byłoby dziś problemu, gdyby takie dane były radnym znane.

Prezes *Piotr Chudzyński* zauważył, że powstała taka sytuacja, jak ze spółką z MWiK. Przysłowiowe „za pięć dwunasta” radni muszą szybko podjąć decyzję, bo jest jakaś potencjalna szansa na pieniądze – dotacje. Wygląda to obecnie tak, jakby najpierw podjąć decyzję o kupnie koła do samochodu, a dopiero kiedyś próbować do niego dokupić, dopasować auto. Jeśli są jakieś wyliczenia, to dlaczego nie mają ich radni. To co pan *Zastępca Wójta* ma wygląda na odręcznie zrobiony na kolanie papier, a nie oficjalny dokument. Ktoś zrobił szacunek na prawie 5 mln zł i nie może się chyba mylić więcej jak o powiedzmy 20%. Za 2 lata gmina stanie przed wielkim problemem.

*Zastępca Wójta* odpowiedział, że nie będzie kolejny raz pokazywał i omawiał dokumentów, które przedstawiał wielokrotnie, również na komisjach. Nie można mówić, że radni stoją „za pięć dwunasta” przed koniecznością podjęcia decyzji. Projekt budżetu sporządzono i przekazano do biura Rady Gminy 15 listopada. Zgodnie z procedurą uchwalania budżetu, *Przewodnicząca* miała obowiązek w ciągu 3 dni przekazać radnym ten projekt. Radni natomiast, mieli kolejne 14 dni na wyrażenie opinii co do tego projektu. Taką opinię

przedstawiła tylko jedna komisja, którą *Przewodnicząca* powinna przekazać *Wójtowi*. Pozostałe komisje nie zajęły stanowiska wobec projektu. Również czwartkowe spotkanie dwóch komisji nie zakończyło się przyjęciem jakiegoś stanowiska. Nie jest więc tak, że radni dziś otrzymali projekt budżetu i dziś mają nad nim głosować.

Radny *Ryszard Kuliński* stwierdził, że zanim *Wójt* podpisał jakieś porozumienie z bydgoską spółką wodno – kanalizacyjną, powinien zorganizować spotkanie z radnymi i skonsultować decyzję. Stwierdził, że *Wójt* nie chce rozmawiać z częścią radnych.

*Wójt Gminy* chciał skomentować wypowiedź radnego.

*Przewodnicząca* nie udzieliła głosu *Wójtowi*. Powiedziała, że skoro wątpliwości w Wieloletniej Prognozie Finansowej budzi część dotycząca budowy kanalizacji, to może głosować nad projektem uchwały wykreśliwszy sporny punkt. W styczniu zaś zorganizować spotkanie, na którym przedyskutuje się ponownie temat podłączenia kanalizacji do Bydgoszczy i podejmie decyzje. Postawiła tę propozycję jako wniosek.

Radny *Ryszard Kuliński* dodał, że powinni się spotkać razem wszyscy radni.

*Przewodnicząca* powiedziała, że chciałaby poddać swój wniosek pod głosowanie.

*Wójt Gminy* poprosił o głos; stwierdził, że w roku 2011 radni już kilka razy przyjmowali uchwałami zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Punkty dotyczące kanalizacji oraz świetlicy w Kruszynie były tam cały czas. Nie powinno się więc teraz mówić o zaskoczeniu. Nie należy zrzucać odpowiedzialności na *Wójta*, należy rozmawiać rzeczowo, jak fachowcy. Decyzje w postaci uchwał zostały podjęte przez radnych, a ich wykonanie spoczywa na organie wykonawczym, czyli na *Wójcie*. Wszelkie procedury były starannie przygotowane.

Radny *Marek Nadolny* odniósł się do wniosku *Przewodniczącej* i zapytał w jaki sposób zamierza ona przeprowadzić dyskusję w przypadku, gdy radni zgodzą się na oddalenie spornego punktu.

*Przewodnicząca* odparła, że powinno się odbyć głosowanie nad wnioskiem, by móc przenieść na styczeń dyskusję na temat kanalizacji, a pieniądze przeznaczyć na spłatę długów.

Radny *Marek Nadolny* powiedział, że nie interesuje go procedura finansowa, przesunięcie pieniędzy do innego działu, lecz chce wiedzieć, co będzie z kanalizacją gminy. Skoro wyrzuci się punkt dotyczący tej inwestycji, to nie będzie ona mogła być realizowana.

*Przewodnicząca* poprosiła o wypowiedź *Skarbnik Gminy*.

*Skarbnik Gminy* poinformowała, że wykreślenie punktu spowoduje zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej i budżecie gminy. Nie można przeznaczyć zaplanowanych na budowę kanalizacji sanitarnej 800 tys. zł na spłatę zobowiązań, gdyż nie pozwalają na to przepisy.

Radny *Ryszard Kuliński* zaproponował, by zawiesić prace nad tą uchwałą i spotkać się na oddzielnej Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy.

*Zastępca Wójta* zapytał, co wniesie kolejne spotkanie, gdy temat był omawiany wielokrotnie, zostały przedstawione wszelkie dane i dokumenty. Kosztorys inwestorski powstaje na

podstawie przedmiaru robót. Trzeba najpierw wykonać projekt, napisać przedmiar robót, a potem go skosztorysować. Nie ma sensu ogłaszać teraz przetargu na projekt przyłączenia kanalizacji do Nakła, wydać publiczne pieniądze, by stwierdzić czy będzie to trochę tańsze rozwiązanie. Konieczne byłoby wydatkowanie pieniędzy na dokumentację projektową, bez której nie sporządzi się kosztorysu. Kosztorys, na który zwrócił uwagę pan *Piotr Chudzyński* sporządziły osoby uprawnione i kompetentne. Nie wie, czy był pisany na kolanach, ale posiada wszelkie podpisy, pieczętki i został przywieziony przez prezesa spółki nakielskiej, co było nagrywane także przez radnego *Krzysztofa Wojnowskiego*.

Radny *Ryszard Kuliński* stwierdził, że od 3 lat domagano się szacunków, a sporządzenie kosztorysów uproszczonych nie byłoby chyba wielkim wydatkiem, bo wyniosłoby to może około 10 tys. zł. Można było sporządzić kosztorys kanalizacji z Minikowa do Wojnowa, wiedząc jaka jest odległość i co trzeba wykonać.

Radny *Marek Nadolny* stwierdził, że niedopuszczalne jest „rzucanie hasłek” o wydatkowaniu 10 tys. zł, gdyż są to pieniądze społeczne i należy je wydawać rozsądnie. Zapytał też, co dalej z dyskusją i wyraził przekonanie, że nie potoczy się ona w dobrym kierunku, gdyż część radnych próbuje narzucić wszystkim swój tok myślenia.

Prezes *Piotr Chudzyński* stwierdził, że jeżeli planuje się inwestycję za około 5 mln zł, to powinno to być poprzedzone analizą. Uważa, że to nie radni powinni zabiegać o wyceny, ekspertyzy, a wydanie 10 tys. zł przy tak dużej kwocie inwestycji, to nie jest dużo. Należało stworzyć alternatywne propozycje. Można wykorzystać jeszcze te dwa tygodnie, aby przygotować propozycje alternatywne. Pozwoliłoby to radnym głosować świadomie.

Radny *Ryszard Kuliński* dodał, że to *Wójt* chce na siłę przeforsować swoją propozycję.

*Wójt Gminy* przypomniał, że *Przewodnicząca* chciała przesunięcia pieniędzy przeznaczonych na kanalizację na spłatę zobowiązań gminy, co jest formalnie niemożliwe. Zastanawia się, czy w ogóle chodzi o rozwój gminy, rozbudowę infrastruktury, polepszanie warunków życia mieszkańców, czy jest to tylko element gry politycznej, która ma zatrzymać wszelkie inicjatywy i inwestycje, by wykazać bierność *Wójta* i części radnych.

Radny *Ryszard Kuliński* powiedział, że gdyby 2 – 3 tygodnie wcześniej zostały przedstawione dowody na opłacalność przyłączenia kanalizacji do Bydgoszczy, nie byłoby dziś problemu. Radni powinni być pewni, że podejmują słuszną decyzję.

*Wójt Gminy* zauważył, że przecież sami radni już stwierdzili słusność rozwiązania przewidującego połączenie Osówca z Bydgoszczą. A mowa w projekcie budżetu jest tylko o tym zadaniu.

Radny *Krzysztof Sarnowski* przypomniał swoje stanowisko przedstawione na komisjach. Uważa, że połączenie Osowiec – Bydgoszcz jest chyba najtańszym rozwiązaniem, ale ważne są przede wszystkim dalsze koszty eksploatacyjne oraz projekt długofalowych działań dotyczących kanalizacji. Dlatego jest za usunięciem z projektu uchwały punktu o kanalizacji, by móc jeszcze o tym dyskutować.

Prezes *Piotr Chudzyński* zauważył, że nie jest najważniejszym problemem przyłączenie Osówca do Bydgoszczy, lecz problem ścieków, który wyniknie za dwa lata w związku z zamknięciem oczyszczalni w Wojnowie.

*Wójt Gminy* powiedział, że wielokrotnie już mówił o alternatywie dla zrzutu ścieków również w przypadku zamknięcia oczyszczalni, którą da kolektor w Osówcu. Zadeklarował, że można go zobowiązać do przygotowania w ciągu 2 lat analiz dotyczących innych kierunków przyłączenia kanalizacji.

Prezes *Piotr Chudzyński* odparł, że jeśli zacznie się już inwestycje ukierunkowane na Bydgoszcz, to będzie bez sensu szukanie innych rozwiązań.

Radny *Marek Nadolny* zaproponował kompromis. Postawił wniosek, by nie wyrzucać punktu z projektu, lecz zmienić nazwę i cel formułując wyrażenie „budowa kanalizacji do granic gminy”. Nie będzie wówczas podejrzenia, że ścieki mają płynąć tylko do Bydgoszczy. Nie zamknie to możliwości uchwalenia budżetu i prognozy, a równocześnie pozwoli na dalsze analizy.

Prezes *Piotr Chudzyński* stwierdził, że jest to bez sensu, gdyż wiadomo, jaki kierunek jest preferowany w przypadku inwestycji w Osówcu.

Radna *Maria Modrakowska* powiedziała, że nikt nie jest w stanie przedstawić radnym konkretnych planów globalnej kanalizacji gminy. Należy skupić się na realnym problemie i zadaniu.

Radny *Krzysztof Sarnowski* odpowiedział, że radni chcieliby mieć większą wiedzę na ten temat.

Radny *Marek Nadolny* powiedział, że jest przeciwny przekładaniu dyskusji na później, gdyż nie wierzy, że wniesie ona coś nowego. Był obecny na zorganizowanej przed 2 tygodniami debacie i padały tam takie same tematy, pytania. Od tego czasu radni mający wątpliwości nie potrafili sformułować zapytań do władz gminy. Rano dostał dokument, z którego wynika, że radni z klubu „Nasza Gmina Sicienko” zajęli się analizą budżetu przed Wigilią, a ponadto wczoraj przed godz. 15 przekazali *Wójtowi* pismo żądające wyłączenia tematyki budżetowej z sesji. Nie zostały na piśmie przedstawione wcześniej pytania. Ciągłe są jakieś zarzuty, że ktoś nie dostał jakiś dokumentów. Potem okazuje się, że radni otrzymali w związku z zapytaniem o wynagrodzenia pracownicze w urzędzie, prawie 400 stron dokumentacji. Niektórzy radni nie chcą chyba zadać konkretnych pytań, to tylko pozory.

Prezes *Piotr Chudzyński* powiedział, że pytania padały, ale brak było rzetelnych odpowiedzi.

Radny *Marek Nadolny* powtórzył, że dał konkretną propozycję zmiany sformułowania w projekcie uchwały.

Prezes *Piotr Chudzyński* zaznaczył, że propozycja byłaby dobra, gdyby usunąć w sformułowaniu słowo „Osówek”.

*Zastępca Wójta* odparł, że nie jest to możliwe, ponieważ sporządzona dokumentacja techniczna nosi nazwę „projekt kanalizacji sanitarnej z Osówcem do granicy gminy”. Dyskusja o to, czy gmina ma zbliżyć się do powiatu bydgoskiego, czy nakielskiego trwa od lat 90 – tych.

*Przewodnicząca* stwierdziła, że padły 2 wnioski i należy je przegłosować.

Prezes *Piotr Chudzyński* zauważył, że bezpieczniejsza jest propozycja zawarta we wniosku *Przewodniczącej*, mówiąca o zawieszeniu na czas decyzji pieniędzy przeznaczonych w projekcie budżetu na kanalizację, poprzez czasowe zwiększenie nadwyżki budżetowej. Na razie nie ma wystarczających argumentów, że decyzja o kierunku budowy kanalizacji będzie słuszna.

Radny *Marek Nadolny* powiedział, że po wyjaśnieniach *Zastępcy Wójta* wycofuje swój wcześniejszy wniosek.

*Przewodnicząca* zarządziła głosowanie nad swoim wnioskiem dotyczącym wykreślenia z tabeli 2a załącznika w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy na lata 2012 – 2017 punktu 2m dotyczącego budowy kanalizacji sanitarnej z Osówca do granic Bydgoszczy.

W GŁOSOWANIU WZIĘŁO UDZIAŁ 14 RADNYCH. ZA PRZYJĘCIEM WNIOSKU GŁOSOWAŁO 6 RADNYCH. PRZECIWNYCH BYŁO 8 RADNYCH. NIKT NIE WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU. WNIOSEK ZOSTAŁ ODRZUCONY.

*Przewodnicząca* poinformowała, że wniosek został odrzucony.

*Przewodnicząca* zaproponowała zakończenie dyskusji, na co przystali wszyscy radni.

*Przewodnicząca* odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XII/88/11  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 28 GRUDNIA 2011 ROKU**

**W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEJ PROGNOZY  
FINANSOWEJ GMINY SICIENKO NA LATA 2012 – 2017.**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 8 RADNYCH. PRZECIW BYŁO 5 RADNYCH. WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU 1 RADNY. W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH. UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 6 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

*Przewodnicząca* ogłosiła 10 – minutową przerwę.

Przerwa w obradach od godz. 15.35 do godz. 15.45

*Przewodnicząca* wznowiła obrady.

Ad. 11.

*Wójt Gminy* poinformował, że jest określony tryb postępowania przy uchwalaniu budżetu, który omówi *Skarbnik Gminy*.

*Skarbnik Gminy* poinformowała, że projekt budżetu został przekazany radnym 15 listopada. Wszelkie dokonane drobne poprawki nie dotyczą treści samej uchwały. Konieczne było wprowadzenie zmian w okresie od listopada do dnia sesji i zostały one przedstawione w dokumencie, który radni otrzymali przed obradami. Autopoprawki do budżetu dotyczą następujących zadań: wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, pomocy materialnej dla uczniów, doksztalcania nauczycieli, inwestycji związanych z budową ogrodzenia placów zabaw i I etapem budowy placu zabaw w Piotrkówku. W związku z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy dokonano również dwóch korekt paragrafów.

W lutym 2012 r. zostanie zaproponowana Radzie Gminy wielkość dotacji na dopłaty za wywóz szamba oraz na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków.

Radny *Marek Ostrowicki* zauważył, że planowany podział dotacji na wywóz ścieków jest niesprawiedliwy i preferuje Zakład Komunalny, a krzywdzi prywatnych właścicieli szambiariek.

*Skarbnik Gminy* odpowiedziała, że gdy zostanie przedstawiony projekt, nastąpi podział środków. Ponadto Zakład Komunalny wywozi więcej ścieków z szamb, niż wszyscy prywatni przedsiębiorcy. Wniosek zaś *Przewodniczącej* dotyczył tylko Zakładu Komunalnego. Projekt jest zatem dalej posunięty.

Radna *Maria Modrakowska* zaproponowała, by do tej dyskusji wrócić w późniejszym czasie. Zapytała, czy są dane dotyczące ilości wywożonych ścieków.

*Wójt Gminy* odpowiedział, że są takie dane.

Radny *Marek Ostrowicki* wyraził wątpliwość, czy dane są pełne, bowiem część ścieków wywożonych jest do Mroczy.

*Wójt Gminy* odparł, że takie dane są. Poinformował, że start środków na dofinansowanie wywozu ścieków nastąpi 14 dni po opublikowaniu uchwały. Wymienił następnie liczby wywiezionych ścieków do poszczególnych punktów zlewnych.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że dane mogą być nieścisłe, bo część ścieków jest zrzucała nielegalnie, przykładowo na pola uprawne i do rowów.

*Skarbnik Gminy* poinformowała, że Komisje Stałe Rady Gminy opiniują na piśmie propozycje budżetu. Analizy projektu budżetu przedstawionego w Zarządzeniu Wójta Nr 77 dokonała Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich i przedstawiła swoją pozytywną opinię w piśmie skierowanym do *Przewodniczącej Rady Gminy* dnia 1.12.2011 r. Komisja zwróciła uwagę na sprawę dopłat dla Bydgoszczy za dzieci przedszkolne, na sprawę rentowności linii autobusowej dowożącej dzieci do szkół, na sprawę remontów budynków szkół w Trzemiętowie i Kruszynie oraz na sprawę budowy kanalizacji na terenie osady Osowa Góra. Odpowiedzi zostały udzielone na posiedzeniu komisji. 22 grudnia odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Rewizyjnej Rady Gminy, na którym zostały omówione założenia budżetu na 2012 r. Nie zostały sformułowane i przedstawione na piśmie żadne opinie, ani wnioski. 27 grudnia *Przewodnicząca* złożyła *Wójtowi* wniosek o przełożenie rozpatrywania projektów uchwał budżetowych z uwagi na brak wystarczającej ilości dokumentów. Nie zostało wykazane, o jakie dokumenty chodzi. Wniosek nie został uwzględniony.

*Wójt Gminy* przedstawił pisemną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy na temat przedłożonego projektu budżetu gminy na 2012 r.

*Przewodnicząca* otworzyła dyskusję na temat projektu budżetu gminy na 2012 rok.

Radny *Marek Nadolny* zauważył, że w poprzednim punkcie obrad dużo dyskutowano na temat kanalizacji. Zaproponował, by ewentualne oszczędności z tytułu budowy kanalizacji przeznaczyć na rozpropagowanie i popieranie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Stwierdził, że koszt takiej oczyszczalni dla 10 osobowej rodziny to około 8 – 12 tys. zł. Zwrócił się do *Skarbnik Gminy*, by sprecyzować w regulaminie, na jakich zasadach będą przyznawane dotacje na budowę takich oczyszczalni.

Prezes *Piotr Chudzyński* powiedział, że taki system dopłat funkcjonuje już w Szubinie. Do realizacji tego potrzebna jest decyzja i uchwała Rady Gminy. Zapytał, kiedy zostanie przygotowany projekt takiej uchwały oraz czy są dla prywatnych przewoźników limity zrzutu ścieków z szamb do oczyszczalni w Wojnowie.

*Wójt Gminy* odpowiedział, że prywatni przedsiębiorcy wywożący ścieki nie wykorzystują przyznaných limitów, o czym już kiedyś mówił na posiedzeniach komisji kierownik Zakładu Komunalnego w Sicienku.

*Skarbnik Gminy* powiedziała, że projekt uchwały zostanie przygotowany na sesję lutową.

*Przewodnicząca* zwróciła uwagę na przewidywany wzrost wynagrodzeń w administracji publicznej o 9%. To jest różnica w stosunku do roku 2011. Zapytała z czego to wynika i kogo dotyczy podwyżka.

*Skarbnik Gminy* odpowiedziała, że wzrost związany jest ze wzrostem funduszu płac. Natomiast zakładany wzrost wynagrodzeń wynosi 2,9%. Wyższy wzrost funduszu płac wynika z faktu, iż przewidziano nagrody jubileuszowe dla pracowników, odprawy emerytalne; są osoby na zwolnieniach lekarskich, a potem będą wykorzystywały urlopy macierzyńskie i być może wypoczynkowe, z czego wynika konieczność zatrudnienia osób zastępujących. Było to wyjaśniane na posiedzeniach komisji.

*Przewodnicząca* stwierdziła, że *Skarbnik* mówiła na posiedzeniach komisji o podwyżkach dla kilku osób.

*Skarbnik Gminy* odpowiedziała, że użyła sformułowania: „najprawdopodobniej wzrost wynagrodzeń nie obejmie wszystkich stanowisk”.

*Przewodnicząca* stwierdziła, że dziwi ją wzrost płac o 58% w ciągu 5 lat, który objął niektórych pracowników. Niektóre pensje pracownicze są wyższe, niż w niejednej bogatszej gminie miejskiej. Natomiast, jak wynika z rozmów z niektórymi pracownikami urzędu, są też osoby bez podwyżek od 3 lat.

Radny *Marek Nadolny* zapytał, z jaką liczbą pracowników gminy rozmawiała *Przewodnicząca*.

*Przewodnicząca* odpowiedziała, że to było 4 – 5 osób.

Radny *Marek Nadolny* zapytał, czy podział wynagrodzeń był niesprawiedliwy.

*Skarbnik Gminy* poinformowała, że zgodnie z założeniami w roku 2011 i w roku 2010 nie było żadnych podwyżek wynagrodzeń. Podwyżki były w 2009 roku. Wzrost wydatków na administrację wynika z większej ilości pracowników – zastępstwa za tych będących na zwolnieniach lekarskich.

Radny *Andrzej Grzelak* zapytał o podwyżki wynagrodzeń pracowników Zakładu Komunalnego w Sicienku.

*Skarbnik Gminy* odpowiedziała, że dla tych pracowników na rok 2011 również nie było przewidzianych podwyżek. Są one zakładane na przyszły rok i mają wynieść 2,9%.

*Przewodnicząca* zapytała, dlaczego w tak biednej gminie kierownicy jednostek – osoby funkcyjne mają wyższe uposażenia, niż w bogatszych gminach.

*Wójt Gminy* poprosił o szczegóły dotyczące innych gmin, by móc dokonać porównania.

*Przewodnicząca* podała propozycję Szubina.

*Wójt Gminy* zgodził się na przygotowanie porównania z Szubinem.

Radny *Ryszard Kuliński* powiedział, że na zebraniach sołeckich *Zastępca Wójta* informował o braku podwyżek w 2012 r.

*Zastępca Wójta* uściślił, że nie będzie podwyżek dla pracowników administracji, poza tymi, którym należy się ona obligatoryjnie z tytułu otrzymywania najniższej pensji krajowej, wzrastającej z dniem 1 stycznia 2012.

*Przewodnicząca* zapytała, ilu jest takich pracowników zarabiających minimum krajowe.

*Zastępca Wójta* odpowiedział, że są to wszyscy młodzi pracownicy.

Radny *Andrzej Grzelak* zgłosił *Przewodniczącej* złe samopoczucie i poprosił o zwolnienie z uczestnictwa w dalszej części obrad.

*Przewodnicząca* wyraziła zgodę.

Radny *Andrzej Grzelak* opuścił posiedzenie o godzinie 16.30.

Prezes *Piotr Chudzyński* zauważył, że Rada Gminy ma niewielki wpływ na politykę płacową w gminie. Jedyne jej wpływy dotyczą limitu finansowego na dany rok. Uważa, że jeśli występuje rozbieżność od 1,5 tys. zł do ponad 8 tys. zł, to jest nieuzasadniona. Osoba nisko uposażona ma mniejszą motywację do pracy. Zasugerował, by zniwelować zbyt duże różnice.

Radny *Marek Nadolny* zapytał, jakie dysproporcje występują w Szubinie.

Prezes *Piotr Chudzyński* odpowiedział, że są one niewielkie, co może przedstawić.

Radny *Marek Nadolny* wyraził zdziwienie, że w Szubinie jest możliwy tak sprawiedliwy podział wynagrodzeń, skoro jest to bolączka większości gmin.

*Przewodnicząca* zaproponowała zakończenie dyskusji, na co przystali wszyscy radni.

*Przewodnicząca* odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XII/89/11  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 28 GRUDNIA 2011 ROKU**

W SPRAWIE UCHWALENIA BUDŻETU GMINY SICIENKO  
NA 2012 ROK .

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 8 RADNYCH. PRZECIW BYŁO 5 RADNYCH. NIKT NIE WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU. W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 13 RADNYCH. UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 7 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 12.

Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych *Anna Rudniak* przypomniała, że szczegółowo omawiała projekt uchwały na posiedzeniach Komisji Stałych Rady Gminy.

Radny *Marek Nadolny* zapytał o zapisy dotyczące uczących dyrektorów szkół.

Dyrektor *Anna Rudniak* wyjaśniła, że wszelkie zapisy w projekcie uchwały wynikają z karty nauczyciela.

*Przewodnicząca* zaproponowała zakończenie dyskusji, na co przystali wszyscy radni.

*Przewodnicząca* odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XII/90/11  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 28 GRUDNIA 2011 ROKU**

**ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE ZASAD  
WYNAGRADZANIA NAUCZYCIELI.**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 13 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIW. NIKT NIE WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU. W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 13 RADNYCH. UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 8 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 13.

Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych *Jadwiga Jarosz* przypomniała, że szczegółowo omawiała na posiedzeniach komisji założenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012.

Radny *Marek Nadolny* zaproponował podniesienie o 50 zł wynagrodzenia członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

*Skarbnik Gminy* powiedziała, że można dokonać korekty w budżecie gminy.

Radny *Marek Nadolny* przedstawił wniosek, by po podwyżce wynagrodzenia wyglądały następująco:

400 zł brutto dla Przewodniczącej GKRPA

300 zł brutto dla członków GKRPA

*Przewodnicząca* poddała pod głosowanie wniosek radnego *Marka Nadolnego*.

W GŁOSOWANIU WZIĘŁO UDZIAŁ 13 RADNYCH. WSZYSCY BYLI ZA JEGO PRZYJĘCIEM.

*Przewodnicząca* zaproponowała zakończenie dyskusji, na co przystali wszyscy radni.

*Przewodnicząca* odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XII/91/11  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 28 GRUDNIA 2011 ROKU**

**W SPRAWIE PRZYJĘCIA GMINNEGO PROGRAMU  
PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW  
ALKOHOLOWYCH NA ROK 2012.**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 13 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIW. NIKT NIE WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU. W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 13 RADNYCH. UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 9 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 14.

Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych *Jadwiga Jarosz* podziękowała radnym za decyzję o podwyżce wynagrodzenia. Następnie przypomniała, że założenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012 zostały również omówione na posiedzeniach komisji.

*Przewodnicząca* zaproponowała zakończenie dyskusji, na co przystali wszyscy radni.

*Przewodnicząca* odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XII/92/11  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 28 GRUDNIA 2011 ROKU**

**W SPRAWIE PRZYJĘCIA GMINNEGO PROGRAMU  
PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA ROK 2012.**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 13 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIW. NIKT NIE WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU. W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 13 RADNYCH. UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 10 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 15.

*Zastępca Wójta* dokonał wprowadzenia do projektu uchwały dotyczącej ogólnodostępności planowanego boiska w Wierzchucinku. Poinformował, że gmina Sicienko złożyła wniosek o dofinansowanie operacji pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z zagospodarowaniem i ogrodzeniem terenu w miejscowości Wierzchucinek”, w ramach Wdrażania Lokalnych Strategii Rozwoju PROW 2007 – 2013. W wyniku weryfikacji wniosku przez Urząd Marszałkowski w Toruniu, gmina Sicienko została zobowiązana do uzupełnienia brakującego dokumentu jakim jest uchwała Rady Gminy gwarantująca ogólnodostępność boiska dla wszystkich mieszkańców.

*Przewodnicząca* zaproponowała zakończenie dyskusji, na co przystali wszyscy radni.

*Przewodnicząca* odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XII/93/11  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 28 GRUDNIA 2011 ROKU**

**W SPRAWIE ZAPEWNIENIA OGÓLNODOSTĘPNOŚCI  
TERENU PLANOWANEGO BOISKA WIELOFUNKCYJNEGO W  
MIEJSCOWOŚCI WIERZCHUCINEK.**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 13 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIW. NIKT NIE WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU. W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 13 RADNYCH. UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 11 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 16.

*Przewodnicząca* poinformowała, że radnym została przedstawiona przygotowana przez nią propozycja harmonogramu pracy Rady Gminy Sicienko na 2012 rok. Zapytała, czy są jakieś uwagi, propozycje dotyczące projektu tego harmonogramu.

W związku z brakiem uwag *Przewodnicząca* zaproponowała zakończenie dyskusji, na co przystali wszyscy radni.

*Przewodnicząca* odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XII/94/11  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 28 GRUDNIA 2011 ROKU**

**W SPRAWIE PRZYJĘCIA HARMONOGRAMU PRACY  
RADY GMINY SICIENKO NA 2012 ROK.**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 13 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIW. NIKT NIE WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU. W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 13 RADNYCH. UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 12 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 17.

W związku z tym, że podczas sesji nie zostały zgłoszone interpelacje i zapytania, *Przewodnicząca* zaproponowała przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 18.

*Przewodnicząca* poinformowała, że wpłynął wniosek od *Wójta Gminy* z prośbą o wytypowanie 2 osób spośród Rady Gminy do komisji konkursowej, która będzie rozpatrywać projekty złożone w ramach konkursu ofert na wykonywanie w 2012 r. zadania publicznego w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej.

*Sekretarz Gminy* dodała, że konkurs został ogłoszony 22 grudnia – Zarządzenie Wójta Nr 86/11, a termin składania ofert mija 12 stycznia 2012 r. Jest więc prośba do radnych, by wytypowali spośród siebie 2 osoby do pracy w komisji konkursowej.

*Przewodnicząca* poprosiła radnych o przedstawianie kandydatur.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zaproponował kandydaturę radnego *Ryszarda Kulińskiego*.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zgodę. Następnie zaproponował kandydaturę radnego *Marka Nadolnego*.

Radny *Marek Nadolny* wyraził zgodę.

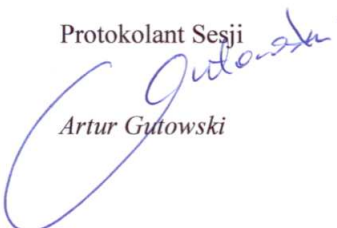
*Przewodnicząca* zapytała, czy pozostali radni wyrażają zgodę na przedstawione kandydatury.

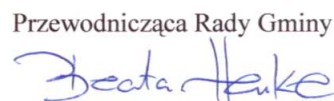
Radni wyrazili jednogłośnie poparcie dla wyłonionych kandydatur.

Ad. 19.

*Przewodnicząca* złożyła życzenia noworoczne wszystkim obecnym i zakończyła obrady XII Sesji Rady Gminy Sicienko.

Na tym protokół zakończono. Zawiera on 28 stron ponumerowanych kolejno od 1 do 28. Jego integralną część stanowią załączniki ponumerowane kolejno od 1 do 12.

Protokolant Sesji  
  
Artur Gutowski

Przewodnicząca Rady Gminy  
  
Beata Henke