

W XI Sesji Rady Gminy na 15 radnych udział wzięło 15 radnych i zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) podejmowane uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący obrad *Beata Henke*
Przewodnicząca Rady Gminy

Miejsce odbywania Sesji Sala posiedzeń
Urzędu Gminy w Sicienku

Czas trwania Sesji godz. 12⁰⁰ – 16²⁰

Protokolant Sesji *Artur Gutowski*

W posiedzeniu udział wzięli radni wg załączonej listy obecności.

Spoza Rady Gminy udział wzięli zaproszeni goście: *Beata Szczęśniak* – Dyrektor Zespołu Szkół w Sicienku
Danuta Pałczyńska – nauczyciel w Zespole Szkół w Sicienku
Paweł Łukowicz – urbanista Pracowni Projektowej „Sieć 1”

Sołtysi: *Bogdan Ościak* – Sołtys Trzemiętówka
Eugeniusz Perliński – Sołtys Trzemiętowa
Mieczysław Reggel – Sołtys Wojnowa
Andrzej Bukolt – Sołtys Szczutek
Stanisława Grzanka – Sołtys Wierzchucin
Bernard Jakubowski – Sołtys Samsieczna
Alicja Bartol – Sołtys Dąbrówki Nowej
Sylwia Trela – Sołtys Osówca

Pracownicy Urzędu Gminy i jednostek organizacyjnych: *Jan Wach* – Wójt Gminy
Krzysztof Kula – Zastępca Wójta
Anna Karczewska – Skarbnik Gminy
Magdalena Kluska – Sekretarz Gminy
Agnieszka Toczko – Radca Prawny

Ad.1.

Otwarcia Sesji dokonała Przewodnicząca Rady Gminy – *Beata Henke*. Powitała radnych oraz wszystkie osoby obecne na Sesji.

Ad.2.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, iż w XI Sesji Rady Gminy Sienko na ustawową liczbę 15 radnych uczestniczy 15 radnych, czyli wymagane quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

LISTA OBECNOŚCI RADNYCH STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 1 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodnicząca poinformowała, że proponowany jest porządek obrad w Wersji „A”, który został ustalony na posiedzeniach Komisji Stałych Rady Gminy.

Wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym porządek XI Sesji Rady Gminy Sienko ma następujące brzmienie:

Porządek obrad XI Sesji Rady Gminy Sienko w dniu 23 listopada 2011 roku o godz. 12⁰⁰

1. Otwarcie XI Sesji Rady Gminy Sienko.
2. Stwierdzenie quorum i ewentualne wnioski o zmianę porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu X Sesji Rady Gminy.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy z wykonania uchwał i wniosków.
5. Przedstawienie informacji o pracy Wójta Gminy między Sesjami i przedstawienie informacji o stanie finansów.
6. Zgłaszanie interpelacji i zapytań.
7. Uchwała w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej i Gimnazjum w Zespole Szkół w Sienku.
8. Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu północnej części miejscowości Pawłówek, który został objęty Uchwałą Nr XIX/106/08 Rady Gminy Sienko z dnia 27 lutego 2008r. i ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 27 maja 2008r. Nr 77, poz. 1268.
9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2011 rok.
10. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sienko na lata 2011 – 2017.

11. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości.
12. Uchwała w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.
13. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień z podatku od środków transportowych.
14. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wypłacania i wysokości diet sołtysów.
15. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych gminy Sicienka.
16. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
17. Wolne wnioski.
18. Zamknięcie Sesji.

Ad.3.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, iż zapoznała się z treścią protokołu X Sesji Rady Gminy. Był on również udostępniony do wglądu radnym. Protokół oddaje przebieg Sesji. Ponieważ radni nie przedstawili uwag co do ich treści *Przewodnicząca* kolejno przedstawiła wnioski o przyjęcie protokołu bez jego odczytywania.

ZA PRZYJĘCIEM PROTOKOŁU X SESJI BEZ ODCZYTYWANIA GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). PROTOKÓŁ ZOSTAŁ PRZYJĘTY JEDNOGŁOŚNIE.

Ad.4.

Sprawozdanie z wykonania uchwał i wniosków przedstawił *Zastępca Wójta Gminy*.

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA UCHWAŁ I WNIOSKÓW STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.5.

Wójt Gminy przedstawił informacje o działaniach podjętych pomiędzy Sesjami.

Poinformował, że ukończone są prace budowlane na ul. Kolejowej w Sicienku.

W Urzędzie Marszałkowskim złożono wniosek o drugą transzę płatności za zadanie związane z ukończonymi pracami nad termoizolacją budynku szkoły w Wojnowie.

Zakończono prace przy realizacji zadania przebudowa drogi gminnej nr 050321C Gliszcz- Jezioro Słupowskie. Zadanie otrzymało dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej z regionalnego programu operacyjnego RPO. Trwa ocena rozliczenia zadania w Urzędzie Marszałkowskim.

Ukończono prace budowlano-montażowe przy budowie kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami do granic działek oraz pięciu przepompowni ścieków wraz z zasilaniem energetycznym tych przepompowni w miejscowości Pawłówek. Zadanie otrzymało dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej z programu rozwoju obszarów wiejskich PROW. Został złożony wniosek o rozliczenie zadania.

W Urzędzie Marszałkowskim trwa ocena rozliczenia końcowego budowy świetlicy wiejskiej w Osówcu; przeprowadzona zostanie kontrola wykonania zadania.

Za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” złożone zostały do Urzędu Marszałkowskiego dwa wnioski na dofinansowanie adaptacji pomieszczeń magazynowych na świetlicę wiejską w Wojnowie oraz na budowę boiska wielofunkcyjnego w Wierzchucinku.

Realizowane są obecnie zadania dotyczące budowy oświetlenia w miejscowościach: Kruszyn, Łukowiec, Trzemiętowo, Pawłówek. To drobne przedsięwzięcia polegające na montażu dwóch, trzech lamp i są realizowane z funduszy sołeckich. Obecnie trwa montaż oświetlenia w Nowaczykowie, zaś w Piotrkówku prace już ukończono.

Został ogłoszony przetarg na dostarczanie energii elektrycznej do budynków administrowanych przez Urząd Gminy oraz na oświetlenie uliczne. Termin otwarcia ofert przypada na 28 listopada.

Został opracowany harmonogram zebrań wiejskich, na których poruszana będzie tematyka projektu budżetu gminy na 2012 rok.

10 listopada z inicjatywy Marszałka Województwa Piotra Całbeckiego odbyło się kolegium Zespołu Bydgosko – Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego dotyczące kwestii polityki rozwoju tego obszaru.

16 listopada odbyło się Zgromadzenie Metropolitalnego Związku Gmin Bydgoskich, na którym, za zgodą wszystkich zainteresowanych dokonano rozwiązania związku. Ze względu na nowe przepisy w zakresie gospodarowania odpadami, w tym kształcie jego dalsze istnienie straciło sens.

21 listopada z inicjatywy Prezydenta Bydgoszczy odbyło się spotkanie dotyczące budowy drogi S5. Została wydana zgoda na przeprowadzenie przetargu na wykonanie dokumentacji projektowej.

11 listopada odbyły się uroczystości z okazji odzyskania niepodległości przez Polskę. Główne obchody miały miejsce w Izbie Tradycji Kulturalnej w Sicienku. Przez tereny gminy biegła też część trasy V Rowerowego Rajdu Niepodległości. W rajdzie wzięło udział 186 cyklistów, a cała trasa miała długość 111 km. Uczestniczył w rajdzie także Wójt Gminy Sicienka Jan Wach oraz radny Marek Nadolny.

Procedura przygotowania budżetu gminy na 2012 rok została wykonana, następnie przedłożona Radzie Gminy i Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Projekt budżetu będzie omawiany na posiedzeniach komisji stałych oraz zebraniach wiejskich.

Polskie Koleje Państwowe Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Gdańsku wystąpiły do Wójta z pismem, w którym domagają się zwrotu zdemontowanych i zabezpieczonych szyn po byłej kolejce wąskotorowej. W związku z licznymi kradzieżami i brakiem reakcji ze strony PKP, na koszt gminy zostało zdemontowanych około 10 km szyn, które następnie złożono na terenie Zakładu Komunalnego w Sicienku. Czynności związane z demontażem, transportem i magazynowaniem szyn zostały zafakturowane, ale PKP nigdy nie wykazywały chęci rozliczenia z gminą Sicienka. Według Wójta, należałoby zastanowić się nad rozwiązaniem tego problemu.

Drogi powiatowe biegnące przez gminę zostały przekazane przez Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy w bezpośrednie zarządzanie Wójta. Wiąże się to większymi obowiązkami gminy, ale też pozwala na zwiększenie wydajności w utrzymaniu dobrego stanu dróg.

Skarbnik Gminy poinformowała, że po przekazaniu zwrotu podatku akcyzowego rolnikom na koncie podstawowym gminy jest kwota 281.103,83 zł.

Ad. 6.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił się z pytaniem do *Wójta Gminy*, czy była zawarta jakaś umowa między gminą a PKP regulująca kwestie demontażu, przechowywania szyn kolei wąskotorowej.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że na dyżurze w Trzemiętowie zgłoszono problem rozwijania nadmiernej prędkości w tej miejscowości między innymi przez duże ciężarówki wożące buraki. Zgłasza więc wniosek, by zwrócić się do policji o ustawianie kontroli radarowych w Trzemiętowie.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił się z pytaniem, na jakiej podstawie pobierana była przez nauczycielkę od uczniów opłata w wysokości 4 zł za wycieczkę autobusową do oczyszczalni ścieków w Wojnowie.

Ad. 7.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła zaproszonych gości: Dyrektor Zespołu Szkół w Sicienku *Beatę Szczęśniak* oraz nauczycielkę *Danutę Pałczyńską* o wprowadzenie do tematu nadania imienia szkole.

Dyrektor *Beata Szczęśniak* poinformowała, że planowane nadanie imienia dotyczy obu szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Sicienku tj. Szkoły Podstawowej oraz Gimnazjum.

Przypomniała, że kiedyś szkoła nosiła imię Jurija Gagarina. Obecnie w wyniku głosowań przyjęto propozycję nadania imienia Mikołaja Kopernika. Zwróciła się z prośbą do Rady Gminy o zaaprobowanie projektu uchwały dotyczącej nadania imienia ww. szkołom.

Następnie poprosił nauczycielkę *Danutę Pałczyńską*, będącą koordynatorem działań zmierzających do wybrania imienia szkole, o przedstawienie czynności podjętych w tym celu.

Koordynator *Danuta Pałczyńska* przedstawiła proces wyboru imienia dla Zespołu Szkół w Sicienku. Odbyły się akcje, przedstawienia, głosowania mające na celu wyłonienie imienia spośród zaproponowanych czterech kandydatur (Kopernik, Gagarin, Skłodowska – Curie, Puchalski). W wyniku głosowań wśród uczniów, nauczycieli i rodziców wyłoniono kandydaturę Mikołaja Kopernika na patrona szkoły. Ta propozycja cieszyła się największym poparciem we wszystkich głosowaniach. Ten wybór stwarza duże możliwości; dzięki niedużej odległości można będzie organizować wycieczki do planetarium i obserwatorium astronomicznego w Toruniu i Piwnicach.

Jeśli Rada Gminy zatwierdzi projekt uchwały, uroczystość nadania imienia szkole odbędzie się 10 lutego 2012 przed feriami zimowymi, na kilka dni przed rocznicą urodzin patrona (przypadającą 19 lutego).

Radny *Ryszard Kuliński* zadeklarował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Komisja Rewizyjna zagłosują za przyjęciem uchwały o nadaniu imienia szkole.

Radny *Marek Nadolny* w imieniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich również zadeklarował poparcie uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały.

**UCHWAŁA NR XI/77/11
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 23 LISTOPADA 2011 ROKU**

**W SPRAWIE NADANIA IMIENIA SZKOLE
PODSTAWOWEJ I GIMNAZJUM W ZESPOLE SZKÓŁ W
SICIENKU**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIW. (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 3 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 8.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*.

Przypomniał, że w 2007 roku Rada Gminy podjęła uchwałę dotyczącą północnej części miejscowości Pawłówek. Na etapie wyłożenia planu zagospodarowania przestrzennego dwóch z trzech właścicieli działek położonych na tym terenie złożyło protest. Nie chcieli oni zurbanizowania jednostki strukturalnej oznaczonej jako 4R i przeznaczonej dotychczas na cele rolnicze. Jednak wkrótce zmienili się właściciele tych działek i oni z kolei zgodzili się na przeznaczenie tego obszaru pod budownictwo mieszkaniowe. W związku z tym Rada Gminy podjęła w 2009 roku decyzję o przygotowaniu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru.

Zastępca Wójta poprosił obecnego na posiedzeniu urbanistę, autora projektu planu *Pawła Łukowicza* z Pracowni Projektowej „Sieć 1” o omówienie procedury.

Paweł Łukowicz poinformował, że wokół obszaru 4R tereny zostały tak zaprojektowane, by istniała możliwość szybkiego przyłączenia ich do terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe. W sąsiedztwie jednostki 4R istnieje rozwinięta infrastruktura, do tego obszaru dochodzą gminne drogi dojazdowe. Ministerstwo Rolnictwa wyraziło zgodę na wyłączenie terenu rolnego i przekształcenie go na cele budownictwa mieszkaniowego.

Radny *Ryszard Kuliński* powiedział, że Klub Radnych „Nasza Gmina Sicienko” jest za obniżeniem opłaty planistycznej, gdyż byłoby to korzystne dla gminy.

Zastępca Wójta odpowiedział, że Rada Gminy ma takie prawo. Poinformował, że ta opłata wynosi 30% wzrostu wartości działki i jest odprowadzana do gminy. Wójt obligatoryjnie musi naliczyć opłatę, jest też zobowiązany do wykupu za odszkodowaniem działek na drogi – ciągi komunikacyjne. Wartość tych dróg rekompensuje więc rentę planistyczną. Uważa, że dla tak małego obszaru, jak 4R w Pawłótku, nie ma sensu zmieniać przepisów.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że ludzie nie czekali by 5 lat, aby móc bez tego podatku sprzedać ziemię.

Radny *Krzysztof Sarnowski* stwierdził, że ma inne zdanie niż Wójt, a renta planistyczna w tej wysokości blokuje obrót ziemią. Według niego wartość ziemi wzrasta znacznie więcej, zaś obniżenie opłaty planistycznej z 30% do 10% wcale nie musi oznaczać mniejszych wpływów do gminy. Zapytał, czy po upływie 5 lat opłata planistyczna przestaje obowiązywać.

Urbanista *Paweł Łukowicz* potwierdził, że po upływie 5 pełnych lat kalendarzowych właściciel działki przy jej sprzedaży jest zwolniony z opłaty planistycznej.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wskazał, że jest to przyczyna zahamowania obrotu ziemią, ponieważ właściciele działek nie chcąc odprowadzać tego podatku odczekują 5 lat, więc gmina i tak nie ma dochodu z tego tytułu. Odsprzedają działki tylko nieliczne osoby będące w ciężkiej sytuacji.

Urbanista *Paweł Łukowicz* zauważył, że ustawodawca nakazał, by przy podziale geodezyjnym działek gmina za odszkodowaniem przejmowała drogi – ciągi komunikacyjne. W większości gmin, niezależnie od ceny ziemi za metr kwadratowy, opłata planistyczna znosi się w przybliżeniu z kwotą odszkodowania. Jeśli jest niewielka różnica, to najczęściej na niekorzyść danej gminy.

Zastępca Wójta dodał, że często właściciel podzielonych działek wcale nie chce ich odsprzedać przed upływem 5 lat, a po podziale geodezyjnym gmina i tak musi mu wypłacić odszkodowanie za wydzielone drogi. W omawianym obszarze jest około 300 działek, plan obowiązuje od 2008 roku, a sprzedano ich bardzo niewiele.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że niechęć do sprzedaży działek przed upływem 5 lat jest przyczyną застоju w obrocie ziemią, a winna jest właśnie zbyt wysoka renta planistyczna.

Wójt Gminy nie zgodził się z przedmówcą i powiedział, że życie najlepiej to pokazuje. Jest trochę atrakcyjnych terenów, na których jest ruch w transakcjach, nawet przed upływem tych 5 lat. Są też ziemie, gdzie właściciele czekają na lepszą koniunkturę, wyższe ceny lub traktują nieruchomości jako zabezpieczenie lub inwestycję długoterminową. Gdyby racja była po stronie radnego *Krzysztofa Sarnowskiego*, to po upływie tych 5 lat następował by wysyp chętnych do odsprzedania podzielonych działek, a takiego zjawiska nie ma na przestrzeni ostatnich lat. Słaby obrót ziemią nie wynika więc z wysokości opłaty planistycznej, lecz z ogólnej koniunktury na rynku nieruchomości.

Radny *Krzysztof Sarnowski* odparł, że skoro nie ma koniunktury, to tym bardziej ta opłata blokuje obrót ziemią.

Radny *Ryszard Kuliński* dodał, że właściciele działek czekali te ostatnie 5 lat, by nie zapłacić renty planistycznej, a teraz nie mogą sprzedać ziemi ze względu na niski popyt i ceny. Z tego powodu ziemia niedługo będzie leżała odłogiem.

Zastępca Wójta zauważył, że planowanie przestrzenne jest zadaniem własnym gminy. To gmina opracowuje miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego ze środków własnych. Niewielkie pieniądze wpływające do gminy z tytułu opłat planistycznych pokrywają jedynie koszty opracowania planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny *Ryszard Kuliński* zapytał o przykładowy koszt sporządzenia planu dla miejscowości Pawłówek.

Zastępca Wójta odpowiedział, że umowa z 2005-6 roku opiewała na kwotę około 100 tys. zł i dotyczyła sporządzenia tzw. „dużego” planu.

Urbanista *Paweł Łukowicz* uzupełnił, że umowa dotyczyła sporządzenia w ramach „dużego” planu zagospodarowania przestrzennego dwóch „małych” planów: dla Sicienka i dla Pawłówka. Plan dla Pawłówka kosztował więc około 50 tys. zł.

Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała, by wrócić do tej dyskusji na odrębnym spotkaniu. Dodała, że nieprzemyślane i zbyt szybkie podjęcie decyzji o obniżeniu opłaty planistycznej promowałoby przede wszystkim właścicieli działek w omawianej części Pawłówka, a krzywdziłoby wszystkich innych właścicieli.

Wójt Gminy zauważył, że opracowanie planu miejscowego, to tylko jedna z możliwych procedur odrolnienia gruntów i przeznaczenia ich pod zabudowę. Częściej stosowana jest procedura ustalania warunków zabudowy dla działek do 3 tys. m². To konkurencja dla tych działek z planu zagospodarowania.

Sprawa wymaga dłuższej i bardziej szczegółowej dyskusji.

Wójt Gminy poparł propozycję *Przewodniczącej*, by w tym celu zorganizować odrębne spotkanie.

Przewodnicząca Rady Gminy zakończyła dyskusję, a następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XI/78/11
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 23 LISTOPADA 2011 ROKU**

W SPRAWIE ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI MIEJSCOWOŚCI PAWLÓWEK, KTÓRY ZOSTAŁ OBJĘTY UCHWAŁĄ NR XIX/106/08 RADY GMINY SICIENKO Z DNIA 27 LUTEGO 2008 R. I OGŁOSZONY W DZIENNIKU URZĘDOWYM WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO – POMORSKIEGO Z DNIA 27 MAJA 2008 R. NR 77, POZ. 1268.

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIW. (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 4 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z zapytaniem do urbanisty *Pawła Łukowicza* oraz *Przewodniczącej Rady Gminy*, czy został rozwiązany problem państwa Parzonko, który został przez nich zgłoszony na sesji 2 miesiące wcześniej. Została wtedy podjęta uchwała dotycząca Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sicienko. Odbyła się też dyskusja z mieszkańcami Sicienka niezadowolonymi z planu. Ze strony *Przewodniczącej* padło wówczas zapewnienie rozwiązania problemu w późniejszym terminie.

Przewodnicząca odpowiedziała, że wystosowała pismo do państwa Parzonko z Sicienka z propozycją spotkania zainteresowanych stron i przyjęcia określonego stanowiska, aby można je przedstawić Radzie Gminy.

Urbanista *Paweł Łukowicz* podtrzymał swoje zdanie wyrażone na tamtej sesji i przypomniał, że każda zmiana w planie, obojętnie w jakim zakresie, wiązać się będzie z koniecznością dokonania zmiany w planie miejscowym oraz powtarzaniem całej procedury.

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła przerwę w obradach.

Przerwa: godz. 13.05 – 13.25

Ad. 9.

Przewodnicząca poprosiła *Skarbnik Gminy* o wprowadzenie do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2011.

Skarbnik Gminy przypomniała, że projekt był omawiany na posiedzeniach Komisji Stałych Rady Gminy. Dodała, że w związku z drobnymi zmianami wynikającymi z przesunięcia punktów, paragrafów została przedłożona wersja „A” projektu uchwały.

Radny *Ryszard Kuliński* w imieniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej zadeklarował poparcie projektu uchwały.

Radny *Marek Nadolny* w imieniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zadeklarował poparcie projektu uchwały.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XI/79/11
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 23 LISTOPADA 2011 ROKU**

**ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA
BUDŻETU GMINY NA 2011 ROK.**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIW. (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 5 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 10.

Przewodnicząca poprosiła *Skarbnik Gminy* o wprowadzenie do uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej gminy na lata 2011 – 2017.

Skarbnik Gminy przypomniała, że projekt był omawiany na posiedzeniach Komisji Stałych.

Dodała, że konieczność zmiany wynika ze zmian w uchwale budżetowej.

Radny *Ryszard Kuliński* w imieniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej zadeklarował poparcie projektu uchwały.

Radny *Marek Nadolny* w imieniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zadeklarował poparcie projektu uchwały.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XI/80/11
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 23 LISTOPADA 2011 ROKU**

**ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA
WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ GMINY SICIENKO
NA LATA 2011 – 2017.**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIW. (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 6 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 11.

Skarbnik Gminy poinformowała, że propozycja stawek podatkowych zawarta w projekcie uchwały została przedstawiona na posiedzeniach Komisji Stałych.

Radny *Ryszard Kuliński* w imieniu Klubu Radnych „Nasza Gmina Sicienko” wyraził zdanie, że proponowana w projekcie uchwały stawka podatku od nieruchomości od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosząca 19,10 zł jest

zdecydowanie za wysoka. Nie zachęca ona przedsiębiorców. W związku z powyższym proponuje obniżenie stawki do 15 zł.

Radny *Marek Nadolny* powiedział, że również na posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich ta stawka podatkowa wzbudziła dyskusję. Zaproponował, by przynajmniej zachować stawkę z tego roku.

Radny *Ryszard Kuliński* stwierdził, że obecna stawka też jest zbyt wysoka i nie zachęca przedsiębiorców, biznesu do inwestowania i rozwoju na terenie gminy Sicienko.

Radna *Maria Modrakowska* zapytała, jak duże skutki finansowe dla gminy przyniosłoby obniżenie tej stawki podatku.

Wójt Gminy odpowiedział, że znaczne, ponieważ przy szacowaniu dochodów z tego tytułu brano pod uwagę przede wszystkim duże przedsiębiorstwa np. markety, stacje paliw, posiadające spore powierzchnie. Właściciele małych budynków, powierzchni np. małe sklepy, nie odczuwają tak mocno podwyżki ze względu na niedużą liczbę metrów kwadratowych. Przypomniał, że na posiedzeniach komisji omawiał zagadnienie i wskazał inne oczekiwania przedsiębiorców, niż ulgi podatkowe. Ważniejsze od stawki podatku jest dla nich zapewnienie przez gminę rozwiniętej infrastruktury; dostępu do mediów, dobrych dróg itd.

Radny *Ryszard Kuliński* nie zgodził się i podał przykład firmy „Graform”, która według niego mogłaby zatrudnić więcej mieszkańców gminy, gdyby podatki były niższe. Uważa też, że umożliwienie dostępu do mediów jest obowiązkiem gminy.

Przewodnicząca zapytała, czy jest możliwość różnicowania przedsiębiorców i zastosowania kilku stawek podatkowych.

Radca Prawny odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości i obowiązuje jedna stawka podatkowa dla wszystkich przedsiębiorców.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że np. w gminie Białe Błota jest dużo firm.

Radny *Marek Nadolny* zapytał, jakie są w związku z tym propozycje oraz jak ta stawka wygląda np. w Białych Błotach.

Wójt Gminy wykazał, że stawki podatkowe w sąsiednich gminach są podobne, a najczęściej wyższe. Zauważył, że w innych gminach są często większe możliwości np. związane chociażby z istnieniem parku przemysłowego w gminie Solec Kujawski.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego *Ryszarda Kulińskiego*, wskazał obowiązek rozwijania infrastruktury gminy, co wiąże się z koniecznością pozyskiwania dochodów, a obniżanie stawek podatkowych temu nie służy.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zaproponował, by dać chociaż pozytywny sygnał przedsiębiorcom i chociaż o 10 groszy obniżyć podatek w stosunku do tegorocznego, który obecnie wynosi 18,50 zł.

Wójt Gminy zauważył, że właściciel firmy „Graform” zna dobrze warunki na terenie gminy Solec Kujawski, a mimo to wybrał naszą gminę jako kierunek inwestycji. Większym ukłonem w jego stronę byłoby podjęcie w przyszłości decyzji o zrobieniu dobrej drogi do jego firmy, niż ulgi podatkowe. Na decyzji o zrobieniu drogi skorzystaliby także pozostali mieszkańcy.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że mogłoby to wywołać spekulacje mieszkańców na temat układów właściciela firmy z decydentami gminy.

Przewodnicząca stwierdziła, że właściciel tej firmy wybrał zapewne naszą gminę, ponieważ posiada jeszcze drugi zakład w pobliżu tj. na Osowej Górze.

Radny *Krzysztof Sarnowski* uważa, że zachęcanie małej przedsiębiorczości da większy efekt. Zaproponował stawkę podatkową w wysokości 18,40 zł.

Przewodnicząca zakończyła dyskusję i zarządziła głosowanie nad zaproponowaną przez radnego *Sarnowskiego* stawką podatkową.

ZA PRZYJĘCIEM WNIOSKU O USTALENIE KWOTY PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI OD BUDYNKÓW ZWIĄZANYCH Z PROWADZENIEM DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W WYSOKOŚCI 18,40 ZŁ GŁOSOWAŁO 14 RADNYCH, 1 WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU. UCZESTNICZYŁO W GŁOSOWANIU 15 RADNYCH. WNIOSEK ZOSTAŁ PRZYJĘTY WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

Radny *Ryszard Kuliński* zapytał, czy pozostałe propozycje stawek podatku od nieruchomości zawarte w projekcie uchwały nie zmieniają się.

Radny *Marek Nadolny* stwierdził, że były one omawiane na posiedzeniach komisji i nie przedstawiono innych propozycji.

Przewodnicząca zapytała, kto jest za zamknięciem dyskusji.

Wszyscy radni zagłosowali za zamknięciem dyskusji.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XI/81/11
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 23 LISTOPADA 2011 ROKU**

**W SPRAWIE USTALENIA STAWEK PODATKU OD
NIERUCHOMOŚCI.**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 12 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIW. WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU 2 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 7 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 12.

Skarbnik Gminy poinformowała, że projekt uchwały został omówiony na posiedzeniach Komisji Stałych i po dyskusjach wspólnie ustalono niższą, niż w pierwotnym projekcie uchwały cenę skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego. Dlatego sporządzono projekt "A" uchwały, w którym uwzględniono ustaloną cenę w wysokości 43 zł. Zamiast jednostki „kwintal” użyta została jednostka „decytona”.

O zaopiniowanie proponowanej ceny skupu żyta wystąpiono do Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej, która pozytywnie odniosła się do tej stawki.

Radny *Ryszard Kuliński* w imieniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej zadeklarował poparcie projektu uchwały.

Radny *Marek Nadolny* w imieniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zadeklarował poparcie projektu uchwały.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XI/82/11
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 23 LISTOPADA 2011 ROKU**

**W SPRAWIE OBNIŻENIA CENY SKUPU ŻYTA DLA
OBLICZENIA PODATKU ROLNEGO.**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIW. (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 8 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 13.

Skarbnik Gminy poinformowała, że propozycja stawek podatkowych zawarta w projekcie uchwały została przedstawiona na posiedzeniach Komisji Stałych.

Radny *Ryszard Kuliński* w imieniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej zadeklarował poparcie projektu uchwały.

Radny *Marek Nadolny* w imieniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zadeklarował poparcie projektu uchwały.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, a następnie zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XI/83/11
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 23 LISTOPADA 2011 ROKU**

**W SPRAWIE USTALENIA STAWEK PODATKU OD
ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH ORAZ ZWOLNIEŃ Z
PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIW. (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 9 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 14.

Sekretarz Gminy poinformowała, że projekt uchwały został sporządzony w związku z wnioskiem złożonym przez Sołtys Sołectwa Sicienko *Annę Cetnarowską*. Wniosek ten został poparty przez sołtysów innych sołectw. Został on również poparty i zgłoszony przez *Przewodniczącą Rady Gminy*. Jako uzasadnienie zwrócono uwagę na zwiększenie obowiązków związane z podziałem środków w ramach funduszu sołectkiego, zwiększeniem się liczby mieszkańców i gospodarstw domowych. W wyniku dyskusji na zebraniu radnych i sołtysów oraz na posiedzeniach Komisji Stałych, zaproponowano zróżnicowanie wysokości diet ze względu na liczbę mieszkańców danego sołectwa. Uwzględniono także utworzenie nowego Sołectwa Teresin.

Radny *Ryszard Kuliński* poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej przyjęto propozycję ustalenia dwóch stawek diet w zależności od wielkości sołectwa. Radni tych komisji proponują miesięczną dietę w wysokości 160 zł dla sołtysów małych sołectw, liczących do 500 mieszkańców oraz dietę w wysokości 230 zł dla sołtysów sołectw liczących powyżej 500 mieszkańców. Przewiduje się również możliwość zwiększenia diet w kolejnym roku tj. 2013.

Radny *Marek Nadolny* poinformował, że radni Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich również uczestniczyli w dyskusji z sołtysami i proponują trzystopniowy podział wysokości diet dla sołtysów. Dla sołtysów sołectw liczących do 200 mieszkańców dieta wynosiłaby 160 zł, dla sołtysów sołectw liczących od 200 do 500 mieszkańców dieta wynosiłaby 200 zł, a dla sołtysów sołectw liczących powyżej 500 mieszkańców dieta wynosiłaby 240 zł. Również przewidziano możliwość podwyżki w przyszłości.

W przypadku obsługiwania i dbania o świetlice wiejskie powinny być te prace wynagradzane na podstawie oddzielnej umowy – zlecenia.

Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu przez obecnych na sesji sołtysów.

Jeden z przybyłych sołtysów stwierdził, że propozycje Komisji Stałych są zbliżone. Sołtys Trzemiętówka powiedział natomiast, że złamano uzgodnienia z zebrania, na którym większość była za dwiema stawkami w wysokości 200 i 300 zł.

Radny *Marek Nadolny* zauważył, że w tamtym czasie radni nie znali jeszcze kwoty zaplanowanej w budżecie gminy na ten cel. Obecnie znana już kwotę zaplanowaną na diety w wysokości około 50 tys. zł należy sprawiedliwie podzielić. Nie wprowadzono też obowiązku uczestnictwa sołtysów w sesjach Rady Gminy, co jest spotykane w innych gminach.

Sekretarz Gminy przypomniała, że już na posiedzeniach komisji ustalono, by powrócić do tematu kolejnej podwyżki diet w roku 2012.

Przewodnicząca podsumowała, że zostały przedstawione dwa projekty uchwały.

Propozycja Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej zawarta została w projekcie „A” uchwały, zaś propozycja Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zawarta została w projekcie „B” uchwały. Należy więc przeprowadzić głosowanie nad tymi projektami i przyjąć ostateczną wersję propozycji uchwały.

W związku z tym ogłosiła krótką przerwę w celu przeanalizowania przez wszystkich radnych obu projektów uchwały.

Przerwa: od godz. 14.30 do 14.45

Przewodnicząca wznowiła obrady i zapytała sołtysów, czy mają jeszcze jakieś uwagi. Następnie zarządziła głosowanie nad projektem „A” uchwały.

ZA PRZYJĘCIEM PROJEKTU „A” UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 7 RADNYCH.

Następnie zarządziła głosowanie nad projektem „B” uchwały.

ZA PRZYJĘCIEM PROJEKTU „B” UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 8 RADNYCH.

W GŁOSOWANIACH UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH.

Przewodnicząca poinformowała, że w wyniku głosowania przyjęto do dalszego rozpatrywania i poddany zostanie pod głosowanie projekt „B” przedłożony przez Komisję Kultury i Spraw Obywatelskich.

W związku z brakiem dalszych pytań *Przewodnicząca* zaproponowała zamknięcie dyskusji, następnie odczytała projekt „B” uchwały i zarządziła głosowanie.

**UCHWAŁA NR XI/84/11
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 23 LISTOPADA 2011 ROKU**

**W SPRAWIE USTALENIA ZASAD WYPŁACANIA I
WYSOKOŚCI DIET DLA SOŁTYSÓW.**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 10 RADNYCH. PRZECIWI BYŁ 1 RADNY, OD GŁOSU WSTRZYMAŁO SIĘ 4 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 10 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 15.

Sekretarz Gminy omówiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych gminy Sicienko. Projekt został przygotowany w związku z wnioskiem *Przewodniczącej Rady Gminy* o podwyższenie puli pieniędzy na diety dla radnych. Pierwotny projekt nie miał wpisanych proponowanych stawek; zostały one zaproponowane na posiedzeniach Komisji Stałych Rady Gminy. Poszczególne komisje przedstawiły swoje propozycje stawek. Zaproponowano również rezygnację z usprawiedliwiania nieobecności radnych na sesjach, posiedzeniach komisji, dyżurach. Za każdą nieobecność proponuje się potrącać 15% miesięcznej diety, jednak nie więcej niż łącznie 45% w miesiącu. Projekt zakłada również zróżnicowanie diet ze względu na pełnione przez radnych obowiązki w Radzie Gminy. Projekt uchwały określa także zasady zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.

Radny *Marek Nadolny* poinformował, że na posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich radni zaproponowali następujące stawki diet: zgodnie z wnioskiem *Przewodniczącej Rady Gminy* jej wynagrodzenie nie ulegnie zmianie, czyli wynosić powinno 900 zł miesięcznie, Zastępca Przewodniczącego oraz Przewodniczący Komisji Stałych Rady Gminy powinni otrzymywać diety w wysokości 450 zł miesięcznie, a pozostali radni 350 zł miesięcznie. W związku z kontrowersjami wokół usprawiedliwiania przez *Przewodniczącą* nieobecności radnych na posiedzeniach, zaproponowano, by za każdy dzień nieobecności potrącać 15% miesięcznej diety, nie więcej jednak niż 45% w miesiącu. Uściślono również pojęcie obecności radnego i zaproponowano by wprowadzić zapis w uchwale określający dokładnie definicję obecności. Potwierdzeniem obecności radnego na sesji miałyby być nie tylko podpis na liście obecności, ale również uczestniczenie w głosowaniach nad wszystkimi przewidzianymi na posiedzeniu projektami uchwał.

Radny *Ryszard Kuliński* poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej radni zaproponowali nieco inne stawki diet: dla *Przewodniczącej* 900 zł miesięcznie, dla *Zastępcy* oraz dla Przewodniczących komisji 500 zł, a dla pozostałych radnych 400 zł. Zapis o potrąceniu 15% za nieobecność jest dobry, natomiast nie powinno karać się za wcześniejsze opuszczenie obrad z przyczyn losowych. Sesje są czasem długie, a nie każdy radny może w nich uczestniczyć od początku do samego końca.

Radny *Marek Nadolny* zauważył, że to sami radni nadużyli zaufania, którym obdarzyli ich wyborcy. Nie jest wytłumaczeniem, że sesje są długie, gdyż Statut mówi o maksymalnie sześciogodzinnych posiedzeniach. Rzetelną i sprawną pracą można znacznie skrócić czas trwania sesji. Zapis może być drastyczny, ale ma on zmobilizować radnych.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził obawę, że może spaść frekwencja na posiedzeniach. Jeśli bowiem radny nie może poświęcić wielu godzin na uczestnictwo w sesji, a za wcześniejsze opuszczenie obrad będzie mu zabierana część diety, to może w ogóle zrezygnować z przybycia.

Radny *Marek Nadolny* odparł, że takie kalkulacje są niestosowne.

Radna *Maria Modrakowska* dodała, że posiedzenia nie odbywają się często, a ten zapis w uchwale byłby mobilizujący dla radnych.

Radna *Jadwiga Świątkowska* przypomniała radnemu *Ryszardowi Kulińskiemu*, że również na posiedzeniach komisji zastanawiano się nad rozwiązaniem problemu wcześniejszego opuszczania obrad przez radnych. Uważa, że zapis jest dobry. Radni zostali obdarzeni mandatem zaufania, a ich obowiązkiem jest uczestnictwo w posiedzeniach i we wszystkich głosowaniach. Zwiększone zostanie też zaufanie wyborców.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zapytał co proponuje się, gdy radny spóźni się na obrady, ale będzie do końca sesji.

Radna *Jadwiga Świątkowska* odparła, że liczy się uczestnictwo we wszystkich głosowaniach.

Przewodnicząca zaproponowała, by w przypadku, gdy radny opuści część głosowań potrącić mu 10% diety.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zapytał, co będzie w przypadku opuszczenia przez radnego tylko jednego głosowania.

Przewodnicząca wycofała swoją propozycję.

Radny *Marek Nadolny* podsumował, że sytuacji winni są sami radni. Częste wychodzenie z obrad nie powinno mieć miejsca. Jest to praca z nadania społecznego, a nie dla zarobku.

Przewodnicząca poinformowała, że zostały przedstawione 2 propozycje uchwały: propozycja „A” Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej propozycja „B” Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich

Następnie zarządziła głosowanie nad projektem „A” uchwały.

ZA PRZYJĘCIEM PROJEKTU „A” UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 7 RADNYCH.

Następnie zarządziła głosowanie nad projektem „B” uchwały.

ZA PRZYJĘCIEM PROJEKTU „B” UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 8 RADNYCH.

W GŁOSOWANIACH UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH.

Przewodnicząca poinformowała, że w wyniku głosowania przyjęto do dalszego rozpatrywania i poddany zostanie pod głosowanie projekt „B” przedłożony przez Komisję Kultury i Spraw Obywatelskich.

Następnie zapytała, czy są jakieś wnioski, propozycje.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził pogląd, że wspólne stanowisko radnych powinno być wypracowane na zasadzie kompromisu, a nie tylko głosowania. Wynik głosowania jest tylko uzależniony od frekwencji radnych danej opcji.

Radny *Marek Nadolny* zapytał, czy radny *Ryszard Kuliński* kwestionuje demokratyczny wybór poprzez głosowanie.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zaproponował, by w omawianym projekcie „B” dokonać poprawki i ograniczyć restrykcje za nieobecność. Według niego, jeśli radny będzie obecny na 80% głosowań podczas sesji, to nie należy go karać poprzez redukcję diety.

Radny *Marek Nadolny* podkreślił, że otwiera się możliwość dyskusji nad dyscypliną radnych.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że podczas rozpatrywania na posiedzeniach komisji propozycji podwyżek diet brano pod uwagę kwoty, które będą obowiązywać do końca tej kadencji radnych.

Radny *Marek Nadolny* powiedział, że podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich brano przede wszystkim pod uwagę kondycję finansową gminy. To, że zaproponowano większe wynagrodzenia dla sołtysów z możliwością ich podwyższenia w kolejnych latach, nie oznacza, że i radni powinni ubiegać się o znaczne podwyżki i progresję diet. Zaproponował zachowanie umiaru i zaapelował do radnych o pokorę w stosunku do swoich wyborców.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chce wnieść wniosek dotyczący rozpatrywanego projektu „B” uchwały.

Radny *Ryszard Kuliński* stwierdził, że skoro zostaje zawarte jakieś porozumienie z *Wójtem* na posiedzeniu komisji, to nie powinno się tego zmieniać i wносить kolejnych propozycji do rozpatrywania.

Przewodnicząca zaproponowała, by wszystkie komisje w razie konieczności wypracowania wspólnego stanowiska obradowały razem.

Wójt Gminy zauważył, że jakieś porozumienie zostało zawarte w sprawie wynagrodzenia sołtysów, natomiast jeśli chodzi o diety radnych, to nie podjęto żadnych wiążących zobowiązań. Dodał, że w trakcie posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zaproponowano jeszcze inne warianty, które wydały się interesujące i także należało je rozpatrzyć.

Przewodnicząca stwierdziła, że wspólne obrady komisji usprawniłyby pracę podczas sesji.

Radny *Marek Nadolny* zauważył, że jest autonomia komisji, natomiast dyskusja jest wskazana. Uważa jednocześnie, że projekt uchwały przedstawiony przez Komisję Kultury i Spraw Obywatelskich jest dobry.

Przewodnicząca ponowiła prośbę o składanie wniosków formalnych do omawianego projektu.

Radny *Krzysztof Sarnowski* powiedział, że wnosi o ograniczenie restrykcji za nieobecności radnych.

Radny *Krzysztof Wojnowski* powiedział, że wnosi o zrezygnowanie z diet przez wszystkich radnych oraz przeznaczenie pieniędzy na ważne potrzeby gminy np. na drogi gminne.

Radna *Lidia Michątek* powiedziała, że wnosi o rezygnację przez radnych z podwyżki diet.

Radca Prawny zauważyła, że zgodnie z art. 25 ustęp 4 „Ustawy o samorządzie gminnym”, dieta radnego nie może wynosić 0 zł, jak proponował radny *Krzysztof Wojnowski*.

Radny *Krzysztof Wojnowski* zaproponował obniżenie wysokości diety radnych do 1 zł oraz pozostawienie wynagrodzenia *Przewodniczącej Rady Gminy* na obecnym poziomie.

Radny *Marek Nadolny* odniósł się do dyskusji o opuszczaniu obrad przez radnych i zaproponował, by uściślić zapis dodając zapis o „opuszczaniu sesji bez usprawiedliwienia”.

Przewodnicząca stwierdziła, że w związku z wcześniejszymi kontrowersjami nie chce brać na siebie obowiązku rozstrzygnięcia, które nieobecności może usprawiedliwiać.

Przewodnicząca ogłosiła przerwę w obradach.

Przerwa: od godz. 15.20 do 15.35

Przewodnicząca wznowiła obrady, stwierdziła, że w wyniku dyskusji zdecydowano się na razie pozostawić zapis w projekcie uchwały w niezmienionym kształcie, następnie zarządziła głosowanie nad wnioskami zgłoszonymi przez radnego *Krzysztofa Wojnowskiego* i radną *Lidię Michątek*.

ZA PRZYJĘCIEM WNIOSKU RADNEJ *LIDII MICHAŁEK* O POZOSTAWIENIU DOTYCHCZASOWYCH STAWEK DIET GŁOSOWAŁ 1 RADNY.

WNIOSEK NIE ZOSTAŁ PRZYJĘTY.

ZA PRZYJĘCIEM WNIOSKU RADNEGO *KRZYSZTOFA WOJNOWSKIEGO* O ZMNIEJSZENIU STAWEK DIET RADNYCH DO 1 ZŁ, PRZY JEDNOCZESNYM POZOSTAWIENIU DOTYCHCZASOWEJ STAWKI WYNAGRODZENIA DLA *PRZEWODNICZĄCEJ RADY GMINY* GŁOSOWAŁO 5 RADNYCH.

WNIOSEK NIE ZOSTAŁ PRZYJĘTY.

W związku z powyższym *Przewodnicząca* zaproponowała zakończenie dyskusji, a następnie odczytała projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XI/85/11
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 23 LISTOPADA 2011 ROKU

**W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI DIET DLA
RADNYCH GMINY SICIENKO.**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 13 RADNYCH. NIKT NIE BYŁ PRZECIWIW, OD GŁOSU WSTRZYMAŁO SIĘ 2 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 11 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad. 16.

Zastępca Wójta odpowiedział na zapytanie radnego *Ryszarda Kulińskiego* dotyczące tematu demontażu szyn po byłej Bydgoskiej Kolei Dojazdowej i umowy z PKP S.A.

Przypomniał, że wielokrotnie ten temat był omawiany. W wyniku nasilenia się w latach 1997 - 1998 dewastacji i kradzieży na dużą skalę mienia po byłej Bydgoskiej Kolei Dojazdowej, będącego jeszcze wówczas własnością skarbu państwa, władze gminy zdecydowały się na wystąpienie do wszystkich służb: Starosty Powiatowego, policji, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a przede wszystkim do PKP z informacją o sytuacji. Monity wysyłane do PKP nie przynosiły efektu. Tylko jeden z dyrektorów Zarządu Gospodarki Nieruchomościami w Toruniu zainteresował się sprawą i podpisał z Wójtem gminy Sicienko umowę na zabezpieczenie mienia. Ówczesny zarząd gminy kierując się tą umową i dobrem społecznym podjął decyzję o demontażu i zabezpieczeniu szyn kolei wąskotorowej znajdującej się na terenie gminy. Została wynajęta firma posiadająca dźwig, urządzenia do cięcia szyn oraz środki transportu, następnie zdemontowano i zinwentaryzowano szczegółowo tory. Szyny magazynowane są na terenie Zakładu Komunalnego w Sicienku. PKP zostało poinformowane o wszystkich działaniach, poniesionych przez gminę i jej podatników kosztach oraz wystąpiono o rekompensatę finansową. PKP żąda wydania zmagazynowanych szyn, twierdząc, że nie wydało zgody na dysponowanie jej majątkiem. Władze gminy Sicienko stoją na stanowisku, że podatnicy gminy ponieśli koszty i nie należy oddawać szyn bez rekompensaty finansowej ze strony PKP. Co jakiś czas PKP przysyła monity i zapowiada oddanie sprawy do prokuratury.

Radny *Marek Nadolny* poinformował, że zna sytuację, gdyż 7 lat temu wraz z panią *Marią Modrakowską* był również radnym i był to okres, kiedy podejmowano decyzje mające

rozwiązać problem. Ówczesna Rada Gminy wnioskowała do Wójta o zabezpieczenie mienia. Była więc to nie pojedyncza decyzja Wójta, lecz wola wielu ludzi zaniepokojonych kradzieżami i dewastacją. Przypomniawszy też jak trudna była zawsze współpraca z PKP, choćby w sprawach przejazdów przez nieużywane tory. Odmawiano zgody na zalanie asfaltem nieużywanych torów na przejazdach dla samochodów.

Radny *Ryszard Kuliński* stwierdził, że odpowiedź na pytanie, które zadał nie satysfakcjonuje go. Chciałby wiedzieć, czy została zawarta umowa między gminą a PKP.

Zastępca Wójta odpowiedział, że nie została zawarta umowa mówiąca o demontażu szyn i składowaniu ich na terenie Zakładu Komunalnego w Sicienku. Była natomiast umowa mówiąca o zabezpieczeniu mienia.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że łatwiej byłoby dziś rozmawiać z PKP, gdyby taka szczegółowa umowa została wtedy zawarta.

Radna *Maria Modrakowska* dodała, nawiązując do wypowiedzi radnego *Marka Nadolnego*, że sytuacja była wtedy skomplikowana, znacznie nasilił się proceder kradzieży i szybka decyzja była konieczna.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że nie posiadając konkretnej umowy gmina może znaleźć się w złej sytuacji w sporze z PKP.

Przewodnicząca zapytała, czy na terenie innych gmin też podejmowano działania polegające na demontażu torów.

Wójt Gminy odparł, że nie zdążono. Dodał, że na terenie naszej gminy działały różne firmy, osoby posługujące się decyzjami kilku podmiotów związanych z PKP i uzurpujące sobie prawo do majątku kolei. Majątek ów był wówczas własnością skarbu państwa, przekazaną w zarządzanie PKP. Uważa więc, że gmina zobowiązana była do szybkich działań zabezpieczających mienie państwowe. Nie boi się więc postępowania prokuratorskiego i może złożyć wszelkie wyjaśnienia.

Radny *Ryszard Kuliński* zapytał, jakie koszty poniosła gmina w związku z demontażem i zabezpieczeniem torów.

Wójt Gminy odpowiedział, że nie pamięta w tej chwili dokładnych sum, ale mogła to być kwota około 60 – 80 tys. zł za demontaż plus koszty składowania przez te lata. Łącznie kwota mogła wynieść około 200 tys. zł.

Radny *Marek Nadolny* dodał, że gdyby nie ówczesna reakcja władz gminy na rozkradanie mienia, dziś równie dobrze można by było usłyszeć zarzuty z powodu zaniechania działań ochronnych.

Zastępca Wójta podkreślił z całą stanowczością, że w tamtym czasie Polskie Koleje Państwowe nie wykazały żadnego zainteresowania zaistniałą sytuacją.

Radny *Ryszard Kuliński* zapytał, czy jest możliwe, że PKP nie zrealizuje zadeklarowanego w umowie i zatwierdzonego przez Radę Gminy Sicienko przekazania nieodpłatnie gminie działek po byłej kolejce wąskotorowej.

Wójt Gminy odpowiedział, że faktycznie trzeba się z tym liczyć.

Wójt Gminy odniósł się do zapytania radnej *Jadwigi Świątkowskiej* dotyczącego zintensyfikowania działań policji na terenie Trzemiętowa. Powiedział, że będzie to raczej możliwe. Odbył spotkanie z władzami policji z naszego terenu, na którym omawiano sytuację i wzajemną współpracę. Policja otrzyma niestety mniejsze środki finansowe na działania w przyszłym roku, musi więc szukać oszczędności lub ubiegać się o pomoc, by móc działać z taką samą intensywnością. Zwraca się także o wsparcie do gminy. Przewidziane jest w budżecie wspomnienie w postaci dopłat w kwocie 6 tys. zł na dodatkowe patrole. Robi się to od lat, a służy intensyfikacji działań np. latem w Wierzchucinku. Taka współpraca daje szanse na rozszerzenie zakresu działań miejscowej policji.

Wójt Gminy odniósł się do zapytania radnego *Ryszarda Kulińskiego* dotyczącego pobierania opłat od dzieci jadących na zwiedzanie oczyszczalni ścieków. Stwierdził, że jest to praktyka powszechnie stosowana w szkołach i ma na celu umożliwienie organizowania wycieczek tematycznych w ramach zajęć szkolnych. W przypadku, gdy dziecko nie chce lub nie może jechać na wycieczkę, dyrektor szkoły jest zobowiązany do zabezpieczenia opieki nad nim. W praktyce jest tak, że jeśli jakieś dziecko nie jest w stanie zapłacić, to oczywiście zabiera się je na wycieczkę.

Radny *Ryszard Kuliński* zapytał, jak jest rozliczana wpłata przez przewoźnika, którym jest najczęściej Zakład Komunalny.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że wystawiana jest przez przewoźnika faktura na szkołę lub komitet rodzicielski, na podstawie której dokonywana jest zapłata.

Ad. 17.

Radny *Marek Nadolny* zaapelował o rozpowszechnienie informacji o planowanych konsultacjach medycznych w ramach tzw. „Białej niedzieli”, mających się odbyć w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „GEMED” w Sicienku. Ma to być spotkanie z lekarzem urologiem – onkologiem i jest przewidziane dla wszystkich chętnych mieszkańców gminy.

Następnie zapytał, czy została zakończona sprawa podniesiona przez Komisję Rewizyjną, a dotycząca przetargu na stację diagnostyki samochodowej w Sicienku.

Radny *Andrzej Grzelak* – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że w dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie komisji w tej sprawie.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że ten termin jest niemożliwy, ponieważ jest obowiązek zawiadomienia o posiedzeniu co najmniej 3 dni przed planowanym spotkaniem.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że w takim razie posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się we wtorek 29 listopada o godzinie 9.00.

Radna *Maria Modrakowska* wyraziła wątpliwość co do planowanych terminów (godzin) zebrań wiejskich, ze względu na zbyt wczesną ich porę.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z pytaniem do *Przewodniczącej* o poruszaną na poprzedniej sesji sprawę przystanku autobusowego w miejscowości Smolary.

Przewodnicząca odpowiedziała, że sprawą zajęła się Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych *Anna Rudniak*. Została przeprowadzona wizja lokalna w tej miejscowości i przygotowywany jest wniosek o rozwiązanie problemu.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził przekonanie, że w warunkach zimowych autobus nie będzie w stanie wjechać na teren miejscowości Smolary.

Radny *Marek Nadolny* podsumował, że sprawa przystanku w Smolarach jest wymyślaniem dodatkowych problemów. Zauważył, że w autobusach szkolnych znajdują się osoby zajmujące się bezpieczeństwem dzieci.

Przewodnicząca powiedziała, że nie ona wymyśliła problem i nie zapraszała mieszkańców Smolar na sesję.

Sołtys Wojnowa *Mieczysław Reggel* poinformował, że mieszkańcy Smolar zwrócili się do niego o pomoc, a on zaproponował im zwrócenie się do Rady Gminy.

Zastępca Wójta zauważył, że najkorzystniejszym i możliwym do realizacji rozwiązaniem, byłoby postawienie wiaty przystankowej i oświetlenia przy drodze powiatowej w okolicach drogi wjazdowej do Smolar.

Sołtys Wojnowa powiedział, że jest utrudniona dyskusja z mieszkańcami Smolar, którzy nawet nie przybyli na zebranie sołeckie, więc ciężko im cokolwiek zaproponować.

Wójt Gminy zauważył, że sytuacja nie jest obecnie taka zła, ponieważ miejsce wysiadania dzieci z autobusu jest oznakowane i znajduje się przy nowej ścieżce rowerowej. Optymalnym rozwiązaniem byłoby faktycznie postawienie w przyszłości wiaty przystankowej, ale będzie to możliwe przy wykorzystaniu pieniędzy z funduszu sołeckiego Wojnowa. I takie rozwiązanie należałoby zaproponować mieszkańcom.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zapytał, czy osoba odpowiedzialna za bezpieczeństwo dzieci w autobusie, również przeprowadza je na drugą stronę drogi.

Przewodnicząca powiedziała, że często widziała takie sytuacje.

Wójt Gminy dodał, że osoba ta jest przede wszystkim odpowiedzialna za bezpieczeństwo dzieci w autobusie, jest ograniczona czasem, ale jeśli istnieje możliwość, to może pomóc. Trzeba mieć na uwadze, że sprawą rodziców jest dostarczanie i odbieranie dzieci z autobusu.

Przewodnicząca wystąpiła z wnioskiem o zakup kserokopiarki do biura obsługi Rady Gminy.

Wójt Gminy odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby, gdyż na terenie urzędu są takie urządzenia w wystarczającej ilości, a koszt kolejnej kserokopiarki byłby zbyt dużym i niekonicznym obciążeniem dla gminy.

Ad. 18.

W wyniku wyczerpania porządku obrad *Przewodnicząca Rady Gminy* ogłosiła obrady XI Sesji Rady Gminy Sicienko za zamknięte.

Na tym protokół zakończono. Zawiera on 26 stron ponumerowanych kolejno od 1 do 26. Jego integralną część stanowią załączniki ponumerowane kolejno od 1 do 11.

Protokolant Sesji

Artur Gutowski
Artur Gutowski

Przewodnicząca Rady Gminy

Beata Henke
Beata Henke