

**Protokół nr 6/11 posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego
wraz z Protokołem nr 7/11 posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 21 kwietnia 2011 roku**

Obecni:

1. *Marek Ostrowicki* – Przewodniczący Komisji
2. *Beata Henke* – członek Komisji
3. *Tomasz Janasz* – członek Komisji
4. *Ryszard Kuliński* – członek Komisji

Komisja Rewizyjna

1. *Krzysztof Sarnowski* – Zastępca Przewodniczącego
2. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji
3. *Krzysztof Wojnowski* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy
4. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
5. *Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Sicienku
6. *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku

Przedstawiciele Firmy IWEB.pl z Osielska

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Omówienie materiałów na Sesję Rady Gminy Sicienka.
2. Wolne wnioski.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego radny *Marek Ostrowicki*. Poinformował, że do Rady Gminy wpłynęła oferta dotycząca świadczenia usług telekomunikacyjnych, głównie dostępu do Internetu. Podczas posiedzenia obecni są przedstawiciele Firmy IWEB.pl, która złożyła tę ofertę. Przewodniczący udzielił im głosu.

Anna Przybylska – przedstawiciel firmy IWEB.pl – poinformowała, że Firma wystąpiła do Wójta Gminy Sicienko o udostępnienie miejsc na zainstalowanie masztów telekomunikacyjnych w Kruszynie, Samsiecznie i Zielonczynie. Dwie oferty zostały odrzucone ze względu na przebudowę i standardy. Zwróciła się jednak z prośbą o ponowne przeanalizowanie wniosku. Poinformowała, że firma posiada środki na ten cel z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka działania zwanego „Ostatnia mila”. Działanie to ma na celu umożliwienie świadczenia usługi dostępu do Internetu na obszarach objętych wykluczeniem cyfrowym, szczególnie w małych miastach i na wsi. Na terenie gminy Sicienko istnieje dostęp do Internetu, jednak o prędkości do 1Mbit/s, tymczasem w ofercie Firmy proponuje się prędkość łącza wynoszącą 2Mbit/s. Planowany jest także rozwój sieci na teren całej Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę, że zgodnie z ofertą te trzy budynki, na których usytuowane zostałyby maszty miałyby Internet za darmo. Gmina Sicienko posiada 11 świetlic. Zwróciła się z pytaniem, czy istnieje możliwość, by wszystkie miały darmowy dostęp do Internetu.

Anna Przybylska poinformowała, że darmowy Internet przysługuje właścicielowi udostępnianej pod maszt nieruchomości. Wybrano trzy budynki gminne z uwagi na płaskie dachy umożliwiające zamontowanie i spełnione inne wymogi.

Radny *Ryszard Kuliński* wyjaśnił, że pytanie dotyczyło sytuacji, gdy Gmina wyda zgodę na usadowienie masztów na trzech budynkach świetlic. Czy wówczas równocześnie Internet zostanie udostępniony bezpłatnie pozostałym świetlicom gminnym.

Przedstawiciel firmy IWEB.pl poinformował, że zależne jest to od możliwości technicznych. Jeśli takie możliwości by zaistniały, to porozumienie takie jest możliwe.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem o zasięg masztów.

Przedstawiciel firmy IWEB.pl poinformował, że około 30 masztów objęłoby swym zasięgiem całą Gminę. Obecnie planuje się wystawienie 3 masztów na budynkach gminnych i 10 na budynkach prywatnych. Te osoby będą korzystały z bezpłatnego Internetu. W projekcie przedsięwzięcia mowa jest o masztach o wysokości do 24 m. Podobny maszt znajduje się na budynku Urzędu Gminy. W gminie Sicienko ze względu na ukształtowanie terenu możliwe będzie zainstalowanie niższych masztów.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił się z pytaniem, czy obecnie Gmina płaci za Internet w świetlicach.

Wójt Gminy wyjaśnił, że organem zarządzającym świetlicami jest Gminny Ośrodek Kultury w Sicienku i płaci za dostarczone usługi.

Zastępca Wójta zwrócił się z pytaniem w jaki sposób firma badała rynek. Obecnie większość mieszkańców Gminy posiada sieć telefoniczną Netii, poprzez którą łączą się z Internetem. Jej

oferta dotyczy prędkości rzędu 4Mbit/s. Skierował pytanie, dlaczego mowa jest o tym, że w gminie Sicienko mieszkańcom oferowany jest Internet o prędkości łącza 1Mbit/s.

Przedstawiciel firmy IWEB.pl poinformował, że zgodnie z mapą dostępu do sieci gmina Sicienko znajduje się w obszarze, który nie jest objęty Internetem o prędkości łącza 2Mbit/s.

Anna Przybylska poinformowała o spotkaniu z mieszkańcem Szczutek, który otrzymał z Netii ofertę na łącze internetowe o prędkości 4Mbit/s, podpisał umowę, jednak prędkość nie została zwiększona.

Sekretarz Gminy zwróciła się z pytaniem o długość okresu, w ciągu którego opłata za korzystanie z Internetu nie będzie pobierana.

Przedstawiciel firmy IWEB.pl poinformował, że Firma przez pięć lat zobowiązuje się do utrzymania infrastruktury.

Sekretarz Gminy zauważyła, że zwykle Internet szerokopasmowy jest droższy. Zwróciła się z pytaniem o ceny oferowane mieszkańcom.

Anna Przybylska poinformowała, że za łącze o prędkości 2 Mbit/s zgodnie z umową podpisywaną na 2 lata opłata wynosi 69 zł brutto miesięcznie. Na terenach wiejskich proponuje się opłatę w wysokości 59 zł brutto.

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła zdanie, że cena nie jest ważna, ponieważ używając Internetu przez telefon komórkowy płaci się rachunki rzędu 100 zł.

Przedstawiciel firmy IWEB.pl zauważył, że w Sicienku nie ma problemu z dostępem do sieci, jednak w takich miejscowościach jak Ugoda, czy Marynin problem już istnieje. Poinformował, że zasięg sygnału od maszty wynosi 5 km. Przy zakładanej ilości masztów będzie on pokrywał całą Gminę. Zgodnie z wnioskiem unijnym maszty zostaną usadowione w Kruszynie, Maryninie, Szczutkach, Kamieńcu, Samsiecznie, Wierzchucicach i Gliszczu. Możliwe jednak jest zwiększenie ich ilości. W oparciu o umowę na realizację środków unijnych Firma zobowiązana jest w ciągu dwóch lat podłączyć określoną liczbę odbiorców.

Sekretarz Gminy zwróciła się z pytaniem, czy jeśli Firma nie otrzyma dofinansowania, ponieważ nie pozyska w określonym czasie odpowiedniej liczby odbiorców, świetlice nadal będą posiadały bezpłatny dostęp do Internetu.

Przedstawiciel firmy IWEB.pl poinformował, że umowa nie jest warunkowa. Dopóki będzie stał maszt, będzie można korzystać z darmowego Internetu.

Wójt Gminy poinformował, że propozycja jest rozważana. W przypadku obiektów gminnych nie każdy z tych wskazanych nadaje się na postawienie maszty. Konstrukcja dachu budynku świetlicy w Zielonczynie nie przewiduje dodatkowych obciążeń. W przypadku budynku świetlicy w Kruszynie prawdopodobnie istniałaby taka możliwość, jednak potwierdzić to musiałaby ekspertyza budowlana. Lepszym rozwiązaniem byłby budynek remizy strażackiej, jednak sąsiaduje on z linią energetyczną i wysokimi jesionami. W przypadku wszystkich budynków nie należałoby podejmować decyzji bez ekspertyzy budowlanej. Dodał, że pracownicy Szkoły Podstawowej w Samsiecznie są zainteresowani podłączeniem do takiej sieci. Należałoby jednak wcześniej przeprowadzić rozmowy z mieszkańcami. Wójt

poinformował o planowanym spotkaniu z pracownikami szkoły, Radą Sołecką Samsieczna oraz mieszkańcami sąsiednich budynków dotyczącym omawianego tematu.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił się z pytaniem o wagę masztu.

Przedstawiciel firmy IWEB.pl poinformował, że 24-metrowy maszt waży ok. 60 kg. Zwrócił uwagę, że podczas pory zimowej obciążenie dachów w Polsce z powodu oblodzenia wynosi nawet 300 kg na 1 m². Usadowienie masztów pozostanie w gestii projektanta, który będzie brał za pracę odpowiedzialność. Ponadto maszty stawiane są na ścianach nośnych.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że z każdej sprawy, która daje coś za darmo warto skorzystać.

Sekretarz Gminy zauważyła, że istnieje możliwość, że czynsz dzierżawny za miejsce pod maszt mógłby być wyższy, niż koszt abonamentu za internet.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że mieniem komunalnym zarządza bezpośrednio Wójt Gminy. Sprawa ta jest rozpatrywana. Powtórzył, że w przypadku budynku Szkoły Podstawowej w Samsiecznie rzecz jest do zaakceptowania. Budynek w Kruszynie również byłby możliwy do wykorzystania, jednak należałoby określić dokładny punkt posadowienia masztu, ponieważ jest to budynek segmentowy. Dodał, że złożono wniosek o dofinansowanie z Unii Europejskiej remontu budynku świetlicy. Wójt będzie mógł zdecydować o ustawieniu masztów na obiektach komunalnych, jeśli nie spowoduje to ryzyka budowlanego.

Ad.1.

Omówiono projekty uchwał według proponowanego porządku posiedzenia Rady Gminy.

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Sicienko na 2011 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że proponuje się zmniejszenie dochodów o kwotę 891.677 zł oraz zmniejszenie wydatków o kwotę 1.153.677 zł. Zmiany spowodowane są przede wszystkim niższymi kosztami realizacji zadań z udziałem środków unijnych niż przewidywano w kosztorysie w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych oraz otrzymaniem wyższej części oświatowej subwencji ogólnej. Ponadto przewidywane są również wpływy z tytułu najmu pomieszczeń szkolnych przez przedszkole w Samsiecznie. Uzyskane wyższe wpływy wynikające ze wzrostu planowanych dochodów przeznaczone zostały na wydatki w zakresie oświaty. Nastąpiło zwiększenie środków na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników obsługi zatrudnionych w placówkach oświatowych w związku z brakiem możliwości zatrudnienia pracowników w ramach prac publicznych. W decyzji dyrektora szkoły pozostaje, komu zostanie zwiększony zakres obowiązków i tym samym wspomniane wynagrodzenie.

Wójt Gminy dodał, że do końca roku szkolnego przedłużono umowy o pracę tzw. „Agatki” w Wojnowie oraz osoby pełniące funkcję portiera w Zespole Szkół w Sicienku, jednak na mniej korzystnych warunkach.

Skarbnik Gminy kontynuowała omawianie proponowanych zmian w budżecie. W związku z obniżeniem kosztów realizacji zadań w ramach funduszy unijnych niższa będzie dotacja z Unii Europejskiej na inwestycję pn. „Termomodernizacja budynków Zespołu Szkół w

Wojnowie”, a także na budowę sieci kanalizacyjnej w Pawłótku oraz przebudowę drogi gminnej Gliszcz – Jezioro Słupowskie. Część zaoszczędzonych środków przeznaczono na zmniejszenie deficytu budżetu, który po dokonanych zmianach wynosi 370.000 zł. W ramach pozostałych zwiększono wydatki w zakresie utrzymania urządzeń melioracyjnych z przeznaczeniem na dofinansowanie wynagrodzeń i pochodnych dla grupy pracowników zatrudnionych w ramach prac publicznych oraz zakup niezbędnych materiałów. Zwiększa się o kwotę 200 tys. zł wydatki na przebudowę ul. Kolejowej w Sicienku. Przeznacza się także środki na wydatki inwestycyjne związane z zakupem lub zamianą gruntów stanowiących drogi gminne, co pozwoli na dokończenie rozpoczętych procedur w tym zakresie. Zwiększono środki na wypłatę odszkodowań za niezapewnienie lokalu socjalnego. Zabezpieczono środki w wysokości 8.400 zł na wniesienie składki członkowskiej na rzecz Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”. Zabezpieczono kwotę 6 tys. zł na dodatkowe patrole policji w okresie letnim. Z uwagi na to, że w Zespole Szkół w Sicienku powstanie dodatkowy oddział „0” istnieje problem zabezpieczenia pomieszczeń dla dzieci. W związku z tym w projekcie zmiany budżetu przeznacza się środki na wydatki inwestycyjne w zakresie kolejnego etapu przebudowy budynku komunalnego przy ul. Sportowej dla potrzeb oddziałów przedszkolnych. Skarbnik dodała, że w budżecie Gminy zaplanowano także środki na dofinansowanie budowy chodnika w Mochlu. Sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy jest, by przy drogach wojewódzkich nie gmina realizowała inwestycję, a podmiot odpowiedzialny za drogę. W związku z tym Gmina ma przekazać te środki w formie dotacji Zarządowi Dróg Wojewódzkich.

Wójt Gminy poinformował, że wniosek gminy Sicienko dotyczący inwestycji w Mochlu pierwotnie znajdował się na liście rankingowej pośród 29. W dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich, podczas którego uzyskano informację o nowej liście rankingowej, na której znalazło się 13 zadań do realizacji, posiadających gotową dokumentację, jednak bez Mochla. Jeżeli w bieżącym roku nie uda się dostać na listę rankingową, to w kolejnym sytuacja powtórzy się ze względu na brak dokumentacji. Dokumentacji takiej Gmina nie może wykonać, ponieważ zgodnie z opinią RIO w Bydgoszczy dokonać tego powinien Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Skarbnik Gminy dodała, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy uważa, że wszystkie zadania realizowane na drogach, których zarządcą nie jest gmina mogą być finansowane tylko w formie dotacji, a nie pomocy rzeczowej, np. wykonania dokumentacji. Poinformowała o planowanym spotkaniu w RIO w Bydgoszczy w celu omówienia problemu. Skarbnik Gminy kontynuowała omawianie proponowanych zmian w budżecie. W związku ze zmniejszonym deficytem obniżeniu ulegnie także wysokość kwoty planowanego kredytu na spłatę zobowiązań. Planuje się, że zadłużenie gminy Sicienko na koniec 2011 r. wynosić będzie 5.922.609 zł. W projekcie uchwały zawarto także sprostowanie pomyłek, które wystąpiły w uchwale budżetowej, które jednak nie mają wpływu na ostateczną kwotę budżetu.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem o powód zamieszczenia w projekcie uchwały ust. 4 § 13.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych Wójt Gminy jest upoważniony do dokonywania zmian wydatków jednostki samorządu terytorialnego w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy. Klub Radnych „Nasza Gmina Sicienko” podczas opracowywania projektu budżetu gminy Sicienko na 2011 rok wnioskował o

usunięcie rozszerzenia tego punktu. Punkt w brzmieniu ustawowym wpisano zgodnie z sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, by wskazać, że Rada Gminy nie rozszerza uprawnień Wójta ponad te przewidywane ustawą.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem o pochodzenie środków przeznaczonych na składkę członkowską dla Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny”.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że tak jak wcześniej wspomniała, środki te pochodzą z oszczędności poprzetargowych.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem o przyczynę wyodrębnienia z ogólnej kwoty przeznaczonej na budowę wodociągu w Mochlu 20 tys. zł dla Gminy, a pozostawienie reszty dla Zakładu Komunalnego w Sicienku.

Zastępca Wójta przypomniał, że kwestia ta była omawiana podczas uchwalania budżetu. W związku z tym, że decyzję lokalizacyjną wydano na Gminę Sicienko i nie można wydać jej na inny podmiot, Gmina opracuje dokumentację projektową inwestycji i na to trzeba było wyodrębnić środki. Natomiast prace wykonawcze prowadzić będzie już Zakład Komunalny.

2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2011 – 2017.

Projekt uchwały omówiła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że prognoza musi być zgodna z uchwałą budżetową. W związku z tym, że w budżecie gminy zmienia się wysokość deficytu, kwota przychodów i rozchodów, ulegają zmianie kwoty pozyskiwane ze środków unijnych konieczne jest dokonanie zmiany Wieloletniej prognozy. W związku ze zmianą wydatków na remont ul. Kolejowej w Sicienku przesunięto realizację budowy kanalizacji w Janinie z 2016 r. na 2013 r. Pozwoli to na przesunięcie planowanej budowy kanalizacji w Kruszynie z 2017 r. na 2016 r.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę, że przeznacza się środki na kanalizację w Janinie i przyspiesza termin jej budowy, tymczasem mieszkańcy Kruszyna będą ją mieli znacznie później. W pierwszej kolejności sieć będzie miała wybudowaną małą miejscowość, tymczasem są potrzebniejsze rzeczy do realizacji.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że każdego roku planowana jest jakaś inwestycja związana z kanalizacją. Duże inwestycje, jak Kruszyn realizowane mogą być ze środków z Unii Europejskiej, małe – jak w przypadku Janina, zrealizować można z budżetu Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy powtórzyła, że jest potrzeba budowy kanalizacji w Kruszynie, tymczasem Gmina pozwala sobie na wydawanie pieniędzy na małe miejscowości.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę na kompleksowe spojrzenie na sprawę. Sieć kanalizacyjna z Janina do Strzelewa będzie miała długość ok. 700 m i Gmina jest w stanie sfinansować tę inwestycję ze środków budżetowych. Natomiast w przypadku Kruszyna, Pawłówka, czy Osówca budowa sieci kanalizacyjnej odbywać się będzie musiała w znacznie szerszym zakresie i nie da się tego zrealizować bez pomocy środków unijnych. Realizując te inwestycje należy wziąć pod uwagę ukształtowanie terenu i jego naturalny kierunek spadu. Inwestycje te należy wykonać, nie znaczy to jednak, że w tym czasie nie można realizować innych, małych

przedsięwzięć. W Janinie zadanie nie będzie zbyt kosztowne, a mieszkańcy są przygotowani na przyłączenie się do sieci.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił uwagę na zły stan systemu odprowadzania ścieków ze Strzelewa do Kamieńca.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem o możliwość zlecenia firmie zewnętrznej przeliczenia kosztów odprowadzania ścieków do Nakła nad Notecią.

Wójt Gminy zauważył, że wielokrotnie przytaczano już argumenty dotyczące m.in. odległości od poszczególnych miejscowości do Nakła, potrzeby budowy kolektorów, wysokości cen w Nakle i Bydgoszczy za zrzut ścieków. Nie jest zasadne tłoczenie ścieków np. z Osówca do Nakła.

Radny *Ryszard Kuliński* poinformował, że gdyby Gmina posiadała zlewnię ścieków, wówczas ceny byłyby inne.

Wójt Gminy poinformował, że w momencie wybudowania kolektora Osowiec – Osowiec ul. Atolowa będzie można zrzucić ścieki do systemu w Bydgoszczy. Nie będzie wówczas kosztów utrzymania oczyszczalni w Wojnowie i będzie można ją wykorzystać wyłącznie do przyjmowania ścieków ze zbiorników bezodpływowych. Zwrócił uwagę, że potrzeba niskich środków na małe inwestycje może spowodować, że sieć kanalizacyjną będą w pierwszej kolejności posiadały małe miejscowości. Podał informacje na temat sytuacji w Szczutkach, gdzie są chętni do podłączenia się do sieci. W przypadku Kruszyna i Pawłówka mowa jest o wydatku rzędu milionów. Zwrócił uwagę, że jeśli nie skanalizuje się części Pawłówka sąsiadującej z Bydgoszczą, nie będzie można realizować inwestycji w dalszych miejscowościach. To samo odnosi się do Osówca. Jeśli ta miejscowość nie zostanie podłączona do zlewni, to i innych miejscowości nie da się przez tę sieć podłączyć.

Zastępca Wójta zauważył, że w Wieloletniej prognozie finansowej budowę sieci kanalizacyjnej w Pawłówku ujęto na lata 2014-2015. Dopiero po przejściu tej miejscowości można budować sieć do Kruszyna. Natomiast Janin jest odrębnym odcinkiem sieci.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego zarządził przerwę w posiedzeniu.

Po przerwie na obrady nie powrócił radny Marek Ostrowicki Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego. Dalsze obrady prowadził radny Ryszard Kuliński, członek Komisji Rozwoju Gospodarczego.

3. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie obelisku dla zachowania w pamięci Papieża Jana Pawła II i dnia jego beatyfikacji.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*. Przypomniał, iż idea wzniesienia obelisku omawiana była podczas konsultacji Wójta z radnymi 16 marca 2011 roku. U zbiegu ulic Mroteckiej i Bydgoskiej stanie obelisk wykonany dla upamiętnienia postaci Jana Pawła II. Podczas zbiórki wśród mieszkańców prowadzonej przez Sołtysów i członków Komitetu Upamiętniającego Beatyfikację Jana Pawła II zebrano około 17.500 zł. Na konto wpłacane są jeszcze drobne indywidualne kwoty. Ostateczny koszt usadowienia i wykonania obelisku, końcowa kwota, jaka została zebrana i cel przeznaczenia nadwyżki zostanie podany Sołtysom przez Komitet, czyli organizatora działań. Jest kilka pomysłów

wśród członków Komitetu co do wykorzystania pozostałych środków, m.in. postawienie masztów flagowych, ogrodzenie terenu, czy przekazanie środków na Fundację im. Jana Pawła II. Uroczystości upamiętniające postać Papieża i dzień jego beatyfikacji odbędą się 30 kwietnia o godz. 20.00 w kościele parafialnym w Sicienku. Podczas nich nastąpi odsłonięcie i poświęcenie obelisku.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że pojawiają się głosy, że prace nad wzniesieniem obelisku już się rozpoczęły, a uchwała będzie dopiero podejmowana. Nic nie stało na przeszkodzie, by zrobić wcześniej Sesję Rady Gminy.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że po to Wójt Gminy zwoływał konsultacje z radnymi, podczas których Przewodniczący Komitetu Upamiętniającego Beatyfikację Jana Pawła II omawiał projekt obelisku, by poznać zdanie radnych i uzyskać ich akceptację. Podczas Sesji zwoływanej dla tego jednego tematu uzyskano by ten sam efekt.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził swoje wątpliwości co do celowości stawiania obelisku. Zwrócił uwagę na słowa Jana Pawła II, który mówił, by nie stawiać mu pomników. Poinformował, że nie będzie głosował za postawieniem obelisku, ponieważ wolałby przeznaczyć te pieniądze na biedne dzieci. Kuria Biskupia wypowiada się też, by budować Papieżowi żywy pomnik.

Zastępca Wójta przypomniał, że jednym z pomysłów wykorzystania nadwyżki środków ze zbiórki jest przekazanie ich na Fundację im. Jana Pawła II, czyli na „żywy pomnik”. Dodał, że inicjatywa upamiętnienia postaci Papieża wyszła od mieszkańców Sołectwa Sicienka podczas Zebrania Wiejskiego. Zauważył, że obelisk nie jest pomnikiem, a kamieniem upamiętniającym wielkiego człowieka, a także fakt, że osoba, która żyła nam współcześnie została w tak krótkim czasie wyniesiona do rangi błogosławionej.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że gdyby zwrócono się do tych samych darczyńców o przekazanie środków na biedne dzieci, to nie byłoby takiego odzewu.

Zastępca Wójta przypomniał, że podczas konsultacji Wójta z radnymi, żaden radny nie był przeciwny inicjatywie Komitetu.

Przewodnicząca Rady Gminy powróciła do tematu zmiany budżetu gminy Sicienka. Zwróciła się z pytaniem, w jaki sposób Gmina chce obniżyć zadłużenie, jeśli nie wzrastają dochody.

Skarbnik Gminy zauważyła, że deficyt budżetowy maleje w stosunku do pierwotnego. Zakłada się stopniowy wzrost dochodów. Wyższe wpływy do budżetu planowane są w 2012 r. Wiąże się to z oddaniem do użytku stawów infiltracyjnych, wyższe wpływy będą z podatku od budowli. W budowie znajduje się wiele domów i szacuje się także wzrost dochodów z podatku od nieruchomości. W 2011 r. planuje się zaciąganie kredytów i pożyczek, czego nie przewiduje się w późniejszym czasie. Ich spłata rozkładana jest na kolejne lata do 2017 r., gdy nastąpi ich ostateczna spłata. W przypadku konieczności zaciągnięcia nowych kredytów konieczna będzie zmiana Wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem, skąd wiadomo, że wartość stawów infiltracyjnych to 35 mln zł. Zwróciła się z pytaniem o możliwość przygotowania na najbliższą Sesję Rady Gminy dokumentów wyjaśniających taką wartość, opisujących powstawanie inwestycji, zasady przekazania terenu oraz innych posiadanych przez Gminę.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że inwestorem budowy jest Miasto Bydgoszcz poprzez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy i tam należałoby się zwrócić o wspomniane dokumenty. Gmina Sicienko nie jest właścicielem terenu, na którym położone są stawy. Był to niegdyś teren należący do Lasów Państwowych, za który MWiK dokonał zamiany. Jedynym dokumentem, jaki posiada Gmina jest plan zagospodarowania przestrzennego, który przeznaczają wspomniany teren pod stawy infiltracyjne.

Wójt Gminy odniósł się do zadłużenia Gminy. Jeśli w bieżącym roku zostanie w całości zrealizowany plan zaciągnięcia kredytu, wówczas zadłużenie wyniesie 23,5 %. W stosunku do wielkości budżetu gminy Sicienko nie jest to wielki stopień zadłużenia. Gmina ciągle rozwija się, wzrasta liczba wydanych pozwoleń na budowę. Ciężar spłaty nie będzie więc tak dokuczliwy w porównaniu z gminami statycznymi, nierozwijającymi się. *Wójt* zwrócił uwagę na rodzaj zaciąganych kredytów, ich niskie oprocentowanie, co stanowi korzystne źródło finansowania.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił uwagę, że zamiast spłacać 1 mln zł odsetek, lepiej przeznaczyć te środki na inwestycje.

Wójt Gminy wyjaśnił, że pieniądze z kredytu są przeznaczane na inwestycje. Aby pozyskać środki z Unii Europejskiej trzeba również zainwestować i posiadać wkład własny.

4. Uchwała w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez publiczne oddziały przedszkolne, dla których organem prowadzącym jest Gmina Sicienko.

Projekt uchwały omówiła *Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Sicienku. Poinformowała, że nowelizacja ustawy o systemie oświaty spowodowała zmianę części zapisów dotyczących świadczeń publicznych przedszkoli i sposobu ustalania odpłatności za nie. Spowodowało to konieczność zmiany dotychczas obowiązującej uchwały. Zgodnie z ustawą świadczenia w publicznych przedszkolach w zakresie nauczania, wychowania i opieki w wymiarze 5 godzin dziennie realizowane są bezpłatnie. Natomiast opłacie podlegają świadczenia dodatkowe, wykraczające poza podstawę programową wychowania przedszkolnego udzielane w czasie przekraczającym podstawowy wymiar zajęć. Dotychczas za każdą rozpoczętą godzinę korzystania dziecka ze świadczeń dodatkowych naliczana była opłata w wysokości 1 zł. Projekt uchwały zakłada podwyższenie jej do 1,30 zł. Podczas posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich jej członkowie zaproponowali podwyższenie stawki do 1,50 zł za każdą rozpoczętą godzinę. W przypadku wprowadzenia takiej kwoty zmianie uległoby uzasadnienie do projektu uchwały, a opłata miesięczna wyniosłaby 120 zł przy założeniu, że dziecko korzystałoby ze świadczeń dodatkowych przez 4 godziny dziennie 20 dni w miesiącu.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że zapoznała się z opłatami za przedszkola z kilku miast. Rodziny najbiedniejsze płacą 1,50 zł za godzinę. Stawka wynosi także 2,50 zł. Do powstającego oddziału przedszkolnego w Strzelewie będą uczęszczały dzieci z Minikowa, których rodzice pracują. Będą więc w stanie zapłacić wyższą stawkę.

Dyrektor BOSS wyjaśniła, że obecne przepisy wskazują, że opłata ma być uiszczana za świadczenia dodatkowe. Te same świadczenia winny mieć tę samą wysokość opłaty i nie może być ona różnicowana w zależności od zamożności rodziców.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że stawka 2,50 zł jest zbyt wysoka i lepiej nie zniechęcać nią rodziców z Minikowa.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem o możliwość przyznania dotacji dla najbiedniejszych, np. z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Dyrektor BOSS wyjaśniła, że w uchwale nie można stosować różnych stawek za to samo świadczenie. Istnieje jednak możliwość całkowitego lub częściowego zwolnienia z opłaty za wyżywienie decyzją dyrektora szkoły na mocy upoważnienia Wójta Gminy. Kwestia odpłatności za wyżywienie jest jednak odrębną sprawą należącą do kompetencji dyrektora szkoły i Wójta.

Radny *Ryszard Kuliński* zauważył, że stawka 1,50 zł za godzinę nie jest wygórowana. Biedniejsi rodzice nie posyłają raczej swoich dzieci do oddziałów przedszkolnych lub nie pozostawiają ich w nich na dodatkowe godziny.

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła zdanie, że 120 zł miesięcznie to nie jest duży wydatek. Zaproponowała podwyższenie stawki do 2 zł za godzinę.

Dyrektor BOSS zauważyła, że podczas ustalania stawki należy wziąć pod uwagę koszty ponoszone przez rodziców w sąsiednich gminach. Należy zapobiec odpływowi dzieci do sąsiednich gmin, w tym do Bydgoszczy.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że proponowana przez Przewodniczącą stawka stanowiłaby w stosunku do obecnie obowiązującej wzrost o 100%. Jest to zbyt duża kwota, tym bardziej, że do niej należy doliczyć jeszcze opłatę za wyżywienie dziecka.

Wójt Gminy poinformował, że obliczono, iż koszt pracy wychowawcy za 1h wynosi 50 zł wraz z pochodnymi. W porównaniu z tym 1,30 zł to niska stawka. Zwrócił uwagę, że ponoszone koszty zwróciłyby się, gdyby do godziny 17.00 zostawało 35 dzieci. Stawka nie może być zbyt niska, by oddziały przedszkolne nie stały się przechowalniami dzieci.

Radny *Ryszard Kuliński*, członek Komisji Rozwoju Gospodarczego, poddał pod głosowanie wnioski o ustalenie opłaty za każdą rozpoczętą godzinę korzystania dziecka ze świadczeń dodatkowych oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których organem prowadzącym jest gmina Sicienko na 1,50 zł.

Za przyjęciem wniosku głosowało 3 członków Komisji Rewizyjnej na 3 obecnych oraz 2 członków Komisji Rozwoju Gospodarczego na 2 obecnych podczas posiedzenia.

5. Uchwała w sprawie ustalenia sieci publicznych oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Sicienku. Poinformowała, że projekt dotyczy utworzenia oddziałów przedszkolnych dla 3 – 4.latków w Szkołach Podstawowych w Strzelewie i Kruszynie.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem, czy opiekunki w powstających oddziałach przedszkolnych wyłaniane będą w drodze konkursów.

Dyrektor BOSS poinformowała, że zatrudnianie nauczycieli nie odbywa się na zasadzie konkursów. Podczas konsultacji Wójta Gminy z radnymi informowano, że godziny pracy opiekuna będą m.in. wypracowywane w ramach godzin szkół. W Szkole Podstawowej w Strzelewie zostanie zatrudniony nauczyciel z odpowiednimi kwalifikacjami. W Kruszynie etat zostanie wypracowany w ramach obecnie zatrudnionej kadry i przesunięć. Ostateczne decyzje należą jednak do dyrektorów szkół. Dodała, że na Sesję Rady Gminy zostanie przygotowany projekt A uchwały z uaktualnioną stawką i dotyczącą jej zmianą w uzasadnieniu uchwały.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

6. Uchwała w sprawie ustalenia planu sieci oraz określenia granic obwodów publicznych szkół prowadzonych przez Gminę Sicienko.

Projekt uchwały omówiła *Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Sicienku. Poinformowała, że dotychczas granice obwodów ustalane były w uchwałach Rady Gminy powołujących lub przekształcających placówki oświatowe funkcjonujące na terenie Gminy. Proponowana uchwała ma sprowadzić wszystko do jednego dokumentu. Nie wprowadza się zmian w obwodach. Dodała, że miejscowość Michalin została przypisana do obwodu Szkoły Podstawowej w Samsiecznie na mocy międzygminnego porozumienia.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił się z pytaniem, czy wprowadzono zmiany odnośnie przynależności wsi Nowaczkowo. Wcześniej należało ono do obwodu szkolnego w Sicienku.

Dyrektor BOSS poinformowała, że zgodnie z uchwałą z 1999 r. Nowaczkowo należy do obwodu w Wojnowie.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

7. Uchwała w sprawie zasad korzystania z gminnych obiektów oświatowych.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Sicienku. Poinformowała, że projekt dotyczy m.in. udostępniania sal gimnastycznych, czy komputerowych w szkołach gminnych. Uchwała określa podstawowe zasady korzystania z gminnych obiektów oświatowych. Zaproponowała, by ustalenie stawek wynajmu pozostawić w gestii Wójta Gminy zgodnie z ustawą o gospodarce komunalnej. Przedstawiono projekt A uchwały przygotowany po posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich, podczas którego ustalono, że zwolniony z opłat za zajęcia dla wychowanków jest Dom Dziecka w Trzemiętowie, natomiast wykreślono punkt mówiący o organizacjach pożytku publicznego, gdyż na mocy programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie są już one zwolnione z opłat.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

8. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że zmiana uchwały związana jest z odstąpieniem gminy Sicienko od

nieodpłatnego udostępniania pojemników do selektywnej zbiórki odpadów, tzw. „dzwonek”. Obowiązkiem firm wywożących odpady z gminy jest również odbiór odpadów segregowanych. Gmina nie posiada obowiązku udostępniania mieszkańcom dodatkowo pojemników na te odpady. Funkcjonowały one do tej pory, by przyzwyczaić mieszkańców do prowadzenia selektywnej zbiórki. Dodała, że Gmina nawiązała współpracę z firmą dokonującą zbiórki zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych. W ramach tej współpracy mieszkańcy będą mogli pozbyć się tych odpadów nieodpłatnie.

Radny *Krzysztof Sarnowski* poruszył problem zaśmiecania terenów przy sklepie spożywczym w Mochlu oraz przylegających do niego rowów.

Maria Oczkowska wyjaśniła, że dzierżawca zobowiązany jest do posiadania pojemnika na odpady i utrzymania czystości w obrębie dzierżawionej posesji.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził zdanie, że należy zawrzeć w umowach obowiązek usuwania śmieci z pobliskich rowów i wręcz narzucić obowiązek utrzymania czystości w okolicy sklepu.

Zastępca Wójta przypomniał, że w Gminie obowiązuje, jako prawo miejscowe, uchwała o przyjęciu regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sicienko, która narzuca mieszkańcom obowiązek utrzymania czystości. Klienci sklepu powinni wyrzucać śmieci do pojemników do tego przeznaczonych. Właściciel sklepu może im zwrócić uwagę, by pozbywali się śmieci we właściwy sposób.

Radny *Krzysztof Sarnowski* ponowił apel o ujęcie w umowach punktu nakazującego sprzątanie odpadów powstałych z działalności sklepu pozostawianych w jego pobliżu.

Wójt Gminy poinformował, że właściciel posesji jest zobowiązany z mocy prawa do usuwania odpadów. Jeśli bałagan znajduje się wokół sklepu, to właściciela można zobowiązać do jego posprzątania. Jednak nie można go zobligować do usunięcia śmieci z rowu położonego wzdłuż drogi, czy innych działek.

9. Uchwała w sprawie przyjęcia Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla gminy Sicienko na lata 2010 – 2032.

Projekt omówiła *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że w ramach opracowywania programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest wynajęta firma dokonała inwentaryzacji obiektów. Zestawienie opublikowane zostało na stronie internetowej. Zakłada się usunięcie w pierwszej kolejności wyrobów zawierających azbest I (uszkodzone, zagrażające zdrowiu) i II stopnia, a następnie te, którym przyznano III stopień pilności. Zgodnie z danymi w gminie Sicienko istnieje 2.700 ton wyrobów azbestowych. Całkowity koszt usunięcia azbestu z terenu gminy szacuje się na ok. 7 mln zł netto. Proponuje się, by środki zaoszczędzone po likwidacji pojemników do selektywnej zbiórki corocznie przeznaczać na usuwanie azbestu przez mieszkańców Gminy. Dofinansowanie dotyczyłoby demontażu i wywózki azbestu do miejsca utylizacji. Poinformowała, że zostanie opracowany regulamin, w którym zawarte zostaną m.in. zasady przyjmowania wniosków o dofinansowanie i ich wyboru do realizacji.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem o podmiot, do którego należy zgłosić fakt wywiezienia eternitu na pole.

Maria Oczkowska poinformowała, że sprawę należy zgłosić na policję. Dla Gminy wywóz takich odpadów stanowi bardzo duży koszt.

10. Uchwała w sprawie określenia szczegółowości sprawozdania z pracy Wójta w okresie między sesjami.

11. Uchwała w sprawie opracowania wykazu obowiązujących aktów prawa miejscowego.

Radny *Ryszard Kuliński*, jako przedstawiciel Klubu Radnych „Nasza Gmina Sicienko” wnioskodawcy uchwał, poinformował, że wycofuje je z porządku obrad.

12. Uchwała w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Przewodnicząca Rady Gminy*. Poinformowała, że dwukrotnie złożyła pismo do Wójta Gminy w sprawie udzielenia informacji dotyczących wysypiska śmieci w Trzemiętówku. W odpowiedzi zwrócono się o uzasadnienie potrzeby uzyskania tych informacji przez radną. Wyraziła zdanie, że nie ma obowiązku przedstawiać takiego uzasadnienia, w związku z tym złożyła do Rady Gminy skargę na Wójta Gminy.

Radny *Ryszard Kuliński* poinformował, że również jako radny składał wniosek o udostępnienie dokumentów, a w odpowiedzi otrzymał pytanie, do jakiej pracy jest mu to potrzebne. Zauważył, że § 75 Statutu Gminy Sicienko mówi, że jeżeli radny zażąda jakichś dokumentów, to trzeba mu je dać. Zwrócił się z wnioskiem o dokumenty dotyczące GKS „Gryf” Sicienko, ponieważ nurtowało go, dlaczego w 2010 roku, gdy funkcjonowały 3 drużyny piłkarskie przeznaczono na działalność klubu mniej pieniędzy niż w bieżącym roku, gdy istnieją 2 drużyny. Obecnie zna już odpowiedź. Dodał, że istnieje także problem z radcą prawnym, która w odpowiedzi na pismo poinformowała, że nie obsługuje Rady Gminy.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że odpowiedź radcy dotyczyła prośby Klubu Radnych „Nasza Gmina Sicienko” o sporządzenie projektów uchwał. Radca prawny nie ma obowiązku pisania uchwał zarówno dla radnych, jak i Urzędu Gminy w Sicienku. Mecenas w odpowiedzi na pismo Klubu poinformowała, że nie ma podstaw prawnych do podjęcia uchwał w sprawie określenia szczegółowości sprawozdania z pracy Wójta w okresie między sesjami oraz w sprawie opracowania wykazu obowiązujących aktów prawa miejscowego. Tymczasem w kolejnym piśmie poproszono ją o sporządzenie takich uchwał, co byłoby niezgodne z jej wcześniejszą opinią. Nie mogła więc odpowiedzieć pozytywnie. Sekretarz dodała, że do radcy prawnego zwracał się o opinię dotyczącą interpretacji § 75 Statutu Gminy Sicienko Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i taką opinię otrzymał.

Zastępca Wójta zwrócił się z pytaniem o termin powstania projektu uchwały w sprawie skargi. Zwrócił uwagę, że w pierwszej kolejności powstał projekt uchwały, a dopiero później zebrała się Komisja Rewizyjna, by zbadać sprawę. Jak to możliwe, że projekt uchwały powstał przed posiedzeniem Komisji.

Sekretarz Gminy skierowała pytanie, o powód przedłożenia przez Przewodniczącą Rady Gminy, czyli osobę zainteresowaną rozstrzygnięciem sprawy, drugiego projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy wyjaśniła, że drugi projekt uchwały otrzymała od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z prośbą o przekazanie do Biura Rady Gminy.

Zastępca Wójta zwrócił się z pytaniem, czy Komisja Rewizyjna zebrała się przed datą sporządzenia projektów uchwały.

Radna Jadwiga Świątkowska, członek Komisji Rewizyjnej, poinformowała, że posiedzenie Komisji odbyło się 15 kwietnia 2011 r., natomiast dokumenty łącznie z projektem uchwały otrzymała kilka dni wcześniej. Zauważyła, że Komisja zbiera się na posiedzenie po to, by wspólnie coś postanowić i opracować. Z uwagi na to, że stanowisko Komisji przedstawiono już w projekcie uchwały, była jemu przeciwna.

Wójt Gminy zaproponował wstrzymanie się z decyzją co do rozstrzygnięcia sprawy i zwrócenia się o interpretację przepisów do prawników zajmujących się samorządnością w serwisach informacyjnych. Wyraził zdanie, że funkcja kontrolna dotyczy całej Rady Gminy, która jest organem kolegialnym, a nie pojedynczego radnego. Do przeprowadzania kontroli uprawniona jest Komisja Rewizyjna posiadająca szereg uprawnień zgodnie z przepisami prawa. Składane przez pojedynczych radnych wnioski dotyczą zwykle spraw sprzed kilku lat. Dokumenty takie trzeba odszukać, a następnie przetworzyć zgodnie z zapytaniem. Wymaga to nakładu pracy. Odniósł się do wspomnianej wcześniej sprawy GKS „Gryf” Sicienko. Gmina nie prowadzi księgowości Klubu i dane trzeba zgromadzić. Ponadto w Komisji Konkursowej rozpatrującej wnioski o dofinansowanie klubów sportowych pracował przedstawiciel Rady Gminy, który mógł służyć pozostałym radnym informacją.

Sekretarz Gminy poinformowała, że zapis ustawy o udostępnianiu informacji publicznej mówi, że jeśli informacja wymaga przetworzenia, wówczas należy wskazać interes publiczny uzyskania takiej informacji. Zauważyła, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej składał pisma z szeregiem pytań, na które uzyskał odpowiedź. Radni zwrócili się także z pytaniami dotyczącymi budżetu Gminy i również otrzymali obszerną odpowiedź. W skardze mowa jest o bezczynności Wójta Gminy, tymczasem na pismo Przewodniczącej Wójt udzielił odpowiedzi zawierającej zapytanie o powód zwrócenia się o informacje. Na pismo radnego dotyczące informacji o wynagrodzeniach pracowników również udzielono obszernej odpowiedzi, co wymagało nakładu pracy, że względu na to że dotyczyło ono kilku ostatnich lat. Dodała, że Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem o ilość niewykorzystanego urlopu przez Wójta Gminy i również otrzymała na nie odpowiedź, mimo, że nie było konieczności jej udzielania.

Radny Krzysztof Sarnowski zauważył, że radny może podać przyczynę zwrócenia się o dane informacje, jednak Gmina nie rozstrzyga, czy to właściwy cel.

Sekretarz Gminy poinformowała, że zgodnie z § 75 Statutu Gminy Sicienko należy podać, do jakiej pracy radnego dana informacja jest niezbędna.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że ustawa o samorządzie gminnym określa zadania wójta gminy i radnego. Wszystkie zapisy należy czytać kompleksowo nie wrywając z kontekstu jednego paragrafu, czy artykułu. Spojrzenie całościowe również na inne ustawy pozwala poszerzyć pogląd na sprawę.

Zastępca Wójta przypomniał, że dyskusja dotyczy skargi na Wójta Gminy i rozstrzygnięcia jej zasadności. Ponownie zwrócił się z pytaniem, jak jest możliwe, że stanowisko Komisji

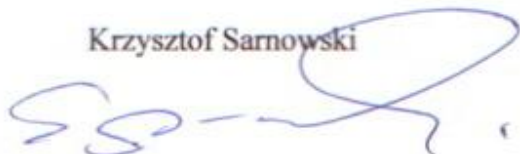
Rewizyjnej było znane jeszcze przed jej posiedzeniem mającym na celu rozstrzygnięcie sprawy. Poinformował, że zwróci się z tym pytaniem podczas Sesji Rady Gminy.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej zwróciła się z pytaniem, dlaczego Komisja zebrała się dopiero w połowie kwietnia, skoro pisma o udostępnianie danych były kierowane już w styczniu. Poza tym w prasie pojawiły się informacje, że Komisja Rewizyjna już działa w tej sprawie i zwracała się o jej wyjaśnienie. Radny Andrzej Grzelak wyjaśnił wówczas, że zwracał się o udzielenie informacji jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Na tym protokół zakończono
Protokołowała Katarzyna Kluska

Zastępca Przewodniczącego
Komisji Rewizyjnej

Krzysztof Sarnowski



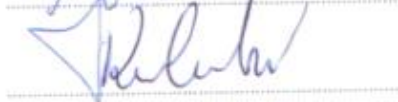




Przewodniczący

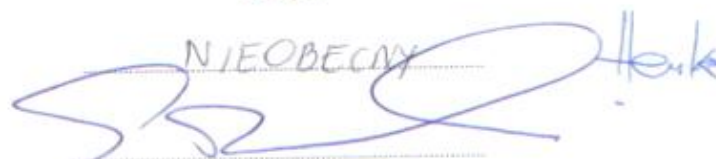


Komisji Rozwoju Gospodarczego

Ostrowicki Marek
Marek Ostrowicki

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego
w dniu 21 kwietnia 2011 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Beata Henke	
2. Tomasz Janasz	
3. Ryszard Kuliński	
4. Marek Ostrowicki	
5. Marcin Rejment	NIEOBECNY 

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 21 kwietnia 2011 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Andrzej Grzelak	NIEOBECNY 
2. Krzysztof Sarnowski	
3. Jadwiga Świątkowska	
4. Krzysztof Wojnowski	