

PROTOKÓŁ NR 8/11
Komisji Rewizyjnej
w dniu 3 czerwca 2011 roku

Obecni:

1. *Andrzej Grzelak* – Przewodniczący Komisji
2. *Krzysztof Sarnowski* – Zastępca Przewodniczącego
3. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji
4. *Krzysztof Wojnowski* – członek Komisji

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Sicienko za 2010 rok.
2. Ponowne rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko.
3. Sprawa przeprowadzenia kontroli działalności Stacji Kontroli Pojazdów w 2010 r. oraz przetargów na dzierżawę stacji.
4. Wolne wnioski.

Ad.1.

Wykonanie budżetu gminy Sicienko za 2010 rok omówiła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że z godnie z nową ustawą o finansach publicznych Komisja Rewizyjna opracowuje wniosek o udzielenie lub nieudzielenie absolutorium i do tego wniosku wydaje opinię w zakresie wykonania budżetu z uwzględnieniem sprawozdań finansowych, które

radni otrzymali, informacji o stanie mienia komunalnego i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, którą również radni otrzymali. RIO w swojej opinii poinformowała, że zapoznała się z treścią sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2010 rok, jest ono zgodne ze sprawozdaniami budżetowymi typu Rb. Skarbnik dodała, że Komisja zgodnie z ustawą winna zaopiniować sprawozdanie do 15 czerwca, jednak nie później niż na 14 dni przed terminem Sesji Rady Gminy. Sesja planowana jest na 29 czerwca. Wcześniej wniosek musi być przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która przed posiedzeniem Rady powinna zdążyć wyrazić swoją opinię.

Radny *Andrzej Grzelak* zwrócił uwagę, że dla większości członków Komisji praca nad sprawozdaniem jest nowością. Poprosił Skarbnik Gminy o pomoc w przygotowaniu wniosku oraz opinii o wykonaniu budżetu gminy Sicienko za 2010 r.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że 28 marca radni otrzymali dokumenty, które zostały również przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy. Członkowie Komisji przeglądając te dane powinni zwrócić uwagę na to, czy został wykonany plan.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że jeśli plan wykonany jest w więcej niż 95% nie wymaga uzasadnienia. Jeżeli wykonanie jest niższe, należy tę kwestię uzasadnić. Poinformowała, że w niektórych pozycjach budżetu zanotowano niższe wykonanie ze względu na wprowadzone oszczędności mające zapobiec zaciąganiu dodatkowych zobowiązań na spłatę kredytów i pożyczek. Zadania inwestycyjne ujęte w budżecie gminy zostały wykonane. W przypadku inwestycji dotyczącej budowy wodociągu, która nie została zakończona w 2010 r. środki przekazano jako wydatki niewygasające. Inwestycja ma być zrealizowana do końca czerwca bieżącego roku. Uzasadnienie do wykonania budżetu zostało radnym przekazane razem z dokumentami. Jeśli Komisja uzna, że nie jest ono wystarczające można kierować pytania o wyjaśnienia.

Radny *Andrzej Grzelak* zaproponował, by radna *Jadwiga Świątkowska*, która w poprzedniej kadencji również była członkiem Komisji Rewizyjnej, wspólnie ze Skarbnik Gminy przygotowała wniosek.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że członkowie Komisji otrzymali wszelkie niezbędne dokumenty dotyczące wykonania budżetu, mogli się z nimi zapoznać. Jest także pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania. Opracowanie wniosku jest czynnością opisową, którą może przy pomocy Skarbnik Gminy wykonać i przedstawić na kolejnym posiedzeniu pozostałym członkom Komisji.

Ad.2.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej *Andrzej Grzelak* poinformował, w sprawie skargi Przewodniczącej Rady Gminy na Wójta Gminy Sicienko, że w związku z tym, że krążą opinie, że Komisja Rewizyjna jest przeciwna wielu rzeczom, stronnicza, proponuje, by przekazać skargę do rozpatrzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich, żeby jako odrębna Komisja poprowadziła dalej tę sprawę.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę na datę wpływu skargi. Przewodnicząca Rady Gminy złożyła skargę w styczniu, a obecnie jest czerwiec. Komisja zobligowana jest terminami, nie należy przedłużać rozstrzygnięcia sprawy. Zwróciła się z pytaniem, jaki jest do tego stosunek skarżącej.

Radny *Andrzej Grzelak* wyjaśnił, że Przewodnicząca Rady Gminy przybędzie na posiedzenie i sprawa wówczas będzie omawiana.

Radna *Jadwiga Świątkowska* wyraziła zdanie, że jeśli wpłynęła do Komisji Rewizyjnej skarga, to Komisja od razu powinna się zająć jej rozpatrywaniem. Tymczasem najpierw toczyła się korespondencja i w dokumentach znajdują się odpowiedzi Wójta Gminy, radcy prawnego, a Komisja dowiedziała się o sprawie na końcu.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem o cel przekazania sprawy do kolejnej komisji stałej Rady Gminy.

Radny *Andrzej Grzelak* wyjaśnił, że chodzi o bezstronność, ponieważ mówi się, że Komisji Rewizyjna jest stronnicza.

Ad.3.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej *Andrzej Grzelak* poinformował, że członkowie Komisji posiadają upoważnienia wydane przez Przewodniczącą Rady Gminy do przeprowadzenia kontroli działalności Stacji Kontroli Pojazdów w 2010 roku w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej przez Zakład Komunalny w Sicienku w części dotyczącej

Stacji oraz kontroli przeprowadzenia w 2010 r. przetargów na jej dzierżawę w zakresie ich zgodności z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz wnoszonymi przez uczestników przetargów do organów gminy zastrzeżeniami. Należy tylko ustalić termin przeprowadzenia kontroli. Rzeczą dotyczy wydzierżawienia Stacji Kontroli Pojazdów, która przynosiła Gminie zyski.

Radny *Krzysztof Wojnowski* potwierdził, że Stacja była dochodowa. Zrozumiałe jest, że jeśli coś nie przynosi dochodów to sprzedaje się to lub oddaje w dzierżawę.

Radny *Krzysztof Sarnowski* poinformował, że nie jest w stanie uczestniczyć w kontroli w lipcu, dlatego proponowałby wyznaczyć jak najszybszy termin.

Radny *Andrzej Grzelak* zaproponował, by Komisja podzieliła się na dwie grupy. Jedna przeprowadziłaby kontrolę w Zakładzie Komunalnym w Sicienku, a druga w Urzędzie Gminy.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że w pierwszej kolejności należałoby ustalić zakres wszystkich czynności. Samodzielnie jest ciężko zapoznawać się z aktami, a dokumentów jest sporo.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że gdy Komisja Rewizyjna sprawdzi dokumenty musi wówczas opisać co sprawdzała i jakie przyjęła stanowisko. Kierownik jednostki musi się wówczas do tego ustosunkować. Komisja wówczas znowu zajmuje stanowisko. Komisja musi wiedzieć też, jakie dokumenty chce sprawdzać.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem, czy Komisja otrzyma ksera materiałów.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że Komisja nie może wynieść dokumentów. Będą one sprawdzane w wyznaczonym pomieszczeniu i Komisja od razu sporządza z danej pracy notatkę.

Radny *Krzysztof Wojnowski* zauważył, że najważniejsze są wyniki finansowe i od tego należy rozpocząć pracę. Trzeba sprawdzić jakie były dochody w trzech ostatnich latach.

Radny *Andrzej Grzelak* dodał, że należy sprawdzić czym się kierowano wydzierżawiając Stację. Jeśli przynosiła dochody, to dlaczego ją wydzierżawiono.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że na takie pytanie można uzyskać odpowiedź podczas Sesji Rady Gminy, natomiast Komisja ma sprawdzić jakie były dochody. Wyraził zdanie, iż nie jest fachowcem w tej materii i ktoś musiałby przedstawić te informacje.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że Komisja może w niektórych przypadkach powoływać biegłego, czy rzeczoznawcę, tylko Wójt nie chce dać pieniędzy.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem, czy kontrola dotyczy całej działalności, czy tylko przetargu na dzierżawę stacji.

Radny *Andrzej Grzelak* wyjaśnił, że zarzucano, iż przetarg nie był przeprowadzony zgodnie z obowiązującymi procedurami. Chodzi też o to, by Komisja wykazała, że Stacja Kontroli Pojazdów była dochodowa, a została wydzierżawiona. Należy poznać uzasadnienie tego.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem, czy radni są władni decydować o tym, czy można coś wystawić w przetargu, czy nie. Czy mają na to wpływ. Kto decydował o wystawieniu stacji do przetargu.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że zadecydowali o tym radni poprzedniej kadencji. Musieli podjąć uchwałę w tej sprawie.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że nie popiera podziału Komisji na dwa zespoły. Bywają losowe przypadki, ktoś nie będzie mógł przyjść i praca zostanie zatrzymana. Trzeba działać w grupie.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił uwagę, że nie dysponuje czasem i wygodniej byłoby, gdyby mógł zabrać ksera dokumentów do domu.

Katarzyna Batka – pracownik Biura Rady Gminy poinformowała, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej informuje Kierownika jednostki z trzydniowym wyprzedzeniem o terminie kontroli, by ten mógł przygotować potrzebne dokumenty i udostępnić je na miejscu Komisji.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił uwagę, że nie jest w stanie na miejscu przeanalizować dokumentów. Łatwiej jest zapoznać się z nimi w domu.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że w przypadku wątpliwości można zwrócić się do właściwego pracownika o udzielenie wyjaśnień odnośnie dokumentów.

Radny *Andrzej Grzelak* ponowił pytanie, od kiedy może rozpocząć się kontrola.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że licząc 3 dni na poinformowanie kierownika jednostki kontrola może rozpocząć się od czwartku 9 czerwca.

Radni ustalili, że kontrola rozpocznie się 9 czerwca 2011 r. o godz. 9.00, a zakończy 14 czerwca 2011 r. W pierwszy dzień kontrolowane będą dokumenty związane z przetargiem dotyczącym dzierżawy stacji diagnostycznej znajdujące się w Urzędzie Gminy w Sicienku, natomiast 10 czerwca odbędzie się kontrola działalności Stacji Kontroli Pojazdów w Zakładzie Komunalnym w Sicienku.

Natomiast posiedzenie Komisji Rewizyjnej dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2010 r. i udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium odbędzie się 9 czerwca o godz. 8.00.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że jeśli mowa jest o dokumentach finansowych sprzed 3 lat, to wówczas należy to zaznaczyć w zawiadomieniu, by dokumenty takie zostały przygotowane.

Ad.4.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Grzelak poinformował, że otrzymał od Przewodniczącej Rady Gminy pismo mieszkanki Kruszyna dotyczące budowy przyłącza wodociągowego. Od kilku lat stara się ona o przyłączenie wody do działki. Otrzymuje negatywne odpowiedzi. Nie ujęto tej inwestycji także w planie na 2010 r. Przewodniczący poinformował także, że inny mieszkaniec Gminy złożył do niego pismo informujące, że chcąc doprowadzić do swojej działki wodę zobligowany był do uiszczenia w gminie opłaty w wysokości 3 tys. zł, ponad to zapłacił 1220 zł.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że skoro takie wnioski wpływają do Przewodniczącego, to Komisja jest po to, by zbadać sprawę, zaprosić autora wniosku na posiedzenie i porozmawiać, żeby rozstrzygnąć sprawę.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że takie wnioski spływają i nie chce robić dla każdego z osobna posiedzenia, tylko Komisja kiedyś zbierze się i omówi całość.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że wpływają terminy odpowiedzi na dane pisma. Nie wiadomo zresztą, czy pismo, o którym mówi Przewodniczący jest skargą.

Katarzyna Batka – pracownik Biura Rady Gminy Urzędu Gminy w Sicienku wyjaśniła, że Przewodnicząca Rady Gminy skierowała pismo mieszkanki Kruszyna do wszystkich przewodniczących komisji stałych Rady Gminy z informacją, by ująć tę inwestycję w projekcie budżetu Gminy na 2012 r.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że autor drugiego wymienionego przez niego pisma pyta w nim, dlaczego zapłacił 4220 zł za przyłącze wody, a nie 3 tys. zł.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że skoro do Przewodniczącego wpłynęła taka informacja, to należy ją zgłosić podczas Sesji Rady Gminy w punkcie dotyczącym interpelacji i wolnych wniosków.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że już kilkakrotnie pytał i Zastępca Wójta tę sprawę wyjaśniał. Jednak jeden z mieszkańców Sicienka za przyłączenie dwóch budynków zapłacił 2.800 zł. A jeśli każdy ma zapłacić 3 tys. zł za przyłącze, to niech każdy płaci. W tym przypadku niby jest zabudowa bliźniacza, ale są dwa przyłącza odrębne, dwie studzienki i dwa wodomierze. Poinformował, że nie rozumie dlaczego są mieszkańcy lepsi i gorsi.

Radny *Krzysztof Sarnowski* przypomniał, że radnych informowano, że jeśli ktoś ma działkę bardzo daleko od sieci to opłata jest wyższa niż w przypadku tego, kto mieszka bliżej wodociągu. Różnice w opłatach być może mogą powstać. Ważne są kryteria ustalania opłaty.

Radny *Andrzej Grzelak* wyraził zdanie, że nie ma opisanych kryteriów przyłączy. Jest ustalone 3 tys. zł nie wiadomo za co. Poinformował, że kolejny mieszkaniec Gminy ma od 3 lat postawiony budynek. W pobliżu znajduje się 12 działek. Zmusza się tę osobę, by założyła rurę o przekroju ponad 90 mm, hydrant przeciwpożarowy. Koszt takiej budowy to ok. 10 tys. zł. Mówi mu się, że te pieniądze zostaną zwrócone. Radny poinformował tę osobę, że nie ma niczego budować, dopóki nie będzie miał takiej informacji na piśmie. Dlaczego jednak, ma on budować sieć dla pozostałych 11 działek, tylko dlatego, że jest jako pierwszy w ich ciągu. Zgodnie z wyrokiem sądu najwyższego operator sieci powinien doprowadzić wodę do granic działki, a na działce założyć studnię z urządzeniem pomiarowym. Natomiast właściciel działki buduje odcinek od studni do budynku. Przypomniał przykład Mochla. Zwrócił uwagę, że buduje się tam sieć, z gminnych pieniędzy wykonuje projekt sieci, każdy właściciel działki natomiast płaci po 3 tys. zł. Identyczna sytuacja jest w przypadku działki nr 101 w Osówcu. Jest tam 30 działek i każda ma doprowadzoną wodę do granicy. Czy tam są lepsi obywatele, a tu gorsi. Dlatego skargi są.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że choć takie skargi są i wpływają bezpośrednio do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, nie wynika to jednak, że Komisja Rewizyjna powinna się tym zajmować. Powinny przejść również przez kancelarię i być ewentualnie skierowane przez Przewodniczącą Rady Gminy, czy przez Radę Gminy do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Komisja do każdej kontroli powinna mieć upoważnienie.

Radny *Andrzej Grzelak* wyraził zdanie, że Komisja powinna wyjaśnić, czy opracowano regulamin określający jak i za co płaci się w kwestii przyłącza wody.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że Komisja nie powinna rozpatrywać indywidualnych spraw. Sprawę można wyjaśnić, ale raczej nie poprzez Komisję Rewizyjną. Chyba, że ta sformułuje wnioski na podstawie wniosków obywateli.

Radny *Andrzej Grzelak* zauważył, że Komisja Rewizyjna winna mieć wpływ na niektóre decyzje organów wykonawczych. Do kogo ma się zgłosić mieszkaniec, który dostaje decyzje odmowne. Wyraził zdanie, że w budżecie są źle ujęte środki na budowę wodociągu odnośnie wskazania ich dla Zakładu Komunalnego w Sicienku. Jeśli kogoś stać, to powinien móc wynająć firmę zewnętrzną posiadającą odpowiednie uprawnienia, która powinna być opłacona z tych środków budżetowych. Obecnie wyłączność na wykonawstwo ma Zakład Komunalny. Wyraził zdanie, że Komisja powinna na najbliższe posiedzenie Rady Gminy przygotować projekty uchwał, mówiące np. że Komisja nie zgadza się na sprzedaż mieszkania przy ul. Bydgoskiej 1/23 w Sicienku. Przypomniał, że radny Ryszard Kuliński zgłosił uwagi, że mieszkanie ma zostać sprzedane bez przetargu. Usłyszał wówczas pytanie Wójta Gminy, czy jest członkiem Komisji Rewizyjnej.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że niegdyś, gdy sprzedawano mieszkania po byłych gospodarstwach rolnych prawo pierwokupu mieli mieszkańcy tych lokali.

Radny *Andrzej Grzelak* zauważył, że na ogłoszeniu nie ma mowy o prawie pierwokupu, ale o sprzedaży danej osobie. Można podjąć uchwałę, że Komisja Rewizyjna nie zgadza się na sprzedaż mieszkania.

Ad.2.

W związku z obecnością Przewodniczącej Rady Gminy Beaty Henke *Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* powrócił do tematu skargi na działalność Wójta Gminy. Poinformował skarżącą o propozycji przekazania sprawy do rozpatrzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich. Radna Jadwiga Świątkowska wносиła uwagi dotyczące upływającego terminu.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich może stwierdzić, że nie zajmuje się rozpatrywaniem skarg i jeśli nie rozstrzygnie tego Komisja Rewizyjna, to jest jeszcze Komisja Rozwoju Gospodarczego.

Radny *Krzysztof Wojnowski* wyraził zdanie, że można uzasadnić przekazanie sprawy zarzucaniem Komisji Rewizyjnej stronniczości.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zaproponował, by wszystkie komisje stałe Rady Gminy rozważyły tę sprawę, ponieważ jedna komisja może być stronnicza w jedną stronę, a druga w drugą. Wyraził zdanie, że Komisja Rewizyjna może przedstawić swoje stanowisko. Poprosił Przewodniczącą Rady Gminy o wyjaśnienie przedmiotu sprawy.

Przewodnicząca Rady Gminy wyjaśniła, że złożyła pismo do Wójta Gminy z prośbą o udostępnienie informacji publicznej. Wójt zwrócił się o podanie przyczyny, dla której wnosi o te dokumenty.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził zdanie, że przypuszczalnie skarga jest zasadna. Radny jest powołany do tego, by działać w dobrej wierze na rzecz gminy. Jeżeli potrzebuje jakieś dokumenty, to powinien je otrzymać. Mowa jest, że Komisja jest stronnicza. Tymczasem może się okazać, że druga może nie być stronnicza, ale będzie działała ze szkodą dla gminy. Poinformował, że jego zdaniem radni powinni otrzymywać informacje, których potrzebują, chyba że miałyby to znacznie przeszkadzać w pracy lub zbieranie informacji wymagałoby zatrudnienia dodatkowych osób, czy ponoszenia nakładów finansowych. Uważa jednak, że radny powinien otrzymywać dokumenty.

Radny *Andrzej Grzelak* wyraził zdanie, że Rada Gminy jest fasadą, która może i nie może. Jest Statut Gminy, którego się nie przestrzega i ustawa zasadnicza, której się nie przestrzega. Jest niezrozumiałe, że idąc na kontrolę radny nie może skserować dokumentów. Jeśli są to dokumenty jawne, to dlaczego nie można tego zrobić. Radny powinien móc je skserować i zabrać do domu, by przeanalizować, czy zwrócić się do fachowca znajdującego się w danych zagadnieniach, który podpowie, co radny może zrobić. Rozumie, że w Radzie Gminy jest wielu ludzi, którzy są jakby podwładnymi Wójta i oni nie będą występować przeciwko swojemu pracodawcy.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że Komisja Rewizyjna może wyrazić swoją opinię co do zasadności skargi. Taką opinię może wyrazić także inna komisja. Poinformował, że jest za udostępnianiem dokumentów, jeśli nie wymaga to nakładów finansowych.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że Komisja może opracować uchwałę ze swoim stanowiskiem. Do poprzedniego rozstrzygnięcia wnoszono uwagi, ponieważ projekt uchwały był przygotowany przed posiedzeniem Komisji.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że dokumenty nie są udostępniane, ponieważ zgodnie ze Statutem ich pozyskanie wymaga uzasadnienia.

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła zdanie, że w Statucie Gminy zapis ten nie jest jednoznaczny. Każdy może go inaczej interpretować.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że w takim przypadku radni powinni zająć się zmianą Statutu, by praca Rady Gminy i jej komisji stałych była spójna.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że problem by nie powstał, gdyby Przewodnicząca Rady Gminy umotywowała potrzebę otrzymania wnioskowanych dokumentów.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że nie ma takiej potrzeby. Obowiązuje ustawa, która jest nadrzędna nad Statutem, która mówi, że nie ma takiej konieczności. W Statucie nie jest też napisane, że radny musi powiedzieć, do jakich prac potrzebne są mu dokumenty.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że uda się do biegłego w kwestiach finansowych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 rok, ponieważ nie jest specjalistą w tej kwestii. W związku z tym, że traktuje się go w sposób jak gdyby odpychający, to weźmie kogoś, kto jest bezstronny, by ocenił te dokumenty. Radna *Jadwiga Świątkowska* opracuje dokumenty razem ze Skarbnik Gminy, a on opracuje z kimś, kto się na tym zna. Poinformował,

że nie jest dla niego zrozumiałe, dlaczego tych dokumentów mu się nie udostępnia, by Komisja Rewizyjna mogła powołać biegłego, ponieważ jej członkowie uważają, że nie są znawcami w tej materii.

Radny *Krzysztof Wojnowski* zauważył, że w Statucie Gminy w § 98 pkt. 3 mowa jest o tym, że zespół kontrolny uprawniony jest do zabezpieczenia dokumentów. Zwrócił się z pytaniem, w jaki sposób Komisja ma zabezpieczyć dokumenty, skoro nie może otrzymać ich kserokopii.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że Komisja może otrzymać kserokopie dokumentów niezbędnych do protokołu, jako jego załączników. Dokumenty te jednak pozostają w Biurze Rady Gminy, nie mogą być wynoszone. Badana sprawa omawiana jest w miejscu prowadzenia kontroli, tam też przeglądane są dokumenty.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że dokumenty otrzymane na Sesję Rady Gminy pozostawia w ośrodku zdrowia i jeśli jakiś mieszkaniec zadaje jakieś pytania dotyczące tych spraw, to udostępnia je do przeczytania. Dodał, że skargę Przewodniczącej rozwiązałby bardzo szybko przekazując ją do sądu administracyjnego, wówczas Komisja Rewizyjna nie musiałaby się tłumaczyć, a robiłaby to władza wykonawcza. Poinformował, że planuje zainstalować w przychodni zdrowia monitor, wówczas dyskusje z posiedzeń komisji stałych Rady Gminy będą nagrywane i wyświetlane, by wyborca wiedział, kto go reprezentuje w Gminie i jakie jest jego stanowisko. Dlatego nagrywane będzie to przez radnych i przez radnych wyświetlane.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że nagrywać powinna osoba bezstronna, bo w przeciwnym wypadku ktoś mógłby zarzucić, że albo jest się nagrywającym, albo osobą, która reprezentuje wyborców.

Radny *Krzysztof Wojnowski* wyraził zdanie, że sprawę skargi należy przekazać do rozpatrzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich. Sprawa jest prosta, ponieważ dokumenty powinny być do wglądu, a wydawanie ich jest hamowane. Ważne jest co zrobi Komisja Kultury, czy wypowie się zgodnie z prawem, czy przeciwko prawu.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził zdanie, że nie uważa się za osobę stronnictwą w tej sprawie. Poinformował, że jako radny chciałby móc przeglądać dokumenty. Jeśli ktoś uważa

inaczej, to nie powinien być radnym. Natomiast można się obawiać stronniczości Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich.

Radny *Krzysztof Wojnowski* zauważył, że może się okazać, że członkowie Komisji Kultury też będą chcieli, by dokumenty były w sposób prawny, jawne do wglądu. .

Radny *Andrzej Grzelak* zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna wykorzystała wszystkie środki do rozpatrzenia sprawy. Podczas ostatniej Sesji Rady Gminy przedstawiono projekt uchwały w sprawie skargi. Obecnie utknęło to w martwym punkcie.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zauważyła, że w porządku obrad V Sesji Rady Gminy znalazł się projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi na Wójta Gminy złożonej w innej sprawie, której rozpatrzenia Komisja Rewizyjna nie podjęła się. Natomiast odrzucono skargę Przewodniczącej Rady Gminy, ponieważ projekt uchwały wpłynął znacznie wcześniej, niż odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Z tego powodu nie powinno dojść nawet do głosowania nad tym projektem.

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła zdanie, że nie trzeba było tego traktować jako błąd proceduralny.

Radny *Andrzej Grzelak* wyraził zdanie, że wypowiedzieć się w sprawie skargi powinna Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich. Jeśli się tego nie podejmie, to sprawa zostanie skierowana do sądu.

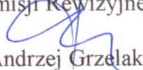
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny *Andrzej Grzelak* poddał pod głosowanie wniosek o przekazanie skargi Przewodniczącej Rady Gminy na Wójta Gminy Sicienko do rozpatrzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich.

Za przyjęciem wniosku głosowało 4 członków Komisji na 4 obecnych.
Wniosek został przyjęty.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że chciałby otrzymać ksero dokumentów przygotowanych przez radną *Jadwigę Świątkowską* i Skarbnik Gminy w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2010 rok.

Na tym protokół zakończono
Protokołowała *Katarzyna Batka*



Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Andrzej Grzelak

Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 3 czerwca 2011 roku

Imię i nazwisko	Podpis
1. Andrzej Grzelak	
2. Krzysztof Sarnowski	
3. Jadwiga Świątkowska	
4. Krzysztof Wojnowski	