

**Pan
Andrzej Grzelak
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Sicienka**

Odmawiam podpisania protokołu z 14 czerwca 2011 roku z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Sicienka kontroli przetargów na dzierżawę Stacji Kontroli Pojazdów w Sicienku.

Jak określono w zawiadomieniu z 3 czerwca 2011 roku podpisanym przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przedmiotem kontroli prowadzonej w Urzędzie Gminy w Sicienku miały być przetargi na dzierżawę Stacji Kontroli Pojazdów w Sicienku w zakresie ich zgodności z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz wniesionymi przez uczestników przetargu zastrzeżeniami do organów gminy. Rozpoczęcie kontroli miało nastąpić 9 czerwca 2011 roku, a jej okres wyznaczony został do 14 czerwca 2011 roku.

Komisja Rewizyjna nie przeprowadziła kontroli w ustalonym przez siebie zakresie.

Komisja wskazuje w protokole, iż przeanalizowała dokumenty związane z przeprowadzonym postępowaniem przetargowym. Nie ma w nim opisu tej analizy.

Protokół nie zawiera żadnej wzmianki o ustaleniach, dotyczących stanu faktycznego kontrolowanej sprawy, co uczynić winna Komisja. Zgodnie z § 100 Statutu Gminy Sicienka do zadań zespołu kontrolnego należy m.in. rzetelne i obiektywne ustalenie stanu faktycznego. To może stanowić podstawę dla ustalenia nieprawidłowości i uchybień oraz skutków i przyczyn ich powstania, jak również osób odpowiedzialnych za ich powstanie.

Pomimo tego, iż Komisja nie ustaliła stanu faktycznego, w protokole kontroli sformułowano twierdzenia zawierające zarzuty odnośnie czynności prowadzonych w ramach procedury przetargowej. Brak natomiast jakiegokolwiek informacji, co stanowi podstawę do wysnucia przez Komisję tak daleko idących wniosków.

Żadne ze stawianych przez Komisję Rewizyjną twierdzeń, nie jest udokumentowane. Żadne nie zawiera nawet wzmianki wyjaśniającej, na jakiej podstawie Komisja dokonała takiego ustalenia oraz czego właściwie dotyczą wątpliwości. W pkt. II protokołu zawierającym listę wątpliwości użyto sformułowania „w szczególności”. Lista ta jest więc katalogiem otwartym i wskazuje, że są jeszcze inne wątpliwości, które nie zostały odnotowane w protokole, ani tym bardziej udokumentowane.

W protokole nie wyjaśniono, jakie wątpliwości dotyczą procedury powołania Komisji Przetargowej.

Wskazując na wątpliwości co do sposobu przeprowadzenia licytacji Komisja Rewizyjna powołała się na pismo Pana Cypriana Pawlisza nazywając je w sposób niewłaściwy skargą. Pismo jest wnioskiem o rozpatrzenie i wyjaśnienie kwestii dotyczących przybicia w licytacji. Wyjaśnienia te zostały udzielone wnioskodawcy na piśmie. Komisja nie odniosła się do tego faktu. Z kolei dyskusja podczas Sesji Rady Gminy Sicienka z udziałem Pana Pawlisza dodatkowo wykazała, że stacja diagnostyczna mogła być elementem gry interesów.

Komisja nie odniosła się w żadnej mierze do złożonego przez Wójta Gminy zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez jednego z uczestników pierwszego przetargu.

Komisja nie wyjaśnia, na czym polegają wątpliwości dotyczące terminu ogłoszenia przetargu w odniesieniu do daty jego przeprowadzenia.

Całkowicie niezrozumiałe są zastrzeżenia dotyczące dokumentacji o ogłoszeniu przetargu.

Pomimo udzielonych na piśmie wyjaśnień w sprawie okresu, w którym opracowany został projekt umowy i udzielenia informacji, że w przypadku postępowań przetargowych dotyczących dzierżawy, nie ma obowiązku sporządzania, czy zatwierdzania projektu umowy, Komisja Rewizyjna wyraża wątpliwość wskazując, że brak było projektu umowy w odpowiednim czasie przed przetargiem. Brak wyjaśnienia, co Komisja rozumie pod pojęciem odpowiedniego czasu i z czego wynika obowiązek sporządzenia projektu umowy.

Absurdalny jest zarzut uniemożliwienia zabezpieczenia przez Komisję dokumentów w postaci kserokopii. Sprzeczne z pojęciem zabezpieczenia byłoby sporządzenie kopii dokumentów zgodnie z żądaniem Przewodniczącego Komisji dla umożliwienia ich przekazania osobom trzecim do zbadania.

Jak w przypadku każdej kontroli prowadzonej czy to przez jednostki zewnętrzne, jak choćby Najwyższa Izba Kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa, Wojewoda Kujawsko-Pomorski, czy też kontroli wewnętrznych, kontrolujący mają dostęp do oryginałów akt kontrolowanej sprawy. Kontrola jest prowadzona w siedzibie jednostki. W żadnym przypadku nie dochodzi do udostępniania dokumentów poza jednostką. Kontrolujący nie otrzymują kopii dokumentów w celu ich wykorzystania poza Urzędem Gminy, czy inną jednostką samorządową. Akta zabezpieczone są w Urzędzie Gminy.

Komisja podejmując decyzję o powołaniu biegłego nie wskazała z jakiej dziedziny biegły ma zostać powołany, ani jaki zakres spraw będących przedmiotem kontroli ma zbadać. Prowadzenie kontroli należy bowiem do Komisji. Całkowitego jej przeprowadzenia Komisja nie może scedować na biegłego.

Niesłusznie i bezzasadnie Komisja odżegnuje się od zgłoszonych przez Wójta Gminy obaw dotyczących związku radnych z opłatą przez jednego z uczestników przetargu wadium. Jeśli działanie takie miałyby miejsce, nie sprowadza się ono do sfery prywatności, jak błędnie sądzi Komisja. Obawy dotyczą bowiem działalności osób publicznych, jakimi są radni gminy Sicienko.

Poddana kontroli materia nie jest sprawą trudną, czy skomplikowaną. Dzięki analizie dokumentów oraz uzyskaniu wyjaśnień od Wójta Gminy, czy pracowników Urzędu, możliwe jest rzetelne i obiektywne ustalenie stanu faktycznego. Komisja nie umożliwiła złożenia wyjaśnień. Zadane w formie pisemnej pytania nie stworzyły takiej możliwości.

Przedstawione powyżej okoliczności stanowią przyczynę odmowy podpisania przeze mnie protokołu.

W załączeniu:
do zwrotu Komisji Rewizyjnej - 2 egzemplarze protokołu kontroli

Z poważaniem

WÓJT

mgr Jan Wach