

URZĄD GMINY
W SICIENKU
ul. Mrotecka 9
86-014 Sicienka
woj. kujawsko-pomorskie
tel: 58-70-400, 58-70-401

OR.1711.1.2011

16.06.2011
URZĄD GMINY SICIENKO
ul. Mrotecka 9
86-014 Sicienka
tel: 58-70-400, 58-70-401

Sicienka, 16 czerwca 2011 roku

**Pani
Beata Henke
Przewodnicząca Rady Gminy Sicienka**

Działając w oparciu o § 102 ust. 3 Statutu Gminy Sicienka składam uwagi do prowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Sicienka kontroli przetargów na dzierżawę Stacji Kontroli Pojazdów w Sicienku.

Uwagi te są również przyczyną odmowy podpisania protokołu kontroli, o czym w myśl § 102 ust. 1 i 2 Statutu Gminy Sicienka powiadomiony został Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Pismem z 3 czerwca 2011 roku Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował o zamiarze przeprowadzenia kontroli działalności Stacji Kontroli Pojazdów m.in. w zakresie kontroli przeprowadzenia w 2010 roku przetargów na jej dzierżawę w zakresie ich zgodności z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz wnoszonymi przez uczestników przetargów do organów gminy zastrzeżeniami.

Komisja Rewizyjna nie przeprowadziła kontroli w ustalonym przez siebie zakresie.

Komisja wskazuje w protokole, iż przeanalizowała dokumenty związane z przeprowadzonym postępowaniem przetargowym. Nie ma w nim opisu tej analizy.

Protokół nie zawiera żadnej wzmianki o ustaleniach, dotyczących stanu faktycznego kontrolowanej sprawy, co uczynić winna Komisja. Zgodnie z § 100 Statutu Gminy Sicienka do zadań zespołu kontrolnego należy m.in. rzetelne i obiektywne ustalenie stanu faktycznego. To może stanowić podstawę dla ustalenia nieprawidłowości i uchybień oraz skutków i przyczyn ich powstania, jak również osób odpowiedzialnych za ich powstanie.

Pomimo tego, iż Komisja nie ustaliła stanu faktycznego, w protokole kontroli sformułowano twierdzenia zawierające zarzuty odnośnie czynności prowadzonych w ramach procedury przetargowej. Brak natomiast jakiegokolwiek informacji, co stanowi podstawę do wysnucia przez Komisję tak daleko idących wniosków.

Żadne ze stawianych przez Komisję Rewizyjną twierdzeń, nie jest udokumentowane. Żadne nie zawiera nawet wzmianki wyjaśniającej, na jakiej podstawie Komisja dokonała takiego ustalenia oraz czego właściwie dotyczą wątpliwości. W pkt. II protokołu zawierającym listę wątpliwości użyto sformułowania „w szczególności”. Lista ta jest więc katalogiem otwartym i wskazuje, że są jeszcze inne wątpliwości, które nie zostały odnotowane w protokole, ani tym bardziej udokumentowane.

W protokole nie wyjaśniono, jakie wątpliwości dotyczą procedury powołania Komisji Przetargowej.

Wskazując na wątpliwości co do sposobu przeprowadzenia licytacji Komisja Rewizyjna powołała się na pismo Pana Cypriana Pawlisza nazywając je w sposób niewłaściwy skargą. Pismo jest wnioskiem o rozpatrzenie i wyjaśnienie kwestii dotyczących przybicia w licytacji. Wyjaśnienia te zostały udzielone wnioskodawcy na piśmie. Komisja nie odniosła się do tego faktu. Z kolei dyskusja podczas Sesji Rady Gminy Sicienka z udziałem Pana Pawlisza dodatkowo wykazała, że stacja diagnostyczna mogła być elementem gry interesów.

Komisja nie odniosła się w żadnej mierze do złożonego przez Wójta Gminy zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez jednego z uczestników pierwszego przetargu.

Komisja nie wyjaśnia, na czym polegają wątpliwości dotyczące terminu ogłoszenia przetargu w odniesieniu do daty jego przeprowadzenia.

Całkowicie niezrozumiałe są zastrzeżenia dotyczące dokumentacji o ogłoszeniu przetargu.

Pomimo udzielonych na piśmie wyjaśnień w sprawie okresu, w którym opracowany został projekt umowy i udzielenia informacji, że w przypadku postępowań przetargowych dotyczących

dzierżawy, nie ma obowiązku sporządzania, czy zatwierdzania projektu umowy, Komisja Rewizyjna wyraża wątpliwość wskazując, że brak było projektu umowy w odpowiednim czasie przed przetargiem. Brak wyjaśnienia, co Komisja rozumie pod pojęciem odpowiedniego czasu i z czego wynika obowiązek sporządzenia projektu umowy.

Absurdalny jest zarzut uniemożliwienia zabezpieczenia przez Komisję dokumentów w postaci kserokopii. Sprzeczne z pojęciem zabezpieczenia byłoby sporządzenie kopii dokumentów zgodnie z żądaniem Przewodniczącego Komisji dla umożliwienia ich przekazania osobom trzecim do zbadania.

Jak w przypadku każdej kontroli prowadzonej czy to przez jednostki zewnętrzne, jak choćby Najwyższa Izba Kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa, Wojewoda Kujawsko-Pomorski, czy też kontroli wewnętrznych, kontrolujący mają dostęp do oryginałów akt kontrolowanej sprawy. Kontrola jest prowadzona w siedzibie jednostki. W żadnym przypadku nie dochodzi do udostępniania dokumentów poza jednostką. Kontrolujący nie otrzymują kopii dokumentów w celu ich wykorzystania poza Urzędem Gminy, czy inną jednostką samorządową. Akta zabezpieczone są w Urzędzie Gminy.

Komisja podejmując decyzję o powołaniu biegłego nie wskazała z jakiej dziedziny biegły ma zostać powołany, ani jaki zakres spraw będących przedmiotem kontroli ma zbadać. Prowadzenie kontroli należy bowiem do Komisji. Całkowite jej przeprowadzenie Komisja nie może scedować na biegłego.

Niesłusznie i bezzasadnie Komisja odżegnuje się od zgłoszonych przez Wójta Gminy obaw dotyczących związku radnych z opłatą przez jednego z uczestników przetargu wadium. Jeśli działanie takie miałyby miejsce, nie sprowadza się ono do sfery prywatności, jak błędnie sądzi Komisja. Obawy dotyczą bowiem działalności osób publicznych, jakimi są radni gminy Sicienka.

Poddana kontroli materia nie jest sprawą trudną, czy skomplikowaną. Dzięki analizie dokumentów oraz uzyskaniu wyjaśnień od Wójta Gminy, czy pracowników Urzędu, możliwe jest rzetelne i obiektywne ustalenie stanu faktycznego. Komisja nie umożliwiła złożenia wyjaśnień. Zadane w formie pisemnej pytania nie stworzyły takiej możliwości.

Przedstawione powyżej okoliczności, które stanowiły przyczynę odmowy podpisania przeze mnie protokołu, przedkładam również Przewodniczącej Rady Gminy Sicienka, jako uwagi dotyczące kontroli.

Biorąc pod uwagę zakres kontrolowanych spraw, które nie są skomplikowane, zgłaszam uwagi co do decyzji Komisji Rewizyjnej o powołaniu biegłego. Nie ma powodów, dla których biegły musiałby badać dokumenty poddane kontroli. Przekazana Komisji dokumentacja pozwala zarówno na ustalenie stanu faktycznego, jego ocenę i wyciągnięcie wniosków, czy zachowane zostały prawem przewidziane procedury. Do podstawowych zadań Komisji Rewizyjnej ustalonych przez ustawę o samorządzie gminnym należy sprawowanie w imieniu Rady Gminy kontroli. Nie może ona przekazywać tych obowiązków innemu podmiotowi. Powołanie biegłego powodować to będzie zbędne koszty, które obciążą budżet gminy.

Ponadto wśród uwag konieczne jest wniesienie zastrzeżenia do angażowania się samej Przewodniczącej Rady Gminy Sicienka w czynności kontrolne i zabiegania w trakcie trwania pracy Komisji Rewizyjnej o kopie dokumentów z zakresu prowadzonej kontroli. Nie było żadnych podstaw do podejmowania tego typu działań. W ramach prowadzonej kontroli Komisji Rewizyjnej udostępniona została cała dokumentacja postępowań przetargowych w postaci oryginałów dokumentów. Komisja miała pełen wgląd w te dokumenty. To Komisja Rewizyjna została upoważniona przez Przewodniczącą Rady Gminy do prowadzenia kontroli. Żaden przepis prawa nie stwarza możliwości do samodzielnej, jednoosobowej kontroli, którą mogłaby sprawować Przewodnicząca Rady Gminy.

Z poważaniem

Do wiadomości: Rada Gminy Sicienka
za pośrednictwem Przewodniczących Komisji stałych

WÓJT

mgr Jan Wach