

**PROTOKÓŁ NR 6/11**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**w dniu 15 kwietnia 2011 roku**

Obecni:

1. *Andrzej Grzelak* – Przewodniczący Komisji
2. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji
3. *Krzysztof Wojnowski* – członek Komisji

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obecni podczas posiedzenia byli także:

*Beata Henke* – Przewodnicząca Rady Gminy  
*Marek Deptuła* – mieszkaniec gminy Sicienko

Tematyka:

Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko.

Skarga na działalność Wójta Gminy stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Członkom Komisji przekazano odpowiedź radcy prawnego Urzędu Gminy Sicienko w sprawie interpretacji § 75 Statutu Gminy Sicienko, projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko dostarczony przed posiedzeniem Komisji przez Przewodniczącą Rady Gminy. Pierwotną treść projektu uchwały wraz z dokumentacją członkom Komisji przekazał we wcześniejszym terminie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

**ODPOWIEŹ RADCY PRAWNEGO NA PISMO W SPRAWIE INTERPRETACJI ZAPISU STATUTU STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 3 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.**

**PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE SKARGI NA DZIAŁANIE WÓJTA GMINY SICIENKO STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 3 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.**

**PIERWOTNY PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE SKARGI NA DZIAŁANIE WÓJTA GMINY SICIENKO STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 4 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.**

Posiedzenie otworzył radny *Andrzej Grzelak* – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Odczytał swoją opinię w sprawie skargi radnej Beaty Henke. Zdaniem skarżącej Wójt Gminy Sicienko naruszył § 75 ust. 1 i 2 Statutu Gminy Sicienko. Przewodniczący poinformował w opinii, że skierował do Wójta pismo o prawną interpretację tego przepisu. Na pismo otrzymał odpowiedź, jednak treść odpowiedzi nie odpowiada jego prośbie. Zwrócił się również pisemnie do radcy prawnego Urzędu Gminy w Sicienku o wyjaśnienie zapisów Statutu. Pismo to zostało przekazane radnym podczas posiedzenia. Przewodniczący poinformował, że przeanalizował przepisy Statutu Gminy na potrzeby posiedzenia. W jego przekonaniu § 75 Statutu Gminy odnosi się tylko i wyłącznie do terminu udzielenia żądanej informacji. Wójt Gminy w kilku odpowiedziach na złożone przez radnych wnioski domagał się od radnych wykazania interesu prawnego co do żądanej informacji. Zdaniem Przewodniczącego Komisji w świetle obowiązujących przepisów dotyczących dostępu do informacji publicznej prośby Wójta są niedopuszczalne. Przewodniczący powołał się na § 123 ust. 1 Statutu Gminy, który mówi, że „Uprawnionymi do dostępu do informacji, w tym dokumentów są wszystkie osoby zainteresowane, bez potrzeby wskazywania interesu prawnego bądź faktycznego, chcące uzyskać informacje związane z działalnością organów Gminy”. Z kolei zapisy § 75 brzmią:

1. „Radny ma prawo do uzyskiwania wszystkich informacji niezbędnych do jego pracy od organów gminy, w tym poprzez żądanie udostępnienia dokumentów z wyłączeniem informacji podlegających ochronie na podstawie ustaw.
2. Udostępnienie dokumentu radnemu polega na przedłożeniu żadanego dokumentu, odpisu całego dokumentu lub jego części, sporządzeniu kserokopii - niezwłocznie, a w sytuacjach uniemożliwiających natychmiastowe udostępnienie, w ciągu siedmiu dni od daty zgłoszenia wniosku przez radnego.
3. Postanowienia ust. 2 nie dotyczą dokumentów, których sporządzenie wymaga przetworzenia danych, sporządzenia zestawień i sprawozdań innych niż sporządzanych na podstawie obowiązujących przepisów.
4. Udostępnienie radnemu niezbędnych dokumentów, w tym odpisu protokołu sesji jest nieodpłatne.”

W oparciu o te zapisy Przewodniczący poinformował w swej opinii, że żądanie od radnego lub od innych osób wskazania interesu prawnego i faktycznego jest bezprawne; udostępnienie dokumentów radnemu winno nastąpić niezwłocznie, a w sytuacjach uniemożliwiających natychmiastowe udostępnienie, w ciągu siedmiu dni od daty zgłoszenia wniosku przez radnego; w przypadku udostępnienia radnemu dokumentów, których sporządzenie wymaga przetworzenia danych, sporządzenia zestawień i sprawozdań innych niż na podstawie

obowiązujących przepisów nie obowiązuje termin siedmiodniowy, a udostępnienie nastąpi po przetworzeniu informacji przez Urząd Gminy; udostępnienie radnemu dokumentów jest bezpłatne. Przewodniczący Komisji poinformował, iż uważa skargę za zasadną, gdyż Wójt Gminy Sicienko nie udzielając odpowiedzi na wniosek radnej i żądając od niej wykazania interesu prawnego naruszył przepisy § 75 i 123 Statutu Gminy Sicienko oraz art. 61 Konstytucji, ustawę o dostępie do informacji publicznej i ustawę o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W związku z tym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował przedłożenie Radzie Gminy Sicienko projektu uchwały przedstawionego członkom Komisji. Przewodniczący poinformował, że 6 stycznia 2011 roku złożył ustną prośbę o podanie informacji dotyczących określonych działek. Odpowiedź uzyskano 15 marca, gdy troje radnych ponownie poprosiło o dane. Dane otrzymano wybiórczo, np. na 28 działek w Mochlu odpowiedź uzyskano w sprawie 5. Zwrócił się do członków Komisji w sprawie wyrażenia zdania. Poinformował, że częściowo zapoznał się z opinią radcy prawnego. Wystąpi jednak lub Gmina wystąpi do niezależnego biura prawnego, które oceni sprawę Statutu Gminy i zapisy w omawianych kwestiach. Jeśli Gmina nie będzie chciała tego uczynić, to zrobi to na własny koszt, ponieważ nie podoba mu się ocena radcy prawnego Urzędu Gminy zarówno w tej sprawie, jak i w wielu przypadkach.

Radna *Jadwiga Świątkowska* wyraziła zdanie, że z dokumentów wynika, że nie byłoby problemu, gdyby Przewodnicząca Rady Gminy wspomniała, do jakich celów dany dokument jest jej potrzebny.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zauważyła, że § 75 wspomina o pracy radnej, jednak nie jest w nim wspomniane, że radna musi motywować do jakiej pracy dokumenty są potrzebne. Każdy ten zapis może interpretować, jak będzie chciał. Jednoznacznie nie jest to sprecyzowane. Poinformowała, że nie byłoby problemu, gdyby otrzymała wnioskowaną informację. Dodała, że w jej przypadku termin na odpowiedź został zachowany.

Głos zabrał *Marek Deptuła* – mieszkaniec gminy Sicienko. Poinformował, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił go o przeanalizowanie zgromadzonych przez niego materiałów. Zauważył, że doszło do paradoksalnej sytuacji. Radny Ryszard Kuliński zwrócił się do Wójta Gminy z prośbą o udostępnienie dokumentów dotyczących GKS „Gryf” Sicienko. Wójt Gminy w swojej odpowiedzi zwrócił się o wykazanie interesu prawnego, z pisma tego wynikało także, że radny chce wykonywać jakieś czynności kontrolne w sprawie „Gryfu”, natomiast władna jest do tego Komisja Rewizyjna. Poinformował, że na drugi dzień złożył wniosek do Urzędu Gminy w Sicienku o udostępnienie tych informacji i je otrzymał. Nie było przypadku, by po zwróceniu się do Urzędu Gminy o jakieś dokumenty, ich nie otrzymał. Pobieźnie zapoznał się z opinią radcy prawnego. Dla niego zapis § 75 określa tylko termin. Ustawa jest aktem wyższego rzędu. W związku z tym przeszukał bazy danych, gdzie w sposób jednoznaczny wypowiedzieli się prawnicy, że § 75 nie jest potrzebny w Statucie, bo ustawa nie definiuje takich pojęć, że radny ma być uprzywilejowany w dostępie do informacji publicznej i ma być traktowany jak każdy inny obywatel. Zwrócił uwagę na różnicę między informacją prostą a przetworzoną. Informacja prosta to określony dokument. W piśmie Przewodniczącej Rady Gminy to co chce otrzymać jest prostą informacją. W świetle jego wiedzy skarga jest w pełni zasadna. Rzecz nie podlegałaby dyskusji, jeżeli potrzebne byłyby dokumenty przetworzone, jak radczyni pisze, złożone z iluś. Z pisma Przewodniczącej prosto wynika, jakie to dokumenty. Nie uważa, by była to jakaś informacja przetworzona. Trudno powiedzieć, że to co radny wnioskuje w korespondencji z Gminą jest do innych celów niż do pracy radnego. Poinformował, że pokazał trzem różnym prawnikom zapis i odpowiedź.

Uznali, że taka sytuacja jest niedopuszczalna. Poinformował o tym na wypadek, gdyby ktoś miał wątpliwość, że chodzi tu o jakiś kontekst polityczny.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że opinia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nie posiada daty utworzenia. Skierowała pytanie, czy jest ona aktualna, czy będzie jeszcze jakoś przetworzona.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* poinformował, że opinię napisał 8 kwietnia. Czekał na odpowiedź na pismo radcy prawnego. Dopiero 12 kwietnia mógł spotkać się z radną i przekazać dokumenty.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w piśmie kierowanym do Wójta Gminy, Wojewody Kujawsko – Pomorskiego i Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy powołał się na art. 14 ustawy o samorządzie gminnym mówiący o podejmowaniu uchwał przez radę gminy oraz art. 11a ust. 1 tej samej ustawy wymieniający organy gminy. Czy przywołane są na pewno właściwe zapisy.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* poinformował, że to pismo było napisane, on tylko przepisywał, gdyż nie jest prawnikiem.

*Marek Deptuła* wyjaśnił, że w piśmie powinny być przywołane art. 11b ust. 2 oraz art. 15 ustawy o samorządzie gminnym dotyczące jawności działania organów gminy i prawie obywateli do uzyskiwania informacji oraz o zadaniach kontrolnych rady gminy. Być może art. 11b został wprowadzony później w związku z wprowadzeniem ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w swoim piśmie zwracał się do Wójta Gminy jako Komisja Rewizyjna, tymczasem obecnie odbywa się pierwsze robocze posiedzenie.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* poinformował, że nigdy nie występował jako Komisja. By przygotować materiały na posiedzenie Komisji musi wystąpić jako radny a zarazem jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, bo przecież on kieruje Komisją i przygotowuje sprawy. Występował jako radny i Przewodniczący Komisji o materiał do przygotowania, czy ewentualnego skontrolowania czegoś. Najpierw musi posiadać jakieś dokumenty jako Przewodniczący, by wiedzieć, czy skarga ma jakieś podstawy i czy jest sens zwoływania posiedzenia Komisji. Dodał, że w kwestii działek zwrócił się jako radny, ponieważ chciał wyjaśnić sprawę dotacji budżetowej na przyłącza wodociągowe i sprawę odpłatności. Po porównaniu stwierdził, że nie wszyscy płacą 3 tys. zł. Jedni płacą mniej, inni więcej, a odległości są takie same. Posiada uchwałę Sądu Administracyjnego w sprawach odpłatności za kanalizację i wodę, na podstawie której okazuje się, że zakład komunalny powinien doprowadzić do samej działki wodę i kanalizację w studni. Natomiast właściciel działki wybudować przyłącza tylko między budynkiem a studnią. A nie tak, że jedni z mieszkańców muszą ciągnąć rurę 60m i w warunkach pisze się, że mają przewidzieć rurę wodną i kanalizacyjną o przekroju na 3 działki. A nie wiadomo, czy ich sąsiedzi będą się budować. Łatwo jest powiedzieć, że umowę cywilno – prawną zawiera klient przyłączający się. Poinformował, że nie rozumie, dlaczego mieszkaniec ma w drodze państwowej kopać rurę i zakładać dla dwóch sąsiednich działek, które nie wiadomo, czy się budują, czy ktoś je kupił tylko dlatego, by zamrozić kapitał.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła się z pytaniem o sytuację w gminach sąsiednich. Jak w nich jest rozwiązana budowa sieci wodociągowo – kanalizacyjnej.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* poinformował, że mieszkaniec gminy Sicienko, który posiada działki w gminie Koronowo przekazał mu informację, że tamtejsza Gmina założyła mu przyłącze do samej działki, a on doprowadza tylko na swoich działkach i płacił podatek adiacencki, czyli różnicę ze wzrostu wartości działki. Zapłacił za przyłącze tych 4 działek 3.700 zł.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła się z pytaniem, czy nie można zmienić systemu w gminie Sicienko. Nie ma wiedzy na temat tego, co jest korzystniejsze.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* uznał za chorą sytuację, gdy gmina płaci z pieniędzy budżetowych podatników pieniądze na dotację na wodociąg, a jeszcze ta osoba, która pieniądze wprowadziła do dotacji płaci 3 tys. zł.

*Przewodnicząca Rady Gminy* podała przykład z Sicienka. Przy jednej z ulic 3 osoby chcą przyłączenia wody, w sumie działek jest ok. 8. Wspomniane osoby wg umowy cywilno – prawnej płacą po 3 tys. zł plus 5 tys. zł za doprowadzenie. Kolejne osoby, które będą się tam podłączać zapłacą tylko 3 tys. zł. Kolejny przykład stanowi sprawa w Osówcu. Jednak z mieszanek starała się o przyłączenie wody, odmówiono jej. Na własny koszt załatwiła wszystkie dokumenty, mapki. Pociągnęła rurę przez wiele metrów do swoich trzech działek, po czym Kierownik Zakładu Komunalnego w Sicienku poinformował ją, że umowa na dostawę wody zostanie podpisana, jednak potrzebne jest oświadczenie, że osoba ta oddaje wodociąg na rzecz gminy. Właścicielka nie zgodziła się. Załatwiła w Starostwie Bydgoskim, że Zakład musiał z nią podpisać umowę o doprowadzenie wody. Gmina podłączała dalsze działki położone w tym kierunku i nie podpierała się pod istniejący wodociąg, a na swój koszt prowadziła własny.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* poinformował, że wodę może podłączyć każda osoba posiadająca uprawnienia. Nie rozumie więc dlaczego dotacja jest dla Zakładu Komunalnego, a nie dla każdej z takich osób.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poinformowała, że w przypadku pierwszego podanego przykładu, jeśli wprowadzono by opłatę adiacencką, to każda z osób płaciłaby 3 tys. zł i podatek od wzrostu wartości działki. Następnie kolejne osoby przyłączyłyby wodę za 3 tys. zł i też zapłaciłyby podatek od wzrostu wartości działki.

*Marek Deptuła* zwrócił uwagę, że wówczas jest potrzeba podjęcia uchwały przez Radę Gminy. Opłata adiacencka wynosi do 30% różnicy między starą a nową ceną. Musi być przy tym powołany biegły.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* przypomniał, że w przypadku Mochla poprowadzona jest nitka wody, a właściciele działek płacą tylko 3 tys. zł, a nie za nitkę dodatkowo. Radni uchwalili to w budżecie, jako dotację na wodociąg. Poinformował, że dowiedział się, że właściciel działek powstałych po podziale działki nr 101 w Osówcu, do których ciągnięto w ubiegłym roku wodociąg, zapłacił 90 tys. zł za przyłączenie 30 działek. Rozumie, że po 3 tys. zł za każdą działkę.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poinformowała, że w społeczeństwie funkcjonuje podejście, że osoba rezygnuje z przyłącza wodociągowego do czasu dokonania tego przez właściciela którejś z sąsiednich działek, bo jak później się podłączy to zapłaci tylko 3 tys. zł, a 5 tys. zł oszczędza.

Radna *Jadwiga Świątkowska* wracając do tematu posiedzenia zwróciła się z pytaniem, dlaczego nie przedstawiono Komisji sprawy udostępniania danych radnym wcześniej, dlaczego czekano tak długo, że nagromadziło się sporo spraw. Można było to rozwiązać wcześniej.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poinformowała, że pisma spływały w ciągu dwóch tygodni.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* zwrócił się do członków Komisji, czy są za przedstawieniem Radzie Gminy przygotowanego projektu uchwały.

Radna *Jadwiga Świątkowska* wyraziła zdanie, że w takich sprawach powinien być mediator, który dążyłby do porozumienia. Obecnie wydaje jej się, że przepaść między klubami radnych a Wójtem Gminy będzie się powiększać.

*Marek Deptuła* poparł przedmówczynię. Przedstawił propozycję powołania doraźnej komisji do ustalenia zasad współpracy między Radą Gminy a Wójtem.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* zwrócił uwagę, że po przetargu na działki zwrócił się o numer działki i numer księgi wieczystej. Wiadomo, że działka została sprzedana na bazie księgi wieczystej. Nie jest to żadna wiadomość przetworzona. Odesłano go jednak do Wydziału Geodezji Starostwa Powiatowego. Tam takie informacje uzyskał. Rodzą się podejrzenia, jeśli się odmawia i trzeba czekać na udostępnienie księgi po sprzedaży.

Radna *Jadwiga Świątkowska* poinformowała, że zawsze uważała księgę wieczystą za coś prywatnego, do wiedzy właściciela. W obecnej dobie informatyzacji wiadomości są w internecie. Wyraziła wątpliwość co do przestrzegania w takich wypadkach ustawy o ochronie danych osobowych.

*Marek Deptuła* zauważył, że czasami wystarczy dobra wola jednej i drugiej strony i temat byłby rozwiązany. Z drugiej jednak strony radnym nie można stawiać wymagań.

Radna *Jadwiga Świątkowska* zwróciła uwagę, że radni chcą się wywiązać z obietnic wyborczych i to jest zrozumiałe, ale powinni się kierować dobrem wspólnym.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* poddał pod głosowanie przyjęcie przedstawionego projektu uchwały Rady Gminy Sicienko w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 2 członków Komisji, 1 głosował przeciw. W głosowaniu brało udział 3 członków Komisji Rewizyjnej.

Projekt został przyjęty większością głosów.

Na tym protokół zakończono  
Protokołowała Katarzyna Kluska

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej

Andrzej Grzelak