

**PROTOKÓŁ NR 40/10**  
**posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego**  
**wraz z Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich**  
**oraz Komisją Rewizyjną**  
**w dniu 29 marca 2010 roku**

Obecni:

Komisja Rozwoju Gospodarczego

1. *Mariusz Nawrocki* – Przewodniczący Komisji
2. *Ryszard Styliński* – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. *Jerzy Dejk* – członek Komisji
4. *Ryszard Kuliński* – członek Komisji
5. *Marek Nadolny* – członek Komisji
6. *Jan Trela* – członek Komisji

Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich

1. *Bartłomiej Michałek* – Zastępca Przewodniczącego Komisji
2. *Zenon Karkosz* – członek Komisji
3. *Danuta Lubiszewska* – członek Komisji
4. *Maria Modrakowska* – członek Komisji
5. *Maria Plewa* – członek Komisji

Komisja Rewizyjna

1. *Irena Mocna* – Przewodnicząca Komisji
2. *Mariusz Stężewski* – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy
4. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy

*Paweł Łukowicz* - urbanista

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Omówienie projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sicienko.
2. Omówienie materiałów na Sesję Rady Gminy.
3. Wolne wnioski.

#### Ad.1.

Obecny na posiedzeniu *Paweł Łukowicz* – urbanista Pracowni Projektowej „Sieć” – wyjaśnił procedury przeprowadzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sicienko. Wskazał tereny wyznaczone pod budowę siłowni wiatrowych zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do zmiany studium. Zaproponowano podzielenie tego terenu na 2 części, z których druga uruchomiona byłaby po zabudowaniu pierwszej. Po pierwszych uzgodnieniach w sprawie zmiany studium, główne uwagi instytucji wydających opinie kierowane są właśnie do kwestii budowy siłowni. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wskazała na wprowadzenie do studium tego typu obszaru bez zwrócenia uwagi na pewne już istniejące ograniczenia terenu np. związane z ochroną środowiska – miejsca lęgowe, trasy przelotu ptaków, tereny NATURA 2000. Zauważyć należy, że dla tego typu inwestycji nie ma obwarowań prawnych, poza ograniczeniem ze względu na uciążliwość inwestycji, tj. parametr głośności. W związku z tym Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego przygotowuje opracowanie - wytyczne dotyczące lokalizacji siłowni wiatrowych, a wyznaczające strefy z ograniczeniami dotyczącymi ochrony środowiska, oddziaływania na mieszkańców, odległości siłowni od dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych, od linii wysokiego napięcia itp. Urbanista przedstawił i omówił mapy obrazujące strefy oddziaływań siłowni wiatrowych dla poszczególnych obszarów chronionych, obiektów infrastruktury i zabudowy mieszkaniowej, uwzględniając proponowane przez Zarząd Województwa wytyczne. Po uwzględnieniu tych uwag, teren wyznaczony pierwotnie pod tę inwestycję uległ znacznemu zmniejszeniu. Zgodnie z wytycznymi Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego odległość od dróg powiatowych i krajowych oraz linii przesyłu wysokiego napięcia wynosić powinna 3-krotną średnicę śmigła, czyli ok. 240 m.

*Zastępca Wójta* dodał, że Zakład Energetyczny w uzgodnieniu zmiany studium wskazał, że odległość od linii energetycznych winna być równa wysokości masztu siłowni powiększonej o promień wirnika. Wynosi to w takim wypadku ok. 140 m.

*Paweł Łukowicz* poinformował, że kolejne ograniczenia w budowie siłowni dotyczą kwestii terenów środowiskowych i bliskości obszarów chronionych. W przypadku gminy Sicienko są to tereny Rynny Jezior Byszewskich oraz obszar NATURA 2000. Pod uwagę należy wziąć też odległość od rzek, miejsca głównego przelotu ptaków. Ptaki zwykle wędrują wzdłuż dróg wodnych. W przypadku Gminy jest to kierunek wschód – zachód. Kolejną kwestią jest odległość od zabudowy mieszkaniowej. Urząd Marszałkowski jako zalecenie podaje odległość 1 tys. m od zabudowy mieszkaniowej, nie rozróżniając, czy jest to zabudowa zwarta, czy pojedynczy budynek mieszkalny. Wprowadzenie wytycznych Marszałka spowoduje, że na terenach podmiejskich, mocno zurbanizowanych, nie będzie możliwości wprowadzenia inwestycji budowy siłowni wiatrowych. Można wziąć pod uwagę możliwość uwzględnienia wspomnianego 1 km od zwartej zabudowy, natomiast 500 m od pojedynczych budynków, co zwiększy nieco teren przeznaczony pod zabudowę. Urbanista przypomniał, że do projektu zmiany studium zostały wprowadzone wnioski zgłoszone przez mieszkańców, natomiast instytucje opiniujące dokument nie miały do niego zastrzeżeń, poza omawianą kwestią budowy siłowni wiatrowych. Zwrócił uwagę, że studium nie jest prawem miejscowym i na jego podstawie nie można wznosić żadnych obiektów budowlanych. Dopiero miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, będący zgodnym ze studium, wyznacza obszary przeznaczone pod określoną zabudowę.

Radny *Mariusz Nawrocki* zwrócił uwagę, że podczas przystąpienia do zmiany studium brano pod uwagę możliwość postawienia około 50 siłowni wiatrowych, co przyniosłoby Gminie ok. 1 mln zł zysku do budżetu. Obecnie po uwzględnieniu wszystkich wytycznych może okazać

się, że możliwe będzie postawienie 15 wiatraków, co da zysk rzędu 300 tys. zł. Należałoby się zastanowić, czy inwestycja taka byłaby nadal opłacalna. Teren wokół wiatraków straci na wartości.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że można opracować miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla budowy siłowni wiatrowych na terenie pozostałym po wprowadzeniu wytycznych Marszałka i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Trudno jednak obecnie podać dokładną możliwą liczbę wiatraków, które zostałyby wybudowane na tych gruntach. Zależne byłoby to od kolejnych ustaleń, decyzji mieszkańców oraz samego inwestora korzystającego z określonych technologii. Można wstępnie mówić o ok. 10 siłowniach.

Radny *Mariusz Nawrocki* zwrócił się z pytaniem, czy firma planująca budowę siłowni wiatrowych przeprowadziła badania ornitologiczne.

*Zastępca Wójta* wyjaśnił, że inwestor stwierdził, iż przeprowadzał badania ornitologiczne na obszarze objętym planowaną inwestycją w 2008 roku i deklaruje udostępnienie wyników tych badań celem wykorzystania przy sporządzaniu studium.

*Paweł Łukowicz* przedstawił plansze przedstawiające gradient przelotów wertykalnych ptactwa w okresie migracji wiosennych.

Radny *Mariusz Nawrocki* – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – poinformował, że podczas posiedzenia obecny jest jeden z mieszkańców Gminy, który przeciwny jest budowie siłowni wiatrowych. Udzielił mu głosu.

*Krzysztof Wojnowski* – mieszkaniec gminy Sicienko zwrócił się z następującymi pytaniami:

1. Jaka jest zmiana wartości terenów objętych w studium pod wiatraki.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że studium nie jest prawem miejscowym, więc wartość gruntu jest na tym etapie domniemana. Zmiana wartości gruntu nastąpi na etapie zmiany przeznaczenia terenu.

2. Jaka jest zmiana wartości terenów objętych w planie miejscowym pod wiatraki.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zmienia przeznaczenie terenu. Zmiana wartości rozpatrywana jest przez rzeczoznawcę. Można przewidzieć, że każda uciążliwość powoduje zmniejszenie wartości terenu. W przypadku terenów rolnych nie są to jednak duże różnice.

3. Czy postawienie wiatraka może uniemożliwić postawienie budynku na sąsiedniej działce, na której nie stoją wiatraki.

*Paweł Łukowicz* zwrócił uwagę, że plan miejscowy dla siłowni wiatrowych sporządza się na teren samej budowli oraz na jej strefę oddziaływania. Jeśli w tym terenie oddziaływania znajdzie się teren pod zabudowę, to nie uzyska on pozwolenia na budowę, gdyż nie będzie zgodny z planem zagospodarowania przestrzennego.

4. Czy można się budować na terenach przeznaczonych pod wiatraki w studium.

*Paweł Łukowicz* powtórzył, że należy rozróżnić dwa dokumenty – studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Na terenie przeznaczonym w studium pod wiatraki można wydać decyzję o warunkach zabudowy jeśli na tym terenie nie ma jeszcze planu miejscowego wyznaczającego działki pod budowę siłowni wiatrowych. W przypadku wydania takiej decyzji nie będzie można przyjąć dla tego terenu planu przewidującego budowę wiatraków, z uwagi na zbyt małą odległość od zabudowań.

6. Jeśli gmina będzie chciała wykreślić ze studium lub z planu miejscowego tereny pod wiatraki, to jak długo to będzie trwało.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że byłaby to wówczas zmiana studium lub planu i trwałaby tyle, ile sporządzenie tych dokumentów. Można przyjąć, że około półtora roku.

7. Jakie są przepisy w Polsce dotyczące odległości od wiatraków.

*Paweł Łukowicz* powtórzył, że obecnie w Polsce nie ma przepisów określających takie odległości. Jedyne wytyczne dotyczą uciążliwości, jak hałas, zapylenie, zapach, stężenie metali ciężkich itp.

8. Jakie są przepisy w innych krajach dotyczące odległości od wiatraków.

*Paweł Łukowicz* poinformował, że w Danii obowiązuje odległość 1 tys. metrów. W Niemczech, natomiast wg wytycznych przyjętych w latach 90. przez landy, odległość ta wynosiła 1600-2500 metrów. Obecnie, po zmianie tamtejszych przepisów, tworzone są tzw. ciągi infrastrukturalne, w których wznoszona jest infrastruktura techniczna, by skupić uciążliwe inwestycje na jednym terenie.

9. Czy są badania dotyczące wpływu na zdrowie elektrowni przeprowadzone w dłuższym okresie czasu.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że w Polsce nie przeprowadzano takich badań.

10. Jak odnosi się do takich inwestycji konserwator zabytków.

*Paweł Łukowicz* odpowiedział, że konserwator zabytków w opinii do zmiany studium poinformował, że w związku z planowaną inwestycją wymagana jest analiza terenów przeznaczonych pod budowę siłowni wiatrowych.

11. Jakie są służby ochrony przyrody w Polsce i jak się do tego odnoszą.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że instytucją, która opiniuje studium jest Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Projekt zmiany studium został przez nią zaopiniowany negatywnie. Zwrócono uwagę szczególnie na trasy przelotu ptaków, nietoperze.

12. Czy mieszkańcy mogą mieć wpływ na to, czy w ich okolicy będą stawiane wiatraki.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że na etapie opracowywania studium, dokument ten wyklada się do publicznego wglądu. Mieszkańcy mogą się z nim zapoznać i w określonym terminie zgłosić uwagi. Zdanie ich jednak przekazywane jest głównie za pośrednictwem radnych gminy. W

przypadku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwagi i wnioski mieszkańców są uwzględniane i wprowadzane.

13. Czy są przypadki, kiedy postawienie wiatraków zostało zablokowane przez mieszkańców i jakimi sposobami, i na jakim etapie można takie inwestycje oprotestować.

*Paweł Łukowicz* powtórzył, że mieszkańcy mogą składać uwagi do studium na etapie wyłożenia dokumentu. Nie posiada jednak informacji dotyczących blokowania studium.

14. Czy może się zdarzyć, że studium będzie dopuszczało inwestycję w terenie, na którą nie godzą się mieszkańcy tych terenów.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że w przypadku studium uwagi mieszkańców nie są rozpatrywane i rada gminy może wbrew mieszkańcom je uchwalić. W przypadku planu miejscowego sytuacja taka już nie zaistnieje.

15. Czy są jakieś możliwości zapoznawania się ze studium przez mieszkańców, a jeżeli tak, to na jakim etapie.

*Paweł Łukowicz* ponownie powtórzył, że taka możliwość istnieje na etapie wyłożenia dokumentu do publicznego wglądu. Można wówczas projekt studium obejrzeć i przeczytać. Ustawa przewiduje zorganizowanie spotkania z mieszkańcami i przeprowadzenie dyskusji na temat projektu studium.

16. Czy gmina jasno poinformowała mieszkańców na początku prac projektowych, że zamierza lokalizować wiatraki w gminie.

*Paweł Łukowicz* poinformował, że obowiązki informacyjne przewidziane ustawą zostały spełnione. Zawiadomienie o przystąpieniu do opracowywania zmiany studium ukazało się w prasie, zostało także wywieszane na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy i w sołectwach.

17. Czy przy wsiach, albo istniejących budynkach mieszkalnych będzie można budować następne budynki mieszkalne, jeśli w sąsiedztwie będą elektrownie wiatrowe.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że jeśli wiatrak i jego strefa oddziaływania będzie dochodziła do zabudowy mieszkaniowej pojedynczej lub zwartej, to nie będzie takiej możliwości. Kwestie te uzależnione są od odległości od siłowni.

18. Na ostatniej Sesji Rady Gminy wspomniano o wytycznych Marszałka Województwa dotyczących odległości od elektrowni wiatrowych. Czego dotyczą te odległości.

*Paweł Łukowicz* poinformował, że wytyczne dotyczyły 3 zagadnień – odległości od infrastruktury technicznej (m.in. dróg, ciągów przesyłowych), kwestii środowiskowych (odległości od stref chronionych, tras przelotu ptaków) oraz odległości od zabudowy mieszkaniowej.

19. Czy inne województwa mają już opracowane takie wytyczne.

*Paweł Łukowicz* odparł, że w kilku województwach są one opracowywane. Obowiązują natomiast w województwie lubelskim.

20. Czy są w gminie tereny, które są objęte jakimiś strefami ochrony, w stylu NATURA 2000.

*Paweł Łukowicz* potwierdził, że są takie obszary. Jest to teren Kanału Bydgoskiego objęty programem NATURA 2000 oraz strefa Rynny Jezior Byszewskich.

21. Jakie ma znaczenie taka inwestycja dla istniejących na terenie gminy terenów chronionych.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że jeśli teren ten znajdowałby się w strefie oddziaływania siłowni, wówczas pod uwagę należałoby brać przede wszystkim trasy przelotu ptaków. Zagadnienia te są rozpatrywane na etapie opracowywania i wydawania decyzji środowiskowej.

22. Przez Gminę przebiegają trasy przelotu ptaków, czy jest to uwzględnione w studium.

*Paweł Łukowicz* poinformował, że teren przeznaczony pod wiatraki wyznaczono na wniosek inwestora, który przeprowadzał roczne badania ornitologiczne. Marszałek Województwa, w przygotowywanych wytycznych, wyznaczył tereny przelotu ptaków, które trzeba będzie w studium wziąć pod uwagę.

23. Czy są wyznaczone trasy przelotów ptaków lub jak się je wyznacza.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że trasy nie są jeszcze wyznaczone. Można je wyznaczyć w sposób, w jaki dokonał tego Marszałek, mianowicie wyznaczając główne ciągi wodne i żerowiska. W przypadku gminy Sicienka będą to okolice Kanału Bydgoskiego, Kanału Noteckiego i łąki nadnoteckie. Przyjęto odległość 6 km od koryta rzeki.

24. Na jakich wysokościach są przeloty ptaków, które mają trasy przelotów przez Gminę.

*Paweł Łukowicz* zwrócił uwagę, że te kwestie wyjaśnić może badanie ornitologiczne. Na terenach Gminy zaobserwować można przeloty gatunków żurawiowych i blaszkodziobych, których wysokość pokrywa się z zasięgiem śmigieł wiatraka.

25. Czy lepiej lokalizować wiatraki na glebach wyższych klas, czy niższych i jak to rozwiązano w studium.

*Paweł Łukowicz* poinformował, że w studium nie określono jakości gleb, na których mają zostać wybudowane siłownie. Nie ma obecnie jednoznacznego stanowiska wskazującego na jakich glebach winno stawiać się wiatraki. W Gminie brano pod uwagę potrzeby wnioskodawcy.

26. Czy są zauważalne problemy w rozwoju gmin, w których istnieją wiatraki.

*Paweł Łukowicz* podał przykład Niemiec, gdzie w latach 90. problemy te były zauważalne. Inwestycje, wprowadzane bez ustaleń prawnych, wywoływały protesty mieszkańców i ujemne skutki finansowe. Od czasu wprowadzenia przez landy wytycznych dotyczących budowy siłowni wiatrowych sytuacja uległa zmianie.

27. Skąd się bierze forsowana przez firmy wiatrowe odległość stawiania wiatraków od domów mieszkalnych w odległości 500 m.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że nie ma w Polsce przepisów wykonawczych, które ustalałyby tę odległość. Firmy biorą pod uwagę tylko odległość związaną z emitowanym hałasem, którą wyznacza prawo. Nie uwzględniają innych parametrów.

28. Jakie są realne wysokości wiatraków, które są wpisane do studium i z jakimi innymi obiektami takie wysokości można porównać.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że nie ma w studium jednoznacznie określonej wysokości. Podaje się wysokość maksymalną wynoszącą 110 m. Porównywalne z nią jest kilka wieżowców w Warszawie, a w województwie kujawsko – pomorskim jest to instalacja technologiczna wytwarzalni cementu „Lafarge” w Barcinie.

29. Czy jest jakieś badanie, jak takie wysokie obiekty oddziałują na krajobraz.

*Paweł Łukowicz* podał przykład opracowań lubelskich. Mowa jest w nich o oddziaływaniu dużej inwestycji, jako dominaty w krajobrazie. Wyróżnia się ona, ale w przeciwieństwie do pojedynczych obiektów, wizualnie odbierana jest jako pewna spójność.

30. Czy są inne inwestycje o podobnych wysokościach, które można łatwo zalegalizować w terenie i jakie są procedury projektowe do tego potrzebne.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że zawsze stosowane są te same procedury planistyczne w stosunku do obiektu, którego postawienie wymaga pozwolenia na budowę. Można zastosować decyzję o warunkach zabudowy lub opracować miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pod daną inwestycję, który będzie zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ważne jest więc, by na etapie opracowywania studium wskazywać tereny pod dane inwestycje tam, gdzie mogą być one zrealizowane.

31. Na ile lat takie inwestycje mogą blokować teren.

*Paweł Łukowicz* poinformował, że leży to w gestii inwestora. Okres pracy gondoli wynosi ok. 30 lat. Sam fundament nie ma terminu. Mówić można o terminie zwrotu kosztów lub technologicznym wykorzystaniu gondoli.

32. Czy samo zostawienie w studium terenów wyznaczających lokalizację wiatraków może zablokować inwestycje na terenie.

*Paweł Łukowicz* przedstawił zdanie, że w studium nie powinno się wprowadzać innych funkcji, z wyjątkiem mieszkaniowych, na tereny, gdzie nie ma pewności, że tego typu inwestycje będą zrealizowane. Wprowadzenie do studium określonych zapisów nie wprowadza jednak obowiązku ich wykonania.

*Wójt Gminy* zaproponował, by odnieść się do projektu dotyczącego gminy Sicienko i terenu między Samsiecznem, Gliszczem, Goncarzewami i Teresinem, dla którego znane są wszystkie dane dotyczące jakości gruntów, ich bonitacji, właściciela, dotychczasowego i prognozowanego przeznaczenia.

*Paweł Łukowicz* poinformował, że na omawianym terenie znajdują się gleby III klasy, obecnie użytkowane rolniczo i są własnością jednego podmiotu. Jeśli więc, teren ten ujęty został w studium pod siłownię, to plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu

związany może być tylko z elektrownią wiatrową. W związku z tym np. w obrębie 1 km od Teresina nie będzie można wykonać planu miejscowego pod zabudowę mieszkaniową.

33. Czy tego typu inwestycje dają miejsca pracy.

*Paweł Łukowicz* poinformował, że możliwość zatrudnienia pracowników istniałaby w związku z posadowieniem wiatraka. Po ustawieniu wiatrak funkcjonuje samoczynnie.

34. Jaki jest zysk gminy z postawionych siłowni.

Odpowiedzi udzielił *Zastępca Wójta*. Poinformował, że do budżetu gminy wpłynąłby podatek od budowli wynoszący 2 % jej wartości, co dałoby ok.60-70 tys. od jednego wiatraka. Wyjaśnił, że w przypadku wiatraków za budowlę uważa się fundament i słup, co stanowi 30% wartości całej konstrukcji. Nie bierze się pod uwagę urządzeń siłowni. Podane dane pochodzą z gminy Będzino, na której terenie usytuowana jest farma wiatrowa.

*Zastępca Wójta* wrócił do tematu powiadomienia mieszkańców o opracowywaniu zmiany studium. Poinformował, iż w wyniku ogłoszeń zamieszczonych w prasie i na tablicach sołeckich wpłynęły wnioski do studium mieszkańców Osówca, Gliszca, Sicienka, Zielonczyna, Kruszyna, Trzemiętowa i Mochla. Dodał, że gdy planowano budowę farmy wiatrowej rozważano, na wniosek radnych, także inną jej lokalizację, by umożliwić także indywidualnym rolnikom pozyskanie środków z dzierżawy ziemi pod lokalizację siłowni. Rolnicy z północna – zachodniej części gminy podpisywali już umowy z inną firmą planującą taką inwestycję. Przystępując do opracowań określono jednak wspólnie z radnymi, że najbardziej optymalnym terenem pod budowę siłowni wiatrowych jest pas w zachodniej części Gminy. Wyboru tego dokonano m.in. dlatego, że właścicielem terenu jest jeden podmiot, a także ze względu na plany gmin Mrocza i Nakło, które zamierzają usytuować elektrownie wiatrowe na granicy z gminą Sienko. *Zastępca Wójta* zwrócił także uwagę, że Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego pozytywnie uzgodnił zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sienko równocześnie opracowując wytyczne dotyczące możliwych lokalizacji farm wiatrowych.

Radny *Jerzy Dejk* wspominał, że tereny wyznaczone w studium pod wiatraki są własnością jednego podmiotu, który zaakceptuje każde zgodne z prawem stanowisko Rady Gminy. By podjąć takie stanowisko należałoby poznać konkretne przepisy, które wyłączałyby teren spod omawianej inwestycji. Poinformował, iż jako osoba związana z tym podmiotem nie będzie brał udziału w dyskusji i głosowaniu. Zwrócił jednak uwagę, że obecnie rolnicy są przeciwni budowie siłowni, jednak kilka lat temu sami podpisywali umowy dzierżawy z inwestorem planującym budowę elektrowni wiatrowych w bezpośrednim sąsiedztwie ich gospodarstw.

*Paweł Łukowicz* wyjaśnił, że Wojewoda Kujawsko – Pomorski, który będzie nadzorował tok formalno – prawny i prawne rozwiązania w studium będzie odnosił się do zapisów ustaw i rozporządzeń. Przypomniał, że obecnie w kraju nie istnieje dokument prawny, który odnosi się do usadowienia tego typu inwestycji. Kwestie te reguluje prawo miejscowe – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz decyzje Rady Gminy, która może wprowadzić wytyczne wynikające z rozpatrywania niektórych kwestii.

*Wójt Gminy* zwrócił uwagę na istniejące już w Polsce siłownie wiatrowe. Stosuje się w praktyce odległość wynoszącą od pojedynczej zabudowy mieszkaniowej 500 m i od zwartej zabudowy 1000 m. Przytoczył przykład farmy wiatrowej w Tymieniu w gminie Będzino podobnej układem do gminy Sienko, którą radni odwiedzili. Z wypowiedzi tamtejszych

mieszkańców wynika, że nie odczuwają skutków sąsiedztwa siłowni. Wspomniał pierwotne plany budowy siłowni na terenie północno – zachodnim Gminy. Projekt ten został odrzucony ze względu na przewidziane zbyt małe odległości do zabudowy mieszkaniowej. Wójt poinformował o planowanym spotkaniu z Dyrektorem Departamentu Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego, na którym będzie m.in. omawiana sprawa wytycznych Marszałka. W spotkaniu tym uczestniczyć będą też burmistrzowie Mroczy i Nakła.

Radny *Mariusz Stężewski* zwrócił się z pytaniem o treść uzupełnień wskazanych przez RDOŚ do wprowadzenia w studium.

*Paweł Łukowicz* poinformował, iż podniesiono problem przelotu ptaków, nietoperzy i wniesiono o przeprowadzenie rocznych badań ornitologicznych.

Radny *Mariusz Nawrocki* poinformował, że na spotkaniu grupy opracowującej projekt zmiany studium mowa była o tym, że można ten projekt zaakceptować, ale można i też zrezygnować z budowy siłowni wiatrowych. Inwestycja dotyczy mieszkańców Gminy. Wyraził zdanie, że należy zapoznać się z opinią choćby tych, których sąsiedztwa to dotyczy np. w formie konsultacji.

Radny *Mariusz Stężewski* zwrócił uwagę, że już na etapie badań ornitologicznych może się okazać, że lokalizacja siłowni nie jest na tym terenie możliwa. Nie byłoby wówczas potrzeby angażowania mieszkańców i przeprowadzania konsultacji społecznych.

Radna *Maria Modrakowska* złożyła wniosek o zakończenie dyskusji. Obecnie radni nie są w stanie przedstawić mieszkańcom wyczerpujących informacji i gotowego projektu.

Radny *Mariusz Nawrocki* wyraził zdanie, że badania dotyczące tras migracji ptaków są czasochłonne. Zaproponował, by przeprowadzić wśród mieszkańców konsultacje.

Radny *Bartłomiej Michałek* zwrócił uwagę, że mieszkańcy zostaliby zapytani o kwestię, o której powinien po pierwsze zdecydować właściciel gruntów. Nawet jeśli studium nie zostanie przyjęte, to i tak na terenach przygranicznych powstać mogą siłownie usadowione przez gminy sąsiednie. Będzie to miało wpływ na krajobraz gminy Sicienko, zyski z podatków od tych budowli czerpać będą jednak gminy Nakło i Mrocza, na których terenach wiatrownie te powstaną.

Radny *Jerzy Dejk* powtórzył, że właściciel terenów uszanuje stanowisko radnych pod warunkiem, że będzie zgodne z prawem. Dodał, że największe wpływy z inwestycji wpłyną do budżetu Gminy. Właściciel gruntów będzie czerpać, w porównaniu do dochodów Gminy, niewielki zysk z dzierżawy działek.

Radna *Irena Mocna* zaproponowała, by wstrzymać się z decyzją do czasu otrzymania wyników rozmów Wójta Gminy i burmistrzów Nakła i Mroczy w Urzędzie Marszałkowski.

Radny *Mariusz Nawrocki* zwrócił uwagę, że w przypadku zamiaru budowy wiatraków przez gminy sąsiednie na terenach przygranicznych, radni powinni podjąć stanowisko wyznaczające odległość posadowienia wiatraka od granicy Gminy.

Wójt Gminy wyjaśnił, że w takim przypadku gminy uzgadniają z sąsiadami projekt planu lub studium. Uzgodnienia te nie mają jednak natury wiążącej. Są to opinie, których nie trzeba

uwzględniać. Zwrócił uwagę, że jeśli zalecenia Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego będą posiadały naturę rygoru koniecznego do zastosowania i zostanie wprowadzony obowiązek zachowania odległości 1 tys. m od wiatraka do pojedynczej zabudowy mieszkaniowej, to projekt nie będzie miał racji bytu.

Radny *Mariusz Nawrocki* poinformował, że właściciel wyraził zgodę. Radny wyraził zdanie, że należy wstrzymać się z konsultacjami do czasu wyniku rozmów Wójta Gminy w Urzędzie Marszałkowskim, wówczas będzie należało podjąć decyzję.

*Zastępca Wójta* zwrócił uwagę, że spotkanie będzie za kilka dni. Kolejna Sesja planowana jest za miesiąc. Termin wykonania studium staje się mało realny.

Radny *Mariusz Nawrocki* poinformował, że jeśli będzie taka potrzeba radni spotkają się we wcześniejszym terminie.

## Ad.2.

Omówiono projekty uchwał według proponowanego porządku posiedzenia Rady Gminy.

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Sicienko na 2010 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, iż następuje zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 45.484 zł. Zwiększenie planowanych dochodów wynika z przyznania dotacji celowych na zadania zlecone realizowane przez gminę z zakresu pomocy społecznej. Otrzymano natomiast niższą dotację celową na zadania własne z zakresu pomocy społecznej. Przyznana została także dotacja celowa z przeznaczeniem na pomoc materialną dla uczniów o charakterze socjalnym. Dotacje te zostały przeznaczone w ramach wydatków na zadania wskazane przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego. Planowane jest dokonanie zmian w planie wydatków i w planie inwestycyjnym. Proponuje się, po analizie ekspertów, zrezygnować z realizacji zadania dotyczącego budowy mieszkań socjalnych z wykorzystaniem używanych kontenerów ze względu na wysokie koszty związane z ich przeniesieniem oraz fakt nie uzyskania oczekiwanych efektów. Środki uzyskane po rezygnacji z tej inwestycji oraz wygospodarowane z innych zadań proponuje się przeznaczyć na remonty dróg gminnych, a także jako dotację celową na zakup samochodu asenizacyjnego dla potrzeb Zakładu Komunalnego w Sicienku. Dokonano także przeniesienia między paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach analizy wykonania budżetu. Proponuje się także w ramach zadań inwestycyjnych zabezpieczyć środki na rozpoczęcie prac związanych z rozbudową remizy OSP w Kruszynie.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

2. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przesyłu na działce nr 22/8 w Wojnowie.

Projekt uchwały omówił *Zastępca Wójta*. Wyjaśnił, że proponuje się wykonanie instalacji gazowej wewnętrznej i przyłącza gazowego do budynku oddziałów przedszkolnych w Wojnowie. Z upoważnienia Wójta Gminy Dyrektor Zespołu Szkół w Wojnowie zawarł umowę z Pomorską Spółką Gazowniczą na wykonanie przyłącza, której jeden z zapisów wymaga, by ustalić na rzecz Spółki w formie aktu notarialnego ograniczone prawo rzeczowe – służebność przesyłu, polegające na prawie wejścia na nieruchomości w celu wybudowania,

naprawy, bieżących przeglądów, konserwacji i okresowych remontów sieci. By móc sporządzić akt notarialny, niezbędna jest uchwała Rady Gminy upoważniająca Wójta Gminy do ustanowienia służebności na rzecz zakładu gazowniczego. Koszty zawarcia aktu poniesie Pomorska Spółka Gazownicza.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

3. Uchwała w sprawie wystąpienia Gminy Sicienko ze spółki pod firmą: Przedsiębiorstwo Wodociągowo – Kanalizacyjne Aglomeracji Bydgoskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Wójt Gminy*. Poinformował, że uchwała jest etapem wykonywania czynności referendalnych. Zgodnie z przepisami ustawy organ właściwy winien niezwłocznie realizować postanowienia gminnego referendum.

*Sekretarz Gminy* dodała, że inicjatorem referendum była Rada Gminy, więc jest też organem właściwym do podjęcia dalszych decyzji. W przypadku, gdy przekroczony został próg 30 % frekwencji, referendum uznaje się za rozstrzygające.

Radny *Mariusz Nawrocki* zwrócił uwagę, że Rada Gminy nie otrzymała oficjalnych wyników referendum gminnego.

*Sekretarz Gminy* wyjaśniła, że protokół referendalny sporządza i wszystkie czynności związane z referendami wykonuje Gminna Komisja do spraw Referendum. Protokoły rozstrzygnięcia przekazywane są Wójtowi Gminy w zabezpieczonych kopertach. Wójt z wynikami referendum mógł zapoznać się tylko poprzez protokół wywieszony do publicznego wglądu przez Gminną Komisję i zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej. Ustawa o referendum lokalnym nie przewiduje dodatkowych procedur informacyjnych. Zarówno z jej treści, jak i z ustawy o wyborach do organów gminy wynika, że w przypadku, gdy organem, który zainicjował referendum jest Rada Gminy, to do depozytu Wójta Gminy w zabezpieczonych kopertach składane są wszystkie protokoły i karty do głosowania. W taki sposób zostało to przekazane przez Gminną Komisję do spraw Referendum. Na podstawie upublicznionych wyników, biorąc pod uwagę zapisy ustawy o referendum lokalnym, Wójt Gminy poinformował Radę Gminy o rozstrzygnięciu referendum.

Radny *Marek Nadolny* spodziewał się, że Wójt Gminy, jako wykonawca uchwały, powinien dostać dokument informujący o wynikach referendum. Oczekiwał dokumentu od Gminnej Komisji do spraw Referendum informującego o wynikach głosowania.

*Sekretarz Gminy* wyjaśniła, że nie wydaje się zaświadczeń o wynikach referendum. Jedynym dokumentem zawierającym wyniki jest protokół podawany do publicznej wiadomości. Wójt Gminy, ani Urząd Gminy nie odpowiada za działanie Gminnej Komisji do spraw Referendum, ani nie ma wpływu na jej działania. Jest to podmiot niezależny.

Radny *Mariusz Nawrocki* złożył wniosek o dodanie do projektu uchwały §3 o treści „Zobowiązuje się Wójta Gminy do przedkładania na bieżąco Radzie Gminy informacji o podjętych działaniach związanych z wystąpieniem Gminy Sicienko ze Spółki pod firmą: Przedsiębiorstwo Wodociągowo – Kanalizacyjne Aglomeracji Bydgoskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz o wszelkich innych czynnościach prawnych związanych z funkcjonowaniem Gminy Sicienko w tej Spółce”. Reszta zapisów w projekcie uchwały pozostałaby bez zmian.

*Sekretarz Gminy* poinformowała, że skutkiem decyzji mieszkańców o wystąpieniu ze spółki pod firmą: Przedsiębiorstwo Wodociągowo – Kanalizacyjne Aglomeracji Bydgoskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest podjęcie określonych czynności, które do tego doprowadzą. Nie ma, więc przeszkód, by wprowadzić proponowany zapis.

Radny *Mariusz Nawrocki* poprosił o przygotowanie na Sesję osobnego projektu uchwały z wnioskowanym dodatkowym zapisem.

Radny *Bartłomiej Michałek* zwrócił uwagę na zapis dotyczący umorzenia 120 udziałów gminy Sicienko w Spółce.

*Sekretarz Gminy* wyjaśniła, że są to wszystkie udziały, jakie Gmina posiada w Spółce. W związku z tym, że Spółka ponosi koszty funkcjonowania, a także wykonania dokumentacji potrzebnej do wniosku o dofinansowanie, udziały te będą wycenione, zostanie określona ich wartość.

### Ad.3.

*Krzysztof Wojnowski* – mieszkaniec Gminy – złożył wniosek o zastosowanie dopłat do wywozu nieczystości ciekłych z gospodarstw domowych.

Radny *Bartłomiej Michałek* złożył wniosek o założenie ewidencji szamb i kontroli ich stanu technicznego. Należy sprawdzić, czy szamba są szczelne, ile razy i gdzie są wywożone. Nie można wywozić szamba na pola.


*Krzysztof Wojnowski* wyraził zdanie, że na pole można wywieźć do 5 m<sup>3</sup> szamba na dobę. Tak mówi prawo.

Radny *Mariusz Nawrocki* zwrócił uwagę, iż należy zapoznać się z opłatami za wywóz szamba obowiązującymi w Zakładzie Komunalnym w Sicienku i stosowanymi przez prywatnych przedsiębiorców wywożących ścieki poza gminę.

*Wójt Gminy* poinformował, że dotąd za beczkę ścieków stosowano cenę 100 zł w Zakładzie Komunalnym i 120 zł w prywatnych firmach. W momencie zobowiązania firm do wywożenia ścieków do oczyszczalni w gminach ościennych cena wzrosła. W tej chwili cena obowiązująca u prywatnych przedsiębiorców za wywóz beczki to przedział od 150 do 175 zł. Mieszkańcy, którzy rzetelnie przestrzegają terminów wywozu odpadów ciekłych ze swoich gospodarstw domowych odczuli podwyżkę. Stąd pojawiła się propozycja zmiany w budżecie polegającej na wygospodarowanie środków na zakup samochodu asenizacyjnego dla Zakładu Komunalnego, by ten mógł wywozić nieczystości także do oczyszczalni w Nakle, Wąwelnie, czy Białych Błotach. Istnieje zainteresowanie świadczeniem usług przez Zakład. W przypadku, gdyby wszyscy mieszkańcy 1400 gospodarstw posiadających szamba, podchodzili rzetelnie do gospodarki ściekami, wówczas wywieźć należałoby 8.400 m<sup>3</sup> ścieków w miesiącu. Przekładałoby się to na ok. 38 beczek dziennie. Istnieje problem braku możliwości zrzutu takiej ilości ścieków w Gminie. *Wójt* dodał, że zgodnie z ustawą każdy producent ścieków zobowiązany jest do posiadania umowy z firmą świadczącą usługi wywozu ścieków oraz zobowiązany jest do posiadania rachunku za ostatnio wykonaną usługę. Gmina może sprawdzić wywiązywanie się przez mieszkańców z tego obowiązku.

Na tym protokół zakończono.  
Protokołowała Katarzyna Kluska.

2-cy Przewodniczący  
Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich

  
Bartłomiej Michałek

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Irena Mocna



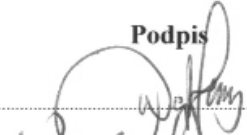





Przewodniczący  
Komisji Rozwoju Gospodarczego

Mariusz Nawrocki





**Lista obecności  
na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego  
w dniu 29 marca 2010 roku**

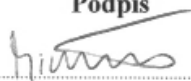


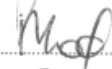

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
1. Jerzy Dejk	
2. Ryszard Kuliński	
3. Marek Nadolny	
4. Mariusz Nawrocki	
5. Ryszard Styliński	
6. Jan Trela	

**Lista obecności  
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej  
w dniu 29 marca 2010 roku**

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
1. Irena Mocna	
2. Mariusz Stężewski	
3. Jadwiga Świątkowska	



**Lista obecności  
na posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich  
w dniu 29 marca 2010 roku**

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
1. Bartłomiej Michałek	
2. Zenon Karkosz	
3. Danuta Lubiszewska	
4. Maria Modrakowska	
5. Maria Plewa	
6. Andrzej Wojnowski	NIEOBECNY uspr.