

W XLII Sesji Rady Gminy na 15 radnych udział wzięło 14 radnych i zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) podejmowane uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący obrad *Marek Nadolny*
Przewodniczący Rady Gminy

Miejsce odbywania Sesji Sala posiedzeń
Urzędu Gminy w Sicienku

Czas trwania Sesji godz. 10⁰⁰ – 11¹⁵

Protokolant Sesji *Katarzyna Kluska*

W posiedzeniu udział wzięli radni wg załączonej listy obecności.

Spoza Rady Gminy udział wzięli:

Pracownicy Urzędu Gminy *Jan Wach* – Wójt Gminy
i jednostek organizacyjnych: *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
Magdalena Kluska – Sekretarz Gminy

Ad.1.

Otwarcia Sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy – *Marek Nadolny*. Powitał radnych oraz wszystkie osoby obecne na Sesji. Sesja została zwołana w trybie określonym przez art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz przepis § 22 ust. 4 Statutu Gminy Sicienko na wniosek Wójta Gminy Sicienko. Ma charakter Sesji nadzwyczajnej Rady Gminy.

Ad.2.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w XLII Sesji Rady Gminy Sicienko na ustawową liczbę 15 radnych uczestniczy 14 radnych, czyli wymagane quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

LISTA OBECNOŚCI RADNYCH STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 1 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił porządek obrad i zwrócił się z pytaniem, czy są wnioski o jego zmianę.

Nie przedstawiono wniosków.

W związku z powyższym porządek XLII Sesji Rady Gminy Sicienko ma następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum i ewentualne wnioski o zmianę porządku obrad.
3. Uchwała w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w Uchwale Nr XL/274/09 Rady Gminy Sicienko z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego na terenie Gminy Sicienko dotyczącego wystąpienia Gminy Sicienko ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą: Przedsiębiorstwo Wodociągowo – Kanalizacyjne Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie Sesji.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w Uchwale Nr XL/274/09 Rady Gminy Sicienko z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego na terenie Gminy Sicienko dotyczącego wystąpienia Gminy Sicienko ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą: Przedsiębiorstwo Wodociągowo – Kanalizacyjne Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Wójt Gminy*. Poinformował, że na dzień 10 lutego w kalendarzu czynności związanych z przeprowadzeniem referendum przyjęto podanie do publicznej wiadomości w formie obwieszczenia Uchwały Rady Gminy Sicienko w sprawie referendum. Podczas prac nad obwieszczeniem ujawniła się rozbieżność co do daty referendum. W zasadniczej części uchwały przyjęto datę referendum na 21 marca 2010 roku w godz. 6.00 do 20.00. W załączniku stanowiącym kalendarz czynności związanych z referendum również podano tę datę. Natomiast Załącznik nr 1 – Karta do głosowania - w

tytule zawiera zapis, w którym podaje się, iż referendum zarządzono na dzień 7 marca 2010 roku. Najprawdopodobniej pracując na wzorze projektu uchwały przewidującej referendum na dzień 7 marca wprowadzono zgłoszone poprawki, jednak ten zapis został w starym brzmieniu.

Radny Jerzy Dejk

Zwrócił się z pytaniem o konsekwencje nie podjęcia tej korygującej błąd uchwały.

Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że mogłoby to wyrzucić skutki dotyczące ważności referendum. W ostatecznym akcie głosowania biorący udział w referendum będzie miał przed sobą tylko kartę do głosowania, nie będzie posiadał uchwały Rady Gminy. W tej postaci karta będzie niewłaściwą i należy dokonać jej korekty. Przeprowadzono konsultacje z Dyrektorem Wydziału Kontroli i Nadzoru Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, który w imieniu Wojewody sprawuje nadzór nad uchwałami oraz z Dyrektorem Krajowego Biura Wyborczego Delegatury w Bydgoszczy. Wszyscy są zgodni, że należy ten błąd poprawić. Dokonać można tego nie naruszając kalendarza czynności związanych z przeprowadzeniem referendum. Po przyjęciu uchwały obwieszczenie z odpowiednim zapisem będzie mogło być upublicznione już w prawidłowej formie.

Radna Irena Mocna

Zwróciła się z pytaniem, czy są znane wyniki odwołania w sprawie wniosku o dofinansowanie dla Spółki.

Wójt Gminy

Poinformował, że nie posiada takich informacji.

Radny Jerzy Dejk

Stwierdził, iż uchwałę w sprawie przeprowadzenia referendum podejmowano w innych okolicznościach. Obecnie sytuacja się zmieniła. Jego zdaniem wniesienie odwołania przez Spółkę nie przyniesie powodzenia. W związku z tym uważa, że nadarza się okazja by zrezygnować z referendum. W związku z brakiem dofinansowania Spółka rozpocznie prace zmierzające do jej rozwiązania, a mieszkańcy Gminy będą musieli wypowiedzieć się w sprawie już nie istniejącej. Zwrócił uwagę, że Rada otrzymała projekt uchwały grupy mieszkańców Gminy, który należy rozpatrzyć. Sugeruje, by skorzystać z błędu i nie podejmować uchwały, tym samym powodując prawdopodobne unieważnienie referendum.

Radny Bartłomiej Michałek

Przypomniał, że podczas Sesji 29 grudnia 2009 roku podjęta została kwestia referendum. Apelował wówczas o wstrzymanie się z decyzją do stycznia, kiedy to zostanie ogłoszona lista

rankingowa wniosków i będzie wiadomo, czy projekt Spółki otrzymał dofinansowanie. 21 stycznia 2010 roku ogłoszono wspomnianą listę, więc nie było przeszkód, by podczas Sesji 27 stycznia tego roku dyskutować już o innych ważnych sprawach, a nie o nie mającym racji bytu referendum. Dostrzega sprzeczność, ponieważ najpierw przez część radnych forsowany był wniosek o referendum, a obecnie się z tej decyzji wycofuje. Radni podjęli już decyzję o referendum, pojawiła się informacja o nim w mediach, gdy to zostanie odwołane mieszkańcy już w ogóle nie będą wiedzieli o co w tej sprawie chodzi.

Radny Andrzej Wojnowski

Stwierdził, że obecnie, zgodnie z sugestią radnego Dejka, radni powinni zastanowić się, czy możliwe jest przerwanie procedury związanej z przeprowadzeniem referendum. Jeżeli takiej możliwości nie ma, to należy przyjąć uchwałę.

Wójt Gminy

Należy przeprowadzić dyskusję, jeśli Rada chciałaby dokonać tak nagłego zwrotu i wycofać się z referendum i zbadać implikacje, które z tego wynikną oraz to jak to się ma do innych decyzji, które trzeba będzie podjąć w tej sprawie w najbliższym czasie. Wspomniano o projekcie obywatelskim. Jeżeli odstąpi się od referendum, to należałoby teoretycznie odmówić słuszności wnioskowi obywatelskiemu. Ponieważ, jeżeli nie będą mogli się na temat wystąpienia ze Spółki wypowiedzieć wszyscy mieszkańcy, to tym bardziej winno się odmówić tych plenipotencji grupie mieszkańców, która złożyła wniosek o podjęcie uchwały. Istnieje jednak nadal mała szansa na powodzenie odwołania się od decyzji odrzucającej wniosek i w związku z tym, jeśli radni zrezygnują z referendum i jednocześnie odrzucają wniosek obywatelski, a odwołanie będzie skuteczne, to ponownie wróci się do punktu wyjścia. Trzeba, więc jeszcze te kwestie przedyskutować.

Radny Mariusz Nawrocki

Zwrócił się z pytaniem, dlaczego rezygnować z wniosku obywatelskiego, skoro nie ma jeszcze ostatecznej decyzji o przyznaniu dofinansowania. Można przyjąć, że nad tym wnioskiem Rada nie będzie głosować do momentu, gdy ukażą się ostateczne wyniki przyznania dotacji. Wyraził zdanie, że skoro Rada podjęła już decyzję o przeprowadzeniu referendum, to nie należy się z niej wycofywać i podjąć także tę korygującą uchwałę i 21 marca mieszkańcy winni się wypowiedzieć, czy chcą być w Spółce, czy nie.

Radny Andrzej Wojnowski

Wskazał, że grupa mieszkańców składająca wniosek obywatelski oczekiwała, że odbędzie się nad nim głosowanie. Radni będą musieli się na ten temat wypowiedzieć.

Radny Jerzy Dejk

Zwrócił się z pytaniem o czas potrzebny na rozwiązanie Spółki po odrzuceniu wniosku o dofinansowanie.

Wójt Gminy

Prezes Spółki zapowiedział, że jeżeli obecny protest nie przyniesie skutku, będą dalsze odwołania za zgodą pozostałych wspólników. Może to wydłużyć proces działań o pozyskanie dotacji. By wystąpić ze Spółki nie wystarczy oświadczenie woli gminy Sicienko. Wymaga to zgody pozostałych wspólników, wyrażonych, w przypadku gmin, w formie uchwały Rady Gminy. Można nie obejmować większej ilości udziału, nie zostanie wniesiony aport. Mowa była o tym, że w przypadku nie otrzymania dofinansowania nastąpi rozliczenie udziałów i rozwiązanie Spółki. Należy poczekać na rozstrzygnięcia.

Radny Mariusz Stężewski

Wrócił do dyskusji prowadzony podczas Sesji 29 grudnia 2009 r. Decyzja o referendum powinna zapaść wówczas, gdy byłoby wiadomo, czy wniosek otrzymał dofinansowanie. Mieszkańcy mieliby wtedy podstawy, by decydować o bytności w Spółce. Wyraził przypuszczenie, że być może rezygnacja z przeprowadzenia referendum i zaoszczędzenie przeznaczonych na to w budżecie środków byłaby dobrym rozwiązaniem. Nad projektem uchwały obywatelskiej, jeśli będzie on spełniał określone kryteria nałożone przez Statut Gminy, odbędzie się w trybie, jakim przewiduje prawo głosowanie i wówczas radni zdecydują, czy ją przyjąć.

Zastępca Wójta

Zwrócił uwagę, że jeśli wniosek zostanie ostatecznie oddalony, to udział w Spółce nie jest uzasadniony. Mimo wszystko, zadania przewidziane we wniosku będą musiały być realizowane. Obecność w Spółce do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia losów wniosku sprzyjać może partnerskim negocjacom prowadzonym z Miejskimi Wodociągami i Kanalizacją w sprawie warunków zrzutu ścieków do Bydgoszczy.

Radny Mariusz Nawrocki

Zwrócił uwagę, że Gmina nie musi zrzucić ścieków do Bydgoszczy. Istnieją różne możliwości. Gmina Koronowo deklaruje, że może przyjąć ścieki z Sicienka, również Nakło potwierdza taką możliwość. Jest też zlewnia w Mroczy. Można przeprowadzić rozmowy z wszystkimi sąsiadami, nie tylko z MWiK i wybrać tego odbiorcę, który zaproponuje najkorzystniejsze warunki.

Zastępca Wójta

Wyjaśnił, że Gmina jest naturalnie ukierunkowana w stronę Bydgoszczy.

Radny Mariusz Nawrocki

Zaproponował, by wybudować połączenie do Wtelna i przy okazji skanalizować Mochle.

Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że niemożliwe jest wysyłanie ścieków z Kruszyna, czy Pawłówka np. do Mroczy.

Radny Mariusz Steżewski

Przypomniał, że istnieją określone dokumenty strategiczne, jak choćby przyjęty niedawno uchwałą Program Ochrony Środowiska, określający kierunki rozwoju Gminy. Wyraził nadzieję, że radni przed głosowaniem zapoznali się z jego treścią.

Wójt Gminy

Dodał, że Rada Gminy zdecydowała się na kierunek zrzutu ścieków podejmując określone decyzje, jak te związane ze Spółką, czy przyjęciem budżetu na 2010 rok, w którym przewiduje się opracowanie dokumentacji na budowę kolektora kanalizacji Osowa Góra – Osowiec. Jest opracowywane pozwolenie na budowę sieci kanalizacji w części Pawłówka ze zrzutem do Bydgoszczy, części Osowca ze zrzutem do Bydgoszczy. Przypomniał, że ul. Dolna Waleniowa i Atolowa oraz osiedle na Osowej Górze też korzysta z usług operatorskich MWiK. Wspomniał o różnicy w ukształtowaniu terenu między południem a północą Gminy, które uniemożliwia przesłanie ścieków w kierunku Mroczy, trzeba by tłoczyć ścieki w górę pokonując różnicę poziomów rzędu 80 m. Zwrócił uwagę, wspominając słowa Zastępcy Wójta, na dobrą pozycję wyjściową Gminy jako udziałowca Spółki do negocjacji dotyczących upustów za zrzut ścieków do Bydgoszczy. Nadrzędny tutaj winien być interes Gminy. Warto wykorzystać dobry klimat do prowadzenia negocjacji.

Przewodniczący Rady Gminy

Zwrócił uwagę na lokalizację Gminy. Istnieje 5 miejsc - Sośno, Mrocza, Wtelno, Nakło i Bydgoszcz (dla części Pawłówka i Zielonczyna) - do których można by zrzucić ścieki. Każda część Gminy mogłaby zostać przypisana do innej zlewni. Podpisanie umowy z jedną firmą stanowiłoby zamknięcie drogi na przyszłość.

Zastępca Wójta

Zwrócił uwagę, że mowa jest o zlewni w Bydgoszczy w przypadku wyznaczonych obszarów aglomeracyjnych, czyli terenów aglomeracji bydgoskiej oraz aglomeracji Sicienko – Wojnowo.

Wójt Gminy

Dodał, że spoglądając na mapę i analizując odległości, wysokość terenu, wszystkie rzędne, nie sposób znaleźć innej alternatywy nawet dla pozostałych części Gminy. Jeśli jest mowa o ściekach świeżych, z kolektora, to sprawa jest rozstrzygnięta. W przypadku ścieków z szamb można wziąć pod uwagę sąsiednie gminy. Zwrócono się do sąsiednich operatorów, czy byliby w stanie przyjąć ścieki dowożone z gminy Sicienko, w jakich ilościach i na jakich warunkach. Już na Sesji styczniowej wspominał, że najprawdopodobniej istnieje możliwość zrzutu do

oczyszczalni w Koronowie, Białych Błotach, Mroczy i Nakle. Przedsiębiorstwa asenizacyjne z terenu Gminy będą mogły zwozić ścieki do najbliższych zlewni.

Radny Mariusz Stężewski

Zaproponował, by wystąpić do właścicieli oczyszczalni z zapytaniem, czy byłiby w stanie przyjąć ścieki z gminy Sicienko, czy mają takie możliwości przepustowe, czy warto jest inwestować w kierunku tych sąsiadów. Zwrócił uwagę, że nie wystarczy wybudować kawałka połączenia. Potrzebna jest cała infrastruktura łącznie z przepompowniami, ponieważ to odwróciłoby dotychczasowy ciąg grawitacyjny. Na to potrzebne są określone środki.

Radny Mariusz Nawrocki

Zaproponował, by podjęto uchwałę zobowiązującą Wójta Gminy do wystąpienia do gmin z zapytaniem, czy byłyby zainteresowane przyjęciem ścieków z Sicienka, czy są możliwości techniczne i jakie stawiano by warunki.

Wójt Gminy

Poinformował, że już wystąpiono z takim pytaniem. Warunki postawione przez gminę Nakło były już przedstawiane na jednej z wcześniejszych Sesji. Nie są one akceptowalne. Należy zwrócić się z pytaniem, która z gmin jest w stanie przyjąć wszystkie ścieki od mieszkańców gminy Sicienka i zagwarantować, że przez okres prowadzenia niezbędnych inwestycji kanalizacyjnych, czyli około 30-50 lat, przyjmie kolejne ilości ścieków od nowych mieszkańców, którzy zaczną zasiedlać utworzone działki budowlane.

Radny Mariusz Nawrocki

Zwrócił uwagę, że radni nie mówili o tym, że po skanalizowaniu Kruszyna, Zielonczyna i Pawłówka nie można tych ścieków przesyłać do Bydgoszczy. Logiczne jest, że to byłaby najkrótsza droga. Wyjaśnił, że mowa jest o ściekach produkowanych obecnie, a nie tych w kolejnych latach.

Wójt Gminy

Przypomniał, że mówił już o tym na poprzedniej Sesji, tak jak i na właśnie trwającej, że w sprawie obecnego problemu ze zrzutem ścieków przeprowadzono rozmowy z sąsiednimi gminami. Pojawiają się odpowiedzi zobowiązujące na piśmie i podejmowane są decyzje. W przypadku ścieków pochodzących z szamb znaleziono już rozwiązanie.

Radny Jerzy Dejk

Przychylił się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy i przyznał rację, że naturalną zlewnią ścieków dla wiosek położonych w sąsiedztwie Osowej Góry jest Bydgoszcz. Nikt nie będzie tego kierował w górę terenu w stronę innej zlewni. W przypadku np. Strzelewa jest to

kwestia sporna. Gminę można podzielić, zgodnie z podziałem geograficznym i ustalić, że buduje się łącznie w tym kierunku, gdzie najbliższej znajduje się zlewnia.

Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że Gmina ma zbyt mały budżet, by myśleć o budowie alternatywy dla ścieków ze Strzelewa i wysyłania ich do Minikowa mając w perspektywie do skanalizowania $\frac{3}{4}$ Gminy. Niektóre kierunki przesyłu ścieków nasuwają się już w wyniku naturalnego ukształtowania terenu i istniejących warunków.

Radny Mariusz Stężewski

Zwrócił uwagę, że budowa kilometrów sieci tylko dla Strzelewa pochłonie koszty, które nie zwrócą się przez wiele lat.

Radny Mariusz Nawrocki

Poinformował, że rozmawiał z Burmistrzem Miasta i Gminy Nakło i otrzymał informację, że tę ilość ścieków, jaka obecnie wytwarzana jest w gminie Sicienko zlewnia w Nakle jest w stanie przyjąć. Stanowi to niecałe 10% możliwości ich oczyszczalni. Obecne moce przerobowe nakielskiej oczyszczalni to 40-50%. Wstępne wyliczenia techniczne, które zaoferowali się wykonać bezpłatnie, wskazały, że oczyszczalnia w Wojnowie nie będzie musiała funkcjonować jako oczyszczalnia, bo nie będzie potrzebna, a będzie mogła sprawować funkcję przepompowni. Kwestią jest tylko wybudowanie łączy. Gdyby jednak MWiK przedstawił korzystniejsze warunki, nie ma przeszkód, żeby przyłączyć sieć do Bydgoszczy.

Wójt Gminy

Przypomniał warunki stawiane w przypadku zrzutu ścieków do Nakła. 1 m³ ścieków dostarczonych do pompowni w Minikowie to koszt 4,55 zł. Pompownię tę najpierw należałoby na koszt Gminy przebudować ze względu na to, że jej praca przygotowana jest na ilość ścieków dostarczanych z Minikowa. Budowa kolektora Minikowo – Strzelewo umożliwiłaby przesłanie ścieków ze Strzelewa. Nie byłoby jednak już takiej możliwości dla Kamieńca, ponieważ należałoby wówczas przebudować system w tej miejscowości. Nie wyszło się też w tym kierunku ścieków z Osówca, Wojnowa i Sienka, ponieważ należałoby przebudować te systemy i zmienić kierunek przepływu. Koszt całości operacji byłby wyższy, niż budowa kolektora do Osówca, który pozwoli spręć systemy i stworzy alternatywę na zrzut ścieków do Bydgoszczy. Obecnie proponowane warunki przyjęcia ścieków w Bydgoszczy to koszt poniżej 3 zł za 1 m³. I dlatego właśnie wspomniano o korzystnej sytuacji do prowadzenia negocjacji z MWiK. W przypadku obszarów podbydgoskich nie ma innego naturalnego odbiorcy ścieków.

Radny Bartłomiej Michałek

Korzystając z tego, że jesteśmy w Spółce można wykorzystać czas na wynegocjowanie dobrych warunków.

Radny Jerzy Dejk

Przypomniał, że Prezes MWiK mówił, że to nie Miejskie Wodociągi decydują o stawkach za wodę, a Rada Miasta Bydgoszczy. Wynika z tego, że to ona będzie decydowała o cenie ścieków, które gmina Sicienko będzie przysyłać do Bydgoszczy.

Radny Mariusz Nawrocki

Dodał, że Prezydent Miasta może ustalić, że koszt 1 m³ ścieków dla mieszkańców Bydgoszczy będzie inny, niż dla gminy Sicienko i Rada Miasta te stawki przyjmie.

Radny Mariusz Stężewski

Zwrócił uwagę, że identyczna sytuacja mogłaby zaistnieć w przypadku Nakła.

Radny Mariusz Nawrocki

Zaproponował, by przygotować wniosek i na piśmie zobowiązać Wójta Gminy do wystąpienia do gmin sąsiednich z prośbą o przedstawienie warunków przyjęcia ścieków.

Zastępca Wójta

Zwrócił uwagę, że Rada Miasta ustala stawkę za ścieki obowiązującą dla mieszkańców Bydgoszczy. Natomiast dyskusja dotyczy upustu wobec gminy liczonego procentowo od tej stawki. Rada Miasta nie może ustalić stawki za ścieki dla gminy Sicienko. Podkreślił, że upust może podlegać negocjacji.

Radny Jerzy Dejk

Przyznał rację przedmówcy.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził przerwę w obradach.

przerwa w obradach 11⁰⁰ – 11¹⁰

Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, przedstawił projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XLII/290/10
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 10 LUTEGO 2010 ROKU**

W SPRAWIE: SPROSTOWANIA OCZYWISTEJ OMYŁKI
PISARSKIEJ W UCHWALE NR XL/274/09 RADY GMINY
SICIENKO Z DNIA 29 GRUDNIA 2009 ROKU W
SPRAWIE PRZEPROWADZENIA REFERENDUM
GMINNEGO NA TERENIE GMINY SICIENKO
DOTYCZĄCEGO WYSTĄPIENIA GMINY SICIENKO ZE
SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
POD FIRMA: PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄGOWO-
KANALIZACYJNE AGLOMERACJI BYDGOSKIEJ
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 9 RADNYCH, 2 WSTRZYMAŁO SIĘ OD
GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 11 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA
PRZYJĘTA 9 GŁOSAMI, CO STANOWI BEZWZGLĘDNĄ WIĘKSZOŚĆ GŁOSÓW
USTAWOWEGO SKŁADU RADY GMINY SICIENKO

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.4.

Radni nie zgłosili wniosków.

Ad.5.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad *Przewodniczący Rady Gminy* ogłosił obrady
XLII Sesji Rady Gminy Sicienko za zamknięte.

Na tym protokół zakończono. Zawiera on 10 stron ponumerowanych kolejno od 1 do 10. Jego
integralną część stanowią załączniki ponumerowane kolejno od 1 do 2.

Protokolant Sesji


Katarzyna Kluska

Przewodniczący Rady Gminy


Marek Nadolny



**Lista obecności radnych
podczas XLII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Sicienko
w dniu 10 lutego 2010 roku**

- | Imię i nazwisko | Podpis |
|-------------------------|---------------|
| 1. Jerzy Dejk | |
| 2. Zenon Karkosz | |
| 3. Ryszard Kuliński | |
| 4. Danuta Lubiszewska | |
| 5. Bartłomiej Michałek | |
| 6. Irena Mocna | |
| 7. Maria Modrakowska | |
| 8. Marek Nadolny | |
| 9. Mariusz Nawrocki | |
| 10. Maria Plewa | NIEOBECNA |
| 11. Mariusz Stężewski | |
| 12. Ryszard Styliński | |
| 13. Jadwiga Świątkowska | |
| 14. Jan Trela | |
| 15. Andrzej Wojnowski | |

**UCHWAŁA NR XLII/290/10
RADY GMINY SICIENKO
z dnia 10 lutego 2010 r.**

w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w Uchwale Nr XL/274/09 Rady Gminy Sienko z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego na terenie Gminy Sienko dotyczącego wystąpienia Gminy Sienko ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą: Przedsiębiorstwo Wodociągowo-Kanalizacyjne Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Na podstawie art. 11 ust. 1, art. 12, art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, Nr 153, poz. 1271, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241) oraz art. 2 ust. 1 i 2, art. 4, art. 6 pkt 1, art. 9 ust. 1 i 2 i art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 roku o referendum lokalnym (Dz. U. z 2000 r. Nr 88, poz. 985, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, z 2005 r. Nr 175, poz. 1457, z 2007 r. Nr 112, poz. 766)

Rada Gminy Sienko uchwala, co następuje:

- § 1. W załączniku Nr 1 do Uchwały Nr XL/274/09 Rady Gminy Sienko z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego na terenie Gminy Sienko dotyczącego wystąpienia Gminy Sienko ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą: Przedsiębiorstwo Wodociągowo-Kanalizacyjne Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialności w wersji piątej prostuje się oczywistą omyłkę pisarską w ten sposób, że zamiast zapisu "Na dzień 7 marca 2010r." powinno być "na dzień 21 marca 2010r."
- §2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Sienko.
- §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego, umieszczeniu w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Sienko, wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sienku.



Przewodniczący
Rady Gminy Sienko

Marek Nardziej

Uzasadnienie

W dniu 29 grudnia 2009r. Rada Gminy Sicienka podjęła Uchwałę Nr XL/274/09 w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego na terenie Gminy Sicienka dotyczącego wystąpienia Gminy Sicienka ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą: Przedsiębiorstwo Wodociągowo-Kanalizacyjne Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego Nr 23, poz. 258 z dnia 5 lutego 2010r. Zgodnie z §2 Uchwały , jak i z kalendarzem czynności związanych z przeprowadzeniem referendum stanowiącym załącznik nr 2 do Uchwały termin referendum ustalono na dzień 21 marca 2010r. Natomiast w załączniku Nr 1 do Uchwały, który określa wzór i treść karty do głosowania jako termin widnieje dzień 7 marca 2010r. Jest to oczywista omyłka pisarska. Dlatego też niezbędne jest podjęcie niniejszej uchwały przez Radę Gminy.

Przewodniczący
Rady Gminy Sicienka


Marek Nadolny