

PROTOKÓŁ NR 35/09
posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego
wraz z Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
oraz Komisją Rewizyjną
w dniu 9 grudnia 2009 roku

Obecni:

Komisja Rozwoju Gospodarczego

1. *Mariusz Nawrocki* – Przewodniczący Komisji
2. *Jerzy Dejk* – członek Komisji
3. *Ryszard Kuliński* – członek Komisji
4. *Marek Nadolny* – członek Komisji
5. *Ryszard Styliński* – członek Komisji
6. *Jan Trela* – członek Komisji

Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich

1. *Andrzej Wojnowski* – Przewodniczący Komisji
2. *Bartłomiej Michałek* – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. *Zenon Karkosz* – członek Komisji
4. *Maria Modrakowska* – członek Komisji
5. *Maria Plewa* – członek Komisji

Komisja Rewizyjna

1. *Irena Mocna* – Przewodnicząca Komisji
2. *Mariusz Stężewski* – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy
4. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Omówienie umowy współników oraz Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój infrastruktury wodociągowej i kanalizacji gmin ościennych miasta Bydgoszczy”.

Ad.1.

Wójt Gminy poinformował, że przyjmowana była określona kolejność postępowania, która przewidywała przyjęcie Studium wykonalności, a następnie prowadzenie dyskusji w sprawie umowy współników. Obecnie 3 współników umowę tę już zaakceptowało, nie można więc wносить już roszczeń co do jej treści. Gmina Sicienko podczas prac nad projektem umowy wprowadzała swoje sugestie i poprawki. Większość została uwzględnionych, niektóre zapisy złagodzone. Jednak negocjacje ze współnikami wymagały też kompromisów.

Radny *Andrzej Wojnowski* wskazał, iż niektórzy radni wnoszą ogólne uwagi do treści umowy współników, nikt jednak nie wskazuje konkretnych zapisów, które trzeba zmienić i w jaki sposób. Poinformował, że przejrzał dokładnie treść umowy. Nie odnalazł zapisów, z których wynikałoby, że Gmina utraci suwerenność, czy odbierze się jej sieć kanalizacyjną.

Radny *Ryszard Styliński* zwrócił się z pytaniem, czy dyskusja jest zasadna, skoro Rada nie zatwierdziła Studium.

Radny *Mariusz Stężewski* wyjaśnił, że Studium wykonalności jest załącznikiem do umowy, więc rozmowa dotyczy dwóch nierozdzielnych dokumentów.

Radny *Mariusz Nawrocki* stwierdził, że bez konsultacji z Radą złożono wniosek. Radni mogą wprowadzić zmiany w umowie współników, ale reszta udziałowców Spółki już ich nie przyjmie.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że Wójt nie będzie mógł podpisać umowy współników, jeśli Rada Gminy nie wyrazi na to zgody. Rada Gminy negatywnie zaopiniowała Studium wykonalności przedstawione podczas posiedzeń komisji stałych, które Wójt również rekomendował negatywnie. Nie przyjęto uchwały dotyczącej nowego Studium. Nie ma, więc żadnego ostatecznego potwierdzenia stanowiska Rady.

Radny *Andrzej Wojnowski* przypomniał, że Studium, które zaopiniowano negatywnie otrzymano w późnym terminie. Zawierało stawki, których nie można było przyjąć. Kolejny projekt, przedstawiony po negocjacjach, był już znacznie lepszy i możliwy do zaakceptowania.

Radny *Mariusz Nawrocki* stwierdził, że jeśli większość radnych nie popiera Studium, to trzeba się z tym zgodzić.

Radny *Andrzej Wojnowski* zwrócił uwagę, że radni muszą też podejmować trudne dla nich decyzje. Mniejszym złem jest zaakceptowanie dokumentów, ale w konsekwencji podjęcie działań zmierzających do rozwoju Gminy. Podkreślił, że nie dostrzega zagrożeń. Prognoza cen została zmieniona. W Studium podaje się szacunkowy kosztorys. W rzeczywistości może on być niższy, tak jak i amortyzacja i w związku z tym również ceny za ścieki.

Radny *Mariusz Nawrocki* stwierdził, iż nie do przyjęcia jest fakt wyboru przez MWiK prezesa na kadencję 7-letnią. Można by zaakceptować kandydata wybieranego na 4 lata przez większość udziałowców. Przeciwny jest także różnicowaniu cen dla współników.

Sekretarz Gminy wskazała, iż zapis o długości kadencji pierwszego prezesa został zmieniony na wniosek Wójta Gminy Dąbrowa Chełmińska. Pierwotnie kadencja ta miała trwać 5 lat. Długość tę zmieniono, by powiązać pracę prezesa z realizacją wniosku i rozliczaniem się z inwestycji. Ustalono, więc, że odpowiedzialną za te prace powinna być jedna osoba.

Przypomniała również, że zgodnie z treścią umowy pierwszego prezesa nie wybiera MWiK, a tylko wskazuje przynajmniej 2 kandydatów. Ostatecznego wyboru dokonuje Rada Nadzorcza, w której każdy wspólnik ma reprezentanta. Poza tym istnieje możliwość odwołania prezesa bezwzględną większością głosów wszystkich wspólników, jeżeli będzie on działał na szkodę Spółki lub nie będzie realizował umowy. W Radzie Nadzorczej każdy członek ma 1 głos, 3 gminy mogą więc przegłosować przedstawiciela MWiK.

Radny *Jerzy Dejk* zwrócił uwagę, że radni przyjęli uchwałę dotyczącą wniesienia aportu pod pewnymi warunkami, m.in. zagwarantowaniem określonego upustu za zrzut ścieków. Jest to dokument obowiązujący, tym czasem zapisów takich nie ma w dokumentach Spółki.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że prawnicy po analizie prawnej jednoznacznie orzekli, że zamieszczenie zapisu ujętego w uchwale w dokumentach jest prawnie niemożliwe. Wprowadzono elastyczny zapis mówiący o wprowadzeniu dopłat do 50%. Dokumentem nierozzerwalnym z umową wspólników jest Studium Wykonalności, w którym znajduje się założenie uwzględniające 45% upustu do 1 m³ ścieków. Bezpośrednie określenie wysokości upustu byłoby najlepszym rozwiązaniem, nie jest jednak możliwe.

Radny *Mariusz Stężewski* zwrócił uwagę, że wiążący jest sposób dochodzenia do ceny. Studium mówi już o konkretnym upuszczeniu, a nie założeniu „do” określonej zniżki procentowej.

Zastępca Wójta przypomniał, że pierwszy projekt umowy wspólników otrzymany w maju był nie do zaakceptowania. Pracowano, więc nad wprowadzeniem zmian i poprawek. Radni przekazywali swoje sugestie. Przedstawiano je Prezesowi MWiK i prawnikom z kancelarii opracowującej projekt. Obecny projekt umowy to wypadkowa ustaleń wszystkich wspólników, którzy także wnosili poprawki. Dwóch z nich już go zaakceptowało i przyjęło uchwałę rad gmin.

Radny *Mariusz Nawrocki* poinformował o swoim spotkaniu z Prezesem Spółki wodociągowo – kanalizacyjnej w Nakle. Rozmawiał na temat cen za zrzut ścieków i możliwości przesyłu ścieków do oczyszczalni w Nakle. Mimo obecnej grubości rur i ilości ścieków nie byłoby problemów z przesyłem ścieków w tamtym kierunku. Należałoby tylko wybudować 3 km sieci z przepompowni w Strzelewie do pompowni w Minikowie. Cena jaką zaproponowano dla gminy Sicienko to 4,55 zł za 1 m³ ścieków obowiązującą od 2010 r. Przedstawiono także dwie możliwości: albo Gmina będzie zarządzać infrastrukturą i płacić koszty przesyłu, albo przekaze ją i cena 4,55 zł wówczas będzie obowiązywała. Poinformował o rozmowie z Burmistrzem Nakła. Zaoferowano pomoc w opracowaniu Studium uwarunkowań, przygotowanie wniosku o dotację.

Radny *Mariusz Stężewski* zwrócił uwagę, że MWiK przy uwzględnieniu upustów, proponuje cenę na poziomie 1,93 zł za 1 m³ dla mieszkańca.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że branie pod uwagę wyłącznie istniejącej infrastruktury, a nie nowych projektów i rozwoju infrastruktury, nie rozwiąże bieżących potrzeb Gminy. Wskazał, że proponowane środki pomocowe z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska przyznawane są w formie pożyczek, a nie dotacji. Po spłacie 70% kwoty, pozostałe 30% może być umorzone.

Radny *Mariusz Nawrocki* poinformował, iż przedstawił alternatywę, która pozwoli uniknąć kary za niespełnienie warunków traktatu akcesyjnego do Unii Europejskiej.

Wójt Gminy wyjaśnił, że zakładając, iż można ścieki z obszaru Osówek, Wojnowo, Sicienko, Strzelewo przesłać w kierunku Nakła, nie uniknie się jednak kary dla obszaru tzw. aglomeracji bydgoskiej i miejscowości zakwalifikowanych zarządzeniem Wojewody Kujawsko – Pomorskiego regulującym sprawy gospodarki wodno-ściekowej. Zielonczyn, Pawłówek, Kruszyn, Kruszyniec, Pawłówek, Osówek Wybudowanie trzeba skanalizować, ponieważ jest przewidziany mechanizm kar za niewykonanie inwestycji w terminie. Pomysł przesyłu jest dobry dla niewielkich grupy mieszkańców. Gmina jednak winna się zajmować całością obszaru.

Zastępca Wójta przypomniał, że kary będą naliczane za niewykonanie zadań określonych w dwóch aglomeracjach, a nie w całej Gminie.

Radny *Mariusz Stężewski* poinformował, iż sprawdził informacje podane podczas Sesji Rady Gminy dotyczące naliczenia kar. Rzeczywiście w traktacie akcesyjnym zawarto takie zobowiązania i jest propozycja Komisji Europejskiej co do naliczenia kar. W Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych aglomeracja bydgoska znajduje się w grupie, w której wykonanie kanalizacji jest istotne do wypełnienia zobowiązań akcesyjnych.

Radny *Jerzy Dejk* zwrócił się z pytaniem, czy rozwiązaniem mogłoby być rozdzielenie strefy wpływów. Inwestycja pochłonie ogromne koszty, później z tego naliczana będzie amortyzacja. Jednak metr rury ciśnieniowej to koszt 200 zł łącznie z położeniem, czyli 200 tys. zł za 1 km. Rurę taką można położyć ze Strzelewa w kierunku Zielonczyna i Pawłówka. Byłby to koszt około 1 mln 200 tys. zł.

Radny *Mariusz Stężewski* przypomniał, że sieć to nie tylko rury. Potrzebne są jeszcze przyłącza, linie grawitacyjne, tłocznie. Zakopuje się to wówczas na różną głębokość, więc i koszt jest inny.

Wójt Gminy wskazał, że miejscowości wchodzące w skład aglomeracji bydgoskiej mają zróżnicowane ukształtowanie terenu. Leżą na różnych wysokościach. Powoduje to wzrost kosztów wszelkich inwestycji związanych z pracami ziemnymi.

Radny *Mariusz Stężewski* wspomniał, że usłyszał jak dotąd dwa zarzuty dotyczące treści umowy współników: dotyczący długości kadencji Prezesa oraz wysokości upustu.

Radny *Mariusz Nawrocki* dodał, iż proponuje się też przede wszystkim ujednoczenie cen dla wszystkich gmin.

Radny *Mariusz Stężewski* wyjaśnił, że nie można ujednoczyć cen dla wszystkich gmin, gdyż jest to niezgodne z rozporządzeniem ustalającym zasady naliczania taryf.

Zastępca Wójta dodał, że Rada Gminy ustala taryfy dla danej gminy. Nie może zaistnieć taka sytuacja, że Rada Gminy Białe Błota ustali taryfy dla gminy Sicienko i odwrotnie. Nie może być też tak, że gdy Rada jednej gminy ustali stawki, będzie wymagała, by identyczne taryfy uchwały pozostałe. Jest to niezgodne z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że niemożliwe jest takie postępowanie ze względu na obowiązujące przepisy prawne, jak i ze względów praktycznych. Przypomniał, że cena za wodę i ścieki w Białych Błotach od 1 stycznia 2010 r. łącznie wynosić będzie ponad 10 zł,

czyli o 4 zł więcej w stosunku do ceny obowiązującej w gminie Sicienko do 31 sierpnia 2010 r. Cena w Białych Błotach jest za wysoka, by ją przyjąć dla gminy Sicienko.

Radny *Bartłomiej Michałek* zwrócił uwagę, że mieszkańcy Gminy posiadają złe informacje o przedmiotowej sprawie. Nie interesuje ich długość kadencji prezesa i inne kwestie związane ze Spółką. Najważniejsza dla nich jest cena za wodę i ścieki. Jeśli sugeruje im się i zbiera podpisy z informacją, że woda będzie kosztowała 5-6 zł, to nie należy się dziwić, że mieszkańcy się pod nią podpisują. Ceny podane w pierwszym projekcie Studium były za wysokie i nie można ich było przyjąć. Kolejny projekt zawierał już niższe ceny, jednak mieszkańcy nadal wiedzą tylko o tych wysokich stawkach.

Radny *Zenon Karkosz* poddał w wątpliwość, czy jeśli Gmina nie wejdzie do Spółki to można zapewnić mieszkańców, że przez najbliższe lata woda nadal będzie kosztować 2,25 zł. Co roku przyjmowane są nowe wyższe taryfy, jest to naturalne zjawisko.

Radny *Andrzej Wojnowski* poinformował, że obecnie płaci za wodę i ścieki, które gromadzone są w szambie w sumie 14 zł. Porównując to z tabelą przedstawioną w Studium można zauważyć, że do ceny tej w normalnym trybie dojdzie się w 2015 roku. Zrozumiałe jest, że początkowo podwyżka będzie wyższa, później jednak stosunek ten się wyrówna. Sądzi, że mieszkańcom, którzy zostaliby podłączeni do nowej sieci wzrósłby komfort życia. Zrozumiałym jest, że koszty rozłożą się na wszystkich mieszkańców Gminy. Obecnie jednak istnieje duże zróżnicowanie pod względem wysokości opłat za ścieki. Koszt odprowadzania ścieków do szamb jest znacznie wyższy, niż tych spływających do sieci kanalizacyjnej.

Radny *Jerzy Dejk* zauważył, że główna inwestycja dotyczyć będzie terenów Pawłówka, Kruszyna i Zielonczyna.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że w ostatnich latach główna inwestycja dotyczyła terenów Sicienka i Wojnowa. Czas na inne części Gminy.

Zastępca Wójta przypomniał, że wybudowanie kanalizacji jest możliwe tylko na wskazanym terenie, ponieważ żaden inny obszar nie spełnia wymogu 120 mieszkańców na 1 km sieci.

Radny *Jan Trela* zwrócił uwagę, że szybko zrealizowana inwestycja gwarantuje szybszy dochód dla gminy. Rozwój gminy będzie sprzyjał napływowi nowych mieszkańców, czy inwestorów, tym samym zwiększą się wpływy do budżetu. Należy myśleć przyszłościowo, a nie kierować się wyłącznie dniem dzisiejszym.

Radny *Jerzy Dejk* zwrócił uwagę na dopłaty do cen, których będzie musiała dokonywać gmina.

Wójt Gminy przypomniał, że Gmina zawsze stosowała dopłaty. Obecnie rzeczywista stawka za wodę wynosi 3,40 zł. W przypadku gdyby to już znalazło się w rękach spółki prawa handlowego, a może się to zdarzyć w każdej chwili, kiedy ustawodawca nakaże restrukturyzację zakładów budżetowych i komunalnych, spółki będą musiały stosować rzeczywistą ekonomiczną kalkulację. Gmina dopłaca obecnie w postaci inwestycji finansowanych z budżetu gminy oraz w postaci spłaty kredytów zaciągniętych na budowę infrastruktury wodociągowo – kanalizacyjnej. Przedstawiona przez Wójta propozycja podtrzymuje w sposób akceptowalny system dopłat, jednocześnie pozwala na to, by mieszkańcy nie odczuli zbyt drastycznie procesu urealniania cen. Nie da się przez wiele lat stosować dotychczasowych rozwiązań. Powinno się mówić o tym, co zrobić, by przyspieszyć

rozwój gminy, a nie jak go opóźnić. Odrzucanie studium wykonalności, projektu Wójta co do cen osłonowych i dopłat, odrzucanie projektu umowy współników i wszystkiego co związane ze Spółką ten rozwój hamuje. Samorządy raczej są nastawione na pozyskiwanie wszelkich możliwych środków. W projekcie budżetu na 2010 rok znajduje się budowa magistrali wodociągowej Osowiec – Wojnowo. Ma to rozwiązać możliwy problem z ujęciem wody w Wojnowie. Koszt przedsięwzięcia to 2.400.000 zł, z czego 900 tys. zł ma pochodzić z PROW, 700 tys. zł z budżetu gminy, a na pozostałą kwotę przewiduje się zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, umarzalnej w 30% po spłaceniu 70%. Gdyby jednak Gmina wystartowała z wnioskiem przygotowanym przez Spółkę to zadanie to wpisane jest w projekt i byłoby finansowane z Unii Europejskiej w 85%. Można by wówczas zaoszczędzone środki wykorzystać w inny sposób. Wójt zaproponował, by przystąpić wówczas do budowy kolektora kanalizacji tłocznej odcinka Sicienko – Kasprowo – Trzemiętowo – Trzemiętowo Kolonia. Przewidywalny koszt nie przekroczyłby 2 mln zł. Nie jest tam spełnione kryterium 120 mieszkańców na 1 km sieci, nie można więc zabiegać tam o środki unijne. Istnieje, jednak możliwość, że wykonano by więcej, niż projekt przewiduje.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił uwagę na zapis punktu 1.1.3 umowy współników i definicję hasła „działalność konkurencyjna”. Czy Gmina jako udziałowiec Spółki, będzie mogła równocześnie prowadzić inwestycje wodociągowo-kanalizacyjne na własną rękę.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że zapis dotyczy wchodzenia, bądź zakładania innych spółek o tym charakterze. Działalność konkurencyjna, zakaz konkurencji użyty jest tu w znaczeniu prawa przedsiębiorców. To określenia typowo prawnicze. W dalszej części umowy mowa jest też o tym, że Spółka będzie mogła działać poza projektowanym przedsięwzięciem. Wówczas polegać to będzie na tym, że Spółka będzie obsługiwała wykonaną przez Gminę sieć. Gmina nie będzie mogła wytworzonej samodzielnie infrastruktury przekazać innemu podmiotowi. Na tym polega zakaz konkurencji. Kolejne zapisy umowy wskazują, że Gmina przedstawia Spółce plany i zakres realizacji inwestycji wodociągowo – kanalizacyjnych na jej terenie, które zamierza wykonać poza projektem. Gmina może to wykonać, a następnie przekazać jako udział do Spółki podwyższając tym samym swój kapitał.

Radny *Marek Nadolny* uznał, że lepiej będzie wybudować jakąś drogę, niż podwyższać Spółce kapitał.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że stawki przedstawione przez władze Nakła dotyczą kosztów przesyłu, a nie cen ścieków. Przypomniał, że księgowia Zakładu Komunalnego w Sicienku na Sesji przedstawiała radnym tabelę z wyliczeniem, które zawierało informację, że gmina Sadki obsługiwana kanalizacyjnie przez spółkę nakielsko-szubińską za ścieki i za wodę w okresie od 1 lipca 2009 roku do 30 czerwca 2010 roku będzie płacić 11, 28 zł łącznie przy dopłacie gminy za ścieki wynoszącej 3,21 zł.

Radny *Mariusz Nawrocki* stwierdził, iż Wójt Gminy Nakło ustalił cenę dla Sadek 4,55 zł.

Radny *Mariusz Stężewski* wskazał, że to cena hurtowa. Do tego dochodzą inne koszty, za które płaci gmina.

Radny *Ryszard Kuliński* sprecyzował, że użyto może złego sformułowania i to mieszkańcy płacą taką cenę.

Zastępca Wójta przypomniał, że w Sicienku również jest mowa o cenie dla mieszkańców.

Radny *Mariusz Nawrocki* zaproponował, by zobowiązać Wójta o wystąpienie do Nakła z prośbą o wyliczenie kosztów.

Radny *Andrzej Wojnowski* zwrócił uwagę, że stanowi problem i wywołuje spory przekazanie infrastruktury wodociągowo – kanalizacyjnej Spółce w ramach własnych udziałów gminy, natomiast teraz proponuje się bezproblemowe przekazanie sieci do Nakła bez jakiegokolwiek późniejszego wpływu na jej losy. Podkreślił, że kalkulacje zapisane w dokumentach, są bardziej wiarygodne niż słowo.

Radny *Mariusz Steżewski* zwrócił się z pytaniem o koszt inwestycji związanych z kanalizacją w ramach programu Spółki.

Wójt Gminy poinformował, że około 33 mln zł to wartość całego przedsięwzięcia, z tego 26.884.000 zł będzie pochodziło z Funduszu Spójności. Około 9 mln zł to wydatki związane z siecią wodociągową, pozostałe około 22 mln zł brutto zostanie przeznaczonych na kanalizację.

Radny *Mariusz Nawrocki* zwrócił się z pytaniem, czy radni, bądź Wójt znali wcześniej, przed otrzymaniem projektu Studium, stawki za wodę i ścieki.

Wójt Gminy przypomniał, iż dwa lata temu przedstawiono prezentację wykonaną przez firmę z Krakowa globalnego podejścia do projektu. Przewodniczący Rady Gminy zadecydował, że reprezentantem na spotkaniach będzie Radny *Mariusz Nawrocki*. Radny był obecny na pierwszych spotkaniach dotyczących prac nad projektem oraz powołaniem Spółki. Spotkań było jednak znacznie więcej.

Radny *Mariusz Nawrocki* odparł, iż nie widział sensu dalszej pracy nad tym projektem.

Radny *Bartłomiej Michałek* poinformował, że 20 listopada 2009 r. razem z radną *Marią Plewa* był na spotkaniu w siedzibie MWiK, na którym był także Wójt Gminy oraz Zastępca Wójta, gdy po raz pierwszy przedstawiono projekt Studium Wykonalności i taryfy za wodę i ścieki. Wszyscy byli zaskoczeni takimi wyliczeniami.

Zastępca Wójta przypomniał, że Prezes MWiK na spotkaniach dotyczących prac nad powołaniem Spółki informował, że ostatni konkurs z PO IŚ planowany jest na I kwartał przyszłego roku. Firma opracowująca Studium miała przygotować je do końca bieżącego roku. Później pojawiła się informacja, że Minister Rozwoju Regionalnego ogłosi konkurs do końca obecnego roku. Ostatecznie zrobił to wcześniej i termin składania wniosków mija 30 listopada. Trzeba było, więc raptownie przyspieszyć prace nad opracowywaniem Studium. Stąd dokument trafił do rąk radnych i pracowników gminy tak późno. Wszyscy radni w pozostałych gminach otrzymali dokument w tym samym czasie.

Radny *Marek Nadolny* poinformował, że treść Studium Wykonalności zaskoczyła go. Zwołano spotkanie wójtów z MWiK, podczas którego w łatwy sposób można było uzyskać zmianę taryf. Poddał w wątpliwość wiarygodność Spółki, skoro tak trudne rzeczy można zmienić w krótkim czasie. Skoro były wątpliwości co do projektu Studium, należało podczas Sesji listopadowej przedstawić inną propozycję.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że niższe taryfy, nad którymi negocjowano w MWiK, można było uzyskać przy określonych założeniach, m.in. pod warunkiem, że okres amortyzacji będzie trwał nie 25 lat, a 50, że zostaną zmniejszone koszty usług obcych, zredukuje się koszty

zatrudnienia itp. Nie należy dyskutować o stylu prac, a ich finale, który ma wpływ na przyszłość gminy.

Wójt Gminy wskazał, że po zapoznaniu się z treścią pierwszego projektu Studium podczas spotkania 20 listopada 2009 roku w siedzibie MWiK oczywista była decyzja o jego odrzuceniu, co przedstawiono radnym podczas Sesji 25 listopada.

Radny *Mariusz Nawrocki* Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego ogłosił przerwę w obradach.

Po wznowieniu posiedzenia głos zabrała radna *Maria Plewa*. Uznała, że problem obecnie stanowią taryfy oraz zbyt późne przedstawianie dokumentów. Wszyscy mogli zapoznać się ze Studium dopiero podczas spotkania w MWiK i posiedzenia komisji stałych odbywającego się w tym samym dniu.

Radny *Jerzy Dejk* zwrócił uwagę, że rozwiązaniem byłoby przyjęcie uchwały o referendum, ustalenie dnia głosowania między 30 a 40 dniem od podjęcia uchwały i przekazanie możliwości opowiedzenia się społeczeństwu, czy Gmina przystępuje do Spółki, czy też nie. Przyjmie się wówczas wolę mieszkańców.

Radny *Mariusz Stężewski* poruszył sprawę pytania referendalnego.

Radny *Jerzy Dejk* zaproponował następującą treść: Czy jesteś za przystąpieniem gminy Sicienko do Spółki.

Radny *Mariusz Stężewski* zwrócił się z pytaniem kto pokrywa koszty przeprowadzenia referendum i jak będą one wysokie.

Sekretarz Gminy wskazała, że koszty pokrywa gmina. Wiąże się to z kosztami wykonania druków kart i ogłoszeń, wynagrodzeń dla komisji, wszelkimi kosztami administracyjnymi, kosztami wysyłki korespondencji, delegacji, szkoleń dla komisji.

Skarbnik Gminy dodała, że koszt przeprowadzenia wyborów to wydatek rzędu 15 tys. zł.

Wójt Gminy wyjaśnił, że w tym przypadku koszty będą wyższe, ponieważ całość prac spoczywać będzie na gminie. Główna niedogodność tego rozwiązania jest taka, że mimo, iż wszyscy wykonają prace związane z przygotowaniem referendum, to decyzja, jaka w nim zapadnie będzie już zbyt późna. Referendum mogłoby się odbyć najwcześniej w marcu, będzie to już po wstępnej ocenie wniosku. 20 stycznia 2010 r. ma zostać ogłoszona lista rankingowa wniosków o dofinansowanie, które przejdą ocenę wstępną i zostaną zakwalifikowane do dalszych prac. Do tego czasu należałoby podjąć wszystkie decyzje. Przygotowania do referendum mogą się okazać próżnym wysiłkiem.

Radna *Maria Modrakowska* zwróciła uwagę, że są głosy negatywne wobec projektu. Należy pozwolić wypowiedzieć się mieszkańcom. Może rozwiązaniem byłyby konsultacje społeczne.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że badanie opinii społecznej nie byłoby miarodajne. Jednym z możliwych rozwiązań na sądowanie opinii społecznej są trwające spotkania z mieszkańcami, które obecnie odbywa. Ze spotkań tych wnioskuje, że zrodził się pogląd, iż przedsięwzięcie nie ma racji bytu, ponieważ gminie grożą tylko konsekwencje, a nie otrzyma nic w zamian. Świadomość problemu wodno-kanalizacyjnego społeczeństwa jest niewielka i spotkania mają

szansę pokazania, co jest prawdziwą naturą sprawy. Należy przyjąć po spotkaniach, że istnieje wola i poparcie dla tej koncepcji rozwoju.

Radny *Jerzy Dejk* zwrócił uwagę, że gdyby radni podjęli decyzję o przeprowadzeniu referendum, należy jak najszybciej przyjąć stosowną uchwałę i przekazać ją Wojewodzie. Zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwość przyspieszenia tej procedury.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że Wojewoda ma 30 dni na przeanalizowanie uchwały pod względem prawnym. Następnie przekazuje ją do publikacji w Dzienniku Urzędowym, co też wymaga czasu.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że należy wziąć pod uwagę możliwość, że instytucja wdrażająca wnioski poprosi Spółkę o uzupełnienie dokumentów przed terminem referendum.

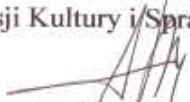
Radny *Jerzy Dejk* poinformował, że w ramach pracy składał wniosek o dofinansowanie. Został poproszony o uzupełnienie dokumentów. Złożył wniosek o przedłużenie terminu dostarczenia dokumentów. Jest to honorowane i jest możliwość wystąpienia o przedłużenie terminu.

Wójt Gminy poinformował o możliwych trudnościach z przedłużeniem terminu, które mogą zaistnieć w tym przypadku. Złożono więcej wniosków, niż zostanie wybranych do dofinansowania. Zwrócił uwagę na możliwość zaistnienia sytuacji, w której mieszkańcy w referendum opowiedzą się za przystąpieniem do realizacji programu w ramach Spółki, a będzie trzeba im powiedzieć, że decyzja ta niestety zapadła za późno, bo wniosek został już odrzucony z powodu niekompletności dokumentów.

Radny *Mariusz Nawrocki* Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego przeprowadził głosowanie w sprawie ogłoszenia referendum, zadając pytanie, kto jest za tym, by w sprawie przystąpienia do Spółki odbyło się referendum wśród mieszkańców gminy Sicienko. Za przystąpieniem do referendum głosowało 11 radnych. Obecnych na posiedzeniu było 14 radnych.

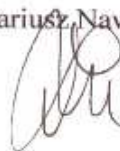
Na tym protokół zakończono.
Protokołowała Katarzyna Kluska.

Przewodniczący
Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich


Andrzej Wojnowski

Przewodniczący
Komisji Rozwoju Gospodarczego

Mariusz Nawrocki





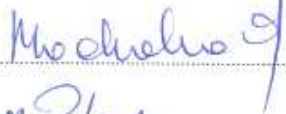


Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Irena Mocna











**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
w dniu 9 grudnia 2009 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Bartłomiej Michałek	
2. Zenon Karkosz	
3. Danuta Lubiszewska	NIEOBECNA
4. Maria Modrakowska	
5. Maria Plewa	
6. Andrzej Wojnowski	



**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego
w dniu 9 grudnia 2009 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Jerzy Dejk	
2. Ryszard Kuliński	
3. Marek Nadolny	
4. Mariusz Nawrocki	
5. Ryszard Styliński	
6. Jan Trela	

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 9 grudnia 2009 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Irena Mocna	
2. Mariusz Stężewski	
3. Jadwiga Świątkowska	