



Protokół
XXXIX/09 Sesji
Rady Gminy Sicienko
z dnia 2 grudnia 2009 roku



W XXXIX Sesji Rady Gminy dnia 2 grudnia 2009 r. na 15 radnych udział wzięło 15 radnych i zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) podejmowane uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący obrad *Marek Nadolny*
Przewodniczący Rady Gminy

Miejsce odbywania Sesji Sala posiedzeń
Urzędu Gminy w Sicienku

Czas trwania Sesji godz. 12⁰⁰ – 15³⁰

Protokolant Sesji *Katarzyna Kluska*

W posiedzeniu udział wzięli radni wg załączonej listy obecności.

Spoza Rady Gminy udział wzięli:

Sołtysi:

Beata Henke – sołtys Sołectwa Dąbrówka Nowa
Anna Cetnarowska – sołtys Sołectwa Sicienko
Eugeniusz Perliński – Sołtys Sołectwa Trzemiętowo

Pracownicy Urzędu Gminy
i jednostek organizacyjnych:

Jan Wach – Wójt Gminy
Krzysztof Kula – Zastępca Wójta
Anna Karczewska – Skarbnik Gminy
Magdalena Kluska – Sekretarz Gminy
Agnieszka Toczko – radca prawny

Zaproszeni goście:

Kazimierz Krasowski – Starosta Bydgoski
Andrzej Potoczek – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Inwestycji w Departamencie Planowania Strategicznego i Gospodarczego Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu
Stanisław Drzewiecki – Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Bydgoszczy
Jerzy Mączko – Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo-Kanalizacyjnego Aglomeracji Bydgoskiej Sp. z o.o.
Katarzyna Kirstein-Piotrowska – Wójt Gminy Białe Błota
Krzysztof Jankowski – Zastępca Wójta Gminy Białe Błota
Zbigniew Łuczak – Wójt Gminy Dąbrowa Chełmińska

Ad.1.

Otwarcia Sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy – *Marek Nadolny*. Powitał radnych oraz wszystkie osoby obecne na Sesji. Poprosił Wójta Gminy o przedstawienie gości zaproszonych przez grupę radnych.

Ad.2.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w XXXIX Sesji Rady Gminy Sicienko na ustawową liczbę 15 radnych uczestniczy 14 radnych, czyli wymagane quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

LISTA OBECNOŚCI RADNYCH STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 1 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił porządek obrad i zwrócił się z pytaniem czy są wnioski o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że do porządku obrad proponuje się wprowadzić projekt uchwały w sprawie składek członkowskich na rzecz Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny”. W budżecie przewidziano już na ten cel środki, ale Rada potwierdzi to jeszcze uchwałą.

Kolejna proponowana zmiana to wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko. Komisja Rewizyjna zgłosiła wniosek o dłuższy czas na rozpatrzenie sprawy.

Radny *Mariusz Stężewski* złożył wniosek, by korzystając z obecności tak wielu gości, wprowadzić do porządku obrad debatę nad dalszym udziałem Gminy w Przedsiębiorstwie Wodociągowo – Kanalizacyjnym Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z o.o. Dzięki temu można będzie poznać opinię Urzędu Marszałkowskiego, Starosty Bydgoskiego oraz Wójtów Gmin będących partnerami w projekcie.

Radny *Mariusz Stężewski* złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu umowy współników Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy poddał kolejno wnioski pod głosowanie.

1. Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie składek członkowskich na rzecz Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny”.
Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych.
2. Wniosek w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko.
Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych.

3. Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad debaty nad dalszym udziałem Gminy w Przedsiębiorstwie Wodociągowo – Kanalizacyjnym Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z o.o.

Za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, 2 zgłosiło sprzeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

4. Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu umowy wspólników Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, 4 zgłosiło sprzeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił proponowany porządek obrad uwzględniający zgłoszone wnioski i poddał go pod głosowanie.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 8 radnych, 3 wstrzymało się od głosu (w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych, obecnych na Sali było 14 radnych)

W związku z powyższym porządek XXXIX Sesji Rady Gminy Sicienko ma następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum i ewentualne wnioski o zmianę porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXVIII Sesji Rady Gminy.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy z wykonania uchwał i wniosków.
5. Przedstawienie informacji o pracy Wójta Gminy między Sesjami i przedstawienie informacji o stanie finansów.
6. Zgłaszanie interpelacji i zapytań.
7. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2009 rok.
8. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości.
9. Uchwała w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.
10. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień z podatku od środków transportowych.
11. Uchwała w sprawie rocznej składki członkowskiej Gminy Sicienko w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny”.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 115/59 położonej w Kruszynie.
13. Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010.
14. Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010.
15. Debata nad dalszym udziałem Gminy w Przedsiębiorstwie Wodociągowo – Kanalizacyjnym Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z o.o.
16. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu umowy wspólników Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

17. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
18. Wolne wnioski.
19. Zamknięcie Sesji.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, iż zapoznał się z treścią protokołu XXXVIII Sesji Rady Gminy. Było bardzo mało czasu na jego sporządzenie, jednak odzwierciedla on dokładnie przebieg Sesji, w związku z tym nie wnosi o zmiany. Ponieważ radni nie przedstawili uwag co do jego treści Przewodniczący przedstawił wniosek o przyjęcie protokołu bez jego odczytywania i poddał wniosek pod głosowanie.

ZA PRZYJĘCIEM PROTOKOŁU XXXVIII SESJI BEZ ODCZYTYWANIA GŁOSOWAŁO 12 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 12 RADNYCH, 2 RADNYCH NIE WYPOWIEDZIAŁO SIĘ). PROTOKÓŁ ZOSTAŁ PRZYJĘTY.

Ad.4.

Sprawozdanie z wykonania uchwał i wniosków przedstawił *Zastępca Wójta Gminy*.

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA UCHWAŁ I WNIOSKÓW STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.5.

Wójt Gminy przedstawił informacje o działaniach podjętych pomiędzy Sesjami. Poinformował o spotkaniu wspólników Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z o.o., które odbyło się dzień po poprzedniej Sesji. Zgromadzenie Wspólników podjęło decyzję o wysłaniu wniosku o wsparcie finansowe z Funduszu Spójności obejmującego również gminę Sicienko. Wójt dodał, że nie posiadał delegacji od Rady Gminy, stąd podczas głosowania wstrzymał się od głosu. Obecni na Sesji Rady wspólnicy będą mogli przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie.

Wójt przedstawił także informację o działaniach prowadzonych w celu zawarcia porozumienia z miastem Bydgoszcz dotyczącego współpracy w zakresie prowadzenia składowiska odpadów. Gminne wysypisko może funkcjonować tylko do końca grudnia tego roku. Zgodnie z programem gospodarki odpadami w województwie punktem składowania odpadów m.in. dla gminy Sicienko byłoby wysypisko przy ul. Prądocińskiej w Bydgoszczy. Rozmowy trwają, nie udało się jeszcze uzyskać ostatecznej decyzji. Nie ułatwia tego obecna sytuacja i stanowisko dotyczące wniosku o dofinansowanie inwestycji wodociągowo – kanalizacyjnych.

Skarbnik Gminy poinformowała, iż na koncie podstawowym budżetu gminy znajduje się 1.235.286 zł.

Ad.6.

Radni nie zgłosili interpelacji, ani zapytań.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Ad.7.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Sicienko na 2009 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Projekt był omawiany na posiedzeniach komisji stałych Rady Gminy. Proponuje się zwiększenie dochodów, jak i wydatków o kwotę 5.360 zł. Nie wprowadzono żadnych zmian do projektu przedstawionego już radnym.

Radny *Mariusz Nawrocki* – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – poinformował, iż projekt był szczegółowo omawiany podczas posiedzenia Komisji. Nie wniesiono zastrzeżeń. Komisja prosi o przyjęcie uchwały.

Radna *Irena Mocna* – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – poinformowała, że Komisja nie wnosi uwag do projektu.

Radny *Andrzej Wojnowski* – Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich – również poparł w imieniu Komisji projekt uchwały.

Radni nie przedstawili uwag i pytań.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, przedstawił projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XXXIX/261/09
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 2 GRUDNIA 2009 ROKU**

**ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA
BUDŻETU GMINY SICIENKO NA 2009 ROK**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 3 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.8.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że proponowany wzrost stawek podatku powoduje wzrost dochodów z tego tytułu o około 2,5 %. Projekt był omawiany na posiedzeniach komisji stałych Rady Gminy.

Radna *Irena Mocna* – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej - poinformowała, iż Komisja nie wniosła uwag do projektu.

Radny *Mariusz Nawrocki* – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – stwierdził, iż Komisja nie miała zastrzeżeń do wysokości stawek i prosi o przyjęcie uchwały z zaproponowanymi stawkami.

Radny *Andrzej Wojnowski* – Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich – również, w imieniu Komisji, nie wniósł uwag.

Radni nie przedstawili uwag i pytań.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, przedstawił projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XXXIX/262/09
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 2 GRUDNIA 2009 ROKU**

**W SPRAWIE: USTALENIA STAWEK PODATKU OD
NIERUCHOMOŚCI**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 14 RADNYCH, 1 WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 4 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Wójt Gminy

Zaproponował, by z uwagi na grzeczność wobec gości, przystąpić do punktu dotyczącego debaty nad dalszym udziałem Gminy w Przedsiębiorstwie Wodociągowo – Kanalizacyjnym Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z o.o. i umowy wspólników.

Przewodniczący Rady Gminy

Przypomniał, że podczas przyjmowania porządku obrad nikt nie wniósł uwag. Przyjął głos Wójta, ale uznał, że należy doprowadzić dwa kolejne punkty do końca, wówczas można przystąpić do dalszej dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad.10.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień z podatku od środków transportowych.

Do projektu uchwały wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Projekt był omawiany podczas posiedzeń komisji stałych. Następuje wzrost stawek podatkowych o 3,5 %, czyli o wskaźnik inflacji przyjęty przez Ministra Finansów.

Radny *Mariusz Nawrocki* – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – stwierdził, iż Komisja była za przyjęciem stawek i prosi o przyjęcie uchwały.

Radna *Irena Mocna* i radny *Andrzej Wojnowski* potwierdzili, że komisje którym przewodniczą, również popierają uchwałę.

Radni nie przedstawili uwag i pytań.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, poprosił radnych o zwolnienie go z obowiązku odczytywania wszystkich tabelek zawartych w uchwale.

Radni wyrazili zgodę.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XXXIX/263/09
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 2 GRUDNIA 2009 ROKU**

**W SPRAWIE: USTALENIA STAWEK PODATKU OD ŚRODKÓW
TRANSPORTOWYCH ORAZ ZWOLNIENÍ Z
PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 14 RADNYCH, 1 WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 5 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

Ad.9.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że proponuje się obniżenie ceny skupu 1 q żyta do kwoty 34 zł. Projekt był omawiany na posiedzeniach komisji stałych Rady Gminy.

Przewodniczący komisji stałych poinformowali, że ich komisje nie wniosły uwag i zaakceptowały proponowaną stawkę.

Radni nie przedstawili uwag i pytań.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, przedstawił projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XXXIX/264/09
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 2 GRUDNIA 2009 ROKU**

**W SPRAWIE: OBNIŻENIA CENY SKUPU ŻYTA DLA
OBLICZENIA PODATKU ROLNEGO**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 6 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do realizacji punktu 11 porządku obrad.

Ad.11.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie rocznej składki członkowskiej Gminy Sicienko w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny”.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Sekretarz Gminy*. Projekt był omawiany na posiedzeniach komisji. Rada Gminy zarezerwowała już w ramach zmian w budżecie środki na składki członkowskie w stowarzyszeniach. Obecny projekt uchwały potwierdza, że składki w kwocie 10.000 zł zostaną przekazane na Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny”. Projektem uchwały objęte jest wyrażenie zgody na wniesienie tych składek.

Przewodniczący komisji stałych poinformowali, że ich komisje są za przyjęciem uchwały.

Radni nie przedstawili uwag i pytań.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, przedstawił projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XXXIX/265/09
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 2 GRUDNIA 2009 ROKU**

**W SPRAWIE: ROCZNEJ SKŁADKI CZŁONKOWSKIEJ GMINY
SICIENKO W STOWARZYSZENIU LOKALNA
GRUPA DZIAŁANIA „TRZY DOLINY”**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 7 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.12.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 115/59 położonej w Kruszynie.

Projekt uchwały omówił *Zastępca Wójta*. Poinformował, że projekt był omawiany podczas posiedzeń komisji stałych Rady Gminy. Jest to działka, która stanowi drogę i której przebieg został ustalony w planie zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący komisji stałych poinformowali, że ich komisje są za przyjęciem uchwały.

Radni nie przedstawili uwag i pytań.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, przedstawił projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XXXIX/266/09
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 2 GRUDNIA 2009 ROKU**

**W SPRAWIE: WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE DZIAŁKI NR
115/59 POŁOŻONEJ W KRUSZYNIE**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 8 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.13.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Jadwiga Jarosz* – Przewodnicząca Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Omówiła zasady i kierunki działania na 2010 rok. Przedstawiła główne zadania, wymieniając metody ich realizacji. Zadania te obejmują w szczególności zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu, w jego ramach funkcjonuje Rodzinny Punkt Konsultacyjny, a także zajęcia grupy samopomocowej dla osób uzależnionych od alkoholu. Grupa taka istnieje w Gminie od 2006 roku. Obecnie w jej zajęciach uczestniczy 10 osób. Kolejne zadanie, to udzielenie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie. Nadal będzie funkcjonował Punkt Informacyjny dla Ofiar Przemocy. Następne zadanie, to prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych w szczególności dla dzieci i młodzieży. W tym zakresie będą prowadzone dziecięce i młodzieżowe grupy socjoterapeutyczne. W bieżącym roku działa 7 takich grup, w tym 2 w świetlicach wiejskich w Trzemiętowie i Gliszczu, natomiast 5 w szkołach. Kolejne zadanie, to wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych, kontrola przestrzegania zasad obrotu napojami alkoholowymi.

Radna *Maria Modrakowska*

Zwróciła uwagę na nagminny fakt spożywania alkoholu w miejscach publicznych. Czy Komisja wykonywała objazdy łącznie z funkcjonariuszami policji, ile razy ten fakt miał miejsce. Dla dzieci i młodzieży są zajęcia profilaktyczne. Co robi się, by zapobiec takiemu procederowi wśród dorosłych.

Jadwiga Jarosz

Komisja dwukrotnie w roku organizuje kontrole placówek handlowych. W bieżącym roku kontrola miała miejsce w lipcu, kolejna będzie w grudniu. Skontrolowano 10 placówek handlowych. Komisja nie zastawała nikogo, kto spożywałby alkohol w sklepie. Być może odbywa się to w godzinach wieczornych lub w ciągu dnia. Kontrola miała miejsce w godzinach popołudniowych. Jeżeli napotyka się na przypadek spożywania alkoholu w sklepie, wówczas Komisja występuje do sprzedawcy z przypomnieniem o zapisach ustawy o wychowaniu w trzeźwości i zakazie spożywania alkoholu w sklepie i jego pobliżu.

Radna Maria Modrakowska

W ostatnim czasie na terenie Gminy, mówi się o Sicienku, pojawiła się dealerka narkotyków. Czy Komisji wiadomo coś na ten temat.

Jadwiga Jarosz

Problem dotyczył miejscowości Mochle. Wszczęto w tej sprawie procedurę. Odbyło się w tej miejscowości szkolenie dla rodziców, informujące o tym jak rozpoznawać problem, jak postępować z dziećmi. Skorzystały z niego 4 osoby. Zawiadomiono także dyrektora i pedagoga szkolnego Zespołu Szkół w Wojnowie. 8 grudnia odbędzie się spotkanie szkoleniowe dla Rady Pedagogicznej, które ma pomóc nauczycielom określić procedurę w przypadku zaistnienia takiej sytuacji. Takie spotkanie edukacyjne zostało zorganizowane także dla rodziców z Sicienka. Tu była nieco wyższa frekwencja, bo uczestniczyło w nim 16 osób. Dzieci wręczały rodzicom kartki informujące o spotkaniu, jednak zainteresowanie było małe.

Przewodniczący Rady Gminy

Istnieje problem rozgraniczenia, kto jest odpowiedzialny za stworzenie Izby Wyrzeźwień. Czy to jest Starostwo, czy można korzystać w ramach Urzędu Miasta Bydgoszczy. Jak w tej chwili ta sprawa wygląda proceduralnie.

Jadwiga Jarosz

Przez wiele lat istniało porozumienie między Gminą a Izbą Wyrzeźwień w Bydgoszczy. W 2009 roku Gmina wyraziła wolę przystąpienia do tego porozumienia. Otrzymano jednak pismo Dyrektora Izby, że z uwagi na niebezpieczeństwo zawalenia się budynku porozumienie nie zostanie zawarte. Obecnie odbywa się to w ten sposób, że osoba nietrzeźwa jest zabierana przez policję do Policyjnej Izby Zatrzymań. Do dziś odnotowano 6 takich przypadków.

Radni nie przedstawili więcej uwag i pytań.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, przedstawił projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XXXIX/267/09
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 2 GRUDNIA 2009 ROKU**

**W SPRAWIE: PRZYJĘCIA GMINNEGO PROGRAMU
PROFILIAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA
PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH NA ROK 2010**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 9 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.14.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Jadwiga Jarosz* – Przewodnicząca Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Omówiła zasady i kierunki działania na 2010 rok. Przedstawiła główne zadania, wymieniając metody ich realizacji. Zadania te obejmują w szczególności podniesienie poziomu wiedzy społeczeństwa na temat problemów związanych z używaniem środków psychoaktywnych i możliwości zapobiegania zjawisku narkomanii. Stosuje się w jego ramach prowadzenie kampanii, zajęć edukacyjnych, konkursów i turniejów. Ponadto planuje się finansowanie szkoleń, kursów, narad dla nauczycieli, pedagogów, dyrektorów szkół, pracowników socjalnych oraz członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Także finansowanie lub dofinansowanie spektakli teatralnych dla dzieci i młodzieży o tematyce związanej z przeciwdziałaniem narkomanii. Planuje się zakup materiałów niezbędnych do realizacji programu. Kolejnym zadaniem jest edukacja młodzieży gimnazjalnej w zakresie profilaktyki narkomanii poprzez zorganizowane debaty, finansowanie specjalisty w zakresie przeciwdziałania narkomanii w Rodzinnym Punkcie Konsultacyjnym w Sicienku, a także przeprowadzenie diagnozy stanu problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych. Połączone zostanie to z kwestią przemocy wśród młodzieży.

Przewodniczący komisji stałych poinformowali, że ich komisje są za przyjęciem uchwały.

Radni nie przedstawili uwag i pytań.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, przedstawił projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XXXIX/268/09
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 2 GRUDNIA 2009 ROKU**

**W SPRAWIE: PRZYJĘCIA GMINNEGO PROGRAMU
PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA ROK
2010**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 10 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad.

Zwrócił się do wnioskodawcy o zwrócenie się do radcy prawnego o zatwierdzenie pod względem formalnym projektu uchwały i dostarczenie jej wszystkim radnym.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził przerwę w obradach.

przerwa w obradach 13⁰⁰ – 13²⁵

Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady.

Ad.15.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję w ramach punktu porządku obrad dotyczącego debaty nad dalszym udziałem Gminy w Przedsiębiorstwie Wodociągowo – Kanalizacyjnym Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z o.o.

Debatę otworzył radny *Mariusz Steżewski*, wnioskodawca. Zaproponował ten punkt w porządku, gdyż uznał, że rozmów nigdy za wiele, szczególnie na temat tego, co dotyczy przyszłości Gminy, dotyczy środków na rozwój wodociągów i kanalizacji. Obecni na posiedzeniu usłyszeli, że wniosek o dofinansowanie decyzją 3 na 4 współników został złożony. Uważa, że dobrze się stało, że jest szansa jeszcze brać udział w tym rozdaniu środków unijnych. Wielokrotnie mówiono, że następnego rozdania z programu Infrastruktura i Środowisko na to przedsięwzięcie nie będzie. Zaproponował, by oddać głos zaproszonym gościom, którzy pracując od wielu lat w samorządach przedstawiają sprawę patrząc nieco szerzej na nasz region.

Stanisław Drzewiecki – Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o.

Podziękował za możliwość ponownego zabrania głosu w ważnej sprawie. Zwrócił uwagę, że sprawa jest niezmiernie ważna dla Gminy, więc zrozumiacie jest, że wywołuje wiele emocji i potrzeby dyskusji. Przypomniał główne kwestie będące przedmiotem dotychczasowej dyskusji. Program inwestycyjny objęty projektem dla terenu gminy Sicienko, ale również gminy Białe Błota i Dąbrowa Chełmińska, jest zakresem niezbędnych inwestycji, które do 2013 roku zrealizowane być muszą, by gminy nie płaciły kar. Zwrócił uwagę, że należy zadać pytanie, jeśli nie ten kierunek, to jaki. Uważa, że ten kierunek jest właściwy, gdyż daje najniższe koszty, przy największych korzyściach. Prezes przedstawił główne założenia projektu. Może być on dofinansowany w 85 % z Unii Europejskiej. Projekt, który został zaakceptowany, to 26 mln zł, z tego 85 % to granty, czyli 22 mln zł, a 4 mln zł trzeba włożyć własnych środków. Jest to stawka, o którą walczymy. Biorąc pod uwagę środki finansowe gminy, wskazał, że nierealne jest wykonanie takiego zakresu projektu w tym terminie ze

środków własnych samorządu. Realizacja inwestycji z własnych środków jest w zasadzie niewykonalna, a jeżeli tak, to budżet gminy nie będzie w stanie zrealizować żadnych innych inwestycji, natomiast cena będzie o wiele wyższa niż ta proponowana dlatego, że 22 mln to perspektywa darowanych pieniędzy. Dodał, że w przypadku realizacji inwestycji przez gminę konieczne byłoby zaciągnięcie oprocentowanej zwrotnej pożyczki. Wpłynęłoby to na ceny dla odbiorców, które w konsekwencji byłyby wyższe niż w przedstawionym projekcie. Prezes przedstawił zasady kalkulacji ceny. Zarówno w Polsce, jak i w całej Unii Europejskiej realizowane są one w oparciu o przepisy prawa. Jedną z podstawowych reguł jest zasada, która stanowi, że skorzystanie z wód musi się odbywać za pełnym zwrotem kosztów przez tych, którzy z nich korzystają. W związku z tym przepisy prawa są tak skonstruowane, że te koszty będą w pełni pokryte w cenie. Obecnie w gminie Sicienko i gminie Dąbrowa Chełmińska cena nie odpowiada stawce opłat, gdyż jest dotowana z budżetu gminy pośrednio lub bezpośrednio. Dlatego urealnijając dzisiejszą cenę, dodając koszty ponoszone z budżetu gminy, cena jest na poziomie około 12 zł – 14 zł za wodę, 8,50 zł za ścieki. Jest to więc realna cena. Zwrócił uwagę, że cena dla mieszkańców jest niższa. Prezes odniósł się do prognozy cen. Wyjaśnił, że została ona określona dla ustalenia maksymalnego udziału grantu. Prognozowane ceny, patrząc daleko, w 2035 roku mogą wydawać się wysokie, ale trzeba je odnieść do realnej wartości pieniądza. Tabele w Studium przewidują dochody obecnie i za 20 lat. Procent udziału kosztów usługi wynosi dziś 4,3%, w 2035 r. - 4,5%, czyli 0,2 % więcej. Przy przeciętnym zużyciu 2,5 m³ na osobę na miesiąc, każdy w gminie Sicienko płaci około 30 zł. Dzisiaj takie są koszty usługi. Natomiast w 2035 r. odnosząc się do realnej wartości pieniądza w tym czasie, będzie się płacić 60 groszy więcej. Prezes zwrócił uwagę, że jeśli nie będzie się realizowało projektu, to przeprowadzanie inwestycji w oparciu o budżet jest niewykonalne w tym czasie i w 2013 roku trzeba będzie płacić kary. Wynikają one ze zobowiązań Polski wobec Unii Europejskiej zawartych w traktacie akcesyjnym. Sieci kanalizacyjne, oczyszczalnie mają być wykonane w określonym czasie w granicach określonych aglomeracji. Gmina Sicienko należy do aglomeracji bydgoskiej, gdzie Wojewoda ustalił, a Minister zatwierdził na mapie geograficznej, gdzie muszą powstać sieci kanalizacyjne, oczyszczalnie ścieków. Jeśli nie powstaną, to za ich brak będzie naliczona kara, którą poniosą mieszkańcy gminy, która nie zrealizowała inwestycji. Przypomniał przedstawiane podczas poprzedniej Sesji stawki przewidywanych kar dziennych. Ostateczne wskaźniki ustali Komisja Europejska w 2013 roku w zależności od oceny stopnia zamożności kraju, regionu. Ma być to kara dotkliwa. Prezes wskazał, że ucieczką od tej perspektywy jest realizacja projektu. Projekt, nad którym pracowano 3,5 roku został złożony. Złożono go w ostatnim dniu zakładając, że sprawa będzie przez radnych gminy Sicienko rozpatrywana jeszcze raz i zostanie zweryfikowana. Jeśli projekt nie zostanie złożony, to przepada szansa na pieniądze dla pozostałych dwóch gmin. Zwrócił uwagę, że jest to ostatnia możliwość. W traktacie akcesyjnym powiedziano, że od momentu wejścia do Unii i obowiązujących programów do 2013 roku to czas, w którym Polska się zobowiązała zbudować infrastrukturę wodociągowo – kanalizacyjną. I na te inwestycje Unia Europejska przeznaczyła dla Polski określone środki. Należy wziąć to pod uwagę. Jest to ostatni konkurs, a data składania wniosków upłynęła 30 listopada br. Nie ma już kolejnych środków w ramach tego programu. Prezes podniósł ponadto temat oczyszczalni ścieków w Wojnowie i pozwolenia na odprowadzanie ścieków. W 2013 roku kończy się pozwolenie wodno-prawne. Konieczne będzie rozwiązanie problemu. Budowa własnej oczyszczalni ścieków, tak małej, na pewno jest nieefektywna. Zawsze w przypadku małych oczyszczalni taniej jest zrzucić ścieki do dużej, np. Nakło, jak proponowano, czy Bydgoszcz. Przypomniał, że zrzut do oczyszczalni w Bydgoszczy to koszt 2.100.000 zł, do oczyszczalni w Nakle 5.600.000 zł. Do 2013 roku zostały 2 lata na realizację inwestycji. Zwrócił uwagę, że proces inwestycyjny to zarówno budowa, rozruch, uruchomienie oczyszczalni, ale też pozwolenia i procedury prawne.

Praktyka pokazuje, iż 2 lata to czas na przygotowanie, uzyskanie pozwolenia na budowę i innych wymaganych dokumentów. Pozyskanie praw do gruntu i finansowanie, to kolejne dwa lata. Czyli w sumie 4 lata. Jeśli gmina zaczęłaby w przyszłym roku, to już trzeba to przygotowywać, bo inaczej nie zostanie to zrealizowane w tym czasie. Należy wziąć pod uwagę także ten element. Istnieje możliwość przerzutu ścieków do Bydgoszczy. Okazuje się to być rozwiązaniem o wiele tańsze niż inne. System w Bydgoszczy został przygotowany i uwzględnia możliwość przyjęcia ścieków z Gminy Sicienko. Przygotowana jest na to zmodernizowana oczyszczalnia ścieków w Fordonie, jest system przepompowni. Zwrócił uwagę, że koszty inwestycji, z której będzie korzystać Gmina ponieśli mieszkańcy Bydgoszczy. Zwrócił uwagę, że podejmując decyzję należy wziąć pod uwagę wszystkie uwarunkowania i ewentualną alternatywę przy braku decyzji.

Radna Maria Modrakowska

Zwróciła się z pytaniem, w związku z tym, że zostały złożone dokumenty, po co było spotkanie radnych, po co była ich decyzja, po co obecność radnych na tej Sesji. Czuje się obecnie niepotrzebna. Mimo wyrażenia negatywnej opinii Rady, dokumenty zostały złożone. Sądzi, że radni też mają odpowiednie stanowisko i należy je uszanować.

Stanisław Drzewiecki

Nad projektem toczą się prace od 3,5 roku. Wcześniej wycofała się z projektu gmina Osielsko i Dobrcz. Zwrócił uwagę, że odbyło się to na tym etapie prac, który dał szansę na dalszy udział pozostałych gmin. Gmina Sicienko zdecydowała się w momencie niemal składania wniosku. Prezes dodał, że by ratować sytuację podjęto ryzyko i złożono wniosek zdając sobie sprawę z jego defektu. Można było tego dokonać tylko do 30 listopada br. Trzeba się liczyć z koniecznością uzupełnienia wniosku o uchwałę lub dokonania innej korekty. Z decyzją gminy Sicienko powiązane są dwie pozostałe gminy, stąd podjęto ryzyko. Prezes dodał, iż nie można było inaczej postąpić. Byłaby to nieodpowiedzialność, gdyby wrzucono projekt do kosza. Dlatego jest to ostatnia szansa, by uzupełnić projekt o uchwałę, co byłoby najprostsze i najkorzystniejsze dla wszystkich, albo wyłączyć gminę Sicienko i taki projekt pozostawić do rozpatrywania.

Radny Ryszard Kuliński

Cały czas się mówi, że 2,5 m³ na mieszkańca, to co to za pieniądze. Trzeba powiedzieć sobie realnie, że rolnictwo w tej chwili jest w punkcie zerowym, a w 2016 r. będzie upadłość całkowita przy tych cenach.

Stanisław Drzewiecki

Przyznał rację, zwrócił jednak uwagę na wymagania obecne i te, które pojawią się w najbliższym czasie. Część wymagań już jest, np. hodowcy bydła mają obowiązek przedstawienia certyfikatu jakości wody. Gdy nie ma certyfikatu, jest cofnięta dotacja, nie ma innej alternatywy. Rolnicy zainwestowali w swoje gospodarstwa, dbają o nie. Oczywiście 30 zł to jest określona kwota, ale należy ją zestawić z innymi wydatkami i ich skalą.

Radna Irena Mocna

Dziś zarzuca się radnym, że hamują dalsze posunięcia gminy Dąbrowa Chełmińska, czy Białe Błota. Jednak przypomina sobie, że niemalże na każdym spotkaniu była mowa, że jeśli radnym nie będzie się coś podobało, jeśli uznają, że coś idzie nie tak, zawsze będzie można się z tego wycofać. Studium wykonalności radni poznali na kilka dni przed złożeniem dokumentów. Zwróciła uwagę, że postawieni zostali w sytuacji, że albo wyraża zgodę, albo będzie za późno.

Radny Mariusz Nawrocki

Odniosł się do wypowiedzi Prezesa Stanisława Drzewieckiego o tym, że radni z Sicienka w ostatniej chwili chcą się wycofać. Zwrócił uwagę na bardzo krótki termin decyzji dla Rady Gminy. Na 10 dni przed złożeniem wniosku przedstawiono tabelę z cenami. Zwraca się uwagę, że prace nad projektem trwały 3,5 roku. Gdyby wcześniej przedstawiono te ceny i dyskusja trwałaby dłużej, to byłaby ona całkiem inna.

Stanisław Drzewiecki

Rzeczywiście był krótki czas na zapoznanie się i decyzję o przyjęciu Studium. Jednak projektu nie przedstawiono dopiero teraz. Już w trakcie prac przedstawiano analizy. Prezes odniósł się do pierwotnych założeń i objęcia projektem całej gminy. Założenia te były przedstawiane Radzie przed kilkoma laty. Tam również były zawarte prognozy finansowe. Drugi wariant przedstawiano od co najmniej 2 lat. Radni takie informacje posiadali. Prezes przypomniał, że osobiście przyjeżdżał z konsultantami na spotkania radnych i omawiał temat. Nie można więc mówić, że jest to w ostatniej chwili. Odniosł się do przyjętej metodologii. Przedstawiono, w uzgodnieniu z samorządami, maksymalny i minimalny zakres, by radni zdefiniowali, jaki zakres objąć przedsięwzięciem i jak to się odniesie do ceny. Studium wykonalności jest tak naprawdę zamknięciem ostatecznego zakresu rzeczowego. Te tabele są powtórzone z wcześniejszych analiz z korektą uwzględniającą aktualne parametry. Podał przykład innych projektów opiewających na wyższe kwoty, gdy radni też mieli około 10 dni na podjęcie decyzji. Taka jest na to procedura. Minister ogłosił ostateczny termin we wrześniu. Wyzaczył go jako termin nieprzekraczalny i określił ostateczne warunki, nie można było wcześniej przygotować wszystkich sytuacji. Należy podkreślić też jeszcze jeden element. Przez ostatnie półtora roku dyskutowano, negocjowano bardzo długo wszelkie warunki związane z przedsięwzięciem. Dlatego, żeby dać czas każdej gminie na wypowiedzenie swoich tez. Obecny czas na ostateczne decyzje też jest właściwy i wystarczający, zwłaszcza gdy weźmie się pod uwagę wcześniejsze analizy i wcześniejsze spotkania i dyskusje w tej kwestii. Prezes odniósł się także do kwestii wzrostu cen porównując ją ponownie ze wzrostem realnej wartości pieniądza. Jest to wzrost o 0,2 %. Dodał, że należy uwzględnić fakt, że pieniądź zmienia swoją wartość w czasie. Pokazują to także wcześniejsze lata. Jest to oczywisty fakt ekonomiczny.

Wójt Gminy

Odniosł się do proponowanego Radzie Gminy przez Wójta stanowiska w sprawie cen za wodę i ścieki dla mieszkańców i przewidywanej wysokości dopłat, jako interwencję budżetu

gminu, by wzrost cen, który miałyby nastąpić, był społecznie akceptowalny. Wójt wyraził nadzieję, że radni przeanalizują te wyliczenia i przyznają rację, że nic się nadzwyczajnie złego nie dzieje. Program urealniania ceny został rozpisany na 7 lat. Dziś może ona nieco straszyć. Porównał cenę do innych wydatków. Zwrócił uwagę, że relacje nie ulegną zmianie także w 2035 roku. Wójt zwrócił uwagę, że należy także spojrzeć na sprawę w kategoriach interesu gminy, w szerszej perspektywie. Odniósł się do wniosku miasta Bydgoszcz o zmianę granic. Dotąd koronnym argumentem gminy była kwestia dużej straty finansowej w przypadku zmiany granic. Jeśli MSWiA i Rada Ministrów podejmie decyzję o zmianie, gmina straci 1 mln zł. Drugim bardzo ważnym argumentem podnoszonym przez gminę, był brak zdolności miasta Bydgoszcz do wypracowania kompromisu. Trzecim narzędziem sukcesu w dotychczasowych kampaniach granicznych były pikety przed Urzędem Wojewódzkim z udziałem mieszkańców Białych Błot, którzy wspierali naszą gminę także broniąc swoich granic. Wójt poprosił o zwrócenie uwagi na fakt, że cały ten misterny plan obróci się w niwecz, bo jak wygląda 1 mln zł, w stosunku do 30 mln, które lekką ręką gmina chce odrzucić. Może to zostać wykorzystane przeciwko gminie. Zwrócił uwagę, że w tych okolicznościach decyzja Wojewody Kujawsko - Pomorskiego opiniująca wniosek będzie pewnie pozytywna. W ostateczności może spowodować, że nie uda się tego skutecznie przeprowadzić, w wyniku czego już w 2011 roku gmina może stracić 1 mln zł środków budżetowych.

Wójt zwrócił uwagę, że należy wziąć pod uwagę także inne okoliczności, w tym odpowiedzialności za teren, na którym żyjemy, pracujemy, na którym korzystamy z wody, ale też produkujemy odpady, zanieczyszczające nasze środowisko. Wszystkie źródła wody: 4 gminne (Kruszyn, Sicienko, Osówiec, Trzemiętowo) oraz 2 w rękach innych podmiotów - Gospodarstwa Rolnego w Teresinie oraz Spółdzielni Mieszkaniowej w Wojnowie - czerpią wodę dla całego terenu gminy z jednego zbiornika. Teren od wysoczyzny kruszyńskiej do Rynny Jezior Byszewskich musi być chroniony, bo inaczej pewnego dnia okaże się, że w wodzie będą pałeczki colii, podwyższony lub przekroczony poziom azotanów i azotynów. Mamy już z tym do czynienia w Wojnowie. W zasadzie to ujęcie powinno być jak najszybciej zamknięte, bo poziom azotynów i azotanów zbliża się do górnej granicy. Budowa magistrali z Osowca do Wojnowa po to, by Wojnowo zabezpieczyć w dobrej jakości wodę, jest właśnie ujęta w projekcie, na realizację którego zabiegamy o fundusze. Wójt zwrócił uwagę, że należy myśleć w dalszych kategoriach. Brać trzeba pod uwagę sytuację, że wcześniej czy później brak interwencji w tym zakresie doprowadzi do takiego stanu, że gmina nie poradzi sobie z tym problemem. Wójt odniósł się do pytania stawianego przez Prezesa Stanisława Drzewieckiego, jaka jest inna alternatywa. Jest nią wykonywanie prac odcinkami. Ale przy możliwościach budżetowych gminy, która może przeznaczyć rocznie 2 mln zł na inwestycje wykonanie prac zajmie 15 lat przy rezygnacji z innych działań. Wójt wyraził ponadto obawę, że inwestowanie w przeciągu 15 lat może być zbyt długie, by zapobiec procesom, które mogą w ciągu tych lat się ujawnić, a które uczynią wodę niemożliwą do spożycia. Wójt wyraził zdanie, że istnieje błędne przekonanie, że to MWiK będzie głównym beneficjentem i skorzysta ze środków finansowych. Nie jest to prawdą. Rzeczywistymi beneficjentami będą gminy. W największym wymiarze Białe Błota, gdyż jest to gmina mocno zurbanizowana, o dużym zagęszczeniu ludności. Wójt zwrócił uwagę, że właśnie te czynniki stanowią kryterium ujęcia danego terenu we wniosku. Jest to współczynnik 120 mieszkańców na 1 km sieci. Gmina Sicienko jest w takiej sytuacji, że ten określony współczynnik występuje w miejscowościach aglomeracji bydgoskiej: część Osowca Wybudowanie, Pawłówek, Kruszyn, Kruszyniec, Zielonczyn, Kruszyn do Dąbrówki Nowej i aglomeracji Wojnowo - Sicienko. Tutaj program przewiduje budowę sieci magistrali wodociągowej Osówiec – Wojnowo po to, by podać do Wojnowa dobrą wodę. Mowa jest też o wymianie rur azbestowych w tym okręgu i modernizacji stacji uzdatniania wody w Sicienku, dla zwiększenia większej retencji wody,

żeby tworzyć zapas wody. Ponad 8 mln zł z tych 30 jest przeznaczonych na aglomerację Wojnowo – Sicienko. Dodał, że zdziwienie budzi sprzeciw radnych reprezentujący ten rejon, bo od lat mówi się, że należy wymienić sieć azbestową w Sicienku, Wojnowie i w innych rejonach. Jeszcze jest szansa, żeby podjąć taką decyzję, która będzie dobra dla wszystkich, dla całej gminy, by stworzyć sobie perspektywę rozwoju. Obecnie powstaje przekonanie i może się ono utrzymać, że w gminie Sicienko na pięknych terenach nie będzie w najbliższym czasie kanalizacji i istnieje niebezpieczeństwo niedobrej wody. Zainteresowanie działkami pod zabudowę, które są własnością mieszkańców, z całą pewnością spadnie. Będzie to indywidualna strata dla właścicieli działek. Dla gminy stratą będzie to, iż jakaś część zainteresowanych zrezygnuje z zakupu działek i budowy domów. W ślad za tym nie będzie wpływu do budżetu gminy, maleć wówczas będą wpływy z tytułu odpisów od podatków osobistych. Nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi dotyczącej sprawy zmiany granic Wójt wskazał, że gdy weźmie się pod uwagę straty miliona złotych z tego tytułu, to budżet gminy zmniejszy się o określoną kwotę. Można szacować, że może być to od 1 do 2 mln. Wójt podkreślił, że gmina nie tylko nie wychodzi naprzeciw dodatkowym środkom, ale też powoduje zmniejszenie dotychczasowych. Wójt zauważył, że zainteresowanie gminą Sicienko pojawiło się po 1996 r., gdy została przeprowadzona budowa gazociągu, modernizowano stacje uzdatniania wody, by mieć pewność, że woda będzie dobrej jakości. Wyraził zdanie, że obecna decyzja powoduje, że wraca się do punktu wyjścia, przekreśla się dotychczasowe działania dla rozwoju. Trzeba mieć świadomość tego, że będzie się odpowiedzialnym, że trzeba będzie wytłumaczyć mieszkańcom, jaką decyzję podjęto.

Przewodniczący Rady Gminy

W chwili, gdy radny Mariusz Stężewski złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad debaty i projektu uchwały o umowie wspólników był bardzo zdziwiony i zaczął się zastanawiać, dlaczego takie gremia jak gazety wiedzą więcej, niż Przewodniczący Rady Gminy. Już wcześniej była mowa, że będzie zmiana porządku obrad. Nie jest w stanie podać ilości telefonów z pytaniami o potwierdzenie, czy jest to prawda. Odpowiadał, że nikt nie dyskutował z nim na ten temat. W tej chwili cieszy się, że doszło do debaty, gdyż wreszcie zaczęliśmy rozmawiać o niebezpieczeństwach, o których wcześniej nie było mowy. Wskazał na fakt, że Rada Gminy przyznała 3 mln zł na remont stacji uzdatniania wody w Osówcu, a teraz okazuje się, że nie będzie można korzystać z tej wody, że grozi jej zanieczyszczenie. Po co był program inwestowania w stacje uzdatniania wody, po co tworzone nowe magistrale. Zaczynamy się straszyć.

Wójt Gminy wyjaśnił, że wypowiedź dotyczyła sieci w Wojnowie.

Przewodniczący Rady Gminy zauważył, że kontekst wypowiedzi mógł być inny. Kontynuując swoją wystąpienie wspominał o rozmowie z Marszałkiem Województwa na temat rzekomej sesji nadzwyczajnej. Przedstawił wówczas swoje argumenty. Szkoda, że każdy słyszy tylko własne argumenty. Na spotkaniu z Marszałkiem wspominał, że byłoby głupstwem nie kanalizowanie gminy Sicienko, nie modernizowanie starych rur. Jednak wchodząc do spółki należy być w niej partnerami. Każdy odniósł jednak nie do końca pełne wrażenie, że to co się tworzy to jest akurat to, czego potrzebuje gmina Sicienko. Bo bardzo łatwo wyciągnąć ręce po 25 mln zł, ale czy jesteśmy pewni tego, że w którymś momencie gmina nie będzie ponosić konsekwencji tego, że będą pieniądze, nie będzie można zapłacić za długi, czy cokolwiek innego. Nie wiemy do końca, czy w tej spółce coś takiego się nie pojawi. Spółka ma Prezesa, a Prezes się nie wypowiada. Przewodniczący sądzi, że radni i mieszkańcy są za tym, by

gmina się rozwijała, by była dobra kanalizacja i czysta woda, ale nie należy się straszyć. Bo jeżeli czegoś nie dopowiedziano na początku tej drogi, która trwa już 3,5 roku, to nie należy się dziwić, że rodzą się konflikty.

Andrzej Potoczek - Naczelnik Wydziału Rozwoju i Inwestycji w Departamencie Planowania Strategicznego i Gospodarczego Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu

Zwrócił uwagę, iż wiele gmin, samorządów boryka się z problemami związanymi z pozyskaniem środków na inwestycje, zwłaszcza w sferze komunalnej. Zadaniem samorządu województwa jest poprawa jakości życia, stąd władze regionalne są zainteresowane działaniami, które temu służą. Popiera działania, w których jest szansa na pozyskanie środków na realizację tego typu przedsięwzięć, bo na ogół budżety na działania inwestycyjne są niewielkie. Wójt wspomniał o 2 mln zł, w niektórych gminach jest to jeszcze mniej. Wspomniał sprawę budowy obwodnic wokół małych miejscowości. Trzeba było zrezygnować z planów, bo gminy nie było stać na wkład własny. W tym przypadku szansa jest większa, bo nie ma potrzeby znajdowania wkładu własnego na gospodarkę komunalną i należałoby wziąć to pod uwagę. Gdy Polska nie była jeszcze członkiem Unii Europejskiej, funkcjonowały fundusze inwestycyjne. Gminy rejonu Jeziora Gopło podjęły inicjatywę uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej. Sytuacja była bardzo podobna. Zrezygnować chciała Kruszwica. Też były problemy, zdania były podzielone. Ostatecznie projekt zrealizowano. Poprawiony został stan jeziora i walory turystyczne. Warto na to spojrzeć pozytywnie. Wspomniał, że zajmuje się planowaniem rozwoju regionalnego, plany przygotowywane są do 2020 roku. Wspierane są wszelkie działania, które poprawiają poziom życia. Zwrócił uwagę na ideę w samorządzie województwa, żeby w jakiś sposób wspierać te gminy, które są najaktywniejsze w pozyskiwaniu środków unijnych, zarówno tych z Regionalnego Programu Operacyjnego, jak też innych. Dobrze, że jest zamiar sięgnięcia do Funduszu Spójności, gdyż w innych programach nie ma tak dużych środków. Zwrócił uwagę, że gmina Sicienka sama nie może wystąpić z wnioskiem. Jest to niemożliwe, bo gmina jest za mała, za słaba finansowo. Początkowy projekt obejmujący 5 gmin miał jeszcze większe szanse, ale jeśli wyłamię się kolejna gmina, to projekt nie przejdzie, bo będzie zbyt mały i Fundusz Spójności takiego małego projektu nie będzie chciał finansować. Powołał się na zdanie wyrażone przez Marszałka Województwa, który chce przekonać radnych do podjęcia decyzji, bo regionu nie stać na to, by nie skorzystać z takich dużych środków. Wójt wspomniał już o pewnym typie zagrożeń. Gmina Sicienka jest nie tylko częścią aglomeracji w zakresie gospodarki wodno – ściekowej, ale należy także do Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego. Marszałkowi zależy, by ten obszar rozwijał się w sposób szczególny, żeby region nie ulegał marginalizacji. To przedsięwzięcie w kontekście podniesienia wartości gruntów, terenów gminy również jest ważne. Wszystkim zależy, by można było powiedzieć, że prowadzone są działania dla poprawy jakości życia mieszkańców i podniesienia konkurencyjności województwa przez tego typu działania. Jeśli gmina nie przeprowadzi tych działań teraz, jak wspomniał Prezes Drzewicki, po 2013 roku na ten cel już pieniędzy nie będzie, bowiem zgodnie z nową polityką regionalną, która będzie obowiązywała po roku 2013, pieniądze nie będą szły na tzw. działania twarde inwestycyjne, czyli kanalizacja, budowa wodociągów, oczyszczalnie, drogi, ale na miękkie, typu edukacja, społeczeństwo informacyjne, innowacje. Zatem nie będzie można wykorzystać środków na obecne cele, więc warto to zrobić teraz. Z punktu widzenia regionalnego wskazane jest, by taka inwestycja się pojawiła, bo to poprawia potencjał konkurencyjny województwa. Jeśli radni podejmą decyzję, że gmina będzie prowadzić te inwestycje sama, będzie jej znacznie trudniej, ponieważ z RPO tak dużych środków nie będzie do pozyskania. Władze

województwa chcą motywować gminy, wspierając tych aktywnych, którzy podejmują działania pozyskując środki. Wspomniał o funduszu wsparcia dla samorządów. Korzystają z niego nieco biedniejsze gminy. Tam wszyscy chętni zgłaszają się nawet po 100, 200 tys. zł również na działania dotyczące budowy dróg i kanalizacji. Działania te są wykonywane jednak kawałkami, bo gmin nie stać na realizację całości i rozłożone są na kilka, czy kilkanaście lat, ponieważ gminy te nie mają możliwości, by wspólnie zrealizować projekt. Lepiej jednak wspólnie zrealizować duże przedsięwzięcie. Wskazał, że zrozumiałe są przedstawiane argumenty, gdyż każdy bierze pod uwagę swoją sytuację finansową, każdy ma jakieś kalkulacje, widzi to w pewnej perspektywie od strony ekonomicznej. Zrozumiałe jest, że podjęcie decyzji wiąże się z odpowiedzialnością. Jednak warto podjąć pewien wysiłek, żeby za jakiś czas powiedzieć, że udało się osiągnąć pewne projekty dla dobra wspólnego, realizując interes publiczny.

Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu Piotrowi Chudzyńskiemu, mieszkańcowi gminy Sicienko, który stwierdził, że wywołany został temat relacji gminy Sicienko z miastem Bydgoszcz i utrudnień, jakie mogą się pojawić w sprawie wysypiska śmieci i ewentualnie negocjacji w sprawie zmiany granic. Wyraził zdanie, że jeżeli w 100 % właścicielem MWiK jest miasto Bydgoszcz, to jeśli miastu zależy, by taka mała gmina należała do spółki, to pewnie ma w tym jakiś interes. Wiele osób było zażenowanych sytuacją, że zaprasza się mnóstwo ludzi na zwykłą sesję, podczas gdy osoby, które mają wiedzieć, co będzie stawiane na tej sesji, mieszkańcy, radni, sołtysi nie wiedzą tego. Delegacja Rady Gminy była taka, że podpisujemy tylko umowę Spółki i Wójt był zobligowany tylko do tej czynności. Z tego co pamięta w projekcie umowy współników, która nie została przyjęta, jest dopiero mowa, że dokumenty aplikacyjne zostaną złożone później, po podpisaniu umowy współników. Więc wydaje mu się, że to jest wyjście ponad delegację, jaką Rada złożyła. Nikt z mieszkańców nie kwestionuje spółki jako takiej. Zwrócił uwagę, że spółka z punktu widzenia gminy może być dobra, są środki do pozyskania. Odniósł się do tego, iż minęło 3,5 roku, a konkrety pojawiły się na miesiąc przed. Zwrócił uwagę na formę podjęcia sprawy. Dodał, że pierwsza umowa spółki gwarantuje bardzo dużo MWiK, wydaje się, że gminom nie. Zarówno szef Rady Nadzorczej, jak i Prezes Zarządu jest z nadania Spółki MWiK. Poza tym uchwała Rady Gminy z 30 czerwca br. mówiła, iż w umowie współników MWiK zagwarantuje gminie Sicienko co najmniej 25-letni okres udzielania bonifikaty w wysokości 40 %. Ta informacja zniknęła. Odniósł się do Studium wykonalności. Można sądzić, że zawarte w nim ceny, oparte na jakichś rzetelnych wyliczeniach, bazują na jakichś wskaźnikach ekonomicznych i można sądzić, że ta prognoza była racjonalna i trafna. Później „na kolanie”, dzień przed Sesją próbuje się to poprawiać. Pytanie, czy w ogóle te dokumenty, które były przedstawiane mają cechy dokumentu, czy to chwilowo przekazuje nam się stanowisko Rady Gminy w sprawie prognozy ceny wody. Wyraził wątpliwość, czy po ostatnim głosowaniu Rada Gminy wypracowała takie stanowisko. Poprzednie ceny były zupełnie inne. Na ile owo Studium, które ma być bazą, jest rzetelne, skoro owe ceny dalece odbiegają od tego, co było wcześniej prezentowane. Poza tym jest kwestia udziału w poprzednim głosowaniu dwóch radnych, którzy w jego przekonaniu są zaangażowani w jakiś tam sposób w temat zawiązywania spółki. Dotyczy to radnych Michałka i Steżewskiego. Wyjaśnił, że posiadanych informacji, wie, że Pan Michałek był jeszcze do niedawna pracownikiem MWiK, a Pan Steżewski jest kierownikiem Referatu Inwestycji i Rozwoju w Urzędzie Gminy Białe Błota i wyraził wątpliwości, czy te osoby reprezentują rzeczywiście gminę Sicienko, czy też interes kogoś innego. A jeśli pozostali radni nie mają tutaj wątpliwości, że ci dwaj radni są obiektywni, to przynajmniej powinni się wypowiedzieć. Nie było takiej informacji, te osoby głosowały za wejściem do spółki. Wskazał, iż oczekuje, że te osoby się wypowiedzą. Skoro takie informacje funkcjonują, to dobrze byłoby się do nich odnieść. Jeżeli są wątpliwości, to

rozmawiajmy o nich. Jeśli chodzi o samą spółkę, to jej rola może byłaby korzystna, jednak nie na takich zasadach.

Przewodniczący Rady Gminy oddał głos, wg kolejności zgłoszeń, Staroście Bydgoskiemu.

Kazimierz Krasowski – Starosta Bydgoski

Odniósł się do okoliczności i atmosfery dyskusji. Wskazał, że potrzebny jest namysł. Nawiązując do wypowiedzi Wójta odniósł się do Sesji, podczas której dyskutowano o sprawie budowy gazociągu. Rada Gminy uważała, że nie należy budować na terenie gminy gazociągu. I gdyby wówczas, jako Przewodniczący Rady Gminy, poddał to stanowisko pod głosowanie, to gazu by w Sicienku nie było. Uznał wówczas, że trzeba spotkanie przerwać i wznowić rozmowy za jakiś czas. Obecnie mamy gaz, jesteśmy szczęśliwi i nie ma wśród mieszkańców gminy Sicienko kogoś, kto byłby zły z tego powodu. Uważa, że nie ma w gminie ludzi, którzy są przeciwni wodociągom i kanalizacji. W interesie wszystkich jest wykonanie tego zadania. Należy postawić sobie pytanie, jak to zrobić, by koszty były jak najniższe. Nie można też powiedzieć, że woda i kanalizacja to rzecz najważniejsza, bo oprócz tych dwóch rzeczy są inne ważne, które trzeba wykonać. Trzeba dbać o drogi, szkoły, służbę zdrowia i inne potrzeby. W interesie gminy jest to, by jej mieszkańcy mieli maksymalnie duże dochody, zapewnione jest bezpieczeństwo i spokój, nie ma potrzeby sięgania po pomoc w GOPS. Starosta odniósł się do sytuacji gospodarstw rolnych. Sytuacja jest zróżnicowana. Części udało się w odpowiednim czasie zainwestować w gospodarstwo. Rolnicy korzystają z dopłat z Unii. Wskazał na zasady udziału w Unii Europejskiej. Liczy się większość i należy żyć w tych warunkach, jaka ta większość dyktuje. Podczas dyskusji wspomniano o sposobie działania. Wyraził zdanie, że nie należy o tym zapomnieć i podjąć działania, by pójść naprzód. Starosta wyraził zdanie, że dobrze się stało, że wniosek został złożony. Gdyby nie został złożony, to nie byłoby o czym rozmawiać. Wskazał, iż jest jeszcze czas na podjęcie decyzji i ważne jest, by dobrze ten czas wykorzystać. Przyznał, iż decyzja jest trudna, łączy się z konsekwencjami i odpowiedzialnością przed mieszkańcami. Starosta wyraził zdanie, że należy jeszcze raz porozmawiać i szukać takiego wyjścia, które będzie dobre dla wszystkich. Wspomniał, że jest długoletnim mieszkańcem gminy Sicienko, ale obecnie patrzy też szerzej poprzez powiat bydgoski, w związku z tym zależy mu, by Powiat się rozwijał i normalnie funkcjonował. Starosta podał przykład zamożności mieszkańców w oparciu o odpis podatku w PIT, wg którego dochody mieszkańców powiatu bydgoskiego są o 75 % wyższe niż ludności powiatu toruńskiego. Poprosił radnych, by spotkać się jeszcze raz, porozmawiać, znaleźć dobre rozwiązanie dla tych mieszkańców i budżetu gminy Sicienko. Zwrócił uwagę, że należy sobie odpowiedzieć na pytanie, że jeżeli projekt ten odrzucamy, to co dalej. Starosta zwrócił uwagę, że nie namawia radnych do żadnego z tych kroków, namawia natomiast by porozmawiać jeszcze tyle razy, ile będzie trzeba. Dyskusji wymaga zarówno decyzja, o skorzystaniu z dofinansowania, jak też odrzuceniu tego. Zaproponował, by nie podejmować w tej chwili uchwały, ale w czasie, który pozwoli na to, że każdy radny będzie pewien, że podjął właściwą decyzję. Przestrzegł przed pochopnym decydowaniem i pochopnym wyciąganiem wniosków oraz przed tym, by nie rozmawiać. Wspomniał, że 3 lata temu, gdy pojawił się program Infrastruktura i Środowisko razem z Wójtem Dąbrowy Chełmińskiej wpadli na pomysł, by wszystkie gminy oddały Powiatowi wodociągi i kanalizację, następnie Powiat odda to gminom w zarząd i wystąpi do Ministra Infrastruktury o pieniądze na modernizację. Opracowano wniosek i trafiono na listę indykatywną za 230 mln zł. Po weryfikacji, projekt upadł. Jest to dowód, że takie próby były i gdyby się udały, to nie byłoby dziś potrzeby na ten temat dyskutować.

Jerzy Mączko - Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo– Kanalizacyjnego Aglomeracji Bydgoskiej Sp. z o.o.

Przedstawił przyczynę obecności udziału MWiK w spółce. Była już mowa o tym, że żadna z 3 gmin nie byłaby w stanie samodzielnie złożyć wniosku i wystąpić o środki pomocowe. Przypomniał, że mowa jest o 85 % bezzwrotnego dofinansowania na realizację inwestycji infrastrukturalnych. MWiK jest niekwestionowanym liderem, nie tylko w naszym województwie, ale w skali kraju, w pozyskiwaniu środków z Unii Europejskiej i wykorzystaniu tych środków europejskich. Może to z pełną odpowiedzialnością stwierdzić, gdyż uczestniczył w tych procedurach od 1993 roku. MWiK, jako lider ma dodatkowo zagwarantować powodzenie wnioskowi w uzyskaniu dotacji. Wodociągi Bydgoskie zaangażowały się całym swoim potencjałem intelektualnym w to, żeby wniosek i cały program inwestycyjny przygotować i dlatego są m.in. w strukturze Spółki. Zwrócił uwagę że spółka prawa handlowego, która została powołana, nie rozpoczęła jeszcze właściwie działalności, a już kwestionuje się jej byt. Prezes jeszcze praktycznie nie zaczął zarządzać spółką, ale kwestionuje się już zasadność jego powołania, jego związki z MWiK i to, że jego kandydaturę proponowały Miejskie Wodociągi. Wspominając słowa Prezesa Drzewieckiego poinformował, że ma za sobą 25 lat pracy w wodociągach bydgoskich w strukturze wojewódzkiej i miejskiej. Spółka rządzi się prawem spółek prawa handlowego. Spółką nie będzie rządził Prezes Drzewiecki, Miejskie Wodociągi czy miasto Bydgoszcz. Spółką zarządzać będzie prezes i pozostałe organy spółki. A w organach spółki na równych prawach są reprezentowani wszyscy jej udziałowcy. Obecnie każdy ze wspólników ma 25 % udziałów, ale za chwilę ta struktura udziałów zdecydowanie się zmieni. I przede wszystkim gminy będą zarządzać spółką. Jeżeli gminy dojdą do wniosku, że Prezes Zarządu nie działa właściwie, działa na szkodę którejś z gmin, to po prostu zostanie odwołany, pomimo, że pierwsza kadencja wynosi 7 lat. Prezesa w każdej chwili można odwołać w sytuacji, gdy będzie działał na szkodę spółki, na szkodę wspólników. Zwrócił uwagę, iż nie są prawdą stwierdzenia, że gmina Sicienko utraci suwerenność i nie będzie miała wpływu na swoją infrastrukturę wodociągową. Radni będą podejmować uchwały o taryfach, będą zatwierdzać plany modernizacji i będą decydować o tym, co w gminie będzie się działo. Nikt z obecnych nie wierzy chyba w to, że można utrzymać przez kilka, czy kilkanaście lat niezmiennie taryfy. Zwrócił uwagę, że także obowiązująca obecnie w gminie taryfa, będzie musiała zostać zmieniona. Radni także będą decydować o kolejnych dopłatach, by te taryfy utrzymać na określonym poziomie.

Radny Mariusz Stężewski

Nawiązał do zarzutów zgłoszonych przez Piotra Chudzyńskiego dotyczących udziału w głosowaniu. Zwrócił się z pytaniem, czy któryś z radnych do dziś nie wie, że pracuje na stanowisku kierownika Referatu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Gminy Białe Błota. Ponieważ radni potwierdzili, że posiadają taką wiedzę, zwrócił się do radcy prawnego obecnego podczas głosowania, czy wiedziała o jego miejscu pracy. Radca prawny Agnieszka Toczko również potwierdziła. Pani mecenas obecna na sesji odpowiada za porządek na tej sesji. Jeżeli miałby być wykluczony z głosowania, to oczekuje tego, że zostałby uprzedzony, bo może wszystkiego nie wiedzieć. Nawiązał do dotychczasowego doświadczenia zawodowego. Przez 8 lat pracował w Referacie Ochrony Środowiska, 2 lata w Referacie Inwestycji zyskując wiedzę o działaniu mechanizmów finansowania tego typu inwestycji. Wskazując na swój wiek, zwrócił uwagę, że może z jego racji inaczej patrzy na przyszłość gminy. Szkoda, że obecne na sali osoby w wieku około lat 30 nie patrzą na sprawę w podobny sposób. Radny

stwierdził, że patrzy z perspektywy możliwości i utraconych szans dla tej gminy. Odnosząc się raz jeszcze do zarzutów Piotra Chudzyńskiego, zwrócił uwagę, że powołuje się on na posiadane przez siebie informacje. Dodał, iż również słyszał, iż Piotr Chudzyński zamierza startować w wyborach na Wójta Gminy i ta cała akcja to promocja dla niego.

Radny Bartłomiej Michalek

Skierował pytanie do radnych, który z nich nie słyszał, że już nie pracuje w MWiK. Nie pracuje już tam od ponad 1,5 roku. Pracę w MWiK rozpoczął po studiach z ochrony środowiska i zebrał tam doświadczenia, które służą mu teraz w innej pracy. Dodał, że pracuje obecnie w Urzędzie Wojewódzkim. Radni mogą potwierdzić, bo było to często przyjmowane z uśmiechem, gdy decydowano o stawkach za wodę i ścieki, zawsze głosował przeciw. Zwrócił uwagę, że to właśnie Rada Gminy decyduje o tym, jaka ta stawka za wodę będzie. Zawsze był przeciwko podwyżkom za wodę stwierdzając, że z tego względu, że takie a nie inne straty Zakład Komunalny wykazywał, mieszkańcy nie muszą za to płacić. Wspomniał, iż decyzja radnych może być podyktowana przyszłorocznymi wyborami i kwestią braku poparcia. Wskazał, że on może stanąć przed wszystkimi i każdy może sam zdecydować, czy popiera go, czy nie. Ale z drugiej strony, mając na uwadze rozwój gminy, dlaczego powiedzieć „nie” na samym początku akcji. Zwrócił uwagę, że nie można dziś odpowiedzieć, czy wniosek zostanie pozytywnie zweryfikowany. Jednak nie można zamykać tej możliwości i nie uczestniczyć w dalszym działaniu. Zwracając się do obecnych mieszkańców, zaproponował, by przyszli na Sesję, podczas której będą głosowane stawki za wodę i by zobaczyli, jak radni będący dziś przeciwko, będą wówczas głosować. Zobaczymy, czy to będzie gra przed wyborami, czy racjonalne spojrzenie na sprawę.

Stanisław Drzewiecki

Wyjaśnił potrzebę zawiązania spółki. Samodzielnie gmina może uzyskać wsparcie finansowe ze środków Marszałka w wysokości 10-15 % potrzeb. Spółka sięga po dużo wyższe środki, w zakresie, w jakim istnieje potrzeba, w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Ale zrobić to może tylko spółka. Projekt międzygminny musi być odpowiednio duży i spełniać kryterium minimalnej wielkości, ale tylko spółka może złożyć ten wniosek. Na temat umowy spółki rozmawiano z gminami od czerwca ubiegłego roku. Poświęcono temu dużo czasu, odbyło się wiele spotkań. Na początku proponowano, że MWiK wejdzie do spółki z kapitałem gotówkowym. Zwrócił uwagę, że samorzady obawiały się, iż MWiK uzyska w ten sposób pakiet większościowy. W związku z tym, że nie było takiej woli ze strony gmin, wycofano się z propozycji i zdecydowano się na pakiet minimalny. Przedstawił wyjaśnienia dotyczące warunków działania Zarządu i Rady Nadzorczej. Ten podmiot będzie się rządził regułami kodeksu spółek handlowych. Powołując się na dotychczasowe doświadczenie wskazał, że proponowane zasady są jednym z podstawowych warunków skutecznej realizacji projektu. Bez udziału fachowców z MWiK projektu by nie przygotowano w ten sposób. Bez pomocy MWiKu gminy nie mogłyby zrealizować projektu. Tylko z tego powodu i na czas realizacji projektu wspólnicy uzgodnili takie warunki, by Zarząd i Rada Nadzorcza mogła pracować nad projektem, bo osłabienie jej pozycji będzie mogło osłabić tempo realizacji. Prezes zauważył, że na realizację projektu niezbędne jest 5 lat i 2 lata na rozliczenie uzyskanego dofinansowania. Zwrócił uwagę na bardzo rygorystyczną politykę finansową w przypadku inwestycji realizowanych z udziałem środków europejskich. Jeżeli Komisja Europejska uzna w 2015 r., że wydane zostało np. 500 tys. Euro nieprawidłowo, to wszystkie pieniądze trzeba będzie oddać. Z tego powodu uzgodniono i gminy na to się zgodziły, że na ten czas wybiera

się jedną osobę. Później jest pełna swoboda. Powtórzył słowa Prezesa Mączko, że jeśli Wspólnicy uznają, że Prezes nie spełnia oczekiwań, to można go zmienić. Zaproponowano kandydaturę Jerzego Mączko. Przedstawił jego doświadczenie zawodowe, które potwierdza fachowość wybranego Prezesa Zarządu. Od 25 lat pracuje w wodociągach, zna na wskroś tą tematykę, zna także problematykę gmin, przede wszystkim procesów planowania, projektowania i procesów inwestycyjnych, budowy. Dodał, że proponowany przez MWiK kandydat na Prezesa jest przeprowadzi projektowane przedsięwzięcie. Odnosząc się do udziału MWiK w spółce wskazał na doświadczenie zespołu, inżynierów, którzy niejednokrotnie pracowali nad przetargami, programami, procesami planistycznymi. Dodał, że jest to dobry i doświadczony zespół. Opracował dwa duże projekty. Jest jednym z nielicznych beneficjentów projektów unijnych, który cały proces inwestycyjny, planowania, projektowania, przetargów, kontraktowania i później relacji z wykonawcami prowadził samodzielnie. Są to eksperci wysokiej klasy. MWiK oddaje ten potencjał do dyspozycji spółki. Przywołał również własne doświadczenie związane z 10-letnim okresem pracy w MWiK i realizacją w tym okresie projektów.

Prezes odniósł się do poruszanej przez radnych kwestii rabatu. Zwrócił uwagę, że to on zaproponował w kwietniu tego roku rabat dla tego przedsięwzięcia. Do tej pory nie było dyskusji na ten temat. Zaproponował zasady, według których będą ustalane ceny, które będzie można obronić przed Radą Miasta Bydgoszczy, która podejmuje uchwałę dotyczącą stawek. Do tej pory nie było dyskusji ani oczekiwań. W uchwale Rady Gminy Sicienko zaproponowano konkretną liczbę, która nie może zostać przyjęta w tej wielkości, dlatego że jest to niezgodne z prawem. Uchwała Rady w żaden sposób nie może wiązać Miejskich Wodociągów. Gdyby zostało to przyjęte, jako Prezes musiałby powiedzieć Radzie Miasta, że nie musi się liczyć z jej zdaniem. Jednak najważniejsze jest, że do projektu umowy współników jako załącznik dołączone są warunki, na których będą ceny ustalane. Proponowany w prognozie finansowej zawartej w Studium wykonalności procent jest nawet większy. Wspomniano podczas dyskusji, że wszystko jest na ostatnią chwilę, że nie zdążono się z tym zapoznać. Jak wcześniej wspomniał, prace nad projektem trwają 3,5 roku, nie jest to żadna nowość i zaskoczenie, ta informacja jest zawarta w Studium. W kalkulacji finansowej przyjęte jest 45 % rabatu do ceny ścieków. Nikt tego nie ukrywał, wszystko było pokazane od samego początku. Prezes odniósł się także do wielokrotnie stawianych pytań, dotyczących interesu MWiK. Wskazał, że MWiK nie ma w tym innego interesu, poza jednym podstawowym, dotyczącym powstania nowej infrastruktury, który osiągnie poprzez pomoc gminom. Odnosząc się do kosztów dyktowanych rachunkiem ekonomicznym wskazał, że przesył ścieków do Bydgoszczy powoduje obniżenie kosztów stałych MWiK, dla gmin udział w niższych cenach. Podał dla przykładu, że urynkowiona cena ścieków w gminie Sicienko wynosi obecnie 8,50 zł, w Bydgoszczy po ostatniej zmianie to 4,40 zł po już zrealizowanym w prawie 60 % programie inwestycyjnym. Wskazuje to, że korzyścią dla MWiKu jest obniżenie kosztów stałych adekwatne do ilości ścieków, które będą przesyłane z gminy Sicienko. Ścieki te stanowią będą ok. 1-2 % całej objętości ścieków, pozwalając na obniżenie obecnej ceny w Bydgoszczy o ok. 10-20 groszy. To jest korzyść MWiKu. Gmina ma jednak korzyść większą, bo cena nie będzie 8,50, tylko również 4,20. Do tej ceny gmina otrzymuje rabat 45 % przyjęty w prognozie finansowej w Studium Wykonalności. Podkreślił dodatkowo, iż prognoza nie jest ceną. Każdego roku Prezes spółki będzie przedstawiał Radzie Gminy projekt taryfy. Wyjaśnił, że w taryfie będzie uwzględniana metodologia podana w załączniku do umowy Wspólników, wg której będą wyliczane wyłącznie te koszty urządzeń miejskich, które będą służyły obsłudze gminy. Odnosił się także do decyzji Rady Miasta, która będzie akcentowała sprawę rabatu przewidzianej w metodologii obliczania ceny. Dlatego nie można przyjąć twardego procentu rabatu, bo byłoby to uzurpowanie przez Zarząd MWiK roli do stanowienia prawa, jaką posiada Rada Miasta Bydgoszczy. Gminie

zaproprowano mechanizm liczenia rabatu, który jak wskazuje doświadczenie, jest realny do wprowadzenia w praktyce. Pokreślił raz jeszcze, iż interesem MWiK jest obniżenie ceny w Bydgoszczy o ok. 10 -20 groszy na 1 m³ ścieków, dla gminy zaś to różnica kolosalna, bo 8,50 zł z realnych cen obecnych na 4,20 zł. Inne względy to kwestia rozwoju infrastruktury, ochrony środowiska w dalszym planie. Odniósł się do wypowiedzi Wójta i zagrożeniach jakie mogą stwarzać nieszczelne szamba. Woda wsiąkająca do gruntu może po pewnym czasie dostać się do zasobów wody. Zwrócił uwagę, że realizacja projektu będzie miała w przyszłości udział w ochronie istniejących zasobów wody w znaczeniu szerszym, także regionu. Dodał, że inwestycje muszą być podjęte, bo może się okazać, że istniejące ujęcie wody ulegnie zniszczeniu i nie będzie można sięgnąć po rezerwowe, bo tego również nie będzie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził przerwę w obradach.

przerwa w obradach 14⁵⁰ – 15⁰⁵

Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Gminy uznał, że przedstawiono już tyle argumentów w dyskusji, iż chciałby tę debatę zakończyć bez podsumowania. Dodał, że obecnie każdy powinien sprawę podsumować i wiedzieć, w którym kierunku zmierzać.

Ad.16.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu umowy współników Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Radny *Mariusz Stężewski*, jako wnioskodawca wprowadzenia uchwały do porządku obrad, odniósł się do przeprowadzonej dyskusji. Debata prowadzi w jakąś stronę, a głównym celem wniosku było to, by podyskutować oraz posłuchać zaproszonych gości, którzy mają określoną wiedzę i szersze spojrzenie na tę sprawę, z perspektywy wyższej niż poziom miejscowości, czy gminy. Głosów tych radni wysłuchali. Wyraził wątpliwość, czy byłoby zasadne głosowanie obecnie nad uchwałą. Głosowanie tej uchwały na „nie” doprowadziłoby do tego, że dalej nie dyskutowalibyśmy na ten temat. Przedstawił propozycję, aby spotkać się w możliwie najkrótszym czasie na posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji stałych Rady Gminy, aby dalej rozmawiać o problemach, przed którymi Rada stanęła. Proponuje, aby po sesji Przewodniczący Rady Gminy i przewodniczący komisji ustalili wspólnie termin. Najlepiej, gdyby posiedzenie odbyło się jeszcze w bieżącym tygodniu. Odnosząc się do wagi sprawy podkreślił, że wymaga wspólnych rozmów. Jako wnioskodawca projektu uchwały zaproponował zdjęcie go z porządku Sesji, pod warunkiem, że jeszcze w tym tygodniu wszyscy radni spotkają się na wspólnym posiedzeniu komisji, a w przyszłym tygodniu będzie można zwołać sesję nadzwyczajną w tej sprawie. Zwrócił uwagę, że czasu jest bardzo mało, poprosił więc, by zmierzyć się z tym zadaniem.

Przewodniczący Rady Gminy

Zwrócił uwagę, że ze względów proceduralnych może przyjąć wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały. I tylko taki można przyjąć. Natomiast nie może przyjąć wniosku, jeśli jest on obwarowany jakimiś ograniczeniami, czy nakazami.

Radny *Mariusz Stężewski* zaproponował wobec tego, by podyskutowano o projekcie uchwały, by potraktowano ten punkt jako dyskusję nad uchwałą.

Przewodniczący Rady Gminy

Uznał, że jeśli to ma być wniosek o zdjęcie projektu z porządku obrad, to go przyjmuje i może później o nim podyskutować. Natomiast Rada stanowi gremium 15 osób i trudno mu powiedzieć, czy akurat jutro, bądź pojutrze każdy będzie miał czas. Trzeba dać każdemu czas do namysłu. Uważa, że jeżeli radni chcą dyskutować to powinni, natomiast nie chce przyjmować wniosku w formie nakazowej.

Radny Mariusz Stężewski

Wyjaśnił, że nie chciał na radnych czegoś wymóc. Zaproponował, by punkt ten potraktować jako dyskusję nad projektem uchwały. Chciałby poznać opinię radnych, co myślą na ten temat. Można nawet wypowiedzieć się kolejno. Natomiast w każdej chwili może postawić wniosek o wycofanie projektu uchwały.

Radny Mariusz Nawrocki

Zwrócił uwagę, że radni nie są przygotowani do dyskusji. W dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego zadał pytanie, czy będą jakieś dodatkowe materiały na sesję. Odpowiedziano, że nie, że nikomu nic na ten temat nie wiadomo. Nikt z radnych nie jest nawet w tej chwili przygotowany do tego, by na ten temat dyskutować w tej chwili. Albo konsekwentnie radni zagłosują nad uchwałą, albo wnioskodawca winien ją wycofać. Jeśli radni mają nad nią dyskutować, to trzeba się spotkać na posiedzeniach komisji. Na pewno nie dzisiaj, bo nikt z radnych nie miał materiałów i nie jest do tego przygotowany. Zwrócił się o złożenie przez radnego konkretnego wniosku. Albo radni pochylają się nad uchwałą i ją głosują, albo wnioskodawca zdejmuje ją z porządku obrad. Dodał, że komisja, której przewodzi nie dyskutowała nad tym projektem uchwały, bo dostała ją dzisiaj i nie może się wypowiadać.

Radny Mariusz Stężewski

Zauważył, że został źle zrozumiany. Wyjaśnił złożony przez siebie wniosek. Proponował, by zastępczo, zamiast dyskutować nad uchwałą, to podyskutować o tym, czy radni są w stanie spotkać się w komisjach w tym tygodniu, by prowadzić dyskusję w sprawie projektu uchwały. Wniosek miał charakter pytania do rozważenia. Jeśli Rada zaś nie jest w stanie dalej dyskutować, może podjąć uchwałę na obecnej Sesji. Jeśli zaś radni przyjmą propozycję, wycofa punkt z porządku. Dodał jednak, że nie stawiał tego jako ultimatum.

Radny Mariusz Nawrocki

Jako przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego stwierdził, że w bieżącym tygodniu na pewno nie zwoła posiedzenia Komisji, ponieważ nie ma takiej możliwości ze względu na plany osobiste i firmowe. Zwrócił uwagę, że jest to bardzo ważna rzecz, ale na pewno nie może wykonać tego w tym tygodniu. Dodał, że nikt nie może wymusić, by w tym tygodniu zwołał posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego. Po przedyskutowaniu z członkami Komisji, której przewodniczy, ustalą termin, być może w przyszłym tygodniu.

Radny Andrzej Wojnowski

Potwierdził, że wiele omówiono podczas dyskusji. Przedstawiony wniosek wychodzi naprzeciw dalszej dyskusji i mówi też o wadze problemu. Jeśli radni chcą być uczciwi wobec siebie oraz innych osób przybyłych na posiedzenie, to powinni pewne rzeczy postanowić. Odwlekanie sprawy mówiąc, że zrobimy to w przyszłym tygodniu, a być może nie, też nie jest uczciwe. Radny Mariusz Nawrocki stwierdził, że jest nieprzygotowany merytorycznie, by rozmawiać dziś nad projektem uchwały. Rozumie, że ma on swoje sprawy osobiste i rodzinne, ale jeśli jest prośba, by radni zrobili to jak najszybciej, być może nie w bieżącym tygodniu, ale zaraz na początku przyszłego, to jest to uczciwe postawienie sprawy. Jeżeli dziś Rada nie może na ten temat dyskutować, to proponuje podyskutować w jak najszybszym czasie, by decyzje radnych były wiążące do tego projektu, który został wysłany. Zwrócił uwagę, że podejmowanie decyzji w przyszłym miesiącu może być spóźnione.

Przewodniczący Rady Gminy

Poinformował, że prowadził rozmowę z wnioskodawcą. Być może się nie zrozumieli. Wnioskodawca zwrócił się o wycofanie uchwały, że po Sesji konwent spotka się i zdecyduje co podjąć dalej. Natomiast zabrzmiało to bardzo niezręcznie, że wnioskodawca wycofuje uchwałę pod hasłem, że radni spotkają się w piątek. I stąd była jego reakcja. Poprosił o doprecyzowanie wniosku. Czy ma być ten wniosek wycofany i radni spotkają się, czy Rada chce głosować. Dodał, że to wnioskodawca, reprezentujący grupę, która złożyła wniosek musi zdecydować, gdyż Przewodniczący Rady Gminy nie ma takiego pełnomocnictwa.

Radna Irena Mocna

Uznała, że to co chciano powiedzieć na dzień dzisiejszy, zostało już powiedziane. Natomiast należy ustalić konkretnie, w który dzień radni się spotkają. Sądzi, że większości nie odpowiada termin dwóch dni, bo każdy ma swoje osobiste sprawy.

Radny Mariusz Stężewski wskazał, że to właśnie miał na myśli. Chciał usłyszeć zdanie jak największej liczby osób. Nie warunkuje swojego wniosku.

Przewodniczący Rady Gminy ponownie poprosił radnego Mariusza Stężewskiego o poinformowanie, czy składa wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad.

Radny *Mariusz Stężewski* stwierdził, że poznał zdanie wszystkich przewodniczących komisji. Wypowiedzieli się też inni radni. Widzi, że jest wola ponownego spotkania. W związku z tym formalnie postawił wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu umowy współników Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przewodniczący Rady Gminy dla wyjaśnienia poinformował, że wnioskodawca ma prawo w każdej chwili wycofać przedstawiony przez niego projekt uchwały z porządku obrad, więc wniosek nie wymaga głosowania. Zwrócił się o potwierdzenie do radcy prawnego.

Agnieszka Toczko – radca prawny

Potwierdziła ten fakt. Przedstawiła także i zaproponowała możliwość przerwania sesji. Jak stanowi Statut Gminy przerwa w obradach nie może trwać dłużej niż 7 dni. Może to byłoby dobrym rozwiązaniem, żeby przerwać sesję i ustalić termin tego samego posiedzenia, ale w przyszłym tygodniu. A w międzyczasie zebrałyby się komisje. Na poprzedniej sesji tak to zostało zrobione. Zostało przerwane posiedzenie. Można to zrobić dopóki nie został wyczerpany cały porządek obrad i nie została podjęta uchwała. Więc na wniosek radnego może zostać przerwana sesja i radni mogą uchwalić następny termin.

Przewodniczący Rady Gminy

Zwrócił uwagę, że nie został zrozumiany. Zadał pytanie, czy wycofanie wniosku projektu uchwały wymaga głosowania, czy nie. Przyznał, że można przerwać sesję, bo już z tego punktu korzystano.

Agnieszka Toczko wyjaśniła, że każdy może cofnąć wniosek. To nie wymaga głosowania.

Radny Andrzej Wojnowski

Nawiązał do propozycji radcy prawnego. Być może to rozwiązanie będzie zrzęczniejsze, by przerwać sesję, umówić się na kolejną i przed sesją, jak to już było raz zrobione, powołane zostanie wspólne posiedzenie komisji, by to przedyskutować, by radni mogli podjąć decyzję. Myśli, że to jest łatwiejsze rozwiązanie, wymagające mniejszego nakładu pracy, niż powoływanie kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady Gminy

Wyraził zdanie, że nie ma potrzeby, by zawieszać sesję, można dalej obradować. Jeżeli na posiedzeniach komisji będą ustalenia, to istnieje argument w formie zwołania sesji nadzwyczajnej. Jeżeli będzie trzeba, to można zwołać sesję w trybie zwyczajnym. Jest wystarczająca ilość czasu. Umowa współników nie jest wymagana przy składaniu wniosku, więc można na spokojnie o tym podyskutować.

Stanisław Drzewiecki

Poinformował, że wniosek został złożony i jest obecnie w fazie oceny wstępnej. Sprawdzane jest, czy spełnia te główne parametry. Za kilka dni może pojawić się informacja o uzupełnieniu braków i przedłożeniu uchwały. Zwrócił się z prośbą, by nie zwlekać z decyzją.

Ad.16.

Nie złożono interpelacji ani zapytań.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do realizacji punktu 17.

Ad.17.

Radna Jadwiga Świątkowska

Zwróciła się z pytaniem, czy w związku z konkursem na najpiękniejszy ogród możliwe jest zainteresowanie komisji konkursowej terenami wokół szkół i świetlic, co pomogłoby zmotywować te placówki do dbania o tereny zielone. Czy jest możliwość wyasygnowania jakiejś kwoty na poprawę wizerunku tych terenów.

Beata Henke – sołtys Sołectwa Dąbrówka Nowa

Rozpoczął się sezon grzewczy, gmina promuje akcję niepalenia śmieci. Chciałaby, by Rada Gminy czy też Wójt Gminy interweniowali w jednej z firm w Wojnowie, w której sprzedaje się przyczepami śmieci, którymi mieszkańcy palą w piecach. Jest to odzież i obuwie.

Przewodniczący Rady Gminy

Wyjaśnił, że wniosek w tej sprawie był już wielokrotnie poruszany. Ani Rada, ani Wójt Gminy nie są w tej sprawie bierni. Wielokrotnie były powoływane komisje. Jeśli jest potrzeba, to zapewne Wójt jest w stanie powiedzieć, co obecnie się dzieje, jakie są wykonywane czynności, aby temu procederowi zapobiec. Niestety sprzedawać można.

Beata Henke

Zwróciła uwagę, że istnieje fundacja, która się zajmuje takimi sprawami. Zaproponowała, by się z nią skontaktować. Może ona posiada jakieś inne instrumenty, którymi mogłaby zadziałać.

Nie złożono więcej wniosków, ani zapytań.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił informację o złożonych przez radnych oświadczeniach majątkowych za 2008 rok.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał o organizowanej w gminie Wigilii dla samotnych. Poprosił radnych o przyłączenie się do tej akcji.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił po posiedzeniu o spotkanie Zastępcę oraz przewodniczących komisji stałych Rady Gminy.

Ad.18.

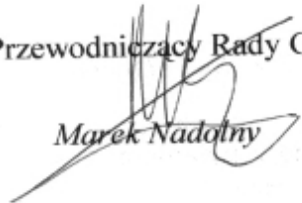
W związku z wyczerpaniem porządku obrad *Przewodniczący Rady Gminy* ogłosił obrady XXXIX Sesji Rady Gminy Sicienko za zamknięte.

Na tym protokół zakończono. Zawiera on 30 stron ponumerowanych kolejno od 1 do 30. Jego integralną część stanowią załączniki ponumerowane kolejno od 1 do 10.

Protokolant Sesji


Katarzyna Kluska

Przewodniczący Rady Gminy


Marek Nadolny



Załącznik nr 1
do protokołu
z dnia 02.12.2009 r.

**Lista obecności radnych
podczas XXXIX Sesji Rady Gminy Sicienko
w dniu 2 grudnia 2009 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Jerzy Dejk	
2. Zenon Karkosz	
3. Ryszard Kuliński	
4. Danuta Lubiszewska	
5. Bartłomiej Michałek	
6. Irena Mocna	
7. Maria Modrakowska	
8. Marek Nadolny	
9. Mariusz Nawrocki	
10. Maria Plewa	
11. Mariusz Stężewski	
12. Ryszard Styliński	
13. Jadwiga Świątkowska	
14. Jan Trela	
15. Andrzej Wojnowski	



Załącznik nr 2
do protokołu
z dnia 02.12.2009 r.

**SPRAWOZDANIE
Z WYKONANIA UCHWAŁ I WNIOSKÓW
XXXVIII SESJI RADY GMINY SICIENKO
z dnia 25 – 26 listopada 2009 roku**

UCHWAŁY

Uchwała nr XXXVIII/259/09

w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój infrastruktury wodociągowej i kanalizacji gmin ościennych miasta Bydgoszczy”.

Nie została zrealizowana. Radni wyrazili negatywną opinię.

Uchwała nr XXXVIII/260/09

W sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie Gminy Sicienko w realizowanym przez Powiat Bydgoski projekcie kluczowym „Budowa ścieżek rowerowych w powiecie bydgoskim warunkiem poprawy bezpieczeństwa w regionie”.

Został zrealizowany. Podpisano umowę ze Starostą Bydgoskim.

WNIOSKI

Wnioski zgłoszone podczas XXXVIII Sesji Rady Gminy

1. Wniosek o przetransportowanie parkietu znajdującego się w świetlicy w Zielonczynie w związku z zabawą andrzejkową.
Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami z pracownikiem świetlicy, parkiet usunięto. O terminie usunięcia powiadomiono wnioskodawcę. Parkiet został przewieziony do Mochla.
2. Wniosek o uhonorowanie listem gratulacyjnym przez Radę Gminy Sicienko artysty Łukasza Płotkowskiego w związku z 45-leciem pracy twórczej.
Zostanie zrealizowany.