

**PROTOKÓŁ NR 40/09**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**w dniu 11 grudnia 2009 roku**

Obecni:

1. *Irena Mocna* – Przewodnicząca Komisji
2. *Mariusz Stężewski* – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. *Jadwiga Świątkowska*- członek Komisji

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy.

Skarga na działalność Wójta Gminy stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczył Marek Deptuła – autor skargi.

*Marek Deptuła* zwrócił się z prośbą o przedstawienie mu stanowiska radcy prawnego w sprawie jego skargi. W Biuletynie Informacji Publicznej zamieszczono przed Sesją Rady Gminy Sicienko dnia 2 grudnia 2009 r. projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko, jednak część dotycząca rozstrzygnięcia sprawy nie była w nim wpisana.

Radny *Mariusz Stężewski* wyjaśnił, że projekt zamieszczono w takim brzmieniu, ponieważ nie obradowała jeszcze wówczas w tej sprawie Komisja Rewizyjna. By członkowie Komisji mogli w pełni zapoznać się z dokumentami, zdjęto projekt uchwały z porządku obrad. Opinia radcy prawnego jest wersją roboczą. Komisja dopiero na obecnym posiedzeniu, poznając m.in. punkt widzenia wnoszącego skargę, podejmie decyzje i przygotuje projekt uchwały.

*Marek Deptuła* wyjaśnił przyczyny złożenia skargi. Poinformował, iż zgodnie ze Statutem Sołectwa Wójt Gminy przedstawia mieszkańcom projekt budżetu na kolejny rok i informuje o kierunkach polityki społecznej i gospodarczej podczas Zebrania Wiejskiego. Tymczasem 5 sierpnia tego roku podczas Zebrania Wiejskiego w Kruszynie, w którym brał udział, nie mówiono nic na temat projektu przyszłorocznego budżetu. Wyraził zdanie, że Wójt naruszył prawo. Owszem, projekt budżetu pojawił się w Biuletynie Informacji Publicznej, jednak nie wspomniano o nim na zebraniu. Nie było także mowy o sprawie kanalizacji, mimo, że powinno się prowadzić w tej sprawie rozmowy z mieszkańcami. Na zebraniu, które związane było z konsultacjami w sprawie zmiany granic gminy Sicienko wyszedł temat dotyczący funduszu sołeckiego. Marek Deptuła wyraził żal, że późno informowano o zebraniu. Dopiero na 2 dni przed spotkaniem zobaczył ogłoszenie, że takie zebranie jest zwoływane i że będzie dotyczyło funduszu sołeckiego i zmiany Statutu Sołectwa. Uznawszy, że fundusz sołecki to zbyt poważna sprawa, by decydować o tym pochopnie, złożył wniosek do pani Sołtys o zwołanie zebrania w tej sprawie na początku września. Złożywszy wniosek uznał, że został on przyjęty. Ponieważ we wrześniu właśnie udawał się na urlop, zostawił jednemu z mieszkańców Kruszyna swoje wnioski do funduszu sołeckiego. Mieszkaniec ten miał, w przypadku zwołania zebrania podczas jego nieobecności, przedstawić te wnioski na zebraniu. Po powrocie z urlopu 29 września dowiedział się, że zebranie w Kruszynie odbyło się 27 dnia tego miesiąca. Osoba, której przekazał swoje wnioski nie wiedziała o zebraniu. Podczas rozmowy z Sołtysem dowiedział się, że zebranie zwołano, ponieważ Wójt zwracał uwagę, na upływające terminy. Nie ma z niego protokołu, bo były na nim obecne 2 osoby. Zdecydowano przeznaczyć środki z funduszu sołeckiego na wyposażenie Wiejskiego Domu Kultury i jakieś ławki. Marek Deptuła wyraził zdziwienie, że do tej części Kruszyna, w której mieszka nie dochodzą informacje o zebraniach wiejskich. Wie, że była kurenda. Zaoferował się, że następnym razem sam będzie zbierał podpisy pod kurendą w tej części Kruszyna, w której zamieszkuje.

Poinformował także, że zwrócił się do Urzędu Gminy w Sicienku z pytaniem, czy, w jaki sposób i do kiedy osoba fizyczna może złożyć wnioski do budżetu na kolejny rok. Otrzymał

odpowiedź od Skarbnik Gminy. Poprosił także o dane dotyczące podziału funduszu sołeckiego w sołectwie Kruszyn. Również otrzymał odpowiedź.

Zwrócił uwagę, że zapis Statutu Sołectwa mówi, że Rada Gminy corocznie ustala środki finansowe na rzecz sołectwa. Zapisana jest również procedura, jak te środki się nalicza. W bieżącym roku weszła ustawa dotycząca funduszu sołeckiego. Ze Statutu nie usunięto jednak starego zapisu. Natomiast w projekcie budżetu na 2010 rok nie ma już ujętych tych środków.

Wskazał także, że w budżecie w części dotyczącej inwestycji pojawia się hasło „budowa drogi gminnej w Kruszynie”. Nie zostało jednak wpisane, która to droga. Dróg gminnych w tej miejscowości jest 3. Jest to nieprecyzyjne wyrażenie, które pojawiło się już w ubiegłym roku. Uważa, że nie można wprowadzać w budżecie niesprecyzowanych zapisów.

Radny *Mariusz Stężewski* odniósł się do tematu funduszu sołeckiego. Zwrócił uwagę, że ustawa jest dokumentem wyższej wagi niż statut sołectwa.

*Marek Deptuła* zwrócił się z pytaniem, dlaczego Białe Błota nie przyjęły uchwały o funduszu sołeckim. Wskazał, że należy zmienić statuty, ponieważ ustawa nie wyklucza zapisu zawartego w statucie. Jednak bez Rady Gminy nie można podjąć czynności zmieniających statut, ponieważ Rada podejmuje uchwałę o zarządzeniu konsultacji w sprawie zmian w statucie, ponieważ taką procedurę on przewiduje. Poinformował, że przesłał e-mailem pytanie, czy w 2004 r. Rada Gminy podjęła uchwałę o konsultacjach, gdy przyjmowano statuty. Nie otrzymał jeszcze odpowiedzi. Wskazał, że nie można nazwać zebrania wiejskiego konsultacjami, ponieważ to Rada Gminy winna podjąć uchwałę o konsultacjach.

Ponownie wrócił do tematu Spółki wodociągowo – kanalizacyjnej. Zwrócił uwagę, że nie było potrzeby odwoływać się do referendum, jeśli mogłyby odbyć się konsultacje społeczne.

Radny *Mariusz Stężewski* poinformował, że radni podczas wspólnego posiedzenia komisji rozważali tę opcję. Jednak zdecydowano, że referendum będzie lepszym rozwiązaniem.

*Marek Deptuła* zwrócił uwagę, że skoro prace nad powołaniem spółki trwały 3 lata, to nie powinno wszystko być na ostatni moment. Poinformował, że zna zdanie w sprawie spółki jednej ze stron. Chciał poznać również drugiej oraz jej zdanie o skutkach dla budżetu, jakie przyniosą decyzje o spółce. Skarga, którą złożył to efekt wszystkich tych przemyśleń. Poinformował, że zwrócił się również do Przewodniczącego Rady Gminy w sprawie uchwały dotyczącej wprowadzenia nazw ulic w Osówcu. W treści uchwały znajduje się informacja, że wniosek o nadanie nazw ulicom pozytywnie zatwierdziła Rada Sołecka Osówca. Jego zdaniem Rada Sołecka nie może opiniować wniosku, który dotyczy spraw zewnętrznych sołectwa. Jest to niezgodne ze Statutem. W odpowiedzi na pismo użyto m.in. sformułowania, że uchwała została zatwierdzona i opublikowana przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego. Podkreślił, że chciał zasignalizować, że jest coś z tą uchwałą nie tak. Wy tłumaczono, że odnośnie nazw ulic nie ma zapisu w Statucie, że leży to w kompetencji Zebrania Wiejskiego. Wskazał, że istnieje droga sądowa, by uchwałę zatwierdzoną przez Wojewodę zaskarżyć. Zwrócił także uwagę, że na jego pismo winna odpowiedzieć Rada Gminy, a nie jej Przewodniczący.

Zwrócił ponownie uwagę, że aby zmienić Statut Sołectwa potrzebna jest uchwała Rady Gminy. Zasugerował, by na najbliższej sesji Rady Gminy wprowadzono zmiany, ponieważ dają się zauważyć sprzeczności. Dodał także, że sam fundusz sołecki jest dobrym pomysłem, ponieważ daje możliwość mieszkańcom wypowiedzenia się co do podziału środków.

Radny *Mariusz Stężewski* przyznał, że jest to większa suma pieniędzy dla sołectwa niż dotychczas, jednak obwarowana pewnymi warunkami. Nie można tego przeznaczyć na wszystkie inwestycje.

*Marek Deptuła* poinformował, że można tak skonstruować uchwałę, żeby wpisać w niej co można z funduszu wykonać, a co nie. Spotkał się już z takim dokumentem. Zwrócił uwagę, że pieniądze z funduszu sołeckiego nie powinny być przekazywane na cele świetlicy, czy szkoły, bo od tego jest budżet gminy, by przeznaczał środki na te instytucje. Rozumie jednak, że budżet gminy nie jest tak wysoki, by mógł sfinansować wszystkie potrzebne działania. Ponieważ fundusze ze środków sołeckich Kruszyna już od 4 lat były przekazywane na Wiejski Dom Kultury zrodził się w nim bunt, który owocował złożeniem skargi. Wracając do kwestii statutu sołectwa poinformował, że na stronie internetowej był projekt statutu. Wszystko jednak odbyło się za późno. 5 sierpnia rozpoczynały się zebrania, a 4 sierpnia pojawiła się informacja w internecie. Po pierwsze powinny odbyć się konsultacje społeczne w sprawie Statutu Sołectwa, a dopiero po nich w budżecie można by było przewidzieć tylko fundusz sołecki. Rada Gminy podjęła uchwałę o funduszu sołeckim w ostatnim niemal dniu. Gdyby zastosowano procedurę konsultacji w sprawie Statutu i podjęto uchwałę o funduszu sołeckim, wszystko byłoby w porządku. Zwrócił też uwagę, że w Statucie Sołectwa znajdują się pewne zapisy, których nie powinno być. Zaoferował się, że mógłby opracować projekt nowego statutu i przeprowadzić konsultacje wg swojej wizji.

Wskazał także, że w 2005 roku Wójt Gminy wydał zarządzenie dotyczące informowania mieszkańców o budżecie gminy. Istnieje tam zapis, że każde gospodarstwo otrzyma dokument w formie papierowej, nie ma mowy o internecie. Zarządzenie to nie zostało wycofane. Należałoby to uporządkować.

Podkreślił także, że będzie walczył z Radą Gminy i Urzędem Gminy, by informacje ukazywały się równocześnie na tablicy ogłoszeń i w internecie. Zaproponował, że dobrym rozwiązaniem byłoby ustawienie przed budynkiem Urzędu tablicy, na której wieszano by uchwały, zawiadomienia oraz inne dokumenty. Dostępne byłyby one wówczas dla mieszkańców także po godzinach pracy Urzędu. Powinien także istnieć czytelny system informowania o zebraniach wiejskich. Kurenda była dobra, gdy wioski liczyły po kilkunastu mieszkańców.

Podniósł także temat sprawy drogi w Kruszynie, przy której mieszka. Jest tam duży ruch, nieopodal jego posesji znajduje się duży zakręt. Zwrócił się do Wójta Gminy o ograniczenie prędkości na tej drodze. Odpowiedziano, że nie ma na ten cel pieniędzy. Poza tym nie będzie miał kto tego ograniczenia egzekwować. Sam dokonał obliczenia kosztów ustawienia takiego ograniczenia. Byłoby to około 4.500 zł. Odniósł się także do zjazdu z drogi krajowej na gminną. Opracowano drogi projekt, a mieszkańcy zjeżdżają z asfaltu w dziury. Zjazd

gminną. Opracowano drogi projekt, a mieszkańcy zjeżdżają z asfaltu w dziury. Zjazd poprawiono, ale tylko pod kątem prostym. Skręcając łukiem nadal wjeżdża się w dziury. Na zebraniu wiejskim zaproponował uzupełnienie ich swoją kostką brukową.

Radny *Mariusz Stężewski* wyjaśnił, że zjazdy z dróg wykonuje się pod kątem prostym.

Komisja Rewizyjna po wysłuchaniu autora skargi przystąpiła do jej analizy.

Radny *Mariusz Stężewski* wskazał, że w pkt. 1 dotyczącym niepoinformowania mieszkańców na zebraniu wiejskim o założeniach budżetu skarga nie ma uzasadnienia. Na zebraniu 5 sierpnia Wójt nie znał jeszcze założeń do przyszłorocznego budżetu, nie zakończył się wówczas jeszcze termin składania wniosków do budżetu, nie mógł tym samym przedstawić projektu budżetu. Projekt będzie uchwalany na sesji styczniowej.

Radna *Irena Mocna* – Przewodnicząca Komisji wskazała, że na wspomnianym zebraniu Wójt mógł powiedzieć co najwyżej o tym, co zostało w ramach budżetu wykonane. Ten punkt skargi należy więc uznać za bezzasadny.

Radny *Mariusz Stężewski* odniósł się do pkt. 2 skargi. Przyznał, że w gminie odbyły się konsultacje w sprawie zmiany granic, a nie statutów sołectw. Można przyjąć, że zmiany statutów wynikają z przepisów ustawy, która wprowadzała fundusz sołecki. Po jej wejściu w życie, zmiany należy wprowadzić. Statut sołectwa Kruszyn mówi, że jego zmiany mogą się dokonać po podjęciu przez Radę Gminy uchwały o przeprowadzeniu w tej sprawie konsultacji społecznych. Konsultacje zarządza Wójt w trybie przewidzianym w uchwale. Wskazał, że należy usunąć ze statutów niezgodności w związku z uchwałą w sprawie funduszu sołeckiego. Zwrócił uwagę, że w protokole zebrania wiejskiego sołectwa Kruszyn z dnia 5 sierpnia 2009 r. w porządku obrad nie zostało, w przypadku sprawy statutu, użyte sformułowanie „konsultacje”. Widnieje natomiast punkt dotyczący wyrażenia opinii w sprawie zmiany statutu sołectwa. Opinię Wójt może zasięgnąć zawsze. Radny wskazał, że należy jak najszybciej usunąć nieścisłości w statucie związane z przyjęciem uchwały o funduszu sołeckim.

Radne *Irena Mocna* i *Jadwiga Świątkowska* przyznały, że protokół mówi tylko o zasięgnięciu opinii. Nie ma w protokole mowy o konsultacjach.

Radny *Mariusz Stężewski* podkreślił, że opinia mieszkańców co do zmian statutu była pozytywna, nie mogła jednak skutkować uchwałą Rady Gminy, gdyż nie zostały przeprowadzone konsultacje społeczne. Wspomniał także, by zmienić w statucie §20 ust. 2 wprowadzając zapis: „Rada Sołecka składa się z 3 osób – w tym Sołtysa, jako Przewodniczącego Rady Sołeckiej oraz dwóch członków”.

Radna *Irena Mocna* stwierdziła, że wszelkie uwagi Marka Deptuły są bardzo cenne, należy być mu za nie wdzięcznym. Rada Gminy zadecyduje o przeprowadzeniu konsultacji w sprawie zmian statutów sołectw.

Kopia uchwały nr XIII/72/03 Rady Gminy Sicienko z dnia 17.12.2003 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy Sicienko stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Kopia uchwały nr XVIII/106/04 Rady Gminy Sicienko z dnia 19.05.2004 r. w sprawie uchwalenia Statutu Sołectwa Kruszyn stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Kopia protokołu Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kruszyn z dnia 5 sierpnia 2009 r. stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Na tym protokół zakończono  
Protokołowała Katarzyna Kluska

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Irena Mocna

