



Protokół

XXXVIII/09 Sesji

Rady Gminy Sicienko

z dnia 25 – 26 listopada 2009 roku

część I



W XXXVIII Sesji Rady Gminy dnia 25 listopada 2009 r. na 15 radnych udział wzięło 11 radnych i zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) podejmowane uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący obrad *Marek Nadolny*
Przewodniczący Rady Gminy

Miejsce odbywania Sesji Sala posiedzeń
Urzędu Gminy w Sicienku

Czas trwania Sesji 25.11.2009 r. godz. 12⁰⁰ – 14⁴⁰
26.11.2009 r. godz. 14⁰⁰ – 16³⁵

Protokolant Sesji *Katarzyna Kluska*

W posiedzeniu udział wzięli radni wg załączonych list obecności.

Spoza Rady Gminy udział wzięli:

Sołtysi:

Beata Henke – sołtys Sołectwa Dąbrówka Nowa
Anna Cetnarowska – sołtys Sołectwa Sicienko
Eugeniusz Perliński – Sołtys Sołectwa Trzemiętowo
Stanisława Grzanka – sołtys Sołectwa Wierzchucice
Mieczysław Reggel – sołtys Sołectwa Wojnowo
Kazimierz Ligarzewski – sołtys Sołectwa Zawada– Ugoda

Pracownicy Urzędu Gminy
i jednostek organizacyjnych:

Jan Wach – Wójt Gminy
Krzysztof Kula – Zastępca Wójta
Anna Karczewska – Skarbnik Gminy
Magdalena Kluska – Sekretarz Gminy
Agnieszka Toczko – radca prawny

Goście:

Stanisław Drzewiecki – Prezes Miejskich Wodociągów i
Kanalizacji w Bydgoszczy
Jerzy Mączko – Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo–
Kanalizacyjnego Aglomeracji Bydgoskiej Sp. z o.o.
Katarzyna Kirstein-Piotrowska – Wójt Gminy Białe Błota
Krzysztof Jankowski – Zastępca Wójta Gminy Białe Błota
Marek Samplawski – Przewodniczący Rady Gminy Białe
Błota

Ad.1.

Otwarcia Sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy – *Marek Nadolny*. Powitał radnych oraz wszystkie osoby obecne na Sesji.

Ad.2.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w XXXVIII Sesji Rady Gminy Sicienko na ustawową liczbę 15 radnych uczestniczy 11 radnych, czyli wymagane quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

LISTA OBECNOŚCI RADNYCH STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 1 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił porządek obrad i zwrócił się z pytaniem czy są wnioski o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy złożył wniosek o zmianę kolejności poszczególnych punktów porządku.

Na 11 obecnych radnych 10 głosowało za zmianą porządku, jeden wstrzymał się od głosu.

W związku z powyższym porządek XXXVIII Sesji Rady Gminy Sicienko ma następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum i ewentualne wnioski o zmianę porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXVII Sesji Rady Gminy.
4. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój infrastruktury wodociągowej i kanalizacji gmin ościennych miasta Bydgoszczy”.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu umowy współników Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
6. Sprawozdanie Wójta Gminy z wykonania uchwał i wniosków.
7. Przedstawienie informacji o pracy Wójta Gminy między Sesjami i przedstawienie informacji o stanie finansów.
8. Zgłaszanie interpelacji i zapytań.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na współudział Gminy Sicienko w realizowanym przez Powiat Bydgoski projekcie kluczowym „Budowa ścieżek rowerowych w powiecie bydgoskim warunkiem poprawy bezpieczeństwa w regionie”.

10. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

11. Wolne wnioski.

12. Zamknięcie Sesji.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, iż zapoznał się z treścią protokołu XXXVII Sesji Rady Gminy. Był on również udostępniony do wglądu radnym. Protokół oddaje przebieg Sesji. Ponieważ radni nie przedstawili uwag co do jego treści Przewodniczący przedstawił wniosek o przyjęcie protokołu bez jego odczytywania i poddał wniosek pod głosowanie.

ZA PRZYJĘCIEM PROTOKOŁU XXXVII SESJI BEZ ODCZYTYWANIA GŁOSOWAŁO 11 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 11 RADNYCH). PROTOKÓŁ ZOSTAŁ PRZYJĘTY JEDNOGŁOŚNIE.

Ad.4.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój infrastruktury wodociągowej i kanalizacji gmin ościennych miasta Bydgoszczy”.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Wójt Gminy*. Wiele zmian w projekcie nastąpiło w ostatnich dniach i godzinach. Pierwotna propozycja uchwał dotyczyła wyrażenia pozytywnej opinii dla Studium Wykonalności i w ślad za tym projektu umowy Wspólników. Podczas posiedzenia komisji stałych Rady Gminy przedstawiono dane, które stały się przedmiotem szczegółowych analiz. Te analizy Studium dotyczyły w szczególności sprawy, na którą wszyscy zwrócili uwagę, czyli wysokości prognozowanych cen za wodę i ścieki w okresie konstytuowania się przedsięwzięcia. Te prognozy po przeliczeniu wskazywały, że gmina Sicienko w okresie od 2010 do 2016 r. musiałaby wnieść dopłatę do stawek w bardzo wysokiej kwocie. Wójt dodał, że założenie jakie przyjął dla przeanalizowania prognoz, to waloryzacja cen o 15 % rocznie. Wynik wyliczeń nie zachęca do pozytywnej oceny Studium, albowiem suma wydatków w postaci dopłat wynosiłaby w tym okresie około 13 milionów złotych. Niestety w następnych latach, gdyby ta prognoza miała się sprawdzić dopłaty z budżetu gminy byłyby nieznacznie mniejsze. Generowałyby kolejną konieczność dopłat. W okresie 12 lat, od 2010 r. do 2022 r., tworzone dopłaty, wyniosłyby tę samą kwotę o jaką Spółka zabiega w Unii Europejskiej. Po zliczeniu tych danych powstał projekt uchwały o wyrażeniu negatywnej opinii dla Studium wykonalności i projekt dotyczący nie przyjęcia Umowy Wspólników. Jednocześnie trwały rozmowy, w szczególności z MWiK, z wójtami Dąbrowy Chełmińskiej i Białych Błot. W przeddzień Sesji odbyło się także spotkanie w tej sprawie. Wójt poinformował, iż pojawiły się nowe propozycje prognozowanych stawek za wodę i ścieki w poszczególnych latach, wynikające z przyjęcia innych założeń, niż do tej pory. Przedstawiono radnym nowe prognozy cen za usługi wodociągowo - kanalizacyjne. Stąd się bierze dość istotna różnica pomiędzy tym co omawiano podczas posiedzeń komisji, a tym co właśnie przedłożono radnym. O 0,5 % obniżono stopę amortyzacji majątku. Ustalono, że podatek od nieruchomości będzie wynosił 1%, a nie jak wcześniej projektowano 2%. Nastąpi redukcja kosztów własnych Spółki głównie poprzez redukcję o 1/4 zatrudnienia oraz ustalono, że koszty usług obcych będą obniżone do minimum, do poziomu kosztów niezbędnych. W efekcie otrzymuje się zdecydowaną obniżkę prognozowanych stawek za wodę i ścieki. Po dokonaniu kolejnego przeliczenia, z zachowaniem przyjętego parytetu

waloryzacji rocznej cen usług wodociągowych i kanalizacyjnych o 15%, w dalszym ciągu jest konieczna interwencja z budżetu gminy, by wzrost cen nie był drastyczny i był społecznie akceptowany. Do 2016 r. dałoby to kwotę 5.300.000 zł. Jest to znacznie mniejsza kwota, niż przedstawiona w Studium podczas posiedzenia komisji stałych. Można jeszcze uznać tę prognozę za przeszacowaną, że rzeczywiste wykonanie tych zadań nie spowoduje wzrostu cen o takie punkty procentowe jak zakłada prognoza. Wójt przedstawił trzy okoliczności, wg których prognozowane stawki mogłyby ulec kolejnemu obniżeniu. Po pierwsze, przeliczenia podane w projekcie Studium odnoszą się do szacunku kosztów całego przedsięwzięcia przyjętych w maksymalnej wysokości. Doświadczenie wskazuje, że kwoty po przetargowe są niższe o około 20%. Ma to znaczący wpływ na kształtowanie się cen w okresie rozliczeniowym. Kolejną prawdopodobną okolicznością sprzyjającą może okazać się wyższa sprzedaż wody. Średnia roczna sprzedaż wody kształtuje się w granicach 350.000 m³, natomiast ścieków 92 m³ rocznie. W przypadku, gdyby mieszkańcy wykupili większą ilość wody, miałyby to kolejne przełożenie na kalkulację cen i wówczas prognozowane ceny nie sprawdzą się i okażą się niższe niż opracowanie zakłada. Kolejną okolicznością związaną z tym parametrem może być wzrost liczby mieszkańców. Studium zakłada niższy wzrost, niż przeanalizowany na podstawie danych ewidencji ludności gminy. Obecnie przyrost mieszkańców wynosi około 1% rocznie, czyli w latach 2010 – 2035 liczba ludności winna wzrosnąć o około 2500 osób, a nie jak zakłada Studium o około 1000. Większa dynamika wzrostu demograficznego powinna się przełożyć na wyższą sprzedaż wody i ścieków, w związku z tym zmieniają się stawki. Wówczas przedsięwzięcie okazuje się bardziej wyważone niż w Studium. Wynika z tego, że prognoza może być korzystniejsza niż przedstawiony materiał i stać się zachętą, by nadal w tym przedsięwzięciu uczestniczyć i starać się o środki unijne. W tym kontekście kwota 5.300.000 zł, które należałoby przeznaczyć na dopłaty w ciągu 7 lat, to koszt tego co gmina może osiągnąć, czyli 27 mln zł z funduszy europejskich i około 6 mln zł wkładu własnego. Wydaje się, że to koszt niewielki i zachęcający do wykonania inwestycji na terenach tzw. aglomeracji bydgoskiej, czyli w Zielonczynie, Kruszynie, Kruszyńcu, Pawłótku i części Osówca. Decyzja, którą z dwóch propozycji wybrać, należy do Rady Gminy Sicienko.

Przewodniczący Rady Gminy

Prosi o sprecyzowania sformułowania dotyczącego dwóch propozycji. Jest w posiadaniu jednego projektu uchwały. Czy do dyskusji należy wziąć pod uwagę także ten projekt, który wcześniej otrzymali radni.

Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że należy projekt przyjąć lub go odrzucić. Początkowo przedstawiono rekomendację popierającą Studium. Ale tak jak wyjaśniono wcześniej rekomendacja ta pojawiła się, gdy nie były znane wszystkie szczegóły. Po ich analizie pojawiła się propozycja za odrzuceniem projektu Studium wykonalności. Rada może to analizować w dowolnej kolejności.

Przewodniczący Rady Gminy

Wystarczy zadać jedno pytanie. Jeśli pojawi się projekt uchwały ze słowem „pozytywnie”, to też Rada Gminy może zdecydować, że nie przyjmie. Zwrócił uwagę, że dwa projekty uchwały utrudniają prowadzenie dyskusji.

Radny Mariusz Nawrocki

Zwrócił uwagę, iż w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Sicienko przedstawiono projekty uchwał dotyczące negatywnego stanowiska Rady Gminy. Wyraził w związku z tym wątpliwość, czy można dyskutować nad drugim projektem. Skierował też pytanie o stanowisko Wójta Gminy w sprawie Studium, czy popiera je, czy jest mu przeciwny. Nie można zrzucić odpowiedzialności na Radę za podjęcie decyzji. Dodał, że chciałby znać stanowisko, konkretne zdanie Wójta.

Stanisław Drzewiecki – Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy

Przedstawił argumenty za przyjęciem Studium wykonalności. Poinformował, że troska radnych o wysokość cen spowodowała, że dokonano kolejnej weryfikacji kosztów, redukując je do minimum, żeby jednocześnie nie utracić możliwości wnioskowania o dofinansowanie rzędu 85%. Zwrócił uwagę, że propozycje to tylko prognozy finansowe, a nie zatwierdzenie cen. Są przygotowane w oparciu o jednolite zasady makroekonomiczne ustalane przez Ministra Rozwoju Regionalnego, aby kilkadziesiąt projektów przygotowywanych w Polsce było porównywalnych. Są to teoretyczne, zawyżające założenia, ekstremalne dla maksymalizacji projektu. Na przykładzie projektu realizowanego przez 8 lat w Bydgoszczy wynika, że się nie zrealizują. Są coroczne oceny prognoz, z których wynika, że jest to 1/4, czy 1/5 mniej niż przewidywano. Realny koszt usługi jaką płacili mieszkańcy na początku projektu w 2002 roku to było 3,1 % tzw. dochodu rozporządzalnego. Natomiast w przyszłym roku będzie to 2,4 %. Czyli wynika z tego, że to realnie mniej, niż to było 8 lat temu. Zrozumiałe są obawy radnych, ale należy wziąć pod uwagę fakt, że nie jest to decyzja o wysokości cen. O tym będzie Rada Gminy decydować. Przypomniał, że projekt przygotowano uwzględniając gminy Białe Błota, Dąbrowę Chełmińską i Sicienko. Bez gminy Sicienko projekt nie dojdzie do skutku. Dodał, że jest to szansa na skok do przodu. Te inwestycje, które zaplanowała gmina będą musiały zostać zrealizowane. Gmina zapewnić musi odpowiednią jakość wody i realizację inwestycji w obszarach aglomeracji. Zrealizować je należy do 2013 roku. W innym wypadku gminę czekają sankcje finansowe wynikające z przepisów Unii Europejskiej. Kary są dotkliwe. Mimo tego inwestycje trzeba będzie wykonać. Teraz jest moment, że można uzyskać 85 % dofinansowania. Zwrócił uwagę na fakt, że gospodarka wodno – ściekowa pochłania duże sumy z budżetu gminy. Spółka mogłaby ten budżet odciążyć, pozwalając Gminie przekazać te środki na inne cele.

Jerzy Mączko – Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo– Kanalizacyjnego Aglomeracji Bydgoskiej Sp. z o.o.

Poinformował, że Studium wykonalności jest integralną częścią wniosku o środki pomocowe z Unii Europejskiej. Instytucje oceniające wniosek w oparciu o Studium muszą mieć przekonanie, że projektowane przedsięwzięcie jest wykonalne, a beneficjent jest w stanie wykonać inwestycje i następnie utrzymać i racjonalnie eksploatować. Proponowana propozycja tariff jest dużym kompromisem między możliwością spełnienia oczekiwań mieszkańców, możliwości gminy do zagwarantowania określonych dopłat a szansą zaakceptowania wniosku. Gdyby do Studium wpisano taryfy nieracjonalne, sztucznie obniżone i nie oddające kosztów, wówczas wniosek mógłby zostać odrzucony ze względu na niewykonalność projektu. Zwrócił uwagę, że Wójt wspominał o dopłacie rzędu 5 milionów zł na przestrzeni 7 lat. Z drugiej jednak strony wytworzony majątek będzie miał wartość rzędu

28 mln zł, od którego będzie naliczana amortyzacja. Ona za to pozwoli realizować nie tylko inwestycje modernizacyjne, odtworzeniowe, ale także umożliwi wydatkowanie przez Spółkę pieniędzy na budowę odcinka kanalizacji w tych rejonach, które dziś nie są objęte tym przedsięwzięciem i programem, gdyż nie spełniały określonych wymogów. Przypomniał, że omawiane są taryfy na lata 2010-2011, czyli okres, gdy Spółka zacznie pracę i rozpocznie się proces inwestycyjny. To Rada Gminy będzie decydować o poziomie taryf za wodę i ścieki. Spółka będzie przygotowywała dla gminy wnioski taryfowe, plany modernizacji i rozwoju infrastruktury, a Rada będzie ustalać poziom taryf. Studium wykonalności tylko prognozuje, podaje szacunki, które mogą odbiegać od rzeczywistości. Jak sama nazwa wskazuje, jest to studium, które ma pokazać, że przedsięwzięcie jest wykonalne.

Radca prawny Agnieszka Toczko

Odniosła się do pytania radnego Mariusza Nawrockiego co do projektu uchwały informującej, że Rada Gminy przegłosowała projekt A porządku obrad, który zawierał projekt uchwały o negatywnym zaopiniowaniu studium.

Radny Mariusz Stężewski

Zwrócił uwagę, że podczas posiedzenia komisji stałych Wójt Gminy przedstawił średnią wysokość środków, jakie gmina wydaje rocznie na inwestycje wodociągowo-kanalizacyjne, co stanowi około 1.400.000 zł. Suma dopłaty w przeliczeniu rocznym, jest sporo niższa, a do 2016 r. nie wydajemy pieniędzy własnych na duże inwestycje. Pozostają rzeczy drobne, jak odcinek sieci, czy kilka przyłączy.

Jerzy Mączko

Potwierdził, że gmina nie będzie dokładać środków, Spółka będzie inwestować w sieć wodno – kanalizacyjną na terenie gminy Sicienko. Równoległe z programem inwestycyjnym, w oparciu o amortyzację, która będzie liczona, to Spółka, nie gmina, będzie wydawać środki i realizować projekty wskazane przez Gminę.

Katarzyna Kirstein – Piotrowska Wójt Gminy Białe Błota

Zapelowała w imieniu Rady Gminy Białe Błota o szansę własnej gminy i pozostałych udziałowców na skorzystanie z dotacji. Projekt Studium musi zostać zatwierdzony przez wszystkich udziałowców, by można było wnioskować o środki. Przyznała, że jest wiele wątpliwości i dylematów. Zawsze dużo wątpliwości miała Gmina Białe Błota. Studium wykonalności przekonało jednak, że warto ten projekt realizować. Możliwe jest uzyskanie dużej sumy dofinansowania, która się nie powtórzy. Należałoby, więc skorzystać z takiej szansy. Należy przyjąć tę uchwałę i sięgnąć po środki unijne. Zadaniem Rady Gminy jest podejmowanie też trudnych decyzji, ale trzeba wybrać to, co jest dla naszej gminy i jej mieszkańców najważniejsze. Jest to duża szansa, duże środki. Należy pamiętać, że to Rada Gminy ma ostateczny i decydujący głos podczas ustalania taryf za wodę i ścieki. To ona ostatecznie decyduje o realnych cenach. Przypomniała, że rada miała odwagę podjąć pierwsze decyzje, podpisano już umowę spółki. Studium i umowa współników to dalszy etap prac. Należy to dokończyć.

Radny Mariusz Nawrocki

Zwrócił uwagę na różnicę stawek za wodę i ścieki dla poszczególnych gmin, a także środków przewidzianych na inwestycje. Stawki między Białymi Błotami a gminą Sicienko są zdecydowanie inne. W gminie Sicienko planuje się inwestycje w wysokości 26 mln, w gminie Białe Błota to ponad 100 mln. Rozumie, więc postawę radnych i Wójta Białych Błot popierających przedsięwzięcie, którzy nie mają wątpliwości. Wyraził zdanie, że nie miałby również tych wątpliwości, gdyby stawka cen była w takiej wysokości, jak w gminie Białe Błota. Jednak widać znaczną różnicę w cenach między obiema gminami. W Białych Błotach przez 2 lata w ogóle nie zostaną podwyższone koszty wody, tymczasem w Sicienku wzrosną one zdecydowanie. Zwrócił uwagę na przedstawiany argument, że Rada Gminy decyduje o wysokości stawki wody, ale z drugiej strony przy dopłatach, będzie też musiała to w jakiś sposób zrównoważyć np. podwyższając podatki. Staniemy przed dylematem, skąd wziąć pieniądze na inwestycje.

Przewodniczący Rady Gminy

Wspomniał wypowiedź Prezesa Jerzego Mączko dotyczącą dużego obciążenia budżetu gminy inwestycjami wodno-kanalizacyjnymi. Zwrócił uwagę, że obecnie wydatkowane środki z budżetu gminy to także dotacja do cen wody i ścieków. Gmina wyzbyłaby się problemu zaopatrzenia w wodę, jednak pozostałby problem dopłat do cen dla urealnienia cen wody. Nie będzie to wielką zmianą dla budżetu, pieniądze będą wydatkowane w innej formie. Wskazał na różnice między gminami Białe Błota i Sicienko w związku z przyrostem liczby ludności, rozwoju inwestycyjnego. Gmina Sicienko jest gminą typowo rolniczą, nie posiada dochodu z przemysłu, który stawia w lepszej sytuacji gminy uprzemysłowione. Pozostają dylematy rolników. Jeżeli producentom rolnym ustalimy bardzo dużą podwyżkę cen wody, która jest podstawą w produkcji roślinnej i zwierzęcej, będzie to trudne do poniesienia.

Katarzyna Kirstein – Piotrowska

Potwierdziła, że projekt przewiduje znacznie większą sumę na inwestycje dla gminy Białe Błota. Wynika to jednak z tego, że jest ona większa pod względem obszaru. Wydaje też rocznie 25 mln na inwestycje. Porównując obie gminy przy obecnych budżetach, projektowane inwestycje gmina Białe Błota wykonywałaby w ciągu 4 lat, natomiast Sicienko w ciągu 15.

Radny Bartłomiej Michałek

Zwrócił uwagę, że do czasu posiedzeń komisji, każdy z radnych miał swoje zdanie i wypracowany stosunek do tego projektu. Przedstawione na posiedzeniu komisji koszty wzbudziły kontrowersje. Teraz pojawiła się kolejna prognoza. Potrzebne byłoby więcej czasu na analizę, jednak wniosek należy złożyć do 30 listopada. Faktycznie obecne przeliczenia i dopłaty w wysokości 5 mln to duża różnica niż wcześniej prognozowano, jednak czasu na analizę jest mało. Jest duża szansa na to, by inwestycję zrealizować.

Jerzy Mączko

Wspomniał wypowiedź radnego Mariusza Nawrockiego dotyczącą braku podwyżki cen w gminie Białe Błota. Poinformował, że w gminie tej funkcjonuje wyodrębniona jednostka zajmująca się infrastrukturą wodno – kanalizacyjną. Nalicza ona amortyzację i nie otrzymuje dopłat z budżetu gminy. Sytuacja jest zupełnie inna. W gminie Sicienko funkcjonowały dopłaty. By zminimalizować skutki wzrostu cen, dopłaty będą musiały zostać. Zyska jednak około 30 mln majątku bez ponoszenia innych kosztów, w tym 85% bezzwrotnej dotacji. Wskazał, że rozwój infrastruktury, to zachęta dla nowych mieszkańców i element powodujący rozwój gminy. Nowi mieszkańcy oczekiwali będą odpowiednich standardów.

Stanisław Drzewiecki

Zwrócił uwagę, że gmina Białe Błota inwestowała wiele lat i rozwinęła się. Ma więcej mieszkańców, rozwinięty przemysł. Jeśli nie zainwestuje się w podstawową infrastrukturę gmina się nie rozwinie. Będzie taki stan, jaki jest dzisiaj. Nie będzie środków na inwestycje. Gmina i tak będzie zmuszona na własny koszt wybudować sieć wodociągowo-kanalizacyjną. Dziś można jeszcze prowadzić działalność, w taki sposób, że nie ma pełnych kosztów w cenie wody i ścieków. W ciągu kilku lat może ustawa to wykluczyć, gdyż oznacza to, że nie jest stosowana zasada, że zanieczyszczający płaci, że korzystający z wody i kanalizacji nie ponosi pełnych kosztów. Obecnie jest ostatnia szansa na złożenie wniosku o dofinansowanie, jest to bowiem ostatni ogłoszony konkurs. Przypomniał, że w ostatnim czasie odbywały się częste spotkania i dyskusje na tematy związane z wnioskiem i Spółką. Zwrócił uwagę, że to trudna decyzja, ale pozwalająca na rozwój gminy.

Wójt Gminy

Nie można przyjmować, że tworzy się dopłaty do spółki, ale czyni się je tak naprawdę dla odbiorców, gdy podejmuje się decyzję, by nie podnosić cen. Przedstawił przeanalizowane prognozowane ceny wody i ścieków dla odbiorców na lata 2010-2015 przy założeniu wspomnianej wcześniej opłaty. W 2010 r. przy prognozowanej stawce 4,04 zł i dopłacie z budżetu gminy prognozowana cena byłaby rzędu 2,58 zł. W 2011 r. kolejny wzrost o 15% i nadal nie zostaje przekroczony próg 3 zł. Wójt podał stawki prognozowane w kolejnych latach z uwzględnieniem dopłaty. Tak naprawdę zbliżamy się do prognozy w 2015 roku, kiedy Studium zakłada, że cena wody będzie wynosiła 5,48 zł. Wójt nawiązał do wypowiedzi radnego Mariusza Nawrockiego, że gmina Białe Błota jest w innej sytuacji. Wniosek jest taki, że gmina Białe Błota zaczęła wcześniej urealniać ceny. Dziś opłata łącznie wynosi ponad 8 zł, a w Sicienku od 1 września 6,32 zł. Wyższe dopłaty dla gminy Sicienko to kara za określoną opieszałość w racjonalnych decyzjach, które powinny mieć miejsce. Drugi powód tego, że gmina Białe Błota ma szansę ubiegać się o wyższą kwotę wynika z większej gęstości zaludnienia, zagęszczenia zabudowy, stąd więcej jej terenów spełnia wymóg przewidziany dla projektu. W przypadku gminy Sicienko, z trudem zakwalifikowano 4 miejscowości spełniające wymogi wniosku. Odpowiadając na pytanie radnego Mariusza Nawrockiego, co do stanowiska dotyczącego Studium Wójt poinformował, że w stosunku do Studium przedstawionego na posiedzeniu komisji, które wymagałoby dopłaty gminy w ciągu 7 lat w kwocie 13 mln jest przeciw. Popiera natomiast nową wersję Studium, które przewiduje dopłaty w okresie 7 lat rzędu 5 mln 300 tys. zł, a raczej mniej, gdyż nastąpić powinny

wskazane okoliczności sprzyjające, bądź przynajmniej ich część mając wpływ na stawki i dopłaty. Sięgamy po duże środki i realizujemy duże zadanie. Wskazał, że po wykonaniu przedsięwzięcia połowa Gminy będzie miała dostęp do kanalizacji. Obecnie jest to niecała 1/4 mieszkańców. Można mówić, że szkoda, iż nie będzie to 100 %, ale takie są reguły wniosku i musimy tak postępować, jak zezwala fundusz. Kolejnym argumentem jest to, że spółka dzięki naliczeniom amortyzacji będzie mogła prowadzić inwestycje, które są ważne i społecznie pożądane także w innych rejonach gminy nie objętych planem. Tworzymy mechanizm, który bez konieczności reakcji budżetu gminy, będzie reagował na potrzeby mieszkańców. Rekomenduje więc przyjęcie Studium wykonalności z poprawką, która wpłynęła w ubiegłym dniu.

Przewodniczący Rady Gminy

Zwrócił się z pytaniem o obowiązującą w gminie Białe Błota realną cenę za 1 m³ wody.

Krzysztof Jankowski – Zastępca Wójta Gminy Białe Błota

Poinformował, że realna cena to 3,05 zł. Dodał, że w całości pokrywana jest ona przez mieszkańców. Od 1 stycznia 2010 r. będą obowiązywały nowe taryfy, które będą przekraczały łącznie 10 zł. Przygotowano kolejne urealnienie cen. Ceny będą wyższe o 10-15%.

Przewodniczący Rady Gminy

Można zgodzić się z różnicą cen przy równych nakładach, gdyż trzeba dojść do wspólnych wartości i wykonać zadanie. Jednak, gdy będą już zainwestowane tak duże pieniądze w gminach, dlatego po 2014 roku, czyli po czasie przewidzianym na realizację inwestycji, różnica w cenach jeszcze wzrasta.

Jerzy Mączko

Składa się na to kilka elementów. Zwrócił uwagę, że w gminie Białe Błota po wymienionym roku nadal będzie wyższa koncentracja odbiorców na kilometr bieżący sieci, niż w przypadku Sicienka. Inaczej będą się w związku z tym rozkładały koszty. Tym samym poziom amortyzacji będzie się rozkładał na mniejszą liczbę odbiorców, niż w Białych Błotach.

Zastępca Wójta

Wyjaśnił, że argumenty za przyjęciem Studium przedstawiano już wielokrotnie, zawarte są one w tym dokumencie. Przypomniał o atmosferze dyskusji, gdy podejmowano decyzję o budowie gazociągu w gminie Sicienko. Wówczas była to również fundamentalna decyzja dla Gminy. Pojawiały się obawy. Dużym nakładem środków, za środki budżetowe, środki z funduszu, z pożyczki, a co ważne także za środki mieszkańców wytworzono ogromny majątek, który następnie przekazano zakładowi gazowniczemu. Dzisiaj dzięki tamtym decyzjom mamy gazociąg, podczas gdy wiele gmin wiejskich takiej infrastruktury nie ma. Jak zwrócił uwagę Przewodniczący Rady Gminy jest różnica między gminą Białe Błota a

Siczenko. Wyraził obawę, że nie skorzystanie z dotacji Unii Europejskiej pogłębi tą różnicę. Warto z nich skorzystać.

Radny Mariusz Stężewski

Zauważył, że nawet jeśli gmina sama będzie budować sieć kanalizacyjną, to i tak będzie musiała ją połączyć z Bydgoszczą, gdyż nie ma obecnie innego odbiorcy. Oczyszczalnia w Wojnowie ma pozwolenie wodno-prawne tylko na określony czas, nie będzie można tam odprowadzać ścieków.

Radny Mariusz Nawrocki

Wskazał, że alternatywnym rozwiązaniem byłby przesył ścieków przez Minikowo do Szubina lub Nakła.

Katarzyna Kirstein-Piotrowska

Poinformowała, że wspólna inicjatywa 4 podmiotów wymaga ustępstw. W gminie Białe Błota również radni długo nad tym dyskutowali, gdyż np. według Studium dla 3 miejscowości trzeba będzie kupować wodę z Bydgoszczy. Zamierzano rozbudować ujęcie w Cielu, ale konieczne było myślenie bardziej ekonomiczne, niż polityczne. Jeśli składamy wniosek, to jednak podczas prac należy myśleć o racjonalności i ekonomii.

Radny Mariusz Nawrocki

Zwrócił się z pytaniem, czy Pani Agnieszka Toczko jako członek Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa może opiniować projekty uchwał.

Agnieszka Toczko

Wyjaśniła, że jest członkiem Rady Nadzorczej z ramienia Gminy, nie ma więc tu konfliktu interesów.

Radny Mariusz Nawrocki

Jako przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, z uwagi na krótki okres na zapoznanie się z materiałem, złożył wniosek formalny o cofnięcie projektu uchwały do prac komisji stałych Rady Gminy.

Wójt Gminy

Złożył wniosek o odrzucenie wniosku radnego Mariusza Nawrockiego i kontynuowanie dyskusji nad projektem uchwały. Z uwagi na ważność sprawy i na napięte terminy, nie można odkładać decyzji.

Radny Mariusz Stężewski

Zwrócił się z pytaniem, na kiedy radny Mariusz Nawrocki planuje zwołać posiedzenie komisji, by ta przeanalizowała dokumenty i kiedy miałyby się odbyć Sesja.

Radny Mariusz Nawrocki

Podał jako termin komisji kolejny dzień, a Sesji 30 listopada br.

Zastępca Wójta

Zwrócił uwagę, że ostateczny termin składania wniosków upływa 30 listopada, czasu jest więc mało. Wniosek należy skompletować i do tego potrzebny jest czas. Zaapelował, by jeśli są wątpliwości rozstrzygnąć je w czasie obrad. Są eksperci, którzy mogą udzielić wyjaśnień.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że złożono dwa wnioski, dalej idący jest wniosek Wójta. Poddał pod głosowanie wniosek o odrzucenie wniosku radnego Mariusza Nawrockiego o przeniesienie na posiedzenia komisji dyskusji w sprawie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój infrastruktury wodociągowej i kanalizacji gmin ościennych miasta Bydgoszczy” i kontynuację dyskusji jako wniosek najdalej idący.

Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych. W głosowaniu udział wzięło 11 radnych. Wniosek przeszedł większością głosów.

Radny Mariusz Nawrocki

Wystąpił z wnioskiem formalnym o przeprowadzenie imiennego głosowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek o przeprowadzenie imiennego głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój infrastruktury wodociągowej i kanalizacji gmin ościennych miasta Bydgoszczy”.

Za przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych. W głosowaniu udział wzięło 11 radnych. Wniosek przeszedł większością głosów.

Marek Samplawski – Przewodniczący Rady Gminy Białe Błota

Wskazał, że decyzja Rady Gminy Sicienko będzie miała wpływ na decyzję radnych z gminy Białe Błota, którzy mają posiedzenie następnego dnia. Zadanie jest szalenie ambitne i trudne, także społecznie. Wyraził, że jest przekonany wobec projektu. Przypomniał, że Studium wykonalności to projekt, prognoza. Przedstawił zdanie, że rzeczywistość okaże się inna, możliwa do przyjęcia, nie tylko dla radnych, ale i mieszkańców. Poinformował, iż Rada

Gminy Białe Błota jest gotowa podjąć ryzyko i aplikować o środki unijne, jednak bez gminy Sicienko nie będzie to możliwe.

Przewodniczący Rady Gminy złożył wniosek o zakończenie dyskusji nad projektem uchwały. Radni poparli wniosek.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję i zarządził wybór Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania imiennego nad projektem uchwały przedstawionym w porządku obrad w wersji A, zawierającym projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój infrastruktury wodociągowej i kanalizacji gmin ościennych miasta Bydgoszczy” zawierający negatywną opinię.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał zapisy Statutu Gminy Sicienko dotyczące głosowania imiennego. Zaproponował wyznaczenie do prac w Komisji Skrutacyjnej radnych Marię Modrakowską i Mariusza Stężewskiego.

Wymienieni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji. Nie zgłoszono innych kandydatur.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie kandydatury radnych. Radni przy 9 głosach „za” i 2 wstrzymujących się, na 11 radnych biorących udział w głosowaniu, zatwierdzili skład Komisji Skrutacyjnej.

Komisja Skrutacyjna wybrała radną Marię Modrakowską na Przewodniczącą Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził przerwę w obradach.

przerwa w obradach 13²⁰ – 13⁴⁵

Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady, przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój infrastruktury wodociągowej i kanalizacji gmin ościennych miasta Bydgoszczy” i poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Radny *Mariusz Stężewski*, członek Komisji Skrutacyjnej, zapieczętował urnę do głosowania.

Radna *Maria Modrakowska* – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – przedstawiła zasady imiennego głosowania oraz odczytała treść karty do głosowania informując o zawartej na niej instrukcji głosowania. Następnie radni przystąpili do głosowania w kolejności alfabetycznej, wywoływani przez Przewodniczącą Komisji.

Po przeprowadzeniu głosowania *Przewodniczący Rady Gminy* zarządził przerwę w obradach.

przerwa w obradach 13⁵⁵ – 14⁰⁵

Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała treść Protokołu dot. przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój Infrastruktury wodociągowej i kanalizacji gmin ościennych Miasta Bydgoszczy”.

PROTOKÓŁ KOMISJI SKRUTACYJNEJ WYBRANEJ PODCZAS XXXVIII SESJI RADY GMINY SICIENKO W DNIU 25 LISTOPADA 2009 ROKU DOTYCZĄCY PRZYJĘCIA UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA OPINII DOTYCZĄCEJ STUDIUM WYKONALNOŚCI PRZEDSIĘWZIĘCIA PN. „ROZWÓJ INFRASTRUKTURY WODOCIĄGOWEJ I KANALIZACJI GMIN OŚCIENNYCH MIASTA BYDGOSZCZY STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU

UCHWAŁA NR XXXVIII/259/09
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 25 LISTOPADA 2009 ROKU

W SPRAWIE: WYRAŻENIA OPINII DOTYCZĄCEJ STUDIUM WYKONALNOŚCI PRZEDSIĘWZIĘCIA PN. ”ROZWÓJ INFRASTRUKTURY WODOCIĄGOWEJ I KANALIZACJI GMIN OŚCIENNYCH MIASTA BYDGOSZCZY”

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 5 RADNYCH, 4 ZGŁOSIŁO SPRZECIW, 2 WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 11 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 3 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Wójt Gminy

Przypomniał, iż podczas dyskusji do projektu uchwały zostały zgłoszone poprawki. Rada nie odniosła się do nich. Omawiając projekt poinformował, że są dwie wersje Studium. Pierwszy projekt, jaki otrzymali radni proponował przyjęcie Studium. Później nastąpiła korekta uchwały, aby odrzucić ten dokument. W trakcie dyskusji Wójt zgłosił poprawkę do treści Studium, którą Przewodniczący Rady Gminy poznał podczas wczorajszego posiedzenia, natomiast radni podczas Sesji. Poprawka ta spowodowała, że jest to inny dokument, posiada inną wartość i w związku z tym w tym kształcie Studium należałoby przyjąć. Taki był wniosek i intencja. Rada nie podjęła tematu. Głosowanie odbyło się nad projektem uchwały nie zawierającej poprawek. Złożył wniosek o przyjęcie projektu uchwały w §1 pozytywnie opiniującej Studium wykonalności po uwzględnionych poprawkach. Pozwoli to uzyskać ponad wszelką wątpliwość jasność co do stanowiska radnych. Sposób głosowania mógł, i co wskazują też radni, wprowadzić element komplikacji i niezrozumienia.

Przewodniczący Rady Gminy

Zwrócił uwagę, że podczas odczytywania projektu porządku obrad ustalono, że Sesja będzie prowadzona wg porządku A w kolejności punktów zaproponowanym przez Przewodniczącą Rady Gminy. Zauważył wówczas, że pojawiły się dwa projekty uchwały, jeden zawierający w §1 określenie „pozytywnie”, drugi „negatywnie”. Na to stwierdzenie obecna na sali radca prawny zwróciła uwagę, że Rada pracuje wg porządku obrad oznaczonego literą A, który zawiera projekt uchwały z wpisaną treścią dotyczącą negatywnej opinii wobec Studium wykonalności. Rada dyskutowała, więc nad tym projektem.

Wójt Gminy

Dyskusja nad zgłoszoną propozycją nie została zamknięta. Poprosił o odniesienie się radnych do poprawek wprowadzonych do Studium wykonalności.

Przewodniczący Rady Gminy

Zwrócił uwagę, że radni wiedzieli nad jakim projektem głosują, było to wyjaśnione. Jeśli nie byli pewni, mogli o to zapytać. Podkreślił, że dążył do tego, by zdecydowano wg którego porządku obrad Rada będzie obradować. Poinformowano go, że Rada pracuje wg porządku A, który zawierał projekt uchwały o negatywnym zaopiniowaniu Studium.

Radny Mariusz Stężewski

Wskazał, że głosowanie odbyło się nad Studium wykonalności analizowanym podczas posiedzenia komisji stałych Rady Gminy, czyli przed wniesionymi przez Wójta Gminy zmianami. Wziąwszy pod uwagę datę pojawienia się projektu uchwały na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, jak i toczony podczas posiedzenia dyskusje, takie odniósł wrażenie.

Agnieszka Toczko

Potwierdziła, że porządek obrad przyjmowany przez Radę Gminy zawierał projekty uchwał negatywnie opiniujące projekt Studium i Umowy Wspólników. Dotyczyły one projektu przedstawionego podczas posiedzenia komisji stałych Rady Gminy. Jednak podczas dyskusji nad uchwałą Wójt Gminy zgłosił zmiany. Wniosek nie został uwzględniony przez Radę Gminy, nie określono, nad którym projektem Studium Rada będzie głosować.

Przewodniczący Rady Gminy

Odczytał treść uchwały. Stwierdził, że nie posiada określenia, która to wersja projektu. Projekt został odczytany. Nikt nie wniósł wątpliwości w sprawie źle odczytanego projektu uchwały. Odczytał zapisy Statutu podające przypadki, w których, jeśli głosowanie budzi wątpliwości, może nastąpić reasumpcja głosowania.

Radny Jan Trela

Poinformował, że przystąpił do głosowania z przekonaniem, iż odbywa się ono nad projektem przedstawionym na piątkowym posiedzeniu komisji stałych Rady Gminy.

Wójt Gminy

Przypomniał, że jeśli projekt uchwały w określonym kształcie zostaje odrzucony przez Radę, to inicjatorowi projektu przysługuje prawo do dokonania poprawek w projekcie uchwały i zgłoszenia pod obrady nowego projektu uchwały, co uczynił. Z tego względu, że nie dokończono dyskusji w sprawie zmienionego Studium wykonalności, należy się do tego odnieść. Jest to problem ważny dla mieszkańców, istotne jest więc to, by radni dokładnie wiedzieli nad czym głosują i co przyjmują.

Radna Maria Plewa

Złożyła wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania nad zgłoszonym podczas Sesji przez Wójta Gminy projektem uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój Infrastruktury wodociągowej i kanalizacji gmin ościennych Miasta Bydgoszczy”.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o konsultacje w tej sprawie przewodniczących komisji stałych Rady Gminy i zarządził przerwę w obradach.

przerwa w obradach 14²⁰ – 14³⁰

Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady. Poinformował, iż po konsultacjach z przewodniczącymi komisji stałych Rady Gminy, zgodnie z § 35 pkt.2 Statutu Gminy Sienko zawieszają obrady dla odbycia posiedzeń komisji stałych Rady Gminy w celu zapoznania się z nowym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził kontynuację obrad na 26 listopada 2009 roku na godz. 14.00.

Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady 26 listopada 2009 roku o godz. 14⁰⁰ i kontynuował obrady XXXVIII Sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził, iż w Sesji bierze udział 15 radnych, czyli wymagane quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał. Powitał gości i przybyłych radnych oraz delegację mieszkańców.

Wyjaśnił, iż wszyscy radni mają prawo wziąć udział w Sesji, pomimo że 4 osoby były nieobecne w pierwszym dniu obrad.

LISTA OBECNOŚCI RADNYCH W DNIU 26 LISTOPADA 2009 ROKU STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 4 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodniczący Rady Gminy kontynuując Sesję przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

Ad.4.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o wprowadzenie do projektu uchwały.

Wprowadzenia dokonał *Wójt Gminy*. Na wstępie wyjaśnił, że jest to propozycja uwzględniająca poprawkę zgłoszoną podczas obrad. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój infrastruktury wodociągowej i kanalizacji gmin ościennych miasta Bydgoszczy” zawiera propozycję pozytywnego przyjęcia tekstu jednolitego Studium Wykonalności. Uwzględnia ono poprawkę, która była powodem zmiany stanowiska wnioskującego. Nawiązując do informacji przedstawionych podczas posiedzeń komisji, zaproponował, aby dla zaakceptowania współczynników określonych w Studium i prognozy cen, które ten dokument zawiera, jeśli Rada Gminy zdecyduje się na przyjęcie Studium Wykonalności, w ślad za tym przyjęć stanowisko w sprawie prognozy cen wody i ścieków dla mieszkańców oraz przewidywanych dopłat osłonowych z budżetu gminy.

Projekt stanowiska wraz z tabelarycznym załącznikiem określającym szczegółowo prognozy cenowe i kwoty dopłat został przekazany radnym na piśmie.

Wójt wyjaśnił, że zasadniczym założeniem jest, że cena wody wzrośnie dla mieszkańców o 15 % w stosunku rocznym. W 2010 roku osiągnie cenę 2,58 zł, w kolejnych latach nastąpi wzrost o kolejne 15 %. Powstaje siedmioletni okres dochodzenia do ceny realnej, wynikającej z rachunku ekonomicznego. Tożsamy parytet przewiduje się dla ceny ścieków. W 2016 roku zbliży się ona do ceny przewidywanej w Studium i wynikającej z rachunku ekonomicznego. Wójt zwrócił uwagę, że są to działania osłonowe, by nie wprowadzić nagle zbyt wysokich cen, które wynikają z kalkulacji. Przypomniał, że rzeczywiste ceny wody i ścieków byłyby bardzo zbliżone do tych, które proponuje Studium. W gminie Sicienko, podobnie jak w wielu innych, procesy inwestycyjne są realizowane przez budżet gminy, w tym również z udziałem funduszy pomocowych lub pożyczek. Następnie majątek powierzony zostaje Zakładowi Komunalnemu. Nie nalicza on amortyzacji, natomiast nalicza stawkę za wodę i ścieki według kosztów poniesionych na bieżące działanie. Nie amortyzuje majątku. Nie obsługuje kredytu i nie jest obciążony jego spłatą. Tym sposobem ceny są zaniżone. Wójt przedstawił obowiązujące ceny, które od 1 września 2009 roku wynoszą odpowiednio - dla wody 2,25 zł i za ścieki 4,07 zł. Wskazał, że gdyby uwzględnić realne koszty, to winny one osiągnąć w przypadku ścieków powyżej 10 zł, czyli dwuipółkrotnie więcej niż obecnie stosowana, a cena wody powinna wynosić 3,37 zł. Zastosowanie tych cen wzbudziłoby zrozumiały sprzeciw. Dodał, że nie można nagle wyjść z systemu, który był stosowany przez wiele ostatnich lat, zrzucając obowiązki tylko na mieszkańców. Dopłaty miały dotąd również miejsce. Gmina inwestowała, przekazywała sieć i nie obciążała odbiorców kosztami inwestycji. Wskazał, że nawet, jeśli gmina nie będzie realizowała przedsięwzięcia w ramach spółki z wykorzystaniem możliwości pozyskania niemal 30 milionów złotych, to w końcu ceny wynikające z rachunku ekonomicznego będzie trzeba stosować. Wójt poruszył sprawę zmian organizacyjnych zakładów budżetowych. Z zapowiadanych zmian wynika, że zakłady te mogą działać w obecnej formule i zajmować się dotychczasowym zakresem spraw. Ale ustawodawca może przewidzieć, że niektóre zadania prowadzić mogą spółki prawa handlowego tworzone przez gminę, a te zmuszone będą do naliczania amortyzacji i określonych procesów finansowych dla właściwej kalkulacji cen. Wówczas będzie to rzecz nagła i niespodziewana. Wójt wskazał, że proponowane już teraz rozwiązanie, w perspektywie sięgnięcia po duże środki europejskie, pozwoli osiągnąć dwa cele - waloryzowanie cen z zastosowaniem pomostu osłonowego przez 7 lat, by nie było to dotkliwie dla mieszkańców oraz podjęcie i przyspieszenie rozwiązania problemu wodno-kanalizacyjnego, a przede wszystkim zbudowanie dla ¼ mieszkańców gminy Sicienko kolektorów kanalizacyjnych. Wówczas w 2016 roku połowa mieszkańców

będzie miała dostęp do kanalizacji, a druga połowa zabudowań będzie stosunkowo blisko do zlewni, która będzie mogła przyjąć ścieki.

Stanisław Drzewiecki

Przypomniał, że prace nad projektem trwają od trzech i pół roku. Wyjaśnił, że w działaniu tym, nie chodzi o podwyżkę cen wody, której w zasadzie nie będzie. Dotyczy ono infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej, której na terenie gminy brakuje. Istnieje możliwość sięgnięcia przez gminy po aż 85 % dofinansowania. W innym przypadku inwestycje te będą musiały być realizowane z budżetu gminy. Przy obecnych obciążeniach budżetu to 30 lat, przy braku innych inwestycji. Jest szansa, by tę infrastrukturę wykonać ze środków europejskich. Prezes przyrównał sytuację i zwrócił uwagę na wcześniejsze obawy rolników, gdy wprowadzano system dopłat rolniczych, z których obecnie rolnicy korzystają z zadowoleniem. Przedstawił pod rozważenie alternatywę braku skorzystania z tego projektu. Inwestycje mimo wszystko będą wymagały realizacji, ale z budżetu gminy i kredytów, które będą musiały zostać uwzględnione w cenie wody. Podkreślił, że 30 listopada bieżącego roku mija ostatni termin składania wniosków o dofinansowanie w tym zakresie. Nie będzie kolejnych możliwości dofinansowania infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej. Natomiast, jeśli gmina nie zbuduje wodociągów i kanalizacji dla poprawienia jakości wody i ścieków, będą na nią nakładane kary za niespełnienie zobowiązań wobec wymogów Unii Europejskiej. Nie ustalono jeszcze maksymalnego pułapu kar, ale przedział jest już określony i wynosi minimalnie 4.300 Euro dziennie, a maksymalnie 260.000 Euro na dzień. Prezes odniósł wzrost ceny wody do uzyskiwanych dochodów i ich zmian na przestrzeni lat. Nie jest on tak wielki, gdy weźmie się pod uwagę te zmiany. Procentowy udział w stosunku do dochodów nie jest duży. Wspomniał, że oczyszczalnia ścieków w Wojnowie utraci pozwolenie wodno-prawne w 2016 roku. W trakcie dyskusji padła kwestia skierowania ścieków do oczyszczalni w Nakle nad Notecią. Przerzut ścieków do Bydgoszczy to koszt rzędu 2.100.000 zł, do Nakła zaś 5.600.000 zł. Podkreślił, że trzeba uwzględnić perspektywę, która grozi gminie, gdy wycofa się z projektu. Nawiązał do gminy Białe Błota, do której odnosili się radni. Zwrócił uwagę, że ceny zostały tam już wcześniej urealnione i stąd ich wzrost nie jest duży. Podkreślił też, że inwestorzy poszukują terenów uzbrojonych, więc inwestycja w konsekwencji przyczyni się do rozwoju gminy. Prezes MWiK odniósł się do Studium. Zawiera ono prognozę, nie ceny wody i ścieków. Opiera się ono na założeniach makroekonomicznych określonych przez Ministra Rozwoju Regionalnego, aby projekty były jednolite w całym kraju i mogły być ocenione na tym samym poziomie. Gdyby każda gmina przygotowywała projekty według innych założeń, byłyby one nieporównywalne. Wskaźniki i prognoza cenowa kalkulowana jest dla potrzeb wniosku, by ustalić wielkość grantu. Nie jest to decyzja o cenie i taryfach. Decyzję taką będzie podejmowała Rada Gminy. Prezes odwołując się do dotychczasowego doświadczenia w realizacji innych projektów, podkreślił, że w realnym wymiarze cena jest o ok. 25 % niższa od prognozowanej. Zwrócił się z wnioskiem do radnych o rozważenie kwestii biorąc pod uwagę, co może zyskać gmina i jaka jest alternatywa, gdy nie przystąpi się do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu Piotrowi Chudzyńskiemu, jednemu z mieszkańców obecnych podczas Sesji, który poprosił o opinię Komisji w stosunku do projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Gminy

Zwrócił uwagę, że stanowisko Komisji przedstawiane przez ich przewodniczących pojawia się pod koniec dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy ponownie udzielił głosu Piotrowi Chudzyńskiemu, który zwrócił uwagę, że obawy mieszkańców budzi nie tylko prognoza cen, która jest technicznym zapisem i nie można twierdzić, że się sprawdzi. W przekonaniu części mieszkańców niejednoznaczne są okoliczności wejścia do spółki. Informacja o Sesji, podczas której podejmowano uchwałę o wejściu do spółki ukazała się w piątek, a posiedzenie było już w najbliższa środę. Sama idea wejścia do spółki nie była poprzedzona szerszą debatą, konsultacjami społecznymi. Społeczeństwo jest niedoinformowane. Zabiegi księgowo, polegające na tym, że mówi się, że ceny będą niższe o 25 % nie polegają na prawdzie. Nikt nie jest obecnie w stanie zagwarantować jak będzie. Wątpliwości budzi sama spółka i kwestia decydowania o polityce wodociągowej i kanalizacyjnej. Tracimy kontrolę nad tą gospodarką. Umocowanie przedstawicieli MWiK jest dość mocne, gdyż mają wpływ na obsadzenie rady nadzorczej, a przez 7 lat nie można dokonać w zasadzie zmiany prezesa zarządu. Jeśli spółka będzie działała na naszą niekorzyść, to gmina nie ma gwarancji wpływu. To są główne wątpliwości. Zwrócił uwagę, że analiza zawarta w Studium oddaje z grubsza jakieś tendencje i to co spółka zamierza w przyszłości zrobić. Przyrównał też zakres inwestycji do gminy Białe Błota. Wyraził przekonanie, że gmina nie wyjdzie dobrze na spółce. W umowie współników nie ma gwarancji bezpieczeństwa dla gminy. W tej chwili decyduje się, czy traci się suwerenność polityki wodno-kanalizacyjnej na rzecz spółki, która nie zagwarantowała żadnych zabezpieczeń.

Przewodniczący Rady Gminy

Odnosił się do statutu Gminy Sicienko, z którego wynika, że zawiadomienie o Sesji podaje się do publicznej wiadomości na trzy dni przed Sesją, więc termin został utrzymany. Ponadto zawiadomienia na 7 dni przed Sesją otrzymują Sołtysi i istnieje możliwość poinformowania mieszkańców o Sesji przez Sołtysów.

Stanisław Drzewiecki

Nawiązał do prac nad projektem rozwoju sieci wodociągowo-kanalizacyjnej. W ich wyniku zlecono przed około rokiem opracowanie projektu Studium. Każda gmina miała czas na zastanowienie. Spotkań było wiele. Zbierano i analizowano niezbędne dane. Przyspieszenie prac spowodowane było wyznaczeniem na 30 listopada 2009 roku ostatecznej daty naboru projektów, stąd też krótkie terminy na podjęcie decyzji. Odnosząc się do obaw wobec realizacji zadań przez spółkę zwrócił uwagę na kompetencje Rady Gminy wynikające z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków. Gmina zachowuje swoje prawa. Spółka będzie w zasadzie tylko operatorem sieci. Corocznie będzie musiała przedstawić aktualny pięcioletni plan inwestycji, remontów i modernizacji, który przygotowuje we współpracy z Wójtem Gminy. Przedłożony zostanie on Radzie, która podejmie ostateczną decyzję. Spółka będzie przedstawiała projekt taryfy i cen na kolejny rok. Decyzję podejmie Rada Gminy. Podkreślił także, że wysokość udziałów w spółce ma znaczenie, gdy dochodzi do podziału zysków. Jednak zadaniem tej spółki nie jest wypracowanie zysku. Rentowność powinna być zachowana na poziomie 1 %. Z drugiej zaś strony wyższy udział

powoduje, że odpowiada się za spółkę w wyższej kwocie. Raz jeszcze podkreślił, że najważniejsze decyzje zachowuje gmina, która nie traci uprawnień i nadal jest suwerenem w decyzjach. Również środki finansowe budżetu gminy pozostaną w niej, gdyż działania, jak wskazuje ustawa, mogą dotyczyć tylko danej gminy. Wspólnicy zgodzili się na okres kadencji zarządu, gdyż przeprowadzenie dużych zobowiązań jest tak trudne, że zarząd musi mieć w interesie wspólników określoną pozycję, aby skutecznie przeprowadzić program inwestycyjny. Podobnie jest w innych projektach. Okres kadencji pierwszego zarządu powiązany jest z okresem realizacji projektu. Po tym czasie udziałowcy spółki, której MWiK będzie niewielkim udziałowcem, zdecydują o składzie zarządu. Jeśli okaże się, że Prezes Zarządu będzie działał niezgodnie z interesami projektu, udziałowcy mogą go odwołać. W spółkach wodociągowych podstawowe decyzje pozostają przy gminach, a Prezes i spółka są administratorem i nie można podjąć żadnej podstawowej decyzji bez zgody gminy. Nawiązując do wypowiedzi mieszkańca dotyczącej prognozy cen zwrócił uwagę, że jeśli prognozy zestawia się z rzeczywistością na przykładzie innych realizowanych projektów, tendencja wykazuje, że cena jest o 1/4 niższa od prognozowanej. W Studium przyjęto wskaźniki kosztów inwestycji maksymalne, jakie narzuca ministerstwo. Jest to średnia krajowa i, na co wskazywał również Wójt Gminy, można przyjąć, że koszty wykonania zadania w gminie Sicienko będą co najmniej o 20 % niższe. Wskaźniki cen przygotowuje się dla potrzeb ubiegania o środki.

Radny Mariusz Nawrocki

Zwrócił się z pytaniem do Prezesa. Przyznał, że to Rada Gminy będzie decydowała o cenach wody i ścieków, ale również Rada Gminy będzie musiała zdecydować o podwyższeniu podatków, bo trzeba będzie znaleźć środki, jeśli obniżymy ceny. Jeśli gmina dołoży się do cen, to niestety będą musieli za to zapłacić podatnicy w innej formie. Wyraził również stanowisko, że gdyby Rada Gminy знаła tabele cen wcześniej, nie podjęłaby decyzji o przystąpieniu do spółki. Pierwsza uchwała podjęta została w kontekście 40 % bonifikaty wobec ceny bydgoskiej za przesył ścieków. Teraz mowa jest, że będzie to do 50 %, ale równie dobrze może być 1 %. I te ceny, które przedstawiono w piątek zmieniły się podczas kolejnego posiedzenia. Prognozy mogą zmieniać się z dnia na dzień.

Stanisław Drzewiecki

Wyjaśnił, że nie można było się zgodzić na ustalenie bonifikaty w wysokości 40 %. Byłoby to niezgodne z prawem, gdyż kompetencje w ustaleniu cen dla terenu Bydgoszczy należą do Rady Miasta. MWiK nie mógł przyjąć takiego zobowiązania. Jednakże w zawartej w Studium prognozie finansowej przewidziane jest 45 % rabatu za przesył ścieków do oczyszczalni. Jest to ujęte w modelu finansowym, który przedłożono do zatwierdzenia Radzie Gminy. Deklaracje mają więc pokrycie w działaniach.

Przewodniczący Rady Gminy

Odwołał się do Umowy Wspólników i zapisu, że szacunkowa wielkość rabatu może osiągnąć poziom 50 % taryfy dla miasta Bydgoszczy, czyli jest przedział.

Stanisław Drzewiecki

Zwrócił uwagę, że wcześniej gminy nie podnosiły sprawy rabatu. Propozycję jego zastosowania zadeklarował MWiK. Określono zasady stanowiące załącznik do umowy, według których rabat będzie obliczany. Ustalając taryfę dla miasta Bydgoszczy bierze się pod uwagę także ceny hurtowe stosowane dla gmin. Można być przekonanym, że Rada Miasta je zatwierdzi, a nawet w razie wątpliwości one się prawnie obronią. Natomiast wpisanie konkretnego procentu, nawet 5 % jest niezgodne z prawem. Byłoby to wkroczenie w kompetencje Rady.

Wójt Gminy

Odniosł się w pierwszej kolejności do zarzutu dotyczącego konsultacji. Przypomniał, że podczas zebrań wiejskich, które odbyły się w sierpniu informowano mieszkańców o stanie prac nad tworzeniem spółki i wnioskiem o środki unijne. Na bieżąco informowana była Rada Gminy, Sołtysi i Rady Sołeckie. Ostatnie spotkanie z Radami Sołeckimi odbyło się w lipcu tego roku. Nawiązując do sprawy organizacji spółki, zwrócił uwagę, że spółka będzie odrębnie prowadziła rozliczenia dotyczące każdej gminy. Nie będzie możliwości przepływu środków wypracowanych w Sicienku do innej gminy i odwrotnie. Jest to uczciwy kontrakt trzech komunalnych partnerów, czyli gmin, przy udziale czwartego wspólnika wywodzącego się również bezpośrednio z działalności komunalnej, czyli MWiK-u, który posiada duże doświadczenie i jest promotorem tego zdarzenia służącym wiedzą i doświadczeniem. Są to podmioty godne zaufania. Wójt odniósł się do urealnienia cen. Odpowiedzią na troskę o rolników, jest propozycja bardzo długiego i wrażliwego systemu osłon. Przez 7 lat gmina deklaruje, jeśli Rada przyjmie przedłożoną propozycję, że będzie chronić cenę wody dla mieszkańców gminy Sicienko. To co robiono dotąd będzie wykonywane nadal w sposób czytelny. W innych gminach takiej troski nie ma. W Gminie Białe Błota stawka za wodę i ścieki od 1 stycznia 2010 roku będzie wynosiła ponad 10 zł, w gminie Sicienko jest to 6,32 zł. Jeśli wzrośnie w przyszłym roku to od 1 września 2010 o 15 %. W bardzo podobnej do naszej gminy, Dąbrowie Chełmińskiej też nie przewidziano osłon, a ceny za ścieki i wodę będą bardzo podobne. Wójt wyraził zdanie, że przedstawiony projekt jest racjonalny, uczciwy i dalekosiężny, biorący pod uwagę wiele kolejnych lat. Wójt zwrócił uwagę, że obecnie z systemu kanalizacji korzysta 25 % mieszkańców. Większość zabudowań korzysta z szamb. Powstaje realna obawa, że wyprowadzane w ten sposób ścieki dostaną się do złóż wody i mogą ją skażać. Wójt podkreślił, że żadna z gmin w pojedynkę nie ma szans sięgnąć po środki, gdyż fundusz jest przeznaczony dla innych podmiotów. Jest to możliwe przy wspólnym działaniu. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mariusza Nawrockiego, przypomniał, że Rada Gminy w kwietniu 2008 roku jednogłośnie podjęła uchwałę upoważniającą Wójta Gminy do dalszych prac nad utworzeniem spółki.

Przewodniczący Rady Gminy

Przyznał, że Rada Gminy dała upoważnienie do działań, przedstawiano także przez przedstawicieli MWiK założenia dotyczące spółki. Mowa była o przejęciu kanalizacji. Gdy rozpoczęto konkretne prace w komisjach pojawiła się sprawa oddania wszystkiego, gdyż inaczej nie mamy prawa wejść do spółki. Odbywały się wówczas ostre dyskusje, czy w ogóle wchodzimy do spółki czy nie. Przewodniczący dodał, że był przeciwny spółce w tej formie. Wskazał, że konieczne jest podjęcie działań ze skutkiem dla kolejnych pokoleń. Czytając

umowę Spółki i Wspólników nie widzi równości podmiotów i tu chyba jest problem tej dyskusji. Ponadto jest już bardzo późno, gdyż 30 listopada 2009 roku mija termin złożenia wniosku.

Stanisław Drzewiecki

Podkreślił, że dla złożenia projektu konieczne jest istnienie spółki. Żadna z gmin nie może tego zrobić samodzielnie i uzyskać choćby 5 % lub 10 % dofinansowania ze środków z budżetu województwa. Ponadto spółka powinna podjąć działalność. Wymóg taki nakłada Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Wcześniej zakładano, że wystarczy powołanie spółki, a rozpocznie ona działalność po przyjęciu projektu. Jednak wymóg jest inny. Prezes podkreślił, że jeśli projekt zostanie zatwierdzony, to sytuacja ulegnie zmianie. Natomiast, jeśli środki nie zostaną przyznane, to wraca się do punktu wyjścia i gminy nie wniosą majątku – infrastruktury. Jeśli zaś uzyska się dofinansowanie, to wniesienie infrastruktury jest wymogiem dla zabezpieczenia realizacji projektu. Dodał, że nawet gdy nie przystąpi się do projektu, to gmina będzie musiała w najbliższym czasie powołać spółkę i urealnić ceny.

Jerzy Mączko

Dla uzupełnienia informacji dodał, że gdyby spółka nie posiadała majątku w postaci wodociągów, nie otrzymałaby pomocy przeznaczonej na wodociągi, a tylko na kanalizację. Przypomniał, że zakres inwestycji obejmuje budowę 26 km sieci kanalizacyjnej, 15 km sieci wodociągowej, rozbudowę zbiorników na stacji wodociągowej w Wojnowie. Wartość inwestycji netto przewiduje się na 26 milionów złotych. Tak naprawdę wydamy tylko 4 miliony, ponieważ 22 miliony będą bezzwrotną dotacją z Unii Europejskiej. Te inwestycje gmina i tak musiałaby zrealizować, tyle tylko, że nigdy nie będzie już tak korzystnej sytuacji finansowania. Jak podkreślano wcześniej, nie będzie alokacji środków pomiędzy gminami, ale należy zwrócić uwagę na alokację środków w ramach gminy, ponieważ z majątku, który zostanie wybudowany m.in. w Osówcu, Pawłówku, czy w Zielonczynie, to środki pochodzące z amortyzacji będą alokowane w ramach całej gminy. Będzie można wybudować kanalizację czy nową sieć wodociągową, ale np. w Strzelewie, Dąbrówce Nowej, czy też Trzemiętowie. Gmina nie traci autonomii. To Rada Gminy nadal będzie podejmować decyzje o taryfach i planach modernizacji i rozbudowy infrastruktury w gminie.

Radny Mariusz Stężewski

Zwrócił uwagę, że analizowana jest jedna uchwała, ale rozważane dwa różne pytania. Zwolennicy przedsięwzięcia odpowiadają sobie na pytanie czy jesteś za alokacją środków na terenie gminy Sicienko w wysokości 26 milionów zł w perspektywie 5 lat. A ci, którzy są przeciwni odpowiadają sobie na pytanie czy jesteś za podwyżką cen wody w gminie Sicienko. Jest jedna uchwała, a odpowiada się na dwa różne pytania.

Radny Mariusz Nawrocki

Cena wody w wysokości 4,04 zł przewidziana bez dopłaty, o której zdecyduje bądź nie Rada Gminy, byłaby liczona dla sprzedaży wody w gminie. Przypomniał, że straty wody w gminie Sicienko w ubiegłym roku wyniosły 25 %. Kosztem spółka obciąży gminę, jeśli nadal będą

takie straty. I wówczas albo będzie trzeba podnieść cenę wody, albo dołożyć pieniądze z budżetu gminy. Radny zwrócił się z pytaniem, czy straty wody skalkulowane są w cenie 4,04 zł.

Jerzy Mączko

Tak wysoki poziom strat ma swoją przyczynę. Może nią być m.in. niedofinansowanie infrastruktury i dlatego występują niekontrolowane wycieki. Przyczyną może być też nieprawidłowa gospodarka wodomierzowa. W ciągu miesiąca pracy w spółce nie można było zapoznać się aż tak szczegółowo ze stanem infrastruktury w gminie, by określić powód. Straty natomiast należy minimalizować. Drogą do tego jest uszczelnianie sieci, prawidłowa gospodarka wodomierzowa, rzetelne rozliczenie za użytą wodę. Przyczyn strat może być bardzo dużo. Nie gmina będzie tymi stratami obciążana. Jeśli spółka będzie źle funkcjonować i nie prowadzić działań minimalizujących te straty, to będzie ponosiła odpowiedzialność. Ale trzeba dać szansę tej spółce, by wprowadziła inne, lepsze standardy eksploatacji sieci także w tej gminie.

Beata Henke – sołtys Sołectwa Dąbrówka Nowej

Odniosła się do konsultacji społecznych. Nawiązała do spotkania z sołtysami 25 maja bieżącego roku i wskazała, że Wójt powiedział, że stawka za wodę będzie wynosiła 2,50 zł, za ścieki 4,23 zł i nie ulegnie to zmianie przez 25 lat.

Wójt Gminy

Wyraził wątpliwości dla tak dokładnego wyliczenia. Wyjaśnił, że od dłuższego czasu zapowiada, iż cena wody i ścieków nie powinna być wyższa niż dla mieszkańców sąsiedniej Bydgoszczy. Jedynie w ten sposób można planować wszystkie przedsięwzięcia w tej materii, by nie doprowadzić do dużej rozbieżności. Obecnie dla Bydgoszczy zacznie obowiązywać stawka powyżej 4 zł za wodę i powyżej 4 zł za ścieki. Na dziś korzystający z wody i kanalizacji w gminie Sicienko płacą łącznie 6,32 zł brutto. Wójt przedstawił raz jeszcze propozycję dopłat do prognozowanych cen. W przypadku cen wody propozycja przewiduje 2,58 zł od 1 września 2010, od września 2011 – 2,96 zł, w kolejnym roku 3,40 zł, od 2013 – 3,91 zł. Tak więc przez najbliższe 4 lata cena będzie nadal niższa niż obecnie w Bydgoszczy. W 2014 – 4,49 zł, w 2015 prognozowana cena to 5,16, a w 2016 - 5,93 zł. Są to prognozy, które niekoniecznie muszą się spełnić. Wójt odniósł się do wypowiedzi Prezesa Drzewieckiego i przedstawianych przez siebie okoliczności sprzyjających, które mają prawo się wydarzyć i które zdecydują o tym, że nie sprawdzi się górny poziom tej prognozy. Po pierwsze poprzetargowe koszty inwestycji mają prawo być co najmniej 25 % niższe niż zakłada się w projekcie. Studium zakłada, że wybudowanie 1 mb kanalizacji to rząd wielkości ok. 1.000 zł. Praktyka pokazuje, że wykonuje się to taniej. Kolejna sprawa to wzrost ilości sprzedanej wody i odprowadzonych ścieków, a więc rynku, który powoduje, że zmniejsza się koszt jednostkowy. Wójt wyraził także zdanie, że niedoszacowano w Studium kwestii demografii. Zakłada ono, że w 2035 roku w gminie Sicienko będzie około 10400 mieszkańców. Z danych ewidencji ludności wynika, że liczba mieszkańców rośnie średnio o 1 % w stosunku rocznym, 10 % w okresie 10 lat. Był też okres rozwoju graniczących z Bydgoszczą obszarów, gdy wzrost osiągał nawet 21 %. Jeśli przyjmie się, że przyrost pozostanie w takiej wysokości, jaka się ostatnio ustabilizowała, to w 2035 roku powinno być

ok. 12000 mieszkańców. Tym samym wzrośnie poziom zapotrzebowania na wodę ponad 20 % i zakładany poziom sprzedaży wody 338 – 370 tysięcy metrów sześciennych w ciągu roku powinien być większy. Oczywiście najprawdopodobniej nigdy nie doścignie się Białych Błot, gdzie sprzedaż wody zakłada się w wysokości 1 miliona m³, ale tam już dzisiaj sprzedawanych jest ponad 800.000 metrów sześciennych wody. Wójt odniósł się do porównań gminy Sicienko z gminą Białe Błota. Zwrócił uwagę na jej bliskie położenie w stosunku do Bydgoszczy. Gmina Sicienko ma zupełnie innych charakter.

Stanisław Drzewiecki

Odnosił się do wypowiedzi dotyczącej strat wody w sieci. Jako przykład podał działania podjęte w Bydgoszczy, gdzie wysokość strat wynosiła 20 %. Kiedy 10 lat temu podjęto działania ubytki zmniejszyły się do 10 %. Zarekomendował także doświadczenie Prezesa powołanej spółki, który pracował w przedsiębiorstwie wodociągowym wiele lat. Odnosząc się do obaw rolników zwrócił uwagę, że w certyfikowanej hodowli konieczne jest przedstawianie świadectwa jakości wody. Przedstawił także skutki niespełnienia standardów jakości wody. Prezes dodał, że w momencie, gdy projekt będzie realizowany, jedynym obciążeniem będzie dotacja z budżetu gminy do ceny, o której zdecyduje Rada Gminy. Będzie to jedyne obciążenie budżetu sprawami wodociągowymi, a środki przeznaczy się na inne zadania. Gmina będzie miała swobodę inwestycyjną. Podkreślił, że nie jest rozważana sprawa ceny wody, ale rozwoju i przyszłości gminy. Trzeba też brać pod uwagę perspektywę kar za jakość wody i ścieków, za brak kanalizacji.

Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu jednemu z mieszkańców – Piotrowi Chudzyńskiemu. Wskazał on, że przedstawiono informację, jaka może być cena wody, jak demografia wpłynie na cenę wody. Dodał, że bazuje na dokumentach, a wynika z nich, że interes gminy nie jest zabezpieczony. Deklaracje Wójta, czy innej osoby, że ceny wody będą przez dwadzieścia lat na określonym poziomie są nic niewarte. Poinformował, że zapoznał się z całym materiałem Studium. Wyraził zdanie, że zawarte są w nim ceny realne, które prawdopodobnie spółka osiągnie. Mówi się o tym, że gmina będzie miała wpływ na ceny, że będzie uchwała określająca ceny, ale w kontekście kosztów, które poda spółka. Jeśli spółka poda cenę na poziomie 15 zł, to będzie można dopłacić 10 zł lub nie, zależnie, czy będzie stać. Gmina jest petentem w stosunku do spółki. A jakie koszty ma spółka widać choćby po kosztach jakie są osiągnane w Bydgoszczy. Nawiązując do prowadzonej debaty odniósł się raz jeszcze do informacji i terminów jej zamieszczania w BIP w stosunku do innych posiedzeń Rady, a jak w stosunku do spółki. Dokumenty świadczą o tym, że wejście do spółki narusza w sposób rażący interes gminy.

Przewodniczący Rady Gminy złożył wniosek o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni większością głosów przyjęli wniosek.

Radny Mariusz Nawrocki

Złożył wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował skład komisji skrutacyjnej. Zgłosił swoją kandydaturę oraz kandydaturę radnej Marii Modrakowskiej Zastępcy Przewodniczącego Rady Gminy i poddał wniosek pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził przerwę w obradach.

przerwa w obradach 15³⁰ – 15⁴⁵

Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój infrastruktury wodociągowej i kanalizacji gmin ościennych miasta Bydgoszczy” i poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Radna *Maria Modrakowska* – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – przedstawiła zasady imiennego głosowania oraz odczytała treść karty do głosowania informując o zawartej na niej instrukcji głosowania. Następnie radni przystąpili do głosowania w kolejności alfabetycznej, wywoływani przez Przewodniczącą Komisji.

Po przeprowadzeniu głosowania *Przewodniczący Rady Gminy* zarządził przerwę w obradach.

przerwa w obradach 15⁵⁵ – 16⁰⁵

Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała treść Protokołu dot. przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój Infrastruktury wodociągowej i kanalizacji gmin ościennych Miasta Bydgoszczy”.

PROTOKÓŁ KOMISJI SKRUTACYJNEJ WYBRANEJ PODCZAS XXXVIII SESJI RADY GMINY SICIENKO W DNIU 26 LISTOPADA 2009 ROKU DOTYCZĄCY PRZYJĘCIA UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA OPINII DOTYCZĄCEJ STUDIUM WYKONALNOŚCI PRZEDSIĘWZIĘCIA PN. „ROZWÓJ INFRASTRUKTURY WODOCIĄGOWEJ I KANALIZACJI GMIN OŚCIENNYCH MIASTA BYDGOSZCZY” STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 5 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 6 RADNYCH, 7 ZGŁOSIŁO SPRZECIW, 2 WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA NIE ZOSTAŁA PRZYJĘTA.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA OPINII DOTYCZĄCEJ STUDIUM WYKONALNOŚCI PRZEDSIĘWZIĘCIA PN. "ROZWÓJ INFRASTRUKTURY WODOCIĄGOWEJ I KANALIZACJI GMIN OŚCIENNYCH MIASTA BYDGOSZCZY" STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 6 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU

W związku z tym, iż nie podjęto uchwały pozytywnie opiniującej Studium nie głosowano w sprawie przedstawionego projektu stanowiska dotyczącego prognozy cen wody i ścieków dla mieszkańców oraz przewidywanych dopłat osłonowych z budżetu gminy.

PROJEKT STANOWISKA RADY GMINY SICIENKO STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 7 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Wójta Gminy o przedstawienie stanowiska w sprawie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu umowy współników Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Aglomeracji Bydgoskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wójt Gminy

W związku z nie podjęciem uchwały w sprawie Studium Wykonalności wycofał wniosek dotyczący projektu uchwały.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA OPINII DOTYCZĄCEJ PROJEKTU UMOWY WSPÓLNIKÓW PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGOWO-KANALIZACYJNEGO AGLOMERACJI BYDGOSKIEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 8 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.6.

Sprawozdanie z wykonania uchwał i wniosków przedstawił *Zastępca Wójta Gminy*.

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA UCHWAŁ I WNIOSKÓW STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 9 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.7.

Zastępca Wójta przedstawił informację o działaniach podjętych pomiędzy Sesjami. Poinformował o ogłoszonym przetargu na budowę sieci wodociągowej w osadzie Osowa Góra. Podał informację o kontroli realizacji inwestycji – budowa drogi Piotrkówko–Chmielewo, przeprowadzonej przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu. Zakończyła się ona pozytywnie, kontrolerzy nie wnieśli uwag do wykonania zadania, ani do jego dokumentacji. Poinformował o otwarciu ofert na budowę świetlicy wiejskiej w Osówcu. Z uwagi na błędy we wszystkich złożonych ofertach, przetarg należało unieważnić. Zostanie ogłoszony kolejny. Złożono wniosek do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu o dofinansowanie budowy magistrali wodociągowej Osowiec – Wojnowo. Wniosek jest poprawny pod względem formalnym. Podlega obecnie weryfikacji pod względem merytorycznym.

Skarbnik Gminy poinformowała, że 30 listopada upływa termin wypłaty zwrotu akcyzy. Gmina do tej pory otrzymała 49,6 % kwoty, na jaką złożono zapotrzebowanie. Wszystkim wnioskodawcom wypłacono po 50% wnioskowanej kwoty. Z uwagi na to, że zwrot podatku akcyzowego jest to zadanie zlecone, gmina nie może dokonać wypłat z własnych środków. Zwrócono się do posła Eugeniusza Kłopotka o interpelację poselską w tej sprawie do ministerstwa. Interweniował również Konwent Wójtów. Rolnicy mają prawo wystąpić o odsetki za niewypłacenie zwrotów w terminie.

Skarbnik Gminy przedstawiła informacje o stanie finansów. Na koncie podstawowym budżetu gminy na dzień 25 listopada 2009 roku znajdowało się 1.178.158 zł.

Ad.8.

Radni nie przedstawili interpelacji i nie wnieśli zapytań.

Ad.9.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współudział Gminy Sicienko w realizowanym przez Powiat Bydgoski projekcie kluczowym „Budowa ścieżek rowerowych w powiecie bydgoskim warunkiem poprawy bezpieczeństwa w regionie”.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*. Poinformował, że projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Gminy. Dotyczy wspólnego przedsięwzięcia z Powiatem Bydgoskim mającym na celu budowę ścieżki rowerowej przy drodze z Sicienka do Wojnowa. Omówił sposób finansowania projektu.

Radni nie przedstawili uwag i pytań.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, przedstawił projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

UCHWAŁA NR XXXVIII/260/09 RADY GMINY SICIENKO Z DNIA 26 LISTOPADA 2009 ROKU

**W SPRAWIE: WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁUDZIAŁ
GMINY SICIENKO W REALIZOWANYM PRZEZ POWIAT
BYDGOSKI PROJEKCIE KLUCZOWYM „BUDOWA ŚCIEŻEK
ROWEROWYCH W POWIECIE BYDGOSKIM WARUNKIEM
POPRAWY BEZPIECZEŃSTWA W REGIONIE”**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 12 RADNYCH, 1 ZGŁOSIŁ SPRZECIW (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 13 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 10 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.10.

Z uwagi na to, że radni nie zgłosili interpelacji, ani zapytań pominięto punkt porządku dotyczący odpowiedzi na interpelacje.

Ad.11.

Radny Mariusz Steżewski

Poinformował o odbywającej się w Spichrzach bydgoskich wystawie artysty Łukasza Płotkowskiego, który obchodzi 45-lecie pracy twórczej. Artysta urodził się w Zawadzie. Poprosił więc Radę Gminy o uhonorowanie go listem gratulacyjnym.

Radny Ryszard Kuliński

Zwrócił uwagę, że ze względu na planowaną w świetlicy w Zielonczynie zabawę andrzejkową, należałoby przetransportować parkiet znajdujący się w jej pomieszczeniach.

Wójt Gminy

Poprosił o kontakt w dniu następnym. Wówczas będzie można ustalić, gdzie go przetransportować.

Ad.12.

W wyniku wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy ogłosił obrady XXXVIII Sesji Rady Gminy Sicienko za zamknięte.

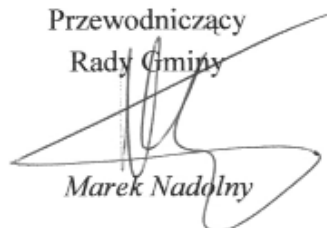
Na tym protokół zakończono. Zawiera on 27 stron ponumerowanych kolejno od 1 do 27. Jego integralną część stanowią załączniki ponumerowane kolejno od 1 do 10.

Protokolant Sesji



Katarzyna Kluska

Przewodniczący
Rady Gminy



Marek Nadolny



**Lista obecności radnych
podczas XXXVIII Sesji Rady Gminy Sycienko
w dniu 25 listopada 2009 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Jerzy Dejk	NIĘOBĘCNY USPR
2. Zenon Karkosz	NIĘOBĘCNY USPR
3. Ryszard Kuliński	
4. Danuta Lubiszewska	
5. Bartłomiej Michałek	
6. Irena Mocna	NIĘOBĘCNA USPR
7. Maria Modrakowska	M. Modrakowska
8. Marek Nadolny	
9. Mariusz Nawrocki	
10. Maria Plewa	
11. Mariusz Stężewski	
12. Ryszard Styliński	
13. Jadwiga Świątkowska	NIĘOBĘCNA USPR
14. Jan Trela	
15. Andrzej Wojnowski	

PROTOKÓŁ
KOMISJI SKRUTACYJNEJ
wybranej podczas XXXVIII Sesji Rady Gminy Sicienka
w dniu 25 listopada 2009 roku

dot. Przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Studium Wykonalności Przedsięwzięcia pn. „Rozwój Infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej gmin ościennych Miasta Bydgoszczy

Komisja Skrutacyjna w składzie:

1. Maria Modrakowska – przewodniczący Komisji
2. Mariusz Stężewski – członek Komisji

Stwierdza, co następuje:

Obecni na sesji Rady Gminy Sicienka Radni głosowali następująco :

Imię i nazwisko	Za przyjęciem uchwały	Przeciw uchwale	Wstrzymał się od głosu
1. Ryszard Kuliński	X		
2. Danuta Lubiszewska			X
3. Bartłomiej Michałek	X		
4. Maria Modrakowska		X	
5. Marek Nadolny	X		
6. Mariusz Nawrocki	X		
7. Maria Plewa		X	
8. Mariusz Stężewski		X	
9. Ryszard Styliński			X
10 Jan Trela	X		
11 Andrzej Wojnowski		X	

na ogólną ustawową liczbę 15 radnych na Sesji obecnych jest 11 radnych.

Głosowało11..... radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało5..... radnych

Przeciw uchwale głosowało4..... radnych

Wstrzymało się od głosu2..... radnych

Głosów ważnych oddano.....11.....

Głosów nieważnych oddano1.....

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że uchwała w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszego protokołu ...*została przyjęta*...

PRZEWODNICZĄCY ZEBRANIA

KOMISJA SKRUTACYJNA

.....*M. Modułowski*.....

1. →

2. *K. Kasprzak*

3.