

Nasz znak:RGKOŚiR.7624 - 3/14/07/08

DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH ZGODY NA REALIZACJĘ
PRZEDSIĘWZIĘCIA

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2, art. 46a ust. 1 i 7 pkt 4, art.46b oraz art. 56 ust. 2 i 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska /Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150/, w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm./,

1. Po rozpatrzeniu wniosku Pana Jerzego Hełminiaka, Pełnomocnika Inwestora Pana Romualda Witkowskiego z dnia 09.08.2007 r.
2. Po uzgodnieniu wniosku z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Bydgoszczy – postanowienie znak: N.NZ-40-Sc-25/07 z dnia 13.09.2007r.
3. Po uzgodnieniu wniosku z Wojewodą Kujawsko - Pomorskim – pismo znak: WSRiRW-II-KLD/6636/34/08 z dnia 27.08.2008 r.
4. Stwierdzając brak aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie objętym inwestycją.

określam

środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu stawu rybnego o powierzchni 28750 m² na działce nr ewid. 6 położonej w miejscowości Kruszyn, gm. Sicienko oraz dokonaniu rozbudowy stawu o powierzchnię 9037 m² na działce nr ewid. 145 położonej w miejscowości Kruszyniec, gm. Sicienko

1) Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest wykonanie stawu rybnego o powierzchni 28750 m² na terenie działki nr ewid. 6, która zajmuje 29000 m² w miejscowości Kruszyn i rozbudowa stawu rybnego o powierzchnię 9037 m² na terenie działki nr ewid. 145, która zajmuje 48400 m² w miejscowości Kruszyniec, gm. Sicienko. W okolicy projektowanej inwestycji znajduje się droga krajowa nr 10 (kierunek Warszawa – Szczecin), linia kolejowa PKP Bydgoszcz-Szczecin, Kanał Bydgoski i Kanał Notecki. Rozpatrywane przedsięwzięcie usytuowane zostanie na terenach należących do Inwestora. W odległości ponad 10 km od tej inwestycji brak jest leśnych kompleksów promocyjnych, nie ma parków narodowych, obszarów ochrony uzdrowiskowej oraz terenów, na których znajdują się pomniki historii wpisane na listę dziedzictwa światowego.

Planowane stawy będą spełniać głównie funkcję produkcyjną, polegającą na prowadzeniu hodowli ryb. Ze względu na nieprzepustowy charakter stawów prowadzona będzie hodowla karpia i lina. Powyższe zbiorniki wodne będą również udostępniane dla wędkarzy, w celu częściowego odłowienia ryb.

2) Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane i eksploatowane z uwzględnieniem następujących warunków:

- na terenie działki nr ewid. 6 stwierdzono występowanie kukułki krwistej *Dactyloriza incarnata* – gatunku objętego ścisłą ochroną gatunkową.

W związku z powyższym, zgodnie z otrzymaną opinią do dokumentacji, obszar występowania kukułki krwistej powinien być w 30% wyłączony z planowanej inwestycji. W przypadku innych planowanych działań niezgodnych z zakazami obowiązującymi w odniesieniu do gatunków chronionych roślin należy uzyskać zgodę Ministra Środowiska zgodnie z zapisem art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody /Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 z późn. zm./.

- prace należy rozpocząć przed lub po zakończeniu okresu lęgowego ptaków,
- zaleca się, aby w godzinach nocnych nie używać sprzętu mechanicznego, ze względu na możliwość płoszenia ptaków,
- w celu zrekompensowania częściowej utraty wartości krajobrazowych zaleca się utworzenie żywopłotu, zastępującego obwałowanie stawów. Skład gatunkowy żywopłotu powinien nawiązywać do flory budującej naturalne zarośla śródłukowe związku *Alno-Ulmion*. Wskazane jest wzbogacenie zakrzewień o kalinę koralową i kruszynę pospolitą – gatunków charakterystycznych dla siedlisk wilgotnych na glebach organicznych i objętych ochroną częściową. Wyklucza się wprowadzenie gatunków obcego pochodzenia,
- należy mieć na względzie, że powstałe w wyniku inwestycji stawy rybne, będą bazą pokarmową dla wielu gatunków zwierząt, w tym gatunków wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 /Dz. U. Nr 94, poz. 795/ oraz gatunków wymienionych w załączniku 1 Dyrektywy Ptasiej. W celu zachowania tych gatunków mają zastosowanie n/w przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody /Dz. U. Nr 92, poz. 880/,
- podczas prac hydrotechnicznych, konieczna jest maksymalna ochrona zadrzewień występujących wzdłuż kanału,
- masy ziemne usuwane lub przemieszczane w trakcie realizacji inwestycji zagospodarować w ramach prowadzonego przedsięwzięcia, pod warunkiem dotrzymania standardów jakości gleby i ziemi, o których mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska /Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150/,
- po zakończeniu prac budowlanych teren budowy oczyścić z wszelkich zalegających zanieczyszczeń i odpadów,
- na etapie realizacji stosować dopuszczone do użytkowania na podstawie odrębnych przepisów maszyny budowlane oraz środki transportu spełniające warunki techniczne,
- roboty budowlane z zastosowaniem sprzętu i maszyn roboczych prowadzić z należytą starannością, nie dopuszczając do zanieczyszczenia gruntu i wód gruntowych oraz podziemnych przez niekontrolowane wycieki produktów ropopochodnych (paliw, olejów),
- w trakcie realizacji budowy na bieżąco dokonywać naprawy i równania dróg dojazdowych, po których przemieszczać będzie się sprzęt budowlany,
- ścieki sanitarne należy odprowadzać do systemu kontenerowego typu TOI TOI,
- za sposób właściwego gromadzenia odpadów odpowiedzialny będzie użytkownik obiektu,
- przed rozpoczęciem działalności powodującej powstawanie odpadów Inwestor winien uregulować stan formalno-prawny w zakresie gospodarki odpadami – zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach /tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251/,
- wytwórca odpadów zobowiązany jest zarówno w trakcie realizacji, jak i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia gromadzić i magazynować odpady z zachowaniem ich segregacji, a następnie postępować z nimi w sposób określony w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

3) Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym.

- W projekcie budowlanym należy uwzględnić następujące rozwiązania chroniące środowisko:
- zgodnie z przedstawioną opinią wydobyty w czasie kopania stawów torf należy zagospodarować w granicach inwestycji tj. na terenie działek nr 6 i nr 145, ilość ziemi i torfu zostanie określona na podstawie wierceń geologicznych dla potrzeb projektu technicznego,
 - zabezpieczyć miejsca bezpiecznego gromadzenia, magazynowania mas ziemnych przewidzianych do zagospodarowania w trakcie realizacji i eksploatacji inwestycji. Tut. organ uważa, że obszar 250 m² określony w przedłożonej dokumentacji nie zapewni właściwego składowania urobku. W związku z tym zobowiązuje się Inwestora do ograniczenia powierzchni stawów do takiej wielkości, aby urohek pochodzący z kopania

zbiorników wodnych można było zagospodarować na terenie przedmiotowych działek w sposób gwarantujący nienaruszenie norm środowiska.

- wykopy należy prowadzić w taki sposób, aby (jeśli występuje) warstwa urodzajna gleby była zdejmowana oddzielnie i ukladana do wykorzystania przy rekultywacji po zakończeniu robót,
- zapewnić oszczędne korzystanie z terenu,
- w celu utworzenia lepszych warunków dla rozwoju pasa szuwarów oraz poprawy warunków dla bytowania zwierząt proponuje się utworzenie, przynajmniej częściowo, łagodnie opadających brzegów stawów.
- projekt budowlany nie może naruszać ustaleń wymienionych w pkt. 2 niniejszej decyzji,

4) Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii:

Planowane przedsięwzięcie nie stwarza zagrożenia wystąpienia poważnych awarii.

5) Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Z uwagi na położenie planowanego przedsięwzięcia i strefę jego oddziaływania nie zachodzi obawa transgranicznego oddziaływania na środowisko.

6) Stwierdzenie konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania:

Planowane przedsięwzięcie nie należy do inwestycji, dla których tworzy się obszar ograniczonego oddziaływania. Przyjęte w koncepcji realizacji w/w stawów, rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne zapewnią wyeliminowanie szkodliwego oddziaływania na środowisko poza terenem budowy stawów.

7) Wnioskodawca jest zobowiązany do:

- a) utrzymania istniejącego rowu melioracyjnego oraz nowych urządzeń wodnych – stawów w ciągłej sprawności eksploatacyjnej. Polegać ona będzie na systematycznej konserwacji urządzenia i jego prawidłowej eksploatacji a m.in. na:
 - wykaszaniu i usuwaniu nadmiernie wyrosniętej roślinności w zbiorniku, a zwłaszcza w strefie przybrzeżnej zbiornika,
 - utrzymaniu w należyтым stanie terenów przyległych do zbiornika,
 - niedopuszczeniu do porostu krzaków,
 - usuwaniu nieczystości z dna zbiornika,
 - utrzymaniu w należnym stanie grobli poprzez naprawę wszelkich deformacji korony i skarp, które mogłyby zwiększyć infiltrację wody na sąsiednie grunty,
 - kontrolowaniu i zachowaniu norm czystości wody.
- b) przy określeniu zapotrzebowania wody do napełnienia stawów i utrzymania jej na właściwym poziomie eksploatacyjnym zobowiązany jest do uwzględnienia:
 - nasycenia dna stawu,
 - napełnienia stawu,
 - uzupełnienia ubytków wody spowodowane parowaniem i przesiąkaniem.
- c) zachowania zadrzewień śródpolnych oraz krzewów w bezpośrednim sąsiedztwie łąk objętych inwestycją.
- d) spełnienia w projekcie budowlanym wszystkich zaleceń wynikających z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Uzasadnienie

W dniu 09.08.2007 r. do tut. urzędu wpłynął wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu stawu rybnego na działce nr ewid. 6 położonej w miejscowości Kruszyn oraz dokonaniu zabudowy stawu na działce nr ewid. 145 położonej w miejscowości Kruszyniec. Do wniosku dołączono wymienione w art. 49 ust. 3 – Prawo ochrony środowiska /Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150/ informację o przedsięwzięciu, pełnomocnictwo udzielone Panu Jerzemu Hełminiakowi, opinie biegłych oraz mapę ewidencyjną w skali 1:5000. Po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdzone zostały braki, o czym poinformowany został Pełnomocnik pismem znak:7624-3/14/07 z dnia 24.08.2007 r. Pan Jerzy Hełminiak uzupełnił materiały w dniu 03.09.2007 r.

Podstawą prawną do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia jest art. 46 ust. 1 pkt. 2 w/w ustawy, w myśl którego realizacja planowanego przedsięwzięcia, innego niż określone w art. 51 ust. 1 pkt 1 i 2, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jeżeli może ono znacząco oddziaływać na ten obszar, jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu niniejszej decyzji. Organem właściwym zgodnie z art. 46 a ust. 7 pkt 4 P.o.ś. do wydania wnioskowanej decyzji jest wójt gminy.

Zgodnie z art. 64 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, Wójt Gminy Sicienko w dniu 06.09.2007 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Następnie na podstawie art. 51 ust. 3 P.o.ś., organ prowadzący postępowanie wystąpił o opinię co do potrzeby i zakresu sporządzenia raportu dla planowanego przedsięwzięcia do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy. W uzyskanej opinii Wojewoda Kujawsko-Pomorski (pismo z dnia 22.10.2007r. znak:WSRIRW-II-KLD/6636/175/07) stwierdził konieczność sporządzenia raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko w zakresie określonym w art. 51 ust. 2a w/w ustawy. Natomiast Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy (postanowienie z dnia 13.09.2008 r. znak: N.NZ-40-Sc-25/07) uznał, że planowane przedsięwzięcie nie spowoduje zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi w stopniu wymagającym szczegółowego opracowania jakim jest „raport...”.

W związku z powyższym Wójt Gminy Sicienko, na podstawie art. 51 ust. 3 pkt 1, art. 57 ust. 1 oraz 378 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska /Dz. U. z 2001 r. Nr 62 poz. 627 z późn. zm./, a także art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm./ wydał postanowienie z dnia 06.11.2007 r. znak:7624-3/14/07, w którym stwierdził konieczność sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko w zakresie zgodnym z art. 51 ust. 2a w/w ustawy. Oprócz ustaleń art. 51 ust. 2a P.o.ś. raport miał zawierać:

- aktualną charakterystykę przyrodniczą i treści określające obecne znaczenie przyrodnicze obszaru,
- informacje, jak realizacja w/w inwestycji wpłynie na obszary Natura 2000 (siedliska oraz gatunki roślin i zwierząt),
- uwzględnić w w/w aspektach kierunek rekultywacji terenu, informacje odnoszące się do stanu faktycznego obszaru oparte na rozpoznaniu przyrodniczym terenu inwestycji wraz ze wszystkimi aspektami jej oddziaływania (wraz z rekultywacją) na przyrodę w/w obszarów,

W przypadku znajdowania się w pobliskiej okolicy innych stawów należało w raporcie ocenić sumaryczne oddziaływanie już istniejących stawów i planowanych nowych na obszar Natura 2000.

Zgodnie z art. 53 P.o.ś. tut. organ zapewnił udział społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu, umieszczając wniosek w publicznie dostępnym wykazie oraz zapewnił możliwość składania uwag i wniosków, wyznaczając miejsce i 21-dniowy termin ich składania (Obwieszczenie Wójta Gminy Sicienko z dnia 14.01.2008 r. - wywieszzone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy i w sołectwie Kruszyn w dniu 14.01.2008 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej w dniu 15.01.2008 r.). Zgodnie z art. 10 K.p.a. tut. organ zapewnił wszystkim stronom toczącego się postępowania czynny w nim udział, w każdym jego stadium.

Pismem znak:EK-1/07 z dnia 17.09.2007 r. Stowarzyszenie Ekologiczne Przyjaciół Ziemi Nadnoteckiej w Śmiłowie –Koło terenowe Kruszyniec zgłosiło chęć uczestniczenia jako strona w niniejszym postępowaniu oraz wniosło swoje uwagi i wnioski. Po dokonaniu uzupełnienia wniosku o dopuszczenie w charakterze strony Wójt Gminy Sicienko na podstawie art. 31 § 1 i 2 P.o.ś. oraz w związku z art. 31 § 1 pkt 2 K.p.a. (postanowienie z dnia 13.11.2007 r. znak:7624-3/14/07) dopuścił w/w organizację ekologiczną do udziału w postępowaniu na prawach strony.

W dniu 07.01.2008 r. wpłynął do tut. urzędu raport o oddziaływaniu na środowisko planowanej inwestycji sporządzony przez Pana Jerzego Hełminiaka.

Pismem znak:7624-3/14/07/08 z dnia 14.01.2008 r. Wójt zwrócił się z wnioskiem do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy o uzgodnienie (art. 48 ust. 2 pkt 1 oraz art. 57 ust. 1 ustawy P.o.ś.) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny uzgodnił (postanowienie znak:N.NZ-40-Sc-25/07/08 z dnia 22.01.2008r.) niniejszą inwestycję nie wnosząc warunków, pod względem wymagań sanitarnych i zdrowotnych, do przygotowywanej decyzji.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski pismem znak:WSRiRW-II-KLD/6636/34/08 z dnia 21.02.2008 r. zwrócił się do tut. urzędu z prośbą o uzupełnienie raportu, o czym pismem znak:GKOŚiR.7624-3/14/07/08 z dnia 27.02.2008 r. poinformowany został Pan Jerzy Hełminiak, Pełnomocnik Inwestora oraz strony postępowania. Odpowiedź na powyższe udzielona przez Pełnomocnika w piśmie z dnia 26.02.2008 r. nie była kompletna, w związku z czym po raz kolejny wezwano Pana Jerzego Hełminiaka (pismo znak:GKOŚiR.7624-3/14/07/08 z dnia 12.03.2008 r.) do uzupełnienia raportu.

W dniu 18.06.2008 r. do tut. urzędu wpłynęły brakujące materiały wykonane przez dr Ewę Krasicką-Korczyńską i dr Piotra Indykiewicza dotyczące „Charakterystyki szaty roślinnej, awifauny i krajobrazu dla obiektu w Kruszynie i Kruszyńcu, na których przewiduje się budowę stawów rybnych,„. Po dokładnym przeanalizowaniu powyższych materiałów Wójt Gminy Sicienko pismem znak:RGKOŚiR.7624-3/14/07/08 z dnia 26.06.2008 r. przekazał je do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w celu uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowej inwestycji. Wojewoda Kujawsko-Pomorski pismem znak:WSRRW-II-KLD/6636/34/08 z dnia 21.07.2008 r. ponownie zwrócił się z prośbą o uzupełnienie raportu o następujące dane:

- czy planowana inwestycja spowoduje zmiany reżimu hydrologicznego i obniżenie lustra wody gruntowej, co przyczyni się następnie do stopowienia przyległych użytków zielonych
- czy wnioskowane zamierzenie inwestycyjne w zasadniczy sposób zakłóci równowagę biologiczną obszaru Natura 2000.

W dniu 28.07.2008 r. wpłynęła od Pełnomocnika Inwestora Opinia Hydrogeologiczno-Hydrologiczna wykonana przez prof. UTP dr hab. inż. Macieja Kumora, którą Wójt przekazał do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Wojewoda uzgodnił (postanowienie znak:WSRRW-II-KLD-6636/34/08 z dnia 27.08.2008 r.) przedmiotową inwestycję i określił warunki, które zostały uwzględnione w pkt 2 i 3 niniejszej decyzji.

W trakcie postępowania Stowarzyszenie Ekologiczne Przyjaciół Ziemi Nadnoteckiej Koło Terenowe w Kruszyńcu wielokrotnie wносиło swoje sprzeciwy i wnioski do w/w przedsięwzięcia (pisma: znak:EK-3/2007 z dnia 18.09.2007, r., znak:EK 5/2007 z dnia 22.10.2007 r., znak:EK-3/07/08 z dnia 17.01.2008 r., znak:EK-3/07/08 z dnia 31.03.2008 r.), a mianowicie:

- Stowarzyszenie stwierdziło, że przewidywane przedsięwzięcie nie znajduje swojego uzasadnienia w racjonalnym kształtowaniu środowiska naturalnego oraz w gospodarowaniu zasobami środowiska zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju,
- planowana inwestycja pociągnie za sobą również wzrost uciążliwości w postaci much, meszek oraz komarów,
- wnosili o wyjaśnienie określenia „zabudowa stawu” dotyczące wyrobiska po wydobywym torfie na powierzchni 9037 m² działki na ewid. 145 we wsi Kruszyniec, gm. Sicienko,
- stwierdzili, że nastąpi naruszenie istniejącego ekosystemu oraz niszczenie siedlisk ptaków,

- że jakakolwiek zmiana reżimu hydrologicznego oraz zmiany w sposobie zagospodarowania terenu stanowią najpoważniejsze zagrożenie stabilności istniejącego ekosystemu, jak również obniżanie lustra wody gruntowej spowoduje tzw. stepowanie przyległych użytków zielonych,
- że wnioskowane zamierzenie inwestycyjne w zasadniczy sposób zakłóca równowagę biologiczną obszaru objętego Europejską Siecią Ekologiczną Natura 2000 i narusza obowiązujące dla tych obszarów Dyrektywy Unii Europejskiej Ptasią i Siedliskową.

Wszystkie wniesione wnioski w myśl art. 10 K.p.a. zostały przesłane stronom przedmiotowego postępowania (pisma znak: 7624-3/14/07/08 z dnia 14.02.2008 r., znak:RGKOŚiR.7624-3/14/07/08 z dnia 07.04.2008 r.) oraz zostały uwzględnione w trakcie postępowania i w niniejszej decyzji.

Przed wydaniem decyzji organ, pismem znak:RGKOŚiR.7624-3/14/07/08 z dnia 09.09.2008 r. zawiadomił strony postępowania o zebraniu całego materiału dowodowego i wyznaczył siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się. W przewidzianym terminie żadna ze stron nie złożyła uwag i wniosków.

Organ rozpatrzył sprawę w oparciu o załączone materiały oraz uzyskane opinie i uzgodnienia. W niniejszej decyzji na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy P.o.ś. oraz w celu wyeliminowania, bądź ograniczenia negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko nałożył na inwestora w/w obowiązki. Spełnienie tych uwarunkowań, a także wymagań i obowiązków wynikających z przepisów ochrony środowiska, winno spowodować zaprojektowanie przedsięwzięcia w taki sposób, że jego realizacja i eksploatacja nie będzie stwarzać dodatkowych uciążliwości dla środowiska.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dotacza się do wniosku o wydanie decyzji lub do zgłoszenia, o których mowa w art. 46 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz.U. Nr 129, poz.902 z późn. zm.).

Złożenie wniosku albo dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić nie później niż przed upływem czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Termin określony wyżej może ulec wydłużeniu o dwa lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Pan Romuald Witkowski
2. a/a

W/OŚiR
mgr Jan Wach

Do wiadomości:

1. Państwo Zofia i Roman Guzek
2. Pan Jerzy Hełminiak
3. Państwo Alina i Piotr Pastor
4. Pani Róża Redmann-Witkowska
5. Pan Zbigniew Woropaj
6. Stowarzyszenie Ekologiczne Przyjaciół Ziemi Nadnoteckiej
Koło Terenowe w Kruszyńcu
7. Wojewoda Kujawsko-Pomorski
8. Tablica ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Sicienku,
9. BIP Sicienko

Załącznik nr 1 do decyzji Wójta Gminy Sicienko znak: RGKOSiR.7624-3/14/07/08 z dnia 22.10.2008 r.

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się wykonanie stawu rybnego o pow. 28750 m² na działce o nr ewid. 6 położonej w m. Kruszyn, gm. Sicienko oraz dokonanie rozbudowy stawu o powierzchnię 9037 m² na działce o nr ewid. 145 położonej w m. Kruszyniec, gm. Sicienko.

Zakładana głębokość stawów liczona od powierzchni istniejącego terenu wynosi max. 5,0 m.

W stawach inwestor zamierza prowadzić hodowlę karpia i lina. Graniczny próg hodowlany na 10000 m² akwenu przewiduje się w wysokości 300-400 kg (w materiale gatunku karp jako produkcja podstawowa, inne gatunki można wprowadzić tylko na podstawie projektu hodowli). W stawie na działce nr 6, po uzyskaniu technologicznej masy hodowlanej hodowla wynosić będzie 840-1120 kg rocznie. W projektowanym dokończeniu budowy stawu na dz. nr 145 planuje się uzupełnienie narybku w wysokości do 300 kg w skali roku.

W okolicy inwestycji znajduje się droga krajowa nr 10 (kierunek Warszawa – Szczecin), linia kolejowa PKP Bydgoszcz-Szczecin, Kanał Bydgoski i Kanał Notecki. Rozpatrywane przedsięwzięcie usytuowane zostanie na terenach należących do Inwestora. W odległości ponad 10 km od projektowanej inwestycji brak jest leśnych kompleksów promocyjnych, nie ma parków narodowych, obszarów ochrony uzdrowiskowej oraz terenów, na których znajdują się pomniki historii wpisane na listę dziedzictwa światowego.

Rozpatrywane obszary znajdują się w zlewni cząstkowej rowu melioracyjnego i Strugi Flis, wchodzących w skład zlewni cieków podstawowych jakim jest Kanał Notecki, mający swoje ujście do Kanału Bydgoskiego.

2. Powierzchnia zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowy sposób ich wykorzystania i pokrycia szatą roślinną:

Powierzchnia, na której planowane jest przedsięwzięcie zajmuje 77400 m².

Staw o powierzchni 39375 m² na działce nr 145, która liczy 48400 m² wykonano na podstawie pozwolenia wodnoprawnego, które wygasło w dniu 31.12.2005 r. W tej części stawu prowadzona jest hodowla ryb. Pozostałe tereny wykorzystywane są rolniczo – łąki i pastwiska. Projektowane dokończenie budowy tego stawu obejmuje powierzchnię 9037 m².

Na działce nr 6 o powierzchni 29000 m² projektowany jest na obszarze 28750 m² drugi staw. Na pozostałej części tej działki planuje się składowanie urobku. Obecnie tereny wykorzystywane są rolniczo – łąki, trawy.

Tereny, na których projektuje się budowę zbiorników wodnych wraz z sąsiadującymi działkami stanowią płaskie obniżenie terenowe. Projektowane zbiorniki wodne zlokalizowane zostały przez właściciela działek na pastwiskach w klasie V, do której zaliczane są mało żyzne utwory mułowo-torfowe, lekkie gleby piaszczyste o płytkim zmurszałym poziomie próchnicznym i o luźnym podglebieniu.

Grubość warstwy torfów kształtuje się w granicach 1,35 – 1,5 m. Pod nimi zalega warstwa piasków drobnych i średnich.

Na całej powierzchni przeszło 7 ha, występuje 78 gatunków roślin naczyniowych. Najwyższy współczynnik pokrycia osiągają: wiechlina łąkowa, wiechlina pospolita i kostrzewa łąkowa, które tworzą zbiorowisko *Poa pratensis* – *Festuca rubra*. Zbiorowisko to dominuje na całej powierzchni użytku łąkowego. Głównymi dominantami zbiorowiska są: przytulia pospolita, kłosówka wełnista, wyka ptasia, krwawnik pospolity, a w miejscach wilgotniejszych ostrożeń warzywny. W wilgotniejszej, zachodniej części łąki dominuje babka lancetowata i kłosówka wełnista. W tej części łąki stwierdzono występowanie kukułki krwistej – gatunku objętego ochroną prawną, należącego do rodziny storczykowatych. W szuwarach najliczniej występują: turzyca zaostrowana, sadziec konopiasty, trzcina pospolita, mozga trzciniowa i kielisznik zaroślowy. Zarośla krzewów budują głównie wierzby: wierzba szara, wiciowa i pięcioprzecikowa. Domieszkę stanowią: dziki bez czarny, szakłak pospolity i wierzba biała.

Większość gatunków występujących na analizowanym obszarze należy do klasy łąk świeżych *Molinio-Arrhenatheretea*, zbiorowisk ruderalnych z klasy *Artemisieta* i zbiorowisk szuwarowych z klasy *Phragmitetea*. Łąki te kwalifikują się jako siedlisko przyrodnicze o znaczeniu priorytetowym – niżowe i górskie łąki użytkowane ekstensywnie.

Prawie wszystkie stwierdzone gatunki, poza kukułką krwistą, należą do pospolicie występujących na całym obszarze Polski Niżowej.

Większość gatunków roślin naczyniowych należy do gatunków rodzimych – apofizy. Wśród nich przeważają byliny – 83,94 %. Drzewa i krzewy występują tylko na nieużytkach okalających łąkę, bądź wśród zbiorowisk szuwarowych w środku kompleksu łąkowego.

3. Rodzaj technologii

Realizacja w/w przedsięwzięcia będzie polegała na wykopaniu stawu na działce nr ewid. 6 w m. Kruszyn i na rozbudowie już istniejącego stawu na działce nr ewid. 145 w m. Kruszyniec. Głębokość do jakiej proponuje się wypłylenie zbiorników wodnych wynosi maksymalnie 5 m. Wykopy wykonywane będą mechanicznie przy użyciu koparki przedsięwzięcia. W trakcie realizacji nie przewiduje się zaangażowania innych środków jak tylko sprzęt gąsiennicowy.

W ramach prac przewiduje się również wykonać: wycinkę roślinności brzegowej bagiennej porastającej teren inwestycji, uformowanie skarp poprzez nadanie im nachylenia 1:2 oraz obsiew skarp mieszanką traw. Torf z wykopu będzie zagospodarowany na ternie przedmiotowych działek.

Ze względu na nieprzepustowy charakter stawów będzie prowadzona hodowla karpia i lina. Stawy na działkach w m. Kruszyn i m. Kruszyniec eksploatowane będą w technologii zbiorników zamkniętych.

4. Ewentualne warianty przedsięwzięcia.

Projekt nie przewiduje innych wariantów przedsięwzięcia. Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy etap inwestycji dotyczy uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, zatem przygotowana koncepcja budowy stawów rybnych, została sporządzona dla najkorzystniejszego wariantu wybranego wcześniej – na etapie koncepcji technologicznej i koncepcji zagospodarowania przestrzennego. Wybrany przez Inwestora wariant jest, przy obecnym poziomie wiedzy i możliwości technicznych, wariantem najbardziej korzystnym dla środowiska.

Sposób prowadzenia hodowli ryb i rekreacji przyjęty w programie oraz koncepcji realizacyjnej, zakłada minimalizację zużycia wody, minimalizację zużycia energii, optymalizację zagospodarowania odpadów oraz eliminację hałasu do otoczenia. Wybór wariantu był poprzedzony szeregiem spotkań Inwestora i projektantów i został uznany jako najkorzystniejszy tak ze względów ekonomicznych jak i oddziaływań na ekosystem.

5. Przewidywana ilość wykorzystywanej wody i innych wykorzystywanych surowców, materiałów, paliw oraz energii.

Wytworzony urobek (torf) z budowy stawów deponowany będzie jako odpad do zagospodarowania przy rekultywacji po jego odwodnieniu naturalnym (70% uwodnienia). Ilość ziemi i torfu zostanie określona na podstawie wierceń geologicznych dla potrzeb projektu technicznego. W ramach planowanego przedsięwzięcia nie projektuje się źródeł emisji zanieczyszczeń do powietrza, generowania ścieków technologicznych, odpadów niebezpiecznych oraz substancji chemicznych. W związku z odprowadzeniem ścieków socjalno-bytowych do WC-ekologicznego (prcznośne), nie przewiduje się wpływu gospodarki ściekowej na wody podziemne i powierzchniowe. Dla rozpatrywanej inwestycji nie przewiduje się wykorzystania energii elektrycznej oraz zaopatrzenia w wodę

Paliwo wykorzystywane będzie jedynie przez pracujący sprzęt - koparkę oraz środki transportowe.

6. Rozwiązania chroniące środowisko.

Biorąc pod uwagę teren inwestycji oraz zakres prac, należy stwierdzić, iż zanieczyszczenie powietrza związane z pracami i eksploatacją maszyn będzie znikome.

Na etapie budowy przewiduje się wzrost oddziaływania akustycznego związanego z prowadzeniem prac budowlanych oraz ze zwiększonym transportem (odwóz urobku). Zważywszy na zakres prac i teren inwestycji należy stwierdzić, iż zaburzenie klimatu akustycznego powodowanego hałasem emitowanym przez maszyny i urządzenia użyte do budowy i realizacji stawów nie wpłynie na zdrowie ludzi. Jednak będzie miało wpływ na środowisko przyrodnicze. Dlatego roboty nie będą prowadzone w godzinach nocnych z uwagi na możliwość płoszenia zwierzyny, a przede wszystkim ptaków.

Ścieki socjalno-bytowe w okresie realizacji budowy stawów i ich eksploatacji odprowadzone zostaną do systemu kontenerowego typu TOI TOI. Natomiast ewentualne ścieki sanitarno-porządkowe będą odprowadzone do planowanego sanitariatu kontenerowego i wywożone do punktu zlewnego na terenie oczyszczalni ścieków lub zakładów utylizacyjnych. Na terenie obiektów nie będą powstawały ścieki technologiczne.

Wszystkie odpady generowane przez obiekt będą podlegały ewidencji ilościowej i jakościowej. Odpady, które mogą stanowić zagrożenie dla środowiska, do czasu wywozu ich do utylizacji lub do dalszego wykorzystania będą selektywnie gromadzone w wydzielonych, szczelnych i zamkniętych pojemnikach. W celu minimalizacji ilości powstających odpadów prowadzona będzie selektywna zbiórka odpadów. Za sposób właściwego ich gromadzenia odpowiedzialny będzie użytkownik obiektu. Inwestor zawrze stosowne umowy na odhór odpadów, sprawdzając czy firmy odbierające są w stanie zgromadzić bądź unieszkodliwić dany ich rodzaj zgodnie z wszelkimi wymogami w tym zakresie.

W celu zachowania dotychczasowych warunków siedliskowych na sąsiadujących gruntach właściciel zbiorników wodnych zobowiązany jest do utrzymania istniejącego

rowu melioracyjnego oraz nowych urządzeń wodnych-stawów w ciągłej sprawności eksploatacyjnej. Podlegać ona będzie na systematycznej konserwacji urządzenia i jego prawidłowej eksploatacji polegającej na:

- wykaszaniu i usuwaniu nadmiernie wyrosniętej roślinności w zbiorniku, a zwłaszcza w strefie przybrzeżnej zbiornika,
- utrzymaniu w należytych stanie grobli poprzez naprawę wszelkich deformacji korony i skarp, które mogłyby zwiększyć infiltrację wody na sąsiednie grunty,
- kontrolowaniu i zachowaniu norm czystości wody.

Planowana budowa zbiorników wodnych - stawów, nieprzepuszczalnych z wykorzystaniem wód gruntowych oraz należyte utrzymanie i konserwacja obiektu, kontrola i zachowanie norm czystości wody oraz prawidłowa eksploatacja, przyczynią się do zapobiegnięcia niepożądanym procesom mogącym zagrozić środowisku.

7. *Możliwe transgraniczne oddziaływanie na środowisko.*

Nie będzie występowało transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

8. *Obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia.*

Przedmiotowe działki nr 6 w m. Kruszyn i nr 145 w m. Kruszyniec leżą w obszarach poddanych prawnej ochronie z tytułu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody /Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 z późn. zm./ tj.:

- w wyznaczonym obszarze Natura 2000 - Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego (kod obszaru PLB00001) - § 2 pkt 56 rozp. Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 /Dz. U. Nr 229, poz. 2313/

- w planowanym obszarze specjalnej ochrony siedlisk NATURA 2000 - Dolina Noteci (kod obszaru PLH300004).

W O I T
mgr Jan Wach