

**PROTOKÓŁ NR 21/21**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**z dnia 23 listopada 2021 r.**

Obecni:

Komisja Rewizyjna

1. *Iwona Klatecka* – Przewodnicząca Komisji
2. *Ewa Ruprik* – Zastępca Przewodniczącej
3. *Jacek Karolczak* – członek Komisji
4. *Mariusz Stężewski* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Piotr Chudzyński* – Wójt Gminy
2. *Karol Czerkawski* – Zastępca Wójta
3. *Agnieszka Czarnolewska* – Sekretarz Gminy
4. *Anna Lewandowska* – Skarbnik Gminy
5. *Magdalena Stypka* – Kierownik Sekcji Ochrony Środowiska Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku
6. *Mirella Kryszewska* – pracownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sicienku

Tematyka.

1. Omówienie materiałów na XXXI Sesję Rady Gminy.
2. Wolne wnioski.

Omówiono projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem obrad.

1. Uchwała w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całościowego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Mirella Kryszewska* – pracownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sicienku. Poinformowała, że zgodnie z najnowszym orzecnictwem oraz przepisami ustawy o pomocy społecznej gminy są zobowiązane do określenia w trybie uchwały szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Muszą być również określone zasady spełniania kryteriów i tryb pobierania opłat. Organizatorem usług jest ośrodek pomocy społecznej. Stawka godzinowa za usługi opiekuńcze wynosi 25 zł. Natomiast 75 zł za usługi specjalistyczne. Wymienione usługi przysługują nieodpłatnie w przypadku spełnienia kryterium dochodowego określonego w ustawie o pomocy społecznej. Przygotowując projekt uchwały wzięto pod uwagę kryteria dochodowe pomocy społecznej obowiązujące od stycznia 2022 roku, tj. dla osoby samotnie gospodarującej - 776 zł, a dla osoby w rodzinie - 600 zł. Dla osób niespełniających tych kryteriów opracowano tabelę wskazującą progi dochodowe uzależniające wysokość odpłatności za te usługi. W uzasadnionych przypadkach jest możliwość zwolnienia całkowitego lub częściowego za usługi opiekuńcze lub specjalistyczne usługi opiekuńcze. Warunki takiego zwolnienia wymienione są w projekcie uchwały.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

2. Uchwała uchylająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Bydgoskiej w Pawłótku, gmina Sicienko.
3. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Bydgoskiej w Pawłótku, gmina Sicienko.

Do projektów wprowadził *Wójt Gminy*. Przypomniął, że planowane było zabezpieczenie obszaru w Pawłótku. W międzyczasie jeden z właścicieli wystąpił o warunki zabudowy dla terenu porośniętego drzewami. Posiada potwierdzenie, że zjazd na ten teren jest właściwy i możliwy do użytkowania. Tym samym konieczna stała się korekta mpzp i wyłączenie tego terenu z planu. Należy uchylić pierwszą uchwałę i podjąć nową, skorygowaną. Nie ma to wpływu na właściwy teren.

Komisja zaakceptowała projekty uchwał.

4. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2021 rok.

Do projektu uchwały wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że zmiany wprowadzone w uchwale po stronie dochodów dotyczą zwiększenia dochodów własnych w celu dostosowania planu do rzeczywistego wykonania w związku z większymi niż planowano wpływami z różnych tytułów, m.in. podatków przekazywanych przez Urząd Skarbowy, opłaty skarbowej i sprzedaży mienia, zwiększenia o 35 tys. zł w związku z otrzymaną dotacją na realizację Rządowego programu „Aktywna Tablica” oraz zwiększenia o 1.594.421 zł w związku z przyznaniem i uruchomieniem subwencji ogólnej na 2021 rok. To subwencja do wykorzystania

na dowolny cel. Po stronie wydatków natomiast zmiany dotyczą zmniejszenia planu na niektórych zadaniach inwestycyjnych w związku z powstałymi oszczędnościami po przetargowych oraz przesunięciem środków pomiędzy podziałkami klasyfikacji budżetowej w celu prawidłowej realizacji zadań. Wprowadzone zmiany w uchwale spowodowały zmniejszenie planowanego deficytu o kwotę 2.420.717 zł i tym samym uwolnienie nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych, która przeznaczona była na pokrycie deficytu. W przekazanym radnym projekcie A uchwały dokonano zwiększenia dochodów o 1.440.726 zł w związku z przyznanymi dotacjami na zadania zlecone w zakresie pomocy społecznej, głównie świadczenia rodzinne, 500+ i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz zwiększeniem o 1.870.237 zł w związku z przyznanym uzupełnieniem subwencji ogólnej na wsparcie inwestycji w zakresie kanalizacji. Natomiast po stronie wydatków nastąpiło przeniesienie kwoty 49 tys. zł w ramach przyznanej dotacji dla Zakładu Komunalnego w Sicienku z zadań wodociągowych na zakup walca drogowego oraz utworzono dwa nowe zadania inwestycyjne: jedno związane z wykupem wodociągów, a drugie z rozwojem infrastruktury kanalizacyjnej gminy. Ponadto dokonano zwiększenia o 17 tys. zł dotacji dla Miasta Bydgoszcz w związku z otrzymanym rozliczeniem dotyczącym pokrycia kosztów ulg przyznanych mieszkańcom gminy Sicienko w ramach świadczonych usług przewozowych publicznym transportem zbiorowym, tj. Metropolitalna Karta Uczniowska i Malucha. Wprowadzone w projekcie A zmiany nie powodują zmiany kwoty deficytu, ani zmian uwolnionej nadwyżki.

*Wójt Gminy* dodał, że dopłata do zakupionych biletów nie jest rozliczana proporcjonalnie do liczby miesięcy w roku rozliczeniowym, a z góry zgodnie z wartością zakupionego biletu. Stąd konieczna jest dopłata. Przypomniał, że Gmina Sicienko jest pierwszą z gmin, która stosuje dopłaty do biletów miesięcznych komunikacji miejskiej w ramach dotacji. Naszym śladem idą kolejne gminy. Ulgi cieszą się popularnością. Wydano już ok. 460 Kart.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

5. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2021 – 2026.

*Skarbnik Gminy*, wprowadzając do uchwały, poinformowała, że zmiany wynikają ze zmian wprowadzonych w budżecie gminy. Tutaj również w związku z tym przedłożony został projekt A. Zmianie uległy jedynie wysokość dochodów i wydatków w ramach WPF, a w zakresie przedsięwzięć dokonano zwiększenia limitów wydatków na 2022 i 2023 rok w 3 przedsięwzięciach, na które Gmina otrzymała dofinansowanie z „Polskiego Ładu” w kwocie 9.497.341 zł. Dokonano też połączenia w jedno dwóch przedsięwzięć dotyczących budowy drogi w Szczutkach, gdyż dofinansowanie będzie i tak na jedno zadanie.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

6. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej na rzecz Miasta Bydgoszczy.

*Katarzyna Batka* pracownik Urzędu Gminy w Sicienku poinformowała, że podczas Sesji złożony zostanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej na rzecz Miasta Bydgoszczy. Projekt został już w zasadzie omówiony. W grudniu 2020 r. Rada Gminy Sicienko podejmowała uchwałę o przyznaniu dotacji do 80 tys. zł, by uczniowie mogli korzystać z ulg w przejazdach komunikacją miejską. Teraz kwota ta zostaje zwiększona o 17 tys. zł.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

7. Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Sicienko na lata 2022-2025 z perspektywą na lata 2026-2029”.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Magdalena Stypka* – Kierownik Sekcji Ochrony Środowiska Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że zgodnie z ustawą o ochronie środowiska co 4 lata należy opracowywać Program Ochrony Środowiska z perspektywą na kolejne 4 lata. Przedstawiła główne zagadnienia poruszone w Programie, jego cele i zadania. Program został uzgodniony przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny w Bydgoszczy. Oba organy odstąpiły od przeprowadzenia oceny strategicznej dokumentu. Program został także pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu Bydgoskiego. Po uzyskaniu tej opinii przeprowadzono konsultacje społeczne. Nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi.

Przewodniczący Rady Gminy radny *Arkadiusz Szczepaniak* zwrócił uwagę na zagrożenie związane z koniecznością zwrotu dotacji na budowę sieci kanalizacyjnej w przypadku, gdy mieszkańcy nie będą się przyłączali do tej sieci. Zwrócił się z pytaniem o możliwość przekazania radnym informacji o osobach, które się nie przyłączyły, by radni mogli starać się te osoby przekonać.

*Kierownik Sekcji OŚ* poinformowała, że w przypadku, gdy nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków, to nie ma możliwości przymuszenia właściciela do przyłączenia się do kanalizacji. Taki obowiązek jest w przypadku, gdy ktoś posiada szambo.

*Sekretarz Gminy* poinformowała, że nie ma możliwości, by radni otrzymali wykaz nieruchomości, które nie podłączyły się do sieci. Akcję informacyjną i zachęcającą prowadzi Zakład Komunalny w Sicienku, którego pracownicy odczytujący dane z wodomierzy roznoszą do wszystkich domów ulotki. Zwróciła uwagę na korzyści płynące z podłączenia się do sieci. Koszty dla mieszkańca są niższe, a Gmina spełni wymogi. Radni mogą towarzyszyć pracownikowi ZK w takim kolportażu ulotek w swoim okręgu.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił uwagę na błędy i niezgodności w opracowaniu.

*Kierownik Sekcji OŚ* wyjaśniła, że Program opracowywała firma zewnętrzna na zlecenie, projekt był jednak konsultowany.

Radny *Ryszard Treliński* zwrócił się z pytaniem o dofinansowanie dla osób chcących podłączyć się do kanalizacji.

*Kierownik Sekcji OŚ* wyjaśniła, że dopłaty są możliwe do przyłącza ciśnieniowego, również do zamiany szamba na przydomową oczyszczalnię ścieków.

Radna *Ewa Kundzicz – Golla* zwróciła się z pytaniem o kwotę w budżecie Gminy, którą wspierane są osoby chcące wymienić piece.

*Sekretarz Gminy* wyjaśniła, że Gmina nie realizuje programu pomocowego. Mieszkańcy mogą skorzystać z rządowego programu „Czyste powietrze”, w ramach którego można uzyskać maksymalnie do 37 tys. zł dofinansowania.

Radna *Dorota Tadeuszak* zwróciła uwagę, że wysokość dofinansowania zależna jest od dochodu na osobę w gospodarstwie domowym, w związku z tym jest to kwota od 15 do 32 tys. zł.

*Wójt Gminy* zauważył, że niektóre samorzady opracowywały swoje programy i w zasadzie dublowały program rządowy. Jednak Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska apelował, że jeżeli samorzady już chcą pomóc, to nie osobom indywidualnym, a innym podmiotom np. spółdzielniom. Jest zapewnienie, że środków rządowych wystarczy dla wszystkich chętnych.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

8. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*. Poinformował, że konieczność zmiany wynika z nowego orzecznictwa i rozstrzygnięć nadzorczych. Przypomniął, że w bieżącym roku gminy były zobowiązane do uchwalenia tego typu zasad. Poinformował, że konsultował z nadzorem zapisy obowiązującej uchwały dotyczące osób pozostających w lokalu po jego opuszczeniu przez najemcę. Zgodnie ustalono, że zapisy, które znajdowały się w uchwale, mogą nie zostać zaakceptowane przez organ nadzoru, stąd szybka propozycja zmiany.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z pytaniem o podmiot ponoszący koszty postępowania sądowego w przypadku eksmisji.

*Zastępca Wójta* wyjaśnił, że koszty takie ponosi osoba eksmitowana, chyba, że jest zwolniona z kosztów sądowych, wówczas ten obowiązek ciąży na Skarbie Państwa.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

9. Uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Magdalena Stypka* – Kierownik Sekcji Ochrony Środowiska Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że w grudniu bieżącego roku kończy się termin obowiązywania umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od mieszkańców, w związku z tym Gmina ogłosiła przetarg na realizację tego zadania na następne 2 lata. Wpłynęła 1 oferta Spółki CORIMP, czyli firmy, która dotychczas obsługiwała gminę Sicienko. Przedstawiła stawki za zagospodarowanie 1 tony odpadów z poprzedniego przetargu i obecnego. Dla każdej frakcji ceny wzrosły. W przypadku odpadów zmieszanych firma realizuje odbiór, natomiast zagospodarowanie, tj. spalanie leży w gestii Gminy. W tym celu Gmina zawarła niegdyś umowę z Miastem Bydgoszcz w zakresie przekształcania tych odpadów w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Bydgoszczy. Przedstawiła ceny w spalarni od 2019 r. Dokonano analizy stawek obowiązujących w bieżącym roku za gospodarowanie odpadami komunalnymi w gminach powiatu nakielskiego i bydgoskiego. Najniższą obecnie stawkę ma gmina Koronowo – 20 zł, potem Dobrcz – 21 zł, Sicienko – 21,50 zł, Solec Kujawski – 24 zł, Kcynia – 26 zł, Mrocza 28 zł. Stawki, które będą obowiązywały od 1 stycznia 2022 r. ma już przyjęte gmina Dąbrowa Chełmińska, gdzie opłata od osoby wyniesie 28 zł, Nowa Wieś Wielka – 28 zł, Nakło nad Notecią – 31 zł, Białe Błota – 32 zł, Szubin – 32 zł, Osielsko – 33 zł. Jak dotąd najwyższą stawkę przyjęła gmina Sadki – 35 zł. W gminie Sicienko proponuje się stawkę 27 zł od osoby, a za każdą osobę powyżej 4 – 24 zł. Stosuje się także ulgę w wysokości 1 zł od osoby w przypadku posiadania kompostownika na bioodpady.

Radny *Jacek Karolczak* dodał, że gmina Białe Błota ma niską stawkę, ponieważ stosowana będzie duża dopłata z budżetu gminy.

Radna *Ewa Kundzicz – Golla* zwróciła uwagę, że w przypadku zaznaczenia w deklaracji opcji, że posiada się kompostownik, nie są już wówczas odbierane odpady biodegradowalne. Kompostownik, w przypadku domów jednorodzinnych, nie jest w stanie wszystkiego zutylizować. Poza tym są określone wymogi co do jego usytuowania. Musi być oddalony o 2 metry od granic działki. Jeśli odległość ta będzie mniejsza, to zgodnie z prawem budowlanym sąsiedzi mają prawo wnieść roszczenie.

Radny *Marek Nadolny* wyraził zdanie, że ulga w wysokości 1 zł nie zachęca do zaopatrywania się w kompostownik. Przy dużych trawnikach, w przypadku dwuosobowej rodziny, za w sumie 2 złote nikt nie jest w stanie przetworzyć odpadów.

*Wójt Gminy* zwrócił uwagę, że gdyby ta ulga miała być większa, to wówczas trzeba byłoby podnieść stawkę podstawową, żeby różnica się wyrównała. Wskazana ulga się nie zmienia, tak jak i ta dotycząca gospodarstw wieloosobowych.

Radna *Ewa Kundzicz – Golla* zauważyła, że zmieniła się ostatnio liczba wywozów. W przypadku odpadów segregowanych wywóz ten jest raz w miesiącu.

*Kierownik Sekcji OŚ* wyjaśniła, że w przypadku zwiększenia częstotliwości wywozu, cena równocześnie by wzrosła.

Radna *Ewa Kundzicz – Golla* zauważyła, że ciągle zmieniają się formaty worków do szkła. Mieszkańcy kupili sobie stojaki na te odpady i ciągle jest z tym problem, bo worki są jeden raz szersze, kolejny wąskie i długie. Stąd wnosi, by worki do szkła miały odpowiednią wysokość, by worek wisiał w stojaku.

*Przewodniczący Rady Gminy* radny *Arkadiusz Szczepaniak* poparł przedmówców co do kompostowania, gdyż nie można wszystkiego wrzucać do kompostownika. Jednak także inne gminy, w przypadku deklaracji kompostowania odpadów, wykluczają możliwość przekazania bioodpadów firmie odbierającej odpady.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił uwagę, że wraz ze wzrostem cen niestety spada jakość obsługi firmy. Po odbiorze odpadów zostaje bałagan, zdarza się, że nie wszystkie worki są odbierane, również np. połamane gałazki, które trudno włożyć do worka i leżą obok, zostają. Zwrócił się z prośbą o zwrócenie na te problemy uwagi wykonawcy.

*Kierownik Sekcji OŚ* poinformowała, że w przypadku, gdy nie wszystkie worki zostaną odebrane, mieszkańcy dzwonią do Urzędu i informują o tym. Pracownik ustala z firmą, jaka jest tego przyczyna i zdarza się, że nawet w ten sam dzień firma dokonuje odbioru. Wszelkie problemy Gmina stara się wyjaśniać z wykonawcą. Odniosła się do kwestii kompostownika informując, że wg złożonych deklaracji na odpady Gmina ma 9.068 mieszkańców, a osób deklarujących kompostowanie jest ok. 700, tj. ok. 8 % ogółu.

Radny *Ireneusz Witkowski* poinformował, że ostatnio zwrócił uwagę na ilość wywozów na terenach wiejskich Gminy. Zwrócił się z pytaniem, czy mieszkańcy ul. Atolowej i Dolnej Waleniowej mają tych wywozów więcej i czy płacą taką samą stawkę co pozostali mieszkańcy Gminy.

Radna *Ewa Kundzicz – Golla* zwróciła uwagę, że inne zasady stosowane są dla budynków wielorodzinnych, a inne dla jednorodzinnych. Poza tym dla firmy są to niższe koszty, gdyż odbierają dużą ilość odpadów z jednego miejsca.

*Kierownik Sekcji OŚ* zwróciła uwagę, że w blokach mieszkalnych jest duża liczba mieszkańców i wytwarzane jest dużo więcej odpadów niż w budynkach jednorodzinnych. Ze względów sanitarnych z takich miejsc bioodpady trzeba odbierać częściej.

Radny *Ireneusz Witkowski* wyraził zdanie, że opłata powinna być dostosowana do ilości śmieci w danym gospodarstwie domowym.

Przewodnicząca Komisji radna *Iwona Klatecka* zwróciła uwagę, że nie ma możliwości w przypadku bloków mieszkalnych, by wywóz odpadów odbywał się raz w miesiącu. Teren tonąby w śmieciach.

*Kierownik Sekcji OŚ* wyjaśniła, że firma otrzymuje wynagrodzenie nie od pojemnika, ale tonażu odpadów.

*Sekretarz Gminy* podała przykład gminy Białe Błota, gdzie firma wywozowa nie odbiera odpadów stojących obok pojemnika. Nie odbierze też gałęzi, czy innych odpadów, które nie powinny być oddane w ramach tradycyjnego wywozu. Nadmiar i nietypowe odpady trzeba wywieźć do PSZOK. Tym samym mieszkaniec też musi być świadomy tego, co pakuje do worków. Również w tej gminie firma dostarcza różnej wielkości worki.

*Kierownik Sekcji OŚ* zwróciła uwagę, że najważniejsze jest, by folia worka była odpowiedniej grubości, by był on wytrzymały. Rozmiar nie ma już takiego znaczenia.

*Przewodniczący Rady Gminy* zwrócił uwagę, że są gminy w Polsce, gdzie władze mają problem, by znaleźć firmę, która zechciałaby zająć się odbieraniem i zagospodarowaniem odpadów. Problemem dla firm jest to, gdzie mają po odbiorze te odpady wywieźć.

*Sekretarz Gminy* poinformowała, że po podjęciu uchwały do każdego gospodarstwa domowego wysłana zostanie informacja o nowej stawce za odpady. Nie trzeba będzie zmieniać deklaracji. Konieczna będzie tylko zmiana wysokości opłaty.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

#### 10. Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że średnia cena skupu żyta ogłoszona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego stosowana do ustalenia podatku rolnego na 2022 rok wynosi 61,48 zł za 1 dt. Proponuje się obniżenie jej do kwoty 46 zł. Gmina wystąpiła w tej sprawie o opinię do Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej, która 8 listopada br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały. Przypomniała, że obecna stawka to 44 zł.

*Wójt Gminy* zwrócił uwagę, że jest to najniższa stawka spośród ościennych gmin, gdyż w bieżącym roku, czyli bez podwyżki gmina Koronowo ma 53 zł, Białe Błota – 51 zł, Mrocza – 58 zł, Sośno – 58 zł.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

#### Ad.2.

*Sekretarz Gminy* poinformowała, że Komisja Statutowa przygotowała projekt nowego Statutu Gminy, który wymaga jeszcze technicznych obróbek. Po ostatecznym przyjęciu przez Komisję zostanie przedłożony radnym. Po analizie przepisów i orzeczeń należy stwierdzić, że Komisja

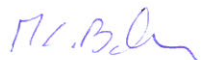
Rewizyjna nie powinna opiniować projektów uchwał i głosować nad nimi podczas swoich posiedzeń. Komisja Rewizyjna, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, powołana jest do opiniowania budżetu gminy i występowania z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi oraz do przeprowadzania kontroli. Ma zatem przypisane konkretne zadania. W związku z tym w nowym Statucie należy tą kwestię naprawić. Tym samym dla opiniowania uchwał zostaną dwie komisje merytoryczne, które zajmują się tematami bieżącymi i sesyjnymi. Zwróciła uwagę, że w przypadku Rady Gminy Sicienko radni są członkami tylko jednej Komisji, pomijając Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, która ma również ściśle określone zadania. Co oznacza, że członkowie Komisji Rewizyjnej nie mogliby opiniować projektów uchwał. Stąd podczas posiedzenia Komisji Statutowej pojawiły się dwie propozycje rozwiązania tej sytuacji. Pierwsza dotyczy powołania trzech komisji merytorycznych, np. jednej mającej w swoim zakresie kulturę, oświatę, sport, pomoc społeczną, kolejnej ds. budżetu i rozwoju gospodarczego i trzeciej do spraw infrastruktury komunalnej i dróg. Poza nimi funkcjonowałyby Komisja Rewizyjna i Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Radny przypisany byłby do dwóch komisji. Drugim rozwiązaniem jest pozostawienie dotychczasowych Komisji, jednak wówczas jedna z komisji merytorycznych byłaby 7-, a druga 8-osobowa. Jest to kwestia do rozważenia. W innych gminach powołane zostały 3, czasem nawet 4 komisje oprócz 2 ustawowych. Jeżeli radni dziś zadecydują o tej kwestii, to będzie już można przygotować kompletny projekt Statutu.

Poinformowała także, że we wszystkich gminach, z uwagi na zmianę przepisów, trwają obecnie dyskusje dotyczące diet radnych. Podniesione zostały mnożniki dla naliczania diet. Kwota bazowa pozostała bez zmian. Dotąd maksymalna wysokość diety radnego dla gminy wielkości Sicienka, tj. poniżej 15 tys. mieszkańców, wynosiła 1.342 zł. Teraz jest to 2.177 zł. Gminy ościenne przygotowują się do podjęcia uchwał lub już je podejmują. Do rozważenia jest kwestia, czy w gminie Sicienko także dokonać takiej zmiany. W projekcie budżetu gminy na 2022 r. zaproponowano już na wypłatę diet wyższą kwotę niż dotychczas. Proponuje się, by przyjąć, wzorem innych gmin, dla naliczenia diet przelicznik procentowy. Będzie on wówczas aktualny niezależnie od zmian stawki. Zwróciła uwagę, że radni gminy Sicienko, w porównaniu z sąsiadami, mają bardzo niskie diety, a ci jeszcze je podnoszą. Od decyzji radnych zależy, czy przystąpić do opracowania nowego projektu. Konieczna jest też zmiana innych zapisów, m.in. dotyczących usprawiedliwiania nieobecności na posiedzeniach.

Komisja zaakceptowała propozycję przystąpienia do opracowania projektu uchwały.

*Sekretarz Gminy* poinformowała, że kolejna Sesja, podczas której przyjmowany będzie budżet gminy na 2022 rok, planowana jest na 29 grudnia 2021 r. Posiedzenia Komisji stałych odbędą się najprawdopodobniej dzień przed nią. Natomiast w połowie grudnia proponuje się zorganizowanie spotkania z radnymi w celu omówienia projektu budżetu na 2022 rok i przeprowadzenia dyskusji nad nim, a także ustalenia liczby Komisji stałych Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono  
Protokołowała Katarzyna Batka

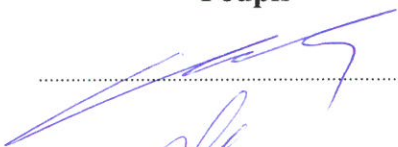




Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej



Iwona Klátecka

**Lista obecności  
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej  
w dniu 23 listopada 2021 roku**

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
1. Jacek Karolczak	
2. Iwona Klatecka	
3. Ewa Ruprik	
4. Mariusz Stężewski	