

PROTOKÓŁ NR 19/21
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 28 września 2021 roku

Obecni:

Komisja Rewizyjna

1. *Iwona Klatecka* – Przewodnicząca Komisji
2. *Ewa Ruprik* – Zastępca Przewodniczącej
3. *Jacek Karolczak* – członek Komisji
4. *Mariusz Stężewski* – członek Komisji

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pracownicy Urzędu Gminy i jednostek organizacyjnych gminy

1. *Piotr Chudzyński* – Wójt Gminy
2. *Agnieszka Czarnolewska* – Sekretarz Gminy
3. *Anna Lewandowska* – Skarbnik Gminy
4. *Beata Henke* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku
5. *Anna Rudniak* – Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Gminy w Sicienku

Tematyka.

1. Omówienie materiałów na XXIX Sesję Rady Gminy.
2. Wolne wnioski.

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Komisji radna *Iwona Klatecka*.

Katarzyna Batka pracownik Biura Rady Gminy poinformowała, że dokonano uzupełnienia protokołu Sesji Rady Gminy z 30.06.2021 r. o zapis mówiący, że uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy stanowi załącznik do protokołu. Zmieniła się tym samym numeracja załączników.

Omówiono projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem obrad.

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2021 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że radni otrzymali projekt A uchwały. Zmiany dochodów dotyczą zwiększenia dochodów własnych w celu dostosowania planu do rzeczywistego wykonania. Wynika to z podpisanego porozumienia, na podstawie którego Gmina ma otrzymać odszkodowanie za szkody wyrządzone na drodze w wysokości 125 tys. zł oraz w związku z dochodami z tytułu różnych opłat, głównie za ślub w plenerze. Należało dostosować klasyfikację budżetową do zmian wynikających z przepisów. Dokonano zmian w związku z przyznaniem dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg z przeznaczeniem na budowę ul. Grabowej w Sicienku zwiększając do 353.478 tys. zł. Gmina otrzymała także środki z tytułu dodatkowej opłaty za sprzedaż napojów alkoholowych, tzw. małek, co wprowadzono do Gminnego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi. Otrzymano także subwencje oraz zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2020 r., a także dofinansowanie z RPO na realizację zadania inwestycyjnego związanego z modernizacją budynku użyteczności publicznej w Wojnowie. W zakresie wydatków zmiany wynikają ze zmian wprowadzonych po stronie dochodów i zmian wprowadzonych w zadaniach inwestycyjnych, poprzez zwiększenie wydatków na ich realizację oraz z wprowadzeniem nowych zadań inwestycyjnych. Wydatki wzrosły m.in. w związku z rozstrzygnięciami po przetargowych. Nowymi zadaniami są: wykup sieci wodociągowej, dotacja dla Zakładu Komunalnego w Sicienku na zakup samochodu i dotacja dla Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku na wydatki inwestycyjne. Dokonano niezbędnych przesunięć pomiędzy podziałkami klasyfikacji budżetowej oraz zmian w przedsięwzięciach wskazanych do realizacji w ramach wyodrębnionego funduszu sołeckiego. W ramach wydatków finansowanych ze środków otrzymanych z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dodano nowe zadanie związane z zakupem nieruchomości na potrzeby Gminy. Wprowadzono także zmiany w planie finansowym Zakładu Komunalnego w związku z przyznaniem dotacji na zakup samochodu, tj. 50 tys. zł. i dotację dla GOK w wysokości 150 tys. zł. Wprowadzone w uchwale zmiany spowodowały zwiększenie planowanego deficytu o kwotę 757.302,91 zł, którego źródłem pokrycia są wolne środki z lat ubiegłych oraz niewykorzystane środki na rachunku bankowym, czyli wspomniany RFIL.

Wójt Gminy dodał, że nie zwiększa się dług. Co do zakupu samochodu, to planuje się, by od 1 października Zakład Komunalny realizował drobne naprawy i remonty, czyli wykonywał te zadania, na które Gmina nie jest obecnie w stanie znaleźć wykonawcy. Na rynku budowlanym brak chętnych do realizacji drobnych zadań, jak np. remont przystanków, malowanie pomieszczeń. Drugą sprawą jest propozycja zakupu nieruchomości, na co są w budżecie środki z RFIL możliwe do przeznaczenia na zadania inwestycyjne.

Sekretarz Gminy nawiązując do sprawy poinformowała, że Gmina jest na etapie kompletowania dokumentów na rozbudowę stadionu w Sicienku. Można skorzystać ze środków zewnętrznych. Planuje się dostosowanie płyty boiska do rzeczywistych wymiarów, stworzenia zaplecza

sportowego. To co jest obecnie nie wystarcza. Zawodnicy ćwiczą w świetlicach, szatnia jest zbyt mała dla piłkarzy. Stadion wymaga też zmiany siedzisk, nie ma pomieszczenia na ekipę sędziowską. Omówiła projekt rozbudowy stadionu. Przy okazji analizy i przygotowywania koncepcji budowy stadionu natknięto się na ofertę sprzedaży parku z dworkiem. Teren ten od dłuższego czasu jest wystawiony na sprzedaż. Pierwotna cena została obniżona. To centrum Sicienka, piękny teren z zabytkowym budynkiem. Zgodnie z koncepcją opracowaną w latach 2008-2009 powstać tu miał hotel. Właściciele nie uzyskali jednak zewnętrznego finansowania. Obiekt wpisany jest do Gminnej Ewidencji Zabytków. Jego stan nie jest najlepszy, jest jednak do odratowania i można go zagospodarować. Konieczny jest spory remont. Jednak wpisywałby się w koncepcję zagospodarowania tego terenu, ponieważ bezpośrednio sąsiaduje ze stadionem. Ziemia razem z obiektem to koszt 690 tys. zł. Jest to obiekt dwukondygnacyjny z dużymi piwnicami. Jedna z kondygnacji ma 170 m², druga 180 m². Gdyby udało się ten budynek kupić, można byłoby go odrestaurować i zagospodarować zgodnie z własną koncepcją. W przypadku organizacji Dożynek, czy zawodów sportowych byłoby to komfortowe sąsiedztwo. W przypadku zakupu terenu przez osobę prywatną trudno przewidzieć, co tam powstanie i czy zabytkowy budynek i park zostaną zachowane. Na tym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli podjęta zostanie decyzja o zakupie terenu, to zostanie on włączony do przedsięwzięcia związanego z zagospodarowaniem całego kompleksu na potrzeby sportowe i kulturalne. Zwróciła uwagę, że zabytkowe pałace w rękach prywatnych ulegają degradacji. Przykładem są obiekty w Wierzchucinku, Osówcu, czy Słupowie. Obecny właściciel posiada ten obiekt od 2003 r. i również w niego nie inwestuje, dworek powoli popada w ruinę. Jeżeli Gmina tego nie przejmie, to kolejny tego typu obiekt zaginie. To budynek z poł. XIX w. Wymaga wielu prac, wymiany instalacji i dużych inwestycji. Jednak istnieje szansa na pozyskanie środków zewnętrznych, poza tym centrum Sicienka pozostałoby gminne. Cena jest warta inwestycji. Właściciel ma wszystkie opinie związane z mediami. Należy je tylko zaktualizować. Poinformowała, że teren oglądali także pracownicy Referatu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Gminy w Sicienku, by sprawdzić możliwości budowlane. Trzeba będzie zadbać też o drzewostan.

Wójt Gminy poprosił o przeanalizowanie sprawy. Jest to duża inwestycja, ale jest też inny potencjalny nabywca, więc sprawa jest pilna. Sam zakup nieruchomości zostałby sfinansowany ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, które znajdują się w budżecie i można je przeznaczyć na jakiegokolwiek cele inwestycyjne. Największe koszty pojawią się później, gdy trzeba będzie obiekt wyremontować. Należy wziąć pod uwagę kilkuletnią perspektywę. Wiąże się też to z dużą ilością pracy, ze względu na to, że to obiekt zabytkowy.

Sekretarz Gminy dodała, że rozważane są dwa źródła dofinansowania, gdzie istnieje możliwość pozyskania środków na taki cel, tj. Fundusz Odbudowy oraz projekty związane z odbudową dziedzictwa kulturowego.

Radny Jacek Karolczak zwrócił uwagę, że w przypadku obiektów ujętych w ewidencji zabytków żadna instytucja finansowa nie skredytuje odbudowy osobie prywatnej lub prywatnej firmie. Samorząd natomiast ma środki na rewitalizację. Zwrócił uwagę, że powinno się dyskutować raczej, do czego ten teren ma służyć.

Radny Marek Nadolny zauważył, że pierwotna cena była bardzo duża. Za obecną warto ten teren kupić.

Radna Ewa Kundzicz – Golla zwróciła uwagę, że rozwijająca się zabudowa wielorodzinną sprawia, że Sicienko staje się atrakcyjniejsze.

Komisja zaakceptowała propozycję zakupu nieruchomości w Sicienku.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2021 – 2026.

Do projektu wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że zmiany wynikają ze zmian wprowadzonych w uchwale budżetowej w zakresie dochodów i wydatków oraz kwoty deficytu. Poza tym w wykazie przedsięwzięć dodano nowe zadanie związane z modernizacją budynku Urzędu Gminy w Sicienku. W bieżącym roku ogłoszono dwa przetargi i nie zgłosił się żaden wykonawca.

Sekretarz Gminy dodała, że zrealizowany został remont części budynku. Planowany jest remont dalszej części piętra i klatki schodowej. Po dwóch przetargach bez ofert szukano rozwiązania i ustalono wydłużenie terminu realizacji. Możliwe jest, że na okres zimowy będą oferty. W związku z tym trzeba było zadanie wpisać do WPF.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

3. Uchwała w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury oraz nadania Statutu.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Anna Rudniak* Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Gminy w Sicienku. Przypomniała, że temat połączenia samorządowych instytucji kultury rozpoczął się już w grudniu 2020 r. Rada Gminy podejmując uchwałę intencyjną pozwoliła Wójtowi Gminy na podjęcie działań zmierzających do realizacji tego przedsięwzięcia. Od stycznia do 2 sierpnia br. trwały prace związane z wypełnieniem wszystkich procedur wynikających z ustawy o bibliotekach oraz ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Omówiła przeprowadzone działania. Okazało się, że konieczna jest zmiana nazwy nowej instytucji kultury w stosunku do uchwały intencyjnej. Konieczne jest, by w nazwie znalazło się określenie „biblioteka”. W związku z tym po negocjacjach nowa nazwa brzmi: Gminne Centrum Kultury i Biblioteka w Sicienku. Gmina otrzymała niezbędne opinie właściwych instytucji. Pierwotnie połączenie miało nastąpić z dniem 01.07.2021 r., jednak procedury przedłużyły się i połączenie nastąpi od 1 stycznia 2022 r. Jest to nawet lepsze rozwiązanie, ponieważ zamknięty zostanie rok budżetowy. W załączniku nr 1 znajduje się akt połączenia, a załącznik nr 2 to Statut nowej jednostki. Statut, to zebranie całości działalności obu instytucji i połączenie w jedno. W skład Instytucji wejdą wszystkie świetlice i domy kultury oraz biblioteki z filią w Kruszynie.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił uwagę, że w § 3 Statutu wymienione są podmioty wchodzące w skład Gminnego Centrum Kultury i wskazana tam jest Świetlica Wiejska w Sicienku. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, którego miejsca to dotyczy.

Kierownik Referatu OKiS wyjaśniła, że w obecnej strukturze funkcjonuje inna nazwa budynku Gminnego Ośrodka Kultury, czyli Izba Tradycji Kulturalnej. Trzeba było tą nazwę zastąpić. Teraz główna siedziba nazywać się będzie Gminne Centrum Kultury i Biblioteka. Każdy budynek wchodzący w struktury instytucji kultury musi mieć swoją nazwę. Poprzednio funkcjonowała nazwa ITK. Tak naprawdę jest to jedna sala, która mieści się w budynku GOK.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił uwagę, że cały budynek zostanie przeznaczony na rzecz Gminnego Centrum Kultury, a mieszkańcy nadal nie będą mieli swojego miejsca, mimo że w Statucie jest wpisane, że w Sicienku jest świetlica.

Kierownik Referatu OKiS wyjaśniła, że dotyczy to miejsca przy ul. Bydgoskiej 6, jednak w Statucie nie określa się lokalizacji. Dzięki temu w przypadku, gdy powstaje nowa świetlica lub zmienia się jej lokalizację, nie jest wymagana zmiana Statutu. Świetlica w Sicienku była wpisana w Statucie i przy okazji tych przekształceń nie można zmienić tego zapisu.

Radny *Marek Nadolny* zauważył, że w Statucie wskazuje się, że instytucja „może używać” nazwy skróconej. Wyraził zdanie, że Statut jasno powinien określić, że instytucja „używa” nazwy skróconej. „Może” jest nieprecyzyjne, nie wiadomo, czy będzie używać skrótu i czy tego, czy innego. Kolejna rzecz, to kwestia pieczętki Biblioteki. Tworzone jest Centrum, a Biblioteka będzie używała pieczętki Gminna Biblioteka w Sicienku.

Kierownik Referatu OKiS wyjaśniła, że takie działanie związane jest z względami formalnymi i organizacyjnymi. Książki są opieczętowane pieczęcią Gminnej Biblioteki Publicznej. Nie ma sensu tworzyć dodatkowej pracy pracownikom Biblioteki. Sytuacja taka była sprawdzana i jest możliwa. Tam, gdzie jest biblioteka w strukturze instytucji kultury, ma swoją odrębną pieczęć.

Radny *Jacek Karolczak* zwrócił uwagę, że w § 3 wskazane jest, że w skład Instytucji wchodzi Gminne Centrum Kultury w Sicienku i Gminna Biblioteka Publiczna w Sicienku. Co oznacza, że nazwa GBP jest usankcjonowana w Statucie.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił uwagę, że mieszkańcy od lat walczą o świetlicę, a tak naprawdę jej w Sicienku nie ma.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że w miejscowościach, gdzie siedzibę ma Gminny Ośrodek Kultury i jest wiele innych instytucji, nie ma dodatkowej świetlicy. Mieszkańcy Sicienka mają dostęp do wszystkich obiektów kulturalnych. W gminie Sicienka jest wiele świetlic usytuowanych w budynku, gdzie jest wielu właścicieli. Tak samo jest i w tym przypadku, że jedno z pomieszczeń w budynku Centrum to świetlica.

Radna *Ewa Kundzicz – Golla* zwróciła uwagę, że mieszkańcy Sicienka mają kilka miejsc, gdzie mogą się spotkać.

Sekretarz Gminy dodała, że w budynku przy ul. Bydgoskiej 6, gdzie znajduje się siedziba GOK, jest też siedziba świetlicy. I pomieszczenia GOK są do dyspozycji świetlicy wiejskiej. Tak musi pozostać, ponieważ warunkiem przekształcenia było, że nic co jest w dotychczasowej strukturze GOK nie zostanie zmienione. Przypomniała, że w starym Statucie przyjętym wiele lat temu ta świetlica była ujęta. Dodała, że sala z eksponatami będzie miała nadal nazwę Izba Tradycji Kulturalnej, natomiast budynek przyjmie nazwę Gminne Centrum Kultury i Biblioteka.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

4. Uchwała w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Sicienka.

Do projektu uchwały wprowadziła *Beata Henke* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Trzeba było dostosować do tych zmian obowiązującą uchwałę. Dodać należy, że podejmowana ona była w 2004 roku, czyli sporo lat temu. Zasadne jest podjęcie tej uaktualnionej uchwały.

Sekretarz Gminy dodała, że zapisy ustawowe dostosowane zostały do potrzeb Gminy. Uchwała jest niezbędna, by dysponować zasobem mieszkaniowym. Z uwagi na wiek obecnie obowiązująca uchwała była konieczna do zmiany. Jej zapisy odbiegały już od obecnych realiów.

Radna *Ewa Kundzicz – Golla* zwróciła się z pytaniem o liczbę posiadanych przez Gminę lokali.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że w zasobach Gminy znajduje się 11 lokali socjalnych, dla osób, które nie są w stanie wynająć mieszkania, ani utrzymać mieszkania komunalnego i 18 komunalnych.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

5. Uchwała w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Zalewu Koronowskiego.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Beata Henke* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego wystąpił o uzgodnienie projektu uchwały Sejmiku Województwa zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Zalewu Koronowskiego. Ponieważ fragment tego obszaru w okolicy restauracji w Szczutkach obejmuje Gminę Sicienku, konieczne jest uzgodnienie. Proponuje się uzgodnić projekt pozytywnie. Wprowadzane zmiany nie dotyczą terenu Gminy, a części gminy Koronowo.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

6. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku.
7. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku.

Radny *Jacek Karolczak* zwrócił uwagę, że skargi się tematycznie zająbiają, są ze sobą powiązane i prosi, by omawiać oba projekty uchwał łącznie. Zwrócił uwagę, że trudno ten temat ułożyć chronologicznie.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji spotykała się w sprawie skarg dwukrotnie. Temat jest trudny i wielowątkowy. Poprosiła o wprowadzenie Sekretarz Gminy.

Sekretarz Gminy poinformowała, że tematy poruszane w skargach zostały rozdzielone na takie, które podlegają pod kompetencje Rady Gminy i te, które nie leżą w zakresie jej działalności. Największym zarzutem do rozpatrzenia była kwestia nieudostępnienia przez szkołę w Sicienku dokumentów. Rada Gminy bada skargi pod kątem przestrzegania prawa. Zbadać należało więc, czy zostało złamane prawo, czy Dyrektor wypełniła swoje obowiązki. Skarga na

nieudostępnienie dokumentów wpłynęła kilka dni po wniosku. Przepisy prawa mówią o tym, w jakim terminie należy udostępnić dokumenty. Rzadko robi się to od ręki, tym bardziej, że wniosek wpłynął w okresie wakacyjnym, gdy szkoły są zamknięte, a nauczyciele na urloпах. W przypadku protokołu zebrania z rodzicami konieczna była też anonimizacja dokumentu. Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skonfrontowano obie strony sporu. Obecne były osoby skarżące oraz Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sicienku. Analizowano wszystkie zagadnienia sprawy. W kwestii udzielenia informacji publicznej Dyrektor przedstawiła dokumentację. Wniosek osoby skarżącej o udostępnienie protokołu zebrania rodziców klasy I Szkoły Podstawowej w Sicienku oraz protokołu z przeprowadzonej w dniu 11.06.2021 r. rozmowy z uczniami klasy pierwszej został złożony w dniu 21.07.2021 r., natomiast udostępnienie dokumentów miało miejsce 26.07.2021 r. Zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Dyrektor Szkoły w Sicienku nie była w posiadaniu dokumentu, znajdował się w szafce pracownika przebywającego na urlopie. Poza tym dokument wymagał anonimizacji, tym samym przed udostępnieniem wymagał przygotowania. Udostępnienie wnioskowanych dokumentów nastąpiło w terminie 5 dni od złożenia wniosku. W związku z tym termin wskazany przywołaną ustawą został zachowany. Komisja proponuje uznać, więc ten wątek za bezzasadny. Kolejna kwestia dotyczyła żądania, by protokoły z zebrań rodziców, rady pedagogicznej, czy notatka z rozmowy z dziećmi były stenogramami i wskazywały dokładnie, co kto powiedział. Na posiedzeniu tłumaczono, że takie protokoły sporządza się skrótowo. Nie jest jednak rolą Rady Gminy wskazywanie, jak ma wyglądać protokół zebrania rodziców, czy rady pedagogicznej w szkole, ani wpływanie na treść dokumentacji szkolnej. Takie kwestie należałoby rozstrzygać między rodzicami a szkołą. Kolejny wątek to wydarzenia na lekcji języka angielskiego. Rodzice pokazali zdjęcie z siniakiem. Informowali, że dziecko płakało, przestraszyło się. Po długiej rozmowie podczas posiedzenia Komisji SWiP okazało się, że rodzice nie zgłosili się do lekarza, nie mają obdukcji, policja nie została zawiadomiona bezpośrednio po zdarzeniu, natomiast po późniejszym zgłoszeniu umorzyła postępowanie. Kontrolę w tej sprawie przeprowadziło Kuratorium Oświaty. Dyrektor podczas Komisji przedstawiła dokumentację potwierdzającą, że sprawą się zajęła, nic nie zostało zapomniane i porzucone. Wyciągnięte zostały konsekwencje służbowe wobec nauczyciela adekwatne do tego, co zostało ustalone podczas postępowania wyjaśniającego. Po zdarzeniu zostało zawiadomione Kuratorium Oświaty, rozpoczęto postępowanie wyjaśniające. Wszczęte zostały określone procedury. Wyjaśnienia złożył nauczyciel, psycholog i pedagog przeprowadziły rozmowy z dziećmi. Potwierdzały to okazane podczas posiedzenia przez Dyrektora dokumenty. Rada winna ocenić, czy Dyrektor właściwie zareagował na zdarzenie i przeprowadził odpowiednie procedury.

Pojawił się także wątek świetlicy w szkole, gdzie jedno dziecko popchnęło drugie, w konsekwencji dziecku osoby skarżącej poleciała krew z nosa. Opiekunka świetlicy nie powiadomiła rodziców, dowiedzieli się o tym dopiero przy odbiorze dziecka. Sekretarz wyjaśniła, że w arkuszu szkolnym jest przewidziane 5 godzin świetlicy szkolnej. Po tych godzinach zajęcia świetlicowe w tym miejscu prowadzi pracownik Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku. Wydarzenie miało miejsce po godzinach szkolnych, a w czasie opieki świetliczanki GOK. Nie zadziałały procedury, stąd propozycja Komisji, by w tej części uznać skargę za zasadną. Faktem jest, że rodzice składając zgłoszenie dziecka do świetlicy nie wpisali telefonu kontaktowego. Świetliczanka nie mogła więc się z nimi skontaktować. Ratowała dziecko, próbowała zatamować krew, dzwoniła na pogotowie. Nie wzięła pod uwagę, by poszukać danych do rodziców w szkole. Kuratorium Oświaty przeprowadziło też w tej kwestii kontrolę i nie ma zaleceń co do wprowadzonych procedur. 1 września 2021 r. zostało podpisane porozumienie między Gminnym Ośrodkiem Kultury w Sicienku a szkołami w kwestii procedur dotyczących funkcjonowania świetlicy w szkole. Zawarto też umowę powierzenia danych

osobowych pozwalającą na korzystanie przez opiekunkę ze szkolnych danych dzieci przebywających w świetlicy. W omawianym przypadku te procedury nie zadziałały, jednak zostało to już unormowane.

Radny *Jacek Karolczak* wyraził zdanie, że jeżeli wydarzy się coś na terenie, za który ktoś odpowiada, to nie ważne, czy tam jest, czy nie, to on za to odpowiada.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że nie każde wydarzenie w szkole jest wypadkiem. Protokół powypadkowy sporządza się w przypadku trwałego uszczerbku na zdrowiu. Omawiane przypadki dotyczą krwotoku z nosa i siniaka.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że na jej pytanie dlaczego osoba skarżąca nie chciała wyciągnąć konsekwencji wobec świetliczanki, usłyszała odpowiedź, że dziecko té panią lubi i nie chciała karać tej osoby.

Radny *Jacek Karolczak* zwrócił uwagę, że konieczny jest regulamin świetlicy, by wiadomo było, co w świetlicy można robić, a czego nie. Zwrócił się z pytaniem, czy są jakieś przepisy mówiące o tym, że rodzic musi wyrazić zgodę na rozmowę dzieci z psychologiem i pedagogiem.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że na terenie szkół psychologów zatrudnia gmina. Gmina zwiiera umowy cywilno-prawne i zleca w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych określoną liczbę godzin w szkołach. Natomiast pedagog jest pracownikiem etatowym szkoły. Np. w przypadku szkoły w Sicienku psycholog pracował 4 godziny tygodniowo. Po to jest on w godzinach lekcyjnych, żeby natychmiast reagował. Odbywa się to bez udziału rodziców. Jeżeli jednak psycholog, czy pedagog uzna, że dzieje się coś niedobrego i trzeba przeprowadzić terapię, coś uzgodnić, czy wyjaśnić, to wzywani są rodzice i ustalany jest tryb postępowania. Psychologowie są do pomocy bieżącej na przerwach, czy lekcjach. Take działania dotyczą omawianej sytuacji. Psycholog i pedagog rozmawiali z dziećmi na temat tego co się zdarzyło na lekcji, bo dziecko płakało. I jedne dzieci potwierdzały wydarzenia, inne nie. Potem zorganizowane zostało spotkanie tego dziecka i rodziców z psychologiem. Problemem teraz jest to, że sporządzona została ogólna notatka z rozmów z dziećmi, a nie zacytowano wypowiedzi dzieci.

Radna *Ewa Kundzicz – Golla* zwróciła uwagę, że sprawa była zgłoszona na policję, do Kuratorium Oświaty, które przeprowadziło kontrolę. Skarżący składają skargi do wszelkich instytucji, do których mogą złożyć. Zwróciła się z pytaniem, czy skargi kierują tylko te osoby, czy jest ich więcej.

Radny *Marek Nadolny* wyraził zdanie, że w szkole zdarzają się problemy, ale zwykle rozwiązywało się je w formie dialogu między rodzicami i szkołą. Odniósł się do kwestii tworzenia świetlic w szkołach.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że Kuratorium Oświaty uznało stworzenie świetlicy w szkołach za prawidłowe.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że w przypadku pierwszej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po wysłuchaniu stron i zapoznaniu się z dokumentami, zaproponowała, by w części dotyczącej nieudostępnienia dokumentów, nieudzielania, nieudostępniania i zatajania informacji uznać skargę za bezzasadną, natomiast w części dotyczącej niedziałających

prawidłowo procedur dotyczących wypadku w świetlicy - za zasadną. W przypadku drugiej skargi dotyczącej niewłaściwego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego proponuje się uznać ją w całości za bezzasadną.

Radny *Marek Nadolny* przypomniał, że 25 sierpnia Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich miała posiedzenie dotyczące przygotowania szkół do nowego roku szkolnego, byli obecni wszyscy dyrektorzy szkół. Wskazywano, że szkoły są gotowe. Nikt nie wspomniał o problemach.

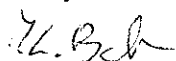
Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że tematem Komisji było przygotowanie szkół do rozpoczęcia roku szkolnego. Wewnętrzne problemy są rozwiązywane przez organ prowadzący, tj. Wójta Gminy. Nie był to właściwy czas na rozmowy o indywidualnych sprawach szkół.

Radny *Marek Nadolny* wyraził zdanie, że radni winni zawierzyć Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że wnikliwie zbadała sprawę.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że Komisja SWiP sprawdziła dokumenty, zdjęcia, wysłuchała osób skarżących i Dyrektor Szkoły. Wnikliwie przeanalizowała poruszone w skargach zagadnienia. Poprosiła o przyjęcie uchwał.

Komisja zaakceptowała oba projekty uchwał.

Na tym protokół zakończono
Protokołowała Katarzyna Batka

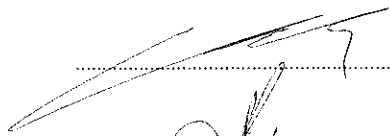
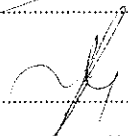
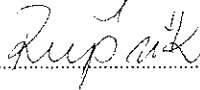


Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej



Iwona Klátecka

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 28 września 2021 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Jacek Karolczak	
2. Iwona Klatecka	
3. Ewa Ruprik	
4. Mariusz Stężewski	