

PROTOKÓŁ NR 7/22
posiedzenia Komisji Statutowej
w dniu 25 lutego 2022 roku

Obecni:

Komisja Statutowa

1. *Marek Nadolny* – Przewodniczący Komisji
2. *Mariusz Stężewski* – Zastępca Przewodniczącego
3. *Karolina Drabik* – członek Komisji
4. *Iwona Klatecka* – członek Komisji
5. *Dorota Tadeuszak* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Agnieszka Czarnolewska* – Sekretarz Gminy
2. *Karol Czerkawski* – Zastępca Wójta
3. *Kamil Ciesiński* – radca prawny
4. *Krzysztof Jaroch* - adwokat

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Kontynuacja pracy nad przygotowaniem projektu Statutu Gminy Sicienko.
3. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1.

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji radny *Marek Nadolny*.

Sekretarz Gminy poinformowała, że naniesiono poprawki omawiane podczas ostatniego posiedzenia Komisji Statutowej. *mec. Ciesiński* wprowadził jeszcze uwagi i należałoby się do nich odnieść. Poprosiła o obecność na posiedzeniu obu mecenasów, by przedyskutować wątpliwości i zakończyć pracę.

mec. Kamil Ciesiński poinformował, że prawnicy starali się zbadać zapisy i dokonać analizy rozstrzygnięć nadzorczych, szczególnie w zakresie lokalnego organu nadzorczego, by zwrócić uwagę co jest kwestionowane.

Radny *Mariusz Stężewski* zaproponował wykreślenie w § 7 ust. 2 pkt 2 zwrotu „swego” radnego. Radny reprezentuje wszystkich mieszkańców. Nie ma „swoich” radnych. Jest to niewłaściwe określenie.

Radna *Dorota Tadeuszak* poinformowała, że nie ma uwag do obecnej wersji Statutu.

Radna *Iwona Klatecka* również nie zgłosiła pytań i uwag.

Radna *Karolina Drabik* poddała pod rozważenie zmianę wyrażenia w § 17 ust. 3 z „dokona” na „dokonuje”.

Komisja zaakceptowała proponowaną zmianę.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w § 39 ust. 3 znajduje się odnośnik do ust. 2 pkt 3, a takiego nie ma.

Ustalono, że usunięte zostanie odwołanie i ust. 3 brzmieć będzie: Wniosek o reasumpcję głosowania może zgłosić każdy radny.

Dyskutowano na temat zapisów § 39 ust. 2 i interpretacji pkt 1 mówiącego o możliwości przeprowadzenia reasumpcji głosowania w przypadku niezgodności sumy oddanych głosów z liczbą radnych obecnych na sali obrad.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że nie trzeba przeprowadzać reasumpcji, gdy głosów jest mniej niż radnych obecnych w sali. Radny mógł przecież nie chcieć głosować. Natomiast ust. 5 mówi, że „Obowiązkowo powtórne głosowanie przeprowadza się w przypadku, gdy suma oddanych głosów jest wyższa niż liczba radnych obecnych na sali obrad”. Ten zapis jest logiczny.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że radny powinien brać udział w głosowaniu. Nie ma nigdzie zapisów mówiących, że nie musi głosować.

mec. Krzysztof Jaroch zauważył, że zapis punktu 1 może np. odnosić się do sytuacji, gdy radny zagłosował, a jego głos nie został uwzględniony, nie widać go w systemie.

Radny *Mariusz Stężewski* zwrócił uwagę, że w ust. 2 pkt 1 znajduje się określenie „może”, natomiast w ust. 5 wskazany jest obowiązek przeprowadzenia reasumpcji.

Komisja zadecydowała pozostawić te zapisy bez zmian.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na zapis § 45: „Uchwały Rady podpisuje Przewodniczący Rady lub Wiceprzewodniczący, który prowadził sesję (Przewodniczący obrad).” Natomiast w § 48 ust. 2 pkt 13 wskazane jest konkretnie, że protokół sesji zawiera podpisy przewodniczącego obrad i osoby sporządzającej protokół. Zaproponował, by zapis ten zmienić w następujący sposób: Uchwały Rady podpisuje Przewodniczący Obrad (Przewodniczący Rady lub Wiceprzewodniczący, który prowadził sesję).

Komisja przyjęła następujące brzmienie § 45: Uchwały Rady podpisuje Przewodniczący Obrad, to jest Przewodniczący Rady lub Wiceprzewodniczący, który prowadził sesję.

me. Kamil Ciesiński odniósł się do konieczności zmiany § 14 i zapisów dotyczących gospodarki finansowej sołectw. Art. 51 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że statut gminy określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy. Te uprawnienia są czymś innym, niż fundusz sołecki wskazany w ustawie o funduszu sołeckim. W rozstrzygnięciach nadzorczych wskazuje się, że brak uregulowania tej materii w statucie stanowi istotne uchybienie. Po przeglądzie statutów obowiązujących w samorządach województwa kujawsko – pomorskiego i zapoznaniu się z praktyką stosowaną w Gminie zaproponował następujące zapisy § 14:

1. Jednostki pomocnicze Gminy prowadzą gospodarkę finansową w ramach budżetu Gminy, co oznacza możliwość:

- 1) wnioskowania o uwzględnienie w budżecie Gminy ich potrzeb finansowych;
- 2) w przypadku przyznania takich środków - ustalania kierunków wydatkowania środków przeznaczonych na rzecz jednostki oraz dysponowania tymi środkami.

2. Rada w uchwale budżetowej na dany rok może wydzielić środki dla jednostek pomocniczych. Rada podejmując decyzję w tej sprawie może brać pod uwagę: pilność zgłoszonych potrzeb, równomierność dystrybucji środków i możliwości finansowe budżetu Gminy

3. Jednostki pomocnicze Gminy gospodarują samodzielnie środkami przekazanymi do ich dyspozycji jako dysponent środków, przeznaczając je na realizację zadań spoczywających na tych jednostkach działając w sferze osobowości prawnej Gminy.

4. W przypadku utworzenia funduszu sołeckiego o jakim mowa w przepisach ustawy z dnia 21 lutego 2014 roku o funduszu sołeckim jednostki pomocnicze Gminy dysponują środkami przydzielonymi w ramach tego funduszu na zasadach przewidzianych przepisami tej ustawy.

5. Działalność sołectw podlega kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady.

Radny *Mariusz Stęzewski* zwrócił uwagę, że w gminie Sicienko fundusz sołecki został wyodrębniony i funkcjonuje. Nie musi tak jednak być, a dla sołectw mogą być rezerwowane środki w budżecie gminy.

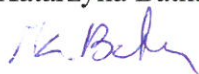
Komisja zaakceptowała przedstawioną propozycję.

Komisja wprowadziła też następujące zmiany:

- 1) § 57 ust. 1 - do usunięcia, gdyż Komisja Rewizyjna nie jest organem rady gminy;
- 2) § 57 ust. 2 – wykreśla się zwrot „i działają w jej imieniu”;
- 3) § 67 ust. 1 - do usunięcia, zapis jest niejasny, poza tym to powtórka zapisów ustawy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała Katarzyna Batka.

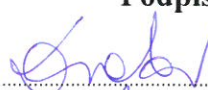
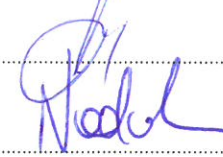

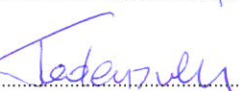


Przewodniczący
Komisji Statutowej



Marek Nadolny

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Statutowej
w dniu 25 lutego 2022 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Karolina Drabik	
2. Iwona Klatecka	
3. Marek Nadolny	
4. Mariusz Stężewski	
5. Dorota Tadeuszak	