

**UCHWAŁA NR 10/21
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**

z dnia 21 września 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372) oraz w oparciu o § 108² pkt 3 Uchwały nr XXXIV/235/05 Rady Gminy Sicienka z dnia 7 grudnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Sicienka (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 20.01.2006 r. Nr 5, poz. 56, z 2012 r. poz. 2674, z 2018 r. poz. 4638, poz. 5360, poz. 6071) uchwała się, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu treści skargi, przekazanej według właściwości do Rady Gminy Sicienka przez Wójta Gminy Sicienka pismem z dnia 09.08.2021 r. oraz jej uzupełnienia (przekazane wg właściwości przez Wójta Gminy Sicienka pismem z dnia 24.08.2021 r.) oraz po uzyskaniu wyjaśnień Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku i jednej z osób skarżących, uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Projekt uchwały Rady Gminy Sicienka w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zobowiązując go do przekazania jej Przewodniczącemu Rady Gminy Sicienka.

Przewodnicząca

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji



Ewa Ruprik

UZASADNIENIE

Przewodniczący Rady Gminy pismem z dnia 10.08.2021 r. przekazał Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713) w oparciu o § 108¹ ust. 2 pkt 1 Uchwały nr XXXIV/235/05 Rady Gminy Sicienko z dnia 7 grudnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Sicienko (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 20 stycznia 2006 r. Nr 5, poz. 56, z 2012 r. poz. 2674, z 2018 r. poz. 4638, poz. 5360, poz. 6071) skargę osoby fizycznej, wraz z uzupełnieniem przekazanym przez Przewodniczącego Rady Gminy pismem z dnia 25.08.2021 r., na Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sicienku na niewłaściwe przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzeń w dniach 25.08.2021 r. i 21.09.2021 r. zapoznała się z zarzutami podniesionymi w skardze, ze stanowiskiem Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku oraz wysłuchała jednej z osób skarżących.

Komisja stwierdziła, co następuje:

W skardze wskazano, że 09.06.2021 r. córka skarżących, uczennica klasy I Szkoły Podstawowej w Sicienku została szarpnięta na lekcji języka angielskiego przez nauczyciela, o czym poinformowała rodzica po odebraniu jej ze świetlicy. Incydent miał miejsce w momencie, gdy dziecko chciało podnieść z podłogi przedmiot należący do koleżanki. Nauczycielka podeszła, szarpnęła je za bark i odwróciła. W wyniku tego powstał siniak, dziecko się popłakało, a nauczyciel zaczął straszyć obniżeniem oceny. Skarżący nie zgadzają się z przeprowadzonym przez Dyrektora Szkoły postępowaniem wyjaśniającym, gdyż ich zdaniem została napisana nieprawda oraz zatajone najważniejsze fakty. Rozwiązanie sprawy przez Dyrektora Szkoły nie było uczciwe. Dyrektor stanęła po stronie nauczyciela. Nikt nie wziął pod uwagę słów córki skarżących, ani innych dzieci, które mówiły, że nauczyciel złapał dziecko za rękę i szarpnął. Cały czas powtarza się, że nauczyciel przestawił dziecko na krzeselku. Skarżący nie zgadzają się również z tym, że nie było wcześniej skarg na nauczyciela, gdyż 18.06.2021 r. na zebraniu rodziców jedna z mam powiedziała, że był anonim do Kuratorium Oświaty. Dyrektor Szkoły zataiła fakt, że w roku szkolnym 2020/2021 była skarga na nauczyciela języka angielskiego. Skarżący nie zgadzają się również ze stwierdzeniem, że dzieci usłyszały rozmowę między rodzicami i powtarzały ją podczas rozmowy z pedagogiem i psychologiem. W uzupełnieniu do skargi skarżący wskazują, że informacje zawarte w protokole zebrania rodziców z dnia 18.06.2021 r. były nieprawdziwe oraz nie wszystkie ważne informacje zostały w nim zawarte. Przedstawili pisemnie, jaki wg nich był przebieg zebrania wraz z cytatami wypowiedzi jego uczestników.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sicienku odnosząc się do zarzutów omówiła kolejno podjęte przez nią działania. Poinformowała, że zdarzenie miało miejsce 09.06, wtedy też rodzic dziecka rozmawiał z nauczycielem na ten temat, natomiast 10.06 nauczyciel języka angielskiego przekazała Dyrektor sporządzoną notatkę służbową mówiącą o sytuacji. Następnie skarżąca złożyła skargę na postępowanie nauczyciela w czasie lekcji, a także pokazała zdjęcie siniaka, jednak nie widać na nim twarzy dziecka. Dyrektor poinformowała wówczas, że wyjaśni sprawę. Poinformowała, że z każdego spotkania sporządzała notatkę na własne potrzeby. Skarżąca złożyła skargę na nauczyciela języka angielskiego, w której wskazywała, że nauczyciel krzyczał na jej dziecko. Poprosiła wówczas nauczyciela o pisemne wyjaśnienie sprawy i opisanie sytuacji. Poinformowała też 11.06 Kuratorium Oświaty o złożonej skardze oraz o rozpoczęciu postępowania wyjaśniającego. Poprosiła pedagoga szkolnego oraz psychologa, by przeprowadzili rozmowy z dziećmi co do postrzegania tej sytuacji. Na te rozmowy dzieci przychodziły po czworo. Pytane były na tematy ogólne dotyczące szkoły, nauczycieli, atmosfery w szkole, by nic nie sugerować i nie naprowadzać. Część dzieci potwierdziła tę sytuację w taki sposób, jak opisują skarżący, a inne nie. Protokół z rozmów, które odbyły się 11.06 został udostępniony jednemu z rodziców na jego prośbę 26.07.2021 r. Innego zapisu nie ma. Skarżąca ponowiła swoją skargę, już tym razem pisemnie, na zachowanie nauczyciela, nazywając już szarpnięcie

pozbiciem. Nauczyciel pisemnie ustosunkował się do sytuacji wskazując, że uczennica była ostentacyjnie odwrócona do nauczyciela, wcześniej przez długi czas przebywała w toalecie i jak wróciła usiadła tyłem do nauczyciela prowadzącego i na wielokrotne prośby nie chciała się odwrócić. Stąd nauczycielka chciała odwrócić ją razem z krzesłem w stronę tablicy. Dziewczynka zareagowała okrzykiem. Nauczycielka nie informowała, że dziecko płakało podczas lekcji. 14.06 do Szkoły zgłosił się jeden z rodziców i w obecności pedagoga zwrócił się z pytaniem o informacje, jakie przekazała w tej sprawie córka podczas spotkania z pedagogiem i psychologiem. Wówczas pedagog poinformowała, że dziecko opisało sytuację zgodnie ze słowami cytowanymi przez rodzica. Również skarżąca dopytywała o etap rozwiązywania sprawy. W tym okresie również zadzwonił inny rodzic nie zgadzając się z zarzutami co do nauczyciela. Również drugi skarżący złożył na ręce Dyrektora oświadczenie, że druga córka widziała tę sytuację i widziała, że nauczyciel stał obok córki, szarpnął ją a ona płakała. 15.06 ponownie pytano o etap rozpatrzenia skargi, skarżący żądali też odsunięcia od pracy nauczyciela. Dyrektor poinformowała, że poprosiła skarżącą o obdukcję, gdyż jest to ważne w przypadku ukarania nauczyciela. Taka obdukcja nie została dostarczona. Skarżący prosili o przepytanie ich córek przez pedagoga i psychologa w ich obecności. Zostało to zrealizowane 21.06.2021 r. Dzieciom w obecności rodziców zadawane były pytania dotyczące szkoły i lekcji języka angielskiego. Skarżąca poprosiła też o protokół z posiedzenia Rady Rodziców, ponieważ zarzucano, że podczas tego posiedzenia padła skarga na nauczyciela języka angielskiego. Jednak z protokołu wynika, że była mowa o tym nauczycielu, ale tylko w kontekście różnego rodzaju organizacji świąt i uroczystości. Poinformowała, że w wyniku postępowania uznała skargę za zasadną i nauczyciel został ukarany karą porządkową, gdyż nie powinien przesuwac krzesła, podnosić głosu, czy uderzać ręką w stół. 25.06.2021 r wysłała skarżącym taką informację. Dyrektor poinformowała, że zdarzenie miało miejsce 09.06.2021 r., a kara została nałożona w ciągu 2 tygodni, przed zakończeniem roku szkolnego. Poinformowała, że Kuratorium Oświaty, po jej zgłoszeniu, przeprowadziło dwudniową kontrolę, sprawdzano wszystkie dokumenty, rozmawiano ze skarżącymi, z nauczycielką, z pedagogiem szkolnym, z wychowawcą. W wyniku kontroli Szkoła otrzymała cztery zalecenia związane z uściśleniem nadzoru pedagogicznego. Dodała, że w międzyczasie, tj. 18.06.2021 r. przeprowadzono zebranie z rodzicami klasy I Szkoły Podstawowej w Sicienku. Zebranie nie było nagrywane i powstał problem co do sposobu protokołowania. Protokoły z takich zebrań nie są stenopisami, uwzględniają główny przebieg spotkania. W tym przypadku protokolantem była nauczycielka niezwiązana z klasą I, niezaangażowana w problemy poruszane na zebraniu. Na zebraniu nie wnoszono sprzeciwu do treści protokołu. Protokół został odczytany przez skarżących w dniu 08.07.2021 r., co potwierdza sporządzona na nim przez wychowawcę klasy adnotacja.

Co do skargi na nauczyciela języka angielskiego Dyrektor poinformowała, że był to anonim. Po jego wpłynięciu, zwróciła się w tej sprawie do wychowawcy, która okazało się, że nie zna sprawy, gdyż nie zgłaszano jej problemów. Dyrektor zwróciła się też o wyjaśnienia do nauczyciela, który poinformował, że sprawa dotyczy okresu pracy zdalnej, gdy pojawiały się problemy techniczne z łącznością, dzieci miały problemy ze sprzętem i lekcje były trudne do prowadzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że zdarzenie podlegające skardze miało miejsce 09.06.2021 r. dzień po nim Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sicienku wdrożyła procedury zmierzające do wyjaśnienia sytuacji. Podczas posiedzenia Komisji przedstawiła kolejno prowadzone działania, jak i dokumentację je potwierdzającą. Zorganizowane zostały spotkania uczniów z psychologiem i pedagogiem, podczas których część dzieci potwierdziła tę sytuację, część jej nie dostrzegła, nie widziała też, by dziewczynka płakała podczas lekcji. W dniu 11.06.2021 r. powiadomione przez Dyrektora o wydarzeniach i skardze zostało Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy. Przeprowadzona przez Kuratorium Oświaty, jako organu nadrzędnego nad jednostkami oświatowymi w zakresie działalności oświatowej, kontrola nie wykazała nieprawidłowości w prowadzonym przez Dyrektora postępowaniu w tej sprawie.

Skarżący nie przedłożyli obdukcji dziecka, nie powiadomili też bezpośrednio po wydarzeniu policji. Po przeprowadzonym postępowaniu Dyrektor Szkoły uznała skargę za zasadną i nauczyciel został ukarany karą porządkową, gdyż jak przyznała, nie powinien przesuwac krzesła, podnosić głosu, czy uderzać ręką w stół. Zdaniem Komisji Dyrektor przeprowadziła możliwe działania zmierzające do rozpoznania zdarzenia podczas lekcji języka angielskiego, tj. m.in. wysłuchanie wyjaśnień nauczyciela, rozmowy z dziećmi, zgłoszenie sprawy do Kuratorium Oświaty, umożliwienie na prośbę rodziców rozmowy poszkodowanego dziecka z pedagogiem i psychologiem w obecności rodziców, zawiadomienie Kuratorium Oświaty o zdarzeniu i skardze, nałożenie kary na nauczyciela. Zostały wdrożone określone procedury, przeprowadzone postępowanie, wyciągnięto konsekwencje porządkowe wobec nauczyciela. Tym samym postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone. Dyrektor nie mogła mieć bezspornej pewności, że sytuacja wyglądała tak, jak była opisywana. Brak pewnych dowodów np. w postaci obdukcji miało wpływ na wymiar kary dla nauczyciela. Należy nadmienić, że Rada Gminy nie może wchodzić w kompetencje pracodawcy i nie może oceniać, czy zastosowana kara porządkowa jest adekwatna do przewinienia.

Co do anonimowej skargi wskazać należy, że w myśl art. § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46) skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Mimo, że nie było konieczności wyjaśniania sprawy ze względu na przytoczony przepis, Dyrektor Szkoły skonsultowała się z wychowawcą klasy oraz wystąpiła o wyjaśnienia do nauczyciela. Komisja uznaje powyższe za wystarczające i prawidłowe.

W kwestii treści zawartych w protokole zebrania rodziców klasy I Szkoły Podstawowej w Sicienku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie ma możliwości zweryfikowania przebiegu tego zebrania ze względu na to, że zebranie nie było nagrywane, ponad to protokół nie jest stenopisem zawierającym cytowanie wypowiedzi, a zapisem ogólnego przebiegu zebrania. Treść protokołu może być odbierana subiektywnie przez każdego z uczestników zebrania. Ani Komisja, ani Rada Gminy nie ma możliwości narzucenia szkołom sposobu sporządzania protokołów. Nie może też wpływać na ich treść.

Co do stwierdzeń zawartych w protokole z przeprowadzonej w dniu 11.06.2021 r. rozmowy z uczniami klasy I w celu rozeznania się w opinii dzieci na temat atmosfery na lekcjach języka angielskiego dotyczących informacji, że dzieci powtarzały zasłyszane od rodziców treści Komisja wskazuje, że nie jest władna oceniać pracę pedagoga i psychologa. Nie wskazano wytycznych dla sporządzenia takiego protokołu. Jest to forma notatki służbowej osób przeprowadzających rozmowę, na którą Komisja również nie ma wpływu. Nie ma również możliwości oceny odczuć i spostrzeżeń pedagoga i psychologa, posiadających stosowne wykształcenie i doświadczenie w przeprowadzaniu tego typu rozmów.

Inne sprawy poruszane podczas postępowania nie leżące w kompetencji Rady Gminy zostały wyjaśnione przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z treścią skargi, wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sicienku oraz jednej z osób skarżących uznała skargę za bezzasadną.

Przewodnicząca

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji



Ewa Ruprik

Projekt

**UCHWAŁA NR XXIX/.../21
RADY GMINY SICIENKO**

z dnia 29 września 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, poz. 1491) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 03.08.2021 r. oraz jej uzupełnienia z dnia 23.08.2021 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku na niewłaściwe przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Sicienka w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Sicienka zobowiązując go do poinformowania Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwałę ogłasza się w sposób zwyczajowo przyjęty tj. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sicienku i opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu.

Uzasadnienie

W dniu 9 sierpnia 2021 r. do Rady Gminy Sicienko wpłynęła skarga przekazana według właściwości przez Wójta Gminy Sicienko pismem z dnia 09.08.2021 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku na niewłaściwe przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Przewodniczący Rady Gminy pismem z dnia 10.08.2021 r. przekazał skargę zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372) w oparciu o § 108¹ ust. 2 pkt 1 Uchwały nr XXXIV/235/05 Rady Gminy Sicienko z dnia 7 grudnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Sicienko (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 20 stycznia 2006 r. Nr 5, poz. 56, z 2012 r. poz. 2674, z 2018 r. poz. 4638, poz. 5360, poz. 6071) do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W dniu 24.08.2021 r. do Rady Gminy Sicienko wpłynęło uzupełnienie skargi przekazane według właściwości przez Wójta Gminy Sicienko pismem z dnia 24.08.2021 r. Zostało ono również przekazane, zgodnie z przywołaną podstawą prawną, przez Przewodniczącego Rady Gminy pismem z dnia 25.08.2021 r. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzeń w dniach 25.08.2021 r. i 21.09.2021 r. zapoznała się z zarzutami podniesionymi w skardze, ze stanowiskiem Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku oraz wysłuchała jednej z osób skarżących.

Komisja stwierdziła, co następuje:

W skardze wskazano, że 09.06.2021 r. córka skarżących, uczennica klasy I Szkoły Podstawowej w Sicienku została szarpnięta na lekcji języka angielskiego przez nauczyciela, o czym poinformowała rodzica po odebraniu jej ze świetlicy. Incydent miał miejsce w momencie, gdy dziecko chciało podnieść z podłogi przedmiot należący do koleżanki. Nauczycielka podeszła, szarpnęła je za bark i odwróciła. W wyniku tego powstał siniak, dziecko się popłakało, a nauczyciel zaczął straszyć obniżeniem oceny. Skarżący nie zgadzają się z przeprowadzonym przez Dyrektora Szkoły postępowaniem wyjaśniającym, gdyż ich zdaniem została napisana nieprawda oraz zatajone najważniejsze fakty. Rozwiązanie sprawy przez Dyrektora Szkoły nie było uczciwe. Dyrektor stanęła po stronie nauczyciela. Nikt nie wziął pod uwagę słów córki skarżących, ani innych dzieci, które mówiły, że nauczyciel złapał dziecko za rękę i szarpnął. Cały czas powtarza się, że nauczyciel przestawił dziecko na krzeselku. Skarżący nie zgadzają się również z tym, że nie było wcześniej skarg na nauczyciela, gdyż 18.06.2021 r. na zebraniu rodziców jedna z mam powiedziała, że był anonim do Kuratorium Oświaty. Dyrektor Szkoły zataiła fakt, że w roku szkolnym 2020/2021 była skarga na nauczyciela języka angielskiego. Skarżący nie zgadzają się również ze stwierdzeniem, że dzieci usłyszały rozmowę między rodzicami i powtarzały ją podczas rozmowy z pedagogiem i psychologiem. W uzupełnieniu do skargi skarżący wskazują, że informacje zawarte w protokole zebrania rodziców z dnia 18.06.2021 r. były nieprawdziwe oraz nie wszystkie ważne informacje zostały w nim zawarte. Przedstawili pisemnie, jaki wg nich był przebieg zebrania wraz z cytatami wypowiedzi jego uczestników.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sicienku odnosząc się do zarzutów omówiła kolejno podjęte przez nią działania. Poinformowała, że zdarzenie miało miejsce 09.06, wtedy też rodzic dziecka rozmawiał z nauczycielem na ten temat, natomiast 10.06 nauczyciel języka angielskiego przekazała Dyrektor sporządzoną notatkę służbową mówiącą o sytuacji. Następnie skarżąca złożyła skargę na postępowanie nauczyciela w czasie lekcji, a także pokazała zdjęcie siniaka, jednak nie widać na nim twarzy dziecka. Dyrektor poinformowała wówczas, że wyjaśni sprawę. Poinformowała, że z każdego spotkania sporządzała notatkę na własne potrzeby. Skarżąca złożyła skargę na nauczyciela języka angielskiego, w której wskazywała, że nauczyciel krzychał na jej dziecko. Poprosiła wówczas nauczyciela o pisemne wyjaśnienie sprawy i opisanie sytuacji. Poinformowała też 11.06 Kuratorium Oświaty o złożonej skardze oraz o rozpoczęciu postępowania wyjaśniającego. Poprosiła pedagoga szkolnego oraz psychologa, by przeprowadzili rozmowy z dziećmi co do postrzegania tej sytuacji. Na te rozmowy dzieci przychodziły po czworo. Pytane były na tematy ogólne dotyczące szkoły, nauczycieli, atmosfery w szkole, by nic nie sugerować i nie naprowadzać. Część dzieci potwierdziła tę sytuację w taki sposób, jak opisują skarżący, a inne nie. Protokół z rozmów, które odbyły się 11.06 został udostępniony jednemu z rodziców na jego prośbę 26.07.2021 r. Innego zapisu nie ma. Skarżąca ponowiła swoją skargę, już tym razem pisemnie, na zachowanie nauczyciela, nazywając już szarpnięcie pobiciem. Nauczyciel pisemnie ustosunkował się do sytuacji wskazując, że uczennica była ostentacyjnie odwrócona do nauczyciela, wcześniej przez długi czas przebywała w toalecie i jak wróciła usiadła tyłem do nauczyciela prowadzącego i na wielokrotne prośby nie chciała się odwrócić. Stąd nauczycielka chciała odwrócić ją razem z krzesłem w stronę tablicy. Dziewczynka zareagowała okrzykiem. Nauczycielka nie informowała, że dziecko płakało podczas lekcji. 14.06 do Szkoły zgłosił się jeden z rodziców i w obecności pedagoga zwrócił się z pytaniem o informacje, jakie przekazała w tej sprawie córka podczas spotkania z pedagogiem i psychologiem. Wówczas

pedagog poinformowała, że dziecko opisało sytuację zgodnie ze słowami cytowanymi przez rodzica. Również skarżąca dopytywała o etap rozwiązywania sprawy. W tym okresie również zadzwonił inny rodzic nie zgadzając się z zarzutami co do nauczyciela. Również drugi skarżący złożył na ręce Dyrektora oświadczenie, że druga córka widziała tę sytuację i widziała, że nauczyciel stał obok córki, szarpnął ją a ona płakała. 15.06 ponownie pytano o etap rozpatrzenia skargi, skarżący żądali też odsunięcia od pracy nauczyciela. Dyrektor poinformowała, że poprosiła skarżącą o obdukcję, gdyż jest to ważne w przypadku ukarania nauczyciela. Taka obdukcja nie została dostarczona. Skarżący prosili o przepytanie ich córek przez pedagog i psycholog w ich obecności. Zostało to zrealizowane 21.06.2021 r. Dzieciom w obecności rodziców zadawane były pytania dotyczące szkoły i lekcji języka angielskiego. Skarżąca poprosiła też o protokół z posiedzenia Rady Rodziców, ponieważ zarzucano, że podczas tego posiedzenia padła skarga na nauczyciela języka angielskiego. Jednak z protokołu wynika, że była mowa o tym nauczycielu, ale tylko w kontekście różnego rodzaju organizacji świąt i uroczystości. Poinformowała, że w wyniku postępowania uznała skargę za zasadną i nauczyciel został ukarany karą porządkową, gdyż nie powinien przesuwać krzesła, podnosić głosu, czy uderzać ręką w stół. 25.06.2021 r wysłała skarżącym taką informację. Dyrektor poinformowała, że zdarzenie miało miejsce 09.06.2021 r., a kara została nałożona w ciągu 2 tygodni, przed zakończeniem roku szkolnego. Poinformowała, że Kuratorium Oświaty, po jej zgłoszeniu, przeprowadziło dwudniową kontrolę, sprawdzano wszystkie dokumenty, rozmawiano ze skarżącymi, z nauczycielką, z pedagogiem szkolnym, z wychowawcą. W wyniku kontroli Szkoła otrzymała cztery zalecenia związane z uściśleniem nadzoru pedagogicznego. Dodała, że w międzyczasie, tj. 18.06.2021 r. przeprowadzono zebranie z rodzicami klasy I Szkoły Podstawowej w Sicienku. Zebranie nie było nagrywane i powstał problem co do sposobu protokołowania. Protokoły z takich zebrań nie są stenopisami, uwzględniają główny przebieg spotkania. W tym przypadku protokołantem była nauczycielka niezwiązana z klasą I, niezaangażowana w problemy poruszane na zebraniu. Na zebraniu nie wnoszono sprzeciwu do treści protokołu. Protokół został odczytany przez skarżących w dniu 08.07.2021 r., co potwierdza sporządzona na nim przez wychowawcę klasy adnotacja.

Co do skargi na nauczyciela języka angielskiego Dyrektor poinformowała, że był to anonim. Po jego wpłynięciu, zwróciła się w tej sprawie do wychowawcy, która okazało się, że nie zna sprawy, gdyż nie zgłaszano jej problemów. Dyrektor zwróciła się też o wyjaśnienia do nauczyciela, który poinformował, że sprawa dotyczy okresu pracy zdalnej, gdy pojawiały się problemy techniczne z łącznością, dzieci miały problemy ze sprzętem i lekcje były trudne do prowadzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że zdarzenie podlegające skardze miało miejsce 09.06.2021 r. dzień po nim Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sicienku wdrożyła procedury zmierzające do wyjaśnienia sytuacji. Podczas posiedzenia Komisji przedstawiła kolejno prowadzone działania, jak i dokumentację je potwierdzającą. Zorganizowane zostały spotkania uczniów z psychologiem i pedagogiem, podczas których część dzieci potwierdziła tę sytuację, część jej nie dostrzegła, nie widziała też, by dziewczynka płakała podczas lekcji. W dniu 11.06.2021 r. powiadomione przez Dyrektora o wydarzeniach i skardze zostało Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy. Przeprowadzona przez Kuratorium Oświaty, jako organu nadrzędnego nad jednostkami oświatowymi w zakresie działalności oświatowej, kontrola nie wykazała nieprawidłowości w prowadzonym przez Dyrektora postępowaniu w tej sprawie.

Skarżący nie przedłożyli obdukcji dziecka, nie powiadomili też bezpośrednio po wydarzeniu policji. Po przeprowadzonym postępowaniu Dyrektor Szkoły uznała skargę za zasadną i nauczyciel został ukarany karą porządkową, gdyż jak przyznała, nie powinien przesuwać krzesła, podnosić głosu, czy uderzać ręką w stół. Zdaniem Komisji Dyrektor przeprowadziła możliwe działania zmierzające do rozpoznania zdarzenia podczas lekcji języka angielskiego, tj. m.in. wysłuchanie wyjaśnień nauczyciela, rozmowy z dziećmi, zgłoszenie sprawy do Kuratorium Oświaty, umożliwienie na prośbę rodziców rozmowy poszkodowanego dziecka z pedagogiem i psychologiem w obecności rodziców, zawiadomienie Kuratorium Oświaty o zdarzeniu i skardze, nałożenie kary na nauczyciela. Zostały wdrożone określone procedury, przeprowadzone postępowanie, wyciągnięto konsekwencje porządkowe wobec nauczyciela. Tym samym postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone. Dyrektor nie mogła mieć bezspornej pewności, że sytuacja wyglądała tak, jak była opisywana. Brak pewnych dowodów np. w postaci obdukcji miało wpływ na wymiar kary dla nauczyciela. Należy nadmienić, że Rada Gminy nie może wchodzić w kompetencje pracodawcy i nie może oceniać, czy zastosowana kara porządkowa jest adekwatna do przewinienia.

Co do anonimowej skargi wskazać należy, że w myśl art. § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46) skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Mimo, że nie było konieczności wyjaśniania sprawy ze względu na przytoczony przepis, Dyrektor

Szkoły skonsultowała się z wychowawcą klasy oraz wystąpiła o wyjaśnienia do nauczyciela. Komisja uznaje powyższe za wystarczające i prawidłowe.

W kwestii treści zawartych w protokole zebrania rodziców klasy I Szkoły Podstawowej w Sicienku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie ma możliwości zweryfikowania przebiegu tego zebrania ze względu na to, że zebranie nie było nagrywane, ponad to protokół nie jest stenopisem zawierającym cytowanie wypowiedzi, a zapisem ogólnego przebiegu zebrania. Treść protokołu może być odbierana subiektywnie przez każdego z uczestników zebrania. Ani Komisja, ani Rada Gminy nie ma możliwości narzucenia szkołom sposobu sporządzania protokołów. Nie może też wpływać na ich treść.

Co do stwierdzeń zawartych w protokole z przeprowadzonej w dniu 11.06.2021 r. rozmowy z uczniami klasy I w celu rozeznania się w opinii dzieci na temat atmosfery na lekcjach języka angielskiego dotyczących informacji, że dzieci powtarzały zasłyszane od rodziców treści Komisja wskazuje, że nie jest władna oceniać pracę pedagoga i psychologa. Nie wskazano wytycznych dla sporządzenia takiego protokołu. Jest to forma notatki służbowej osób przeprowadzających rozmowę, na którą Komisja również nie ma wpływu. Nie ma również możliwości oceny odczuć i spostrzeżeń pedagoga i psychologa, posiadających stosowne wykształcenie i doświadczenie w przeprowadzaniu tego typu rozmów.

Inne sprawy poruszane podczas postępowania nie leżące w kompetencji Rady Gminy zostały wyjaśnione przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z treścią skargi, wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sicienku oraz jednej z osób skarżących uznała skargę za bezzasadną.

Rada Gminy Sicienka, przychylając się do stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje skargę za bezzasadną.

W myśl art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, poz. 1491) rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.