

PROTOKÓŁ NR 13/21
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 21 września 2021 roku

Obecni:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

1. *Ewa Ruprik* – Przewodnicząca Komisji
2. *Iwona Klatecka* – członek Komisji
3. *Marcin Kluska* – członek Komisji
4. *Danuta Krzewska* – członek Komisji
5. *Ireneusz Witkowski* – członek Komisji

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pracownicy Urzędu Gminy:

Agnieszka Czarnolewska – Sekretarz Gminy

Tematyka.

1. Kontynuacja rozpatrywania skarg na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku.
2. Wolne wnioski.

Posiedzenie otworzyła radna *Ewa Ruprik* Przewodnicząca Komisji.

Ad.1.

Wprowadzenia do tematu dokonała *Katarzyna Batka* – pracownik Biura Rady Gminy Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że sporządzony został protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 25.08.2021 r., podczas którego obecne były osoby skarżące oraz Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sicienku. Na jego podstawie oraz w oparciu o treść skarg opracowane zostały projekty uchwał – część opisowa. Skargi dotyczą wielu zagadnień. Złożone zostały dwie skargi, w związku z tym przygotowane zostaną dwa projekty uchwał Komisji. Pierwsza skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku dotyczy nieudostępnienia dokumentów oraz nieudzielania, nieudostępniania i zatajania informacji. Głównie dotyczy to nieudostępnienia protokołu z zebrania rodziców klasy I Szkoły Podstawowej w Sicienku oraz protokołu z rozmowy psychologa i pedagoga z uczniami klasy I. W tym zakresie przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej wskazują, że udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, gdy dokument wymaga wcześniejszego przygotowania. Protokół zebrania z rodzicami wymagał anonimizacji, poza tym Dyrektor Szkoły, jak poinformowała podczas posiedzenia, nie była w jego posiadaniu, miał go wychowawca nieobecny w szkole w okresie wakacyjnym. W związku z tym nie było możliwości natychmiastowego udostępnienia dokumentów. Wniosek o udostępnienie dokumentów wpłynął do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku poprzez e-dziennik w dniu 21.07.2021 r., natomiast udostępnienie

dokumentów nastąpiło 26.07.2021 r. Między dniem wpływu wniosku a jego realizacją upłynęło 5 dni. Biorąc pod uwagę podaną przez osobę skarżącą również datę pierwszego zwrócenia się o protokół zebrania rodziców, tj. 15.07.2021 r., to udostępnienie dokumentów nastąpiło w terminie 11 dni. Zachowany został więc termin wskazany w ustawie. W uzupełnieniu do skargi wskazano na zatajanie informacji, tj. na treść protokołów. Kwestie te były także wyjaśniane na posiedzeniu Komisji. Każda szkoła, czy podmiot decyduje, jak mają wyglądać protokoły z posiedzeń. Rada Gminy nie decyduje o tym, jak ma wyglądać protokół zebrania rodziców uczniów, czy protokół spotkania psychologa i pedagoga z dziećmi. Zwróciła uwagę na zapisy Statutu Gminy Sicienko, który wskazuje, że nawet protokoły posiedzeń rady gminy nie są stenopisami, a urzędowym zapisem przebiegu obrad i podejmowanych rozstrzygnięć. Nie cytuje się wypowiedzi uczestników posiedzenia. Zwróciła uwagę, że ze względu na temat protokół ostatniego posiedzenia Komisji został sporządzony bardziej szczegółowo niż zwykle, nie ma w nim jednak cytatów. Podczas posiedzenia Komisji wskazywano, że zebranie rodziców nie było nagrywane. Radni otrzymali protokół sporządzony przez protokolanta - osobę niezwiązaną z klasą oraz drugą wersję przygotowaną przez rodziców.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że Rada Gminy nie jest właściwa do stwierdzania, czy ktoś powiedział na zebraniu zdanie w takim brzmieniu, czy w innym. Rodzice mogą wnosić do szkoły o sprostowanie, przedstawiać swoje wersje protokołu, ale to nie Rada Gminy stwierdza, jakie słowa są prawdziwe w protokole. Drugim wątkiem poruszonym przez osobę skarżącą jest sprawa wydarzeń w świetlicy. Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu, ze względu na to, że w dniu 1 września 2021 r. zostało podpisane porozumienie pomiędzy Gminnym Ośrodkiem Kultury a Szkołą Podstawową im. Mikołaja Kopernika w Sicienku dotyczące procedur funkcjonowania świetlicy, poprosiła o ujęcie tej informacji w uchwale. Sekretarz poinformowała o dwudniowej kontroli przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Szkole w Sicienku w zakresie świetlicy szkolnej. Zwróciła uwagę na dwie funkcje świetlicy. Przez 5 godzin pełni ona funkcję świetlicy szkolnej, w pozostałym czasie jest to świetlica prowadzona przez pracownika Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku. W zakresie świetlicy szkolnej nie było podczas kontroli żadnych uwag. Natomiast należy wskazać, że w zakresie funkcjonowania świetlicy w pozostałych godzinach procedury nie zadziałały, zostały już jednak wdrożone, określone na piśmie. Stąd propozycja, by w części dotyczącej działań świetlicy skargę uznać za zasadną, ponieważ w momencie zdarzenia procedury nie funkcjonowały poprawnie.

Radny *Ireneusz Witkowski* zwrócił się z pytaniem o dostęp osoby pracującej w świetlicy do numerów kontaktowych do rodziców zgromadzonych w szkole.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że sporządzona została umowa powierzenia danych między świetlicą szkolną a tą prowadzoną przez GOK. Teraz pracownik ma dostęp do tych danych. Przypomniała, że w omawianej sytuacji pracownik świetlicy nie miał numeru rodzica w zgłoszeniu. O zdarzeniu powiadomił Dyrektora GOK. Dyrektor Szkoły dowiedziała się o wszystkim od rodzica. W innych szkołach ta procedura działała, w tym przypadku pojawił się problem. Teraz zostało to już wszystko spisane, ustalona kolejność postępowania. Stąd proponuje się uznanie, że skarga jest zasadna w zakresie nie wprowadzenia przez Dyrektora odpowiednich procedur. Co do wskazanej sytuacji Dyrektor nie miała wiedzy o zdarzeniu, więc nie mogła zareagować. Co do skargi w kontekście udostępniania informacji wskazane są zapisy prawa. Natomiast co do prostowania treści protokołu sprawa powinna być wyjaśniana na linii rodzice – szkoła, a nie rada gminy.

Radna *Iwona Klatecka* poprosiła, by w uzasadnieniu zaznaczyć, że skargę uznaje się za zasadną w zakresie niewdrożenia odpowiednich procedur dotyczących funkcjonowania świetlicy na terenie szkoły.

Katarzyna Batka poinformowała, że gdy członkowie Komisji ustalą ostateczne brzmienie uchwały, będzie prosiła o przerwę w posiedzeniu, by ją przygotować łącznie z załącznikiem, tj. projektem uchwały Rady Gminy Sicienko. Projekt ten niewiele będzie różnić się od uchwały Komisji. Uzasadnienie zawierać będzie dodatkowo opis wpływu skargi do Rady Gminy i jej przekazania do Komisji, a na końcu wskazane zostanie proponowane stanowisko Rady Gminy. Natomiast uzasadnienie do uchwały Komisji we wstępie odnosi się już do momentu, gdy skarga została przekazana Komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poddała pod głosowanie stanowisko Komisji w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku dotyczącej nieudostępnienia dokumentów oraz nieudzielania, nieudostępniania i zatajania informacji uznające skargę:

- 1) w części dotyczącej nieudostępnienia dokumentów, nieudzielania, nieudostępniania i zatajania informacji za bezzasadną;
- 2) w części dotyczącej niedziałających prawidłowo procedur dotyczących wypadku w świetlicy za zasadną.

Za przyjęciem stanowiska głosowało 5 radnych. W głosowaniu wzięło udział 5 radnych. Komisja jednogłośnie przyjęła wymienione stanowisko, które zostanie uwzględnione w opracowywanej uchwale.

Katarzyna Batka przypomniała, że druga skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku, tym razem na niewłaściwe przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, dotyczy wydarzeń na lekcji języka angielskiego w klasie I. Osoba skarżąca podczas posiedzenia Komisji przedstawiła kolejność wydarzeń, poinformowała o złożonej skardze na zachowanie nauczyciela. Dyrektor Szkoły przedłożyła segregator z pismami i notatkami sporządzonymi z kolejno prowadzonych czynności. 09.06.2021 r. miała miejsce sytuacja na lekcji języka angielskiego. Opis wydarzenia radni posiadają z dwóch źródeł: przedstawiany przez grupę dzieci oraz nauczyciela przedmiotu, który sporządził 10.06 wyjaśnienie pisemne dla Dyrektora. 11.06 Dyrektor przekazała informację o wydarzeniu do Kuratorium Oświaty. Kolejne wydarzenia są powiązane częściowo z omawianym wcześniej tematem protokołu zebrania rodziców oraz ze spotkaniem psychologa i pedagoga z dziećmi. W tej skardze nie było jednak mowy o treści protokołu. Skarżący wnioskowali o odczytanie protokołu zebrania rodziców, co miało miejsce 08.07. W skardze pojawił się też zarzut, że nie była to pierwsza skarga na tego nauczyciela, że wcześniej wpłynął anonim. Dyrektor wyjaśniała, że anonim dotyczył lekcji online i tego, że są za krótkie. Zwróciła się w tej sprawie do nauczyciela, który poinformował, że sprawa dotyczy okresu pracy zdalnej, gdy pojawiały się problemy techniczne z łącznością, dzieci miały problemy ze sprzętem i lekcje były trudne do prowadzenia. Zgodnie art. § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.

W międzyczasie pojawiła się też prośba skarżących o rozmowę dziecka z psychologiem i pedagogiem w obecności rodziców. Zostało to zrealizowane 21.06. Ostatecznie 25.06 po przeprowadzonym postępowaniu Dyrektor Szkoły uznała skargę na nauczyciela za zasadną i nauczyciel został ukarany karą porządkową.

Sekretarz Gminy dodała, że Dyrektor wskazywała na posiedzeniu, że nie było obdukcji, policja nie została zawiadomiona zaraz po wydarzeniu. Kara została wymierzona na podstawie przedstawionych dowodów. Osoba skarżąca poinformowała na posiedzeniu Komisji, że nie miała czasu udać się z dzieckiem na obdukcję.

Radna *Iwona Klatecka* zwróciła uwagę, że Komisja i Rada Gminy musi ocenić, czy Dyrektor Szkoły w tym przypadku zrobiła wszystko, co było konieczne, czy wprowadziła odpowiednie procedury. Wyraziła zdanie, że skarga jest bezzasadna. Dyrektor przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, powiadomiła o sprawie Kuratorium Oświaty.

Radny *Ireneusz Witkowski* poinformował, że również uznaje skargę za bezzasadną.

Sekretarz Gminy poinformowała, że osoby skarżące kilkakrotnie były w tych sprawach w Urzędzie Gminy, stąd znała już ich stanowisko i zarzuty. Dyrektor Szkoły natomiast podczas Komisji wykazała sporo dokumentów potwierdzających przeprowadzone czynności. Sprawa nie została odłożona. Dyrektor od razu rozpoczęła czynności wyjaśniające. Nauczyciel złożył oświadczenie, odbyło się spotkanie psychologa i pedagoga z dziećmi, zostało powiadomione Kuratorium Oświaty.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na obecnie trudne zadanie dla nauczycieli, jakim jest utrzymanie ciszy i porządku w klasie.

Radna *Iwona Klatecka* zwróciła uwagę, że osoba skarżąca przedstawiła zdjęcie siniaka, jednak nie było ono opatrzone datą, trudno więc stwierdzić, czy dotyczyło tej sytuacji. Nie była wykonana obdukcja, która wskazałaby jednoznacznie na zakres obrażeń. Odnosząc się do zachowania nauczyciela zwróciła uwagę, że to Dyrektor zatrudnia nauczycieli i wykonuje czynności pracodawcy wobec nich. Rada Gminy nie decyduje o zatrudnieniu w szkołach.

Radny *Marcin Kluska* poinformował, że rozmawiał z kilorgiem byłych uczniów szkoły o tym nauczycielu i młodzież wypowiadała się o nim pozytywnie. Był to jeden z bardziej lubianych nauczycieli.

Radny *Ireneusz Witkowski* wyraził zdanie, że jeżeli nauczyciel przekraczałby swoje uprawnienia, to skarg na niego byłoby więcej.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaproponowała uznanie skargi na Dyrektor Szkoły Podstawowej w Sicienku dotyczącej niewłaściwego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego za bezzasadną i poddała to pod głosowanie.

Za przyjęciem stanowiska głosowało 5 radnych. W głosowaniu wzięło udział 5 radnych.

Komisja przyjęła stanowisko o uznaniu skargi za bezzasadną. Stanowisko zostanie uwzględnione w opracowywanej uchwale.

Przerwa w obradach w celu opracowania uchwał Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca Komisji wznowiła obrady.

Członkowie Komisji zapoznali się z przygotowanymi projektami uchwał Komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku (dotyczącej nieudostępnienia dokumentów oraz nieudzielania, nieudostępniania i zatajania informacji) Za przyjęciem uchwały głosowało 5 radnych. W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA NR 9/21 KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI NA DYREKTOR SZKOŁY PODSTAWOWEJ W SICIENKU STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sicienku (na niewłaściwe przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego). Za przyjęciem uchwały głosowało 5 radnych. W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA NR 10/21 KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI NA DYREKTOR SZKOŁY PODSTAWOWEJ W SICIENKU STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 3 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Na tym protokół zakończono
Protokołowała Katarzyna Batka



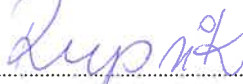



Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji



Ewa Ruprik

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 21 września 2021 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Iwona Klatecka	 Klatecka
2. Marcin Kluska Kluska
3. Danuta Krzewska	 Krzewska
4. Ewa Ruprik	 Ruprik
5. Ireneusz Witkowski	 Witkowski

