



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12
85-950 BYDGOSZCZ
☎ (052) 339-06-10
☎ (052) 339-06-60

Bydgoszcz, dnia 10-04-2007 r.

URZĄD GMINY W SICIENKU	
KANCELARIA	
Wpl.	14.04.2007
Nr.....	Zal.....

In
Jan
P.m.
v

P/06/006
LBY – 41030- 6/06

**Sz. Pan
Jan Wach
Wójt
Gminy Sienko**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Urząd Gminy w Sicienku, zwany dalej „Urzędem”. Kontrolą objęto powiązanie budżetu Gminy Sienko, zwanej dalej „Gminą” z budżetem państwa w 2006 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 30 marca 2007 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Działalność Wójta Gminy i Urzędu w kontrolowanym zakresie Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień.

1. Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła prawidłową realizację przez Urząd działań objętych kontrolą, polegających na:

- pobieraniu w odpowiedniej wysokości należnych Gminie dochodów z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej;
- prowadzeniu ewidencji spraw związanych z przyznawaniem zaliczek alimentacyjnych, postępowaniem wobec dłużników alimentacyjnych oraz sporządzaniu

¹ Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.

sprawozdań rzeczowo - finansowych o wydatkach na zaliczki alimentacyjne poniesione ze środków budżetu państwa oraz budżetu gminy;

- przyznawaniu zaliczek alimentacyjnych w trybie przewidzianym w art. 10 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej² zwanej dalej „ustawą o zaliczce alimentacyjnej”, stosując kryteria i zasady ustalające wysokość świadczenia przewidziane w art. 7 i 8 tej ustawy;

- podejmowaniu w okresie zasiłkowym 2005-2006 działań zmierzających do przeprowadzania wywiadów środowiskowych u 12 spośród 16 badanych dłużników alimentacyjnych, którzy według danych Urzędu mogli zamieszkiwać na terenie Gminy;

- wykorzystaniu środków z dotacji celowych otrzymywanych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, innych zleconych oraz własnych. Środki te wpływały do Gminy w terminach zapewniających ich prawidłową realizację. Zgodnie z ustaleniami kontroli, dotacje te wykorzystano prawidłowo i zgodnie z przeznaczeniem.

2. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła uchybienia polegające na:

2.1. Przekazywaniu do Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w 9 przypadkach (na łączną sumę 7.081,74 zł) pobranych dochodów budżetowych z opóźnieniem od 1 do 16 dni. Nie wypełniono tym wymogów zawartych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań³ oraz § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań⁴.

2.2. Nie zamieszczaniu w Urzędzie w miejscu publicznie dostępnym informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w żadnym z 5 badanych postępowań o zamówienie

² Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm.

³ Dz. U z 2006 r. Nr 135, poz. 955

⁴ Dz. U z 2000 r. nr 100, poz. 1077 ze zm.

publiczne, czym nie wypełniono obowiązku wynikającego z art. 92 ust.2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵.

2.3. Nie zaplanowaniu i nie przeprowadzeniu kontroli wewnętrznej w zakresie realizacji zadań finansowanych środkami przekazywanymi z budżetu państwa oraz pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, a także innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego.

2.4. Braku księgowania należności z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych w I kwartale 2006 r. oraz księgowania należności wraz z odsetkami w II, III i IV kwartale 2006 r. w wysokości odpowiednio: 4.214,20 zł.; 7.480,30 zł. oraz 11.166,20 zł, podczas gdy art. 12 ust. 1 ustawy o zaliczce alimentacyjnej nie przewiduje obowiązku spłaty zaliczek alimentacyjnych wraz z odsetkami. W rezultacie powyższego w sprawozdaniach budżetowych Rb-27ZZ za I – IV kwartał 2006 r. wykazano w rozdziale 85212 nieprawidłowy stan należności z tytułu zaliczek alimentacyjnych. Korekty nieprawidłowo naliczonych odsetek w wysokości 11.166,20 zł dokonano w trakcie kontroli NIK w dniu 22 lutego 2007 r.

2.5 Nie podejmowaniu w 2006 r. działań zmierzających do uzyskania od komorników sądowych informacji o stanie egzekucji i przyczynach jej bezskuteczności. Pomimo, że przesyłanie wyżej wymienionej informacji do właściwego organu, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zaliczce alimentacyjnej, należy do obowiązku komornika. Działania te podjęto dopiero podczas kontroli NIK.

Czynności w zakresie gospodarki finansowej Urzędu nadzorowała Anna Karczevska – Skarbnik Gminy. Odpowiedzialną za przygotowywanie i prowadzenie postępowań o zamówienia publiczne była Iwona Ościak – Inspektor ds. zamówień publicznych.

Przekazując powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych w celu terminowego przekazywania do Urzędu Wojewódzkiego dochodów budżetu państwa.
2. Rozważenie zaplanowania i przeprowadzenia kontroli wewnętrznych obejmujących pobieranie i odprowadzanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.
3. Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu prawidłowe stosowanie procedur związanych z udzielaniem zamówień publicznych.

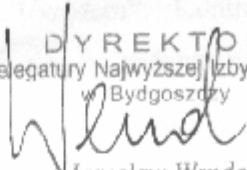
⁵ t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz.1163 ze zm.

Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu systematyczne pozyskiwanie od komorników sądowych informacji o stanie egzekucji i przyczynach jej bezskuteczności.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Bydgoszczy

mgr Juroslaw Wenderlich