

**PROTOKÓŁ NR 5/20**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**w dniu 2 czerwca 2020 roku**

Obecni:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

1. *Ewa Ruprik* – Przewodnicząca Komisji
2. *Iwona Klatecka* – członek Komisji
3. *Marcin Kluska* – członek Komisji
4. *Danuta Krzewska* – członek Komisji
5. *Ireneusz Witkowski* – członek Komisji

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka.

1. Rozpatrzenie skargi na Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sicienku.
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie utrzymania w Trzemiętowie ośmioletniej szkoły podstawowej.
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców gminy przed elektroskażeniem.
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”).
5. Wolne wnioski.

Posiedzenie otworzyła radna *Ewa Ruprik* Przewodnicząca Komisji. Poinformowała, że tematy omawiać będzie pracownik Biura Rady Gminy Katarzyna Batka.

Ad.1.

*Katarzyna Batka* – pracownik Biura Rady Gminy Urzędu Gminy w Sicienku przypomniała, że Przewodniczący Rady Gminy pismem z dnia 02.03.2020 r. przekazał Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do rozpatrzenia skargę osoby fizycznej, na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sicienku w związku z brakiem znajomości przepisów dotyczących osób niepełnosprawnych i wiedzy o ich potrzebach. Przewodnicząca Komisji zwołała posiedzenie w tej sprawie na dzień 17.03.2020 r., jednak ze względu na wprowadzony stan zagrożenia epidemicznego posiedzenie to nie odbyło się. Rozpatrywanie skargi zostało wstrzymane w oparciu o art. 15z z s ust. 1 pkt 10 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, obowiązującej do dnia 16 maja 2020 r. Członkowie Komisji zapoznali się jednak z treścią skargi indywidualnie, a w dniu 08.04.2020 r. otrzymali także pisemne wyjaśnienia Kierownika Gminnego Ośrodka

Pomocy Społecznej w Sicienku. Członkowie Komisji przedstawili też wstępnie drogą elektroniczną swoje stanowisko w tej sprawie. Zgodnie z art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 od dnia 25 maja 2020 r. rozpatrywanie sprawy zostało wznowione.

Razem z zawiadomieniami o trwającym posiedzeniu członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sicienku w związku z brakiem znajomości przepisów dotyczących osób niepełnosprawnych i wiedzy o ich potrzebach wraz z załącznikiem – propozycją projektu uchwały Rady Gminy Sicienku. Uzasadnienie do projektu uchwały zostało opracowane w oparciu o treść skargi, wyjaśnienia Kierownika GOPS oraz przedstawioną przez członków Komisji propozycję stanowiska.

W wyjaśnieniach Kierownik GOPS wskazywała, że o ostatecznej wysokości dotacji jednostki samorządu terytorialnego zostają poinformowane po podpisaniu przez Prezydenta RP ustawy budżetowej i dopiero wówczas można wystąpić o zmianę planu budżetu z przeznaczeniem na organizację specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w miejscu zamieszkania. Gdy rozpatrywanie sprawy było wstrzymane, Prezydent RP podpisał ustawę budżetową. W związku z tym Kierownik GOPS uzupełniła swoją informację przesyłając do Biura Rady skan korespondencji przesłanej do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w sprawie zwiększenia budżetu wraz z odpowiedzią. Kierownik GOPS wystąpiła pismem do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego m.in. o zwiększenie budżetu z przeznaczeniem na specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi o kwotę 81.800,00 zł (zmniejszenie zapotrzebowania wynika ze wstrzymania realizacji SUO z uwagi na ogłoszenie stanu epidemii) wskazując, że posiadane środki w planie budżetu w wysokości 15.645 zł zabezpieczają realizację usług przez jeden miesiąc, a plan budżetu nie pokrywa zapotrzebowania na realizację tych usług i uniemożliwia przyznanie świadczeń na dłuższy okres czasu i w wymiarze wynikającym z zapotrzebowania na tę formę pomocy. W odpowiedzi Wojewoda Kujawsko - Pomorski pismem z dnia 14 maja 2020 r. (wpływ do GOPS 19.05.2020 r.) wskazał, że wniosek ten zostanie rozpatrzony w terminie późniejszym, natomiast środki na chwilę obecną są zabezpieczone w budżecie. Ta informacja również została zawarta w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radna *Iwona Klatecka* poinformowała, że ma doświadczenie służbowe w takich sprawach i może potwierdzić, że w budżetach brak jest środków na specjalistyczne usługi opiekuńcze, stąd decyzje wydaje się na miesiąc i na mniejszą liczbę godzin, niż jest to wskazane. Żeby wszyscy mogli z jakichś godzin skorzystać, to są one ograniczane. GOPS w Sicienku wskazuje ponadto, że nie ma specjalistów, którzy mogliby świadczyć SUO, a ci, którzy są, nie wyrażają zgody na zwiększenie liczby godzin. Praca takiego specjalisty nie jest też tania. Zwróciła uwagę, że rodzina otrzymała pomoc, zajęcia zostały przyznane, nie pozostawiono osoby niepełnosprawnej bez jakiegokolwiek pomocy. Kierownik GOPS wyjaśnia, że nie może przydzielić pomocy w takiej ilości, o jaką wnioskuje osoba skarżąca. Takiej pomocy potrzebuje w sumie 16 osób w Gminie, dla których już wydano decyzje administracyjne, a jeszcze jeden wnioskodawca oczekuje na decyzję, ponieważ brak jest osób chętnych do wykonywania specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Kierownik zwracając się o zwiększenie dofinansowania musi wykazać konieczność i zasadność przyznania takich środków. Przypomniała o niedawnej petycji, która została rozpatrzona pozytywnie i umożliwiła synowi osoby skarżącej korzystanie ze specjalistycznego ośrodka w Bydgoszczy, gdzie odbywają się różnego rodzaju zajęcia, m.in. rehabilitacyjne. Ostatecznie z tej pomocy osoba skarżąca nie skorzystała. Jest to pomoc, za którą opiekun musi w części zapłacić. Natomiast SUO to świadczenia bezpłatne.

Radna wyraziła zdanie, że Kierownik GOPS nie może działać niezgodnie z prawem. Zrobiła wszystko, co mogła w danej sytuacji zrobić. GOPS w Sicienku udzielił pomocy, nie odmówił jej. Nie dostrzega przekroczenia uprawnień, niedopełnienia obowiązków i działania na szkodę osoby skarżącej i jej podopiecznego przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sicienku i jego pracowników. Nie można wydać decyzji na dłuższy termin, gdy nie ma zabezpieczenia finansowego w budżecie.

*Pracownik Biura Rady Gminy* dodała, że załącznikiem do projektu uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest projekt uchwały Rady Gminy Sicienka, który w uzasadnieniu zawiera te same informacje. Zwróciła uwagę, że skorygować należy zapis § 2 projektu uchwały Komisji, gdyż zabrakło w nim stwierdzenia, że projekt uchwały Rady „stanowi załącznik do niniejszej uchwały”.

Członkowie Komisji nie wnieśli więcej uwag.

*Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji* poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sicienku w związku z brakiem znajomości przepisów dotyczących osób niepełnosprawnych i wiedzy o ich potrzebach  
Za przyjęciem uchwały głosowało 5 radnych. W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych.  
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

UCHWAŁA NR 3/20 KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI NA DZIAŁALNOŚĆ KIEROWNIKA GMINNEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ W SICIENKU W ZWIĄZKU Z BRAKIEM ZNAJOMOŚCI PRZEPISÓW DOTYCZĄCYCH OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH I WIEDZY O ICH POTRZEBACH STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

#### Ad.2.

*Katarzyna Batka* – pracownik Biura Rady Gminy Urzędu Gminy w Sicienku przypomniała, że podczas posiedzeń Komisji stałych Rady Gminy Sicienka Dyrektor Szkoły Podstawowej w Trzemiętowie złożyła petycję Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Trzemiętowie o utrzymanie w Trzemiętowie ośmioletniej szkoły podstawowej. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaplanowała posiedzenie w tej sprawie na dzień 17.03.2020 r., jednak ze względu na wprowadzony stan zagrożenia epidemicznego posiedzenie to nie odbyło się. Rozpatrywanie petycji zostało wstrzymane w oparciu o art. 15zsz ust. 1 pkt 10 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, obowiązującej do dnia 16 maja 2020 r. Tak jak inne postępowania, tak i tutaj bieg sprawy wznowiono 25 maja 2020 r. Członkowie Komisji otrzymali pismo radcy prawnego dotyczące zagadnienia, czy petycja ta podlega rozpoznaniu w oparciu o ustawę z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Artykuł 4 tej ustawy mówi:

„1. Petycję składa się w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

2. Petycja powinna zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;
- 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;

- 3) oznaczenie adresata petycji;
- 4) wskazanie przedmiotu petycji.

3. Petycja może zawierać zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję lub podmiotu, o którym mowa w art. 5 ust. 1.

4. Petycja składana w formie pisemnej powinna być podpisana przez podmiot wnoszący petycję, a jeżeli podmiotem wnoszącym petycję nie jest osoba fizyczna lub gdy petycję wnosi grupa podmiotów - przez osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję.

5. Petycja składana za pomocą środków komunikacji elektronicznej może być opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz powinna zawierać także adres poczty elektronicznej podmiotu wnoszącego petycję.”

W związku z powyższym radca prawny wskazał, że pismo Rady Pedagogicznej zawiera braki formalne i zastosowanie znajduje tu art. 7 ust. 1 Ustawy: „Jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.”.

Zwróciła uwagę, że pismo zostało złożone podczas posiedzeń Komisji stałych, gdy dyskutowano na temat szkoły i dotyczyło konkretnej, omawianej sprawy.

Radny *Ireneusz Witkowski* zwrócił uwagę, że w tej petycji nie ma danych wskazanych w ustawie. Brak osoby wyznaczonej do reprezentacji, brak danych adresowych. Komisja nie może rozpatrzyć petycji.

Radna *Iwona Klatecka* zwróciła się z pytaniem o terminy rozpatrzenia sprawy.

*Pracownik Biura Rady Gminy* wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o petycjach Rada Gminy ma maksymalnie trzy miesiące na rozpatrzenie petycji. Natomiast ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych wstrzymała bieg rozpatrywanych spraw. Informacja o tym została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Sicienku. Obecnie widnieje tam informacja, że zgodnie z art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 od dnia 25 maja 2020 r. rozpatrywanie sprawy zostało wznowione.

*Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji* poddała pod głosowanie pozostawienie petycji bez rozpatrzenia w oparciu o art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870).

Za pozostawieniem petycji bez rozpatrzenia głosowało 5 radnych. W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych.

*Komisja Skarg, Wniosków i Petycji* pozostawiła, w oparciu o art. 7 ust. 1 Ustawy o petycjach, petycję Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Trzemiętowie o utrzymanie w Trzemiętowie ośmioletniej szkoły podstawowej, bez rozpatrzenia.

### Ad.3.

*Katarzyna Batka* – pracownik Biura Rady Gminy Urzędu Gminy w Sicienku poinformowała, że do Rady Gminy Sicienka wpłynęła petycja w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców gminy przed elektrozakażeniem, którą Przewodniczący Rady Gminy przekazał Komisji do rozpatrzenia. Ta petycja wpłynęła w czasie trwania stanu epidemii i w oparciu o art. 15z ust. 1 pkt 10 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych

nimi sytuacji kryzysowych, obowiązującej do dnia 16 maja 2020 r. bieg jej rozpatrywania nie rozpoczął się. Zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 dnia 25 maja 2020 r. rozpoczął się bieg terminu rozpatrzenia sprawy. Zgodnie z ustawą o petycjach petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia. W tym przypadku, jako termin początkowy uznaje się dzień 25 maja 2020 r.

Poinformowała, że zapoznała się z niektórymi dokumentami podanymi w Bibliografii. Nie wszystkie linki działają, część dokumentów jest w językach obcych. Są to obszerne materiały i konieczny jest czas na zapoznanie się z nimi, również przez pracownika merytorycznego Urzędu Gminy w Sicienku.

Radny *Ireneusz Witkowski* zwrócił uwagę, że głównym zagadnieniem jest tu zagrożenie promieniowaniem.

*Pracownik Biura Rady Gminy* dodała, że rzecz dotyczy szybkiej, nowoczesnej sieci telefonii komórkowej z użyciem nowych częstotliwości. Autorzy petycji wskazują na badania naukowe, które potwierdzają, że niejonizujące promieniowanie elektromagnetyczne jest szkodliwe dla ludzi i środowiska. Natomiast nikt nie jest w stanie określić, ani zbadać, jak organizmy żywe zareagują na wprowadzenie 5G. Fale milimetrowe będą wymagały dużego zagęszczenia nadajników. Tymczasem operatorzy już uruchamiają tę technologię. Z dniem 1 stycznia br. weszło w życie Rozporządzenie Ministra Zdrowia podnoszące 100-krotnie dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych z zakresu mikrofalowego w środowisku. Link do tego rozporządzenia został przekazany w Bibliografii do petycji. Autorzy petycji wnoszą o:

1. przyjęcie przez Radę Gminy uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektrosmażeniem.
2. zobowiązanie Wójta/Przewodniczącego Rady do:
  - a) wykonania Uchwały;
  - b) opublikowania jej na stałe na stronie internetowej UG oraz na profilu Facebooka Wójta Gminy;
  - c) przekazania Uchwały dyrektorom wszystkich szkół i przedszkoli na terenie gminy;
  - d) przekazania Uchwały władzom powiatowym, wojewódzkim i krajowym.

Wnoszą też, by w uchwale Rada Gminy:

1. wyraziła swoje negatywne stanowisko wobec:
  - a) wielokrotnego zwiększenia od 1.1.2020 r. dopuszczalnego poziomu ekspozycji mieszkańców na pole elektromagnetyczne z zakresu mikrofalowego;
  - b) wprowadzania standardu 5G bez wcześniejszego zbadania wpływu tej technologii na zdrowie mieszkańców i działanie implantów oraz bez wdrożenia właściwego systemu monitoringu natężenia PEM w środowisku.
2. zaleciła, by:
  - a) zdemontowano istniejące sieci Wi-Fi w szkołach tam, gdzie one istnieją, i wykonano nowe instalacje sieci komputerowych w oparciu wyłącznie o połączenia kablowe ethernetowe bądź światłowodowe.
  - b) nakazano przełączanie na lekcjach telefonów komórkowych w tryb samolotowy oraz zakazano ich używania na przerwach poza celami związanymi z informowaniem rodziców lub w celach alarmowych.

oraz żądają, by Rada:

3. zobowiązała się do przeprowadzenia kampanii informacyjnych dla mieszkańców nt. zagrożeń zdrowotnych związanych z PEM (telefon komórkowy, wifi i inne urządzenia bezprzewodowe).

Zwróciła uwagę, że większość mieszkańców Gminy korzysta z internetu radiowego.

Radna *Iwona Klatecka* poddała w wątpliwość fakt, czy Gminę stać na likwidację w szkołach przesyłu radiowego i instalację światłowodu. Taki sam problem będą mieli mieszkańcy.

Radny *Marcin Kluska* wyraził zdanie, że należałoby w takim wypadku poprowadzić światłowód w całej Gminie, gdyż internet przesyłany po zwykłym kablu telefonicznym jest bardzo słabej jakości.

*Pracownik Biura Rady Gminy* poinformowała, że jest to temat obszerny, nie do końca zbadany i należy dać trochę czasu pracownikom Urzędu Gminy na jego zbadanie. Petycja została przesłana wszystkim radnym, z prośbą o wypowiedzenie się. Być może, któryś z radnych ma jakieś doświadczenia w tym temacie i będzie mógł się nimi podzielić z Komisją.

Członkowie Komisji uznali, że potrzeba więcej czasu, by zapoznać się z tematem.

#### Ad.4.

*Katarzyna Batka* – pracownik Biura Rady Gminy Urzędu Gminy w Sicienku poinformowała, że do Rady Gminy Sicienka wpłynęła petycja w sprawie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”). Ona również wpłynęła w czasie stanu epidemii i termin jej rozpatrywania zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 rozpoczął bieg dnia 25 maja 2020 r. Do tej petycji już swoje stanowisko pisemnie przedstawiła Anna Lewandowska Kierownik Sekcji Podatków i Analiz w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku wskazując, że Rada Gminy Sicienka podczas XVI Sesji w dniu 17 kwietnia 2020 r. podjęła uchwałę nr XVI/142/20 w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Natomiast ewentualne wnioski o umorzenie zaległości podatkowych będą rozpatrywane indywidualnie. Sprawa niepobierania podatków targowych przez okres pół roku od osób handlujących na jarmarkach, a po tym terminie obniżenia ich do minimum nie ma racji bytu w Gminie Sicienko. Gmina pobiera opłatę targową w wysokości 12 lub 20 zł za dzień, a wpływy uzyskane z tego tytułu są znikome i w 2019 roku wyniosły 840 zł. W Gminie Sicienko nie przeprowadza się występów na ulicach, stąd prośba o niepobieranie podatków od osób występujących nie ma uzasadnienia. Prośba o umorzenie przez okres pół roku należności z tytułu wywozu śmieci, a po tym terminie o obniżenie opłaty za wywóz śmieci do opłaty minimalnej nie jest możliwa do realizacji. Jak wskazuje Kierownik Sekcji Podatków i Analiz opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest świadczeniem wzajemnym. Właściciel nieruchomości zobowiązany jest do ponoszenia opłaty za odpady w zamian za co organ organizuje odbiór tych odpadów. W interesie powszechnym jest, by wszystkie podmioty, wobec których prowadzi się zbiórkę odpadów, wywiązywały się z obowiązku ponoszenia za to opłat i by ewentualne zwolnienia z tego obowiązku miały miejsce tylko wyjątkowo i z ważnych przyczyn. Ewentualne wnioski o umorzenie zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami będą rozpatrywane indywidualnie i na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej. W Gminie Sicienko nie ma opłat parkingowych, stąd prośba o niepobieranie opłat nie ma uzasadnienia. Ostatni punkt dotyczy wydania uchwały solidarnościowej jednoczącej wszystkie władze lokalne w walce z koronawirusem w tym zakresie.

Radna *Iwona Klatecka* wyraziła zdanie, że jeżeli Gmina nie ma możliwości wprowadzenia wnioskowanych ulg i umorzeń, to należałoby podjąć już jakieś stanowisko w sprawie petycji.

Jest przeciwna zmniejszaniu opłat za odpady i stosowania większych umorzeń podatków, niż już przyjęto.

Członkowie Komisji poparli tę propozycję.

*Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji* poddała pod głosowanie stanowisko Komisji w sprawie negatywnego rozpatrzenia petycji w sprawie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”).

Za przyjęciem negatywnego rozpatrzenia petycji głosowało 5 radnych. W głosowaniu wzięło udział 5 radnych.

Komisja przyjęła stanowisko, by petycję rozpatrzyć negatywnie.

Na jedno z kolejnych posiedzeń opracowany zostanie projekt uchwały z takim stanowiskiem Komisji oraz jego uzasadnieniem.

#### Ad.5.

*Katarzyna Batka* – pracownik Biura Rady Gminy Urzędu Gminy w Sicienku poinformowała, że 29 maja 2020 r. przedstawiciel Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Trzemiętowie złożył skargę do Rady Gminy Sicienka na Wójta Gminy Sicienka dotyczącą sposobu prowadzenia procedury likwidacyjnej Szkoły Podstawowej w Trzemiętowie, nieudostępnienia opinii - ekspertyzy edukacyjnej. Przewodniczący Rady Gminy w dniu dzisiejszym przekazuje tę skargę Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z prośbą o jej rozpatrzenie przez Komisję i przedstawienie stanowiska Radzie Gminy Sicienka. Zgodnie ze Statutem Gminy Sicienka Przewodnicząca Komisji w terminie 14 dni od wpływu skargi do komisji zwołuje posiedzenie celem jej rozpatrzenia. W dniu dzisiejszym nikt nie jest przygotowany na omawianie sprawy, należy się do tego przygotować, zapoznać z treścią skargi i załącznikami. Poza tym temat ten musi się znaleźć w porządku obrad posiedzenia, by można było z odpowiednim wyprzedzeniem podać do publicznej wiadomości termin posiedzenia Komisji i jego tematykę, by osoby zainteresowane wiedziały, co jest przedmiotem obrad.

*Przewodnicząca Komisji* zaproponowała, by posiedzenie poświęcone skardze odbyło się 16 czerwca 2020 r. w godzinach popołudniowych.

Radna *Iwona Klatecka* zwróciła uwagę, że w skardze znajduje się propozycja spotkania Rady Gminy z rodzicami dzieci ze Szkoły w Trzemiętowie. Przypomniała, że niektórzy radni byli obecni podczas spotkania z rodzicami w Szkole Podstawowej w Trzemiętowie, m.in. Przewodniczący Rady Gminy. Pojawiają się różne plotki co do przyszłości obiektu szkolnego. Są też prośby o wstrzymanie reformy na rok. Poddała w wątpliwość sens ponownego przeprowadzania procedury za rok.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała Katarzyna Batka.




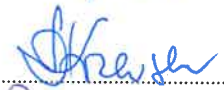
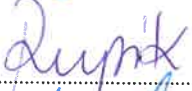
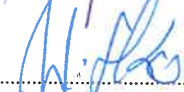
Przewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji



Ewa Ruprik



**Lista obecności  
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
w dniu 2 czerwca 2020 roku**

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
1. Iwona Klátecka	
2. Marcin Kluska	
3. Danuta Krzewska	
4. Ewa Ruprik	
5. Ireneusz Witkowski	