

PROTOKÓŁ NR 1/19
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 15 stycznia 2019 roku

Obecni:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

1. *Ewa Kundzicz – Golla* – Przewodnicząca Komisji
2. *Iwona Klatecka* – członek Komisji
3. *Marcin Kluska* – członek Komisji
4. *Arkadiusz Szczepaniak* – członek Komisji
5. *Ireneusz Witkowski* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy i jednostek organizacyjnych gminy

1. *Piotr Chudzyński* – Wójt Gminy
2. *Agnieszka Czarnolewska* – Sekretarz Gminy
3. *Lucyna Nowakowska* – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sicienku
4. *Karol Czerkawski* – radca prawny

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka.

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany uchwały nr XXXVI/341/18 Rady Gminy Sicienko z dnia 27.06.2018 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia.
2. Wolne wnioski.

Posiedzenie otworzyła radna *Ewa Kundzicz – Golla* Przewodnicząca Komisji.

Ad.1.

Wprowadzenia do tematu posiedzenia dokonała *Katarzyna Batka* pracownik Biura Rady Gminy. Poinformowała, że 12.12.2018 r. do Rady Gminy wpłynęła petycja w sprawie zmiany uchwały nr XXXVI/341/18 Rady Gminy Sicienko z dnia 27.06.2018 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia. Również tej samej sprawy dotyczy pismo tej samej osoby, przekazane według właściwości do Rady Gminy przez Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią III Wydział Rodzinny i Nieletnich. Autorka pisma powołuje się na uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy. Z rozmowy jednak wynika, że Pani przed przybyciem do gminy Sicienko mieszkała w Bydgoszczy i wówczas jej syn korzystał z opieki w Ośrodku Wsparcia Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Intellektualnie „Słoneczko”. Opłatę za ten pobyt ponosiła zgodnie z uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy. Obecnie wnosi o zmianę uchwały Rady Gminy Sicienko odnosząc się do odpłatności obowiązujących w Bydgoszczy wynoszących 21 % i podając je za przykład. W żadnym z pism wnioskodawczyni nie odniosła się do uchwały nr XXXIX/363/18 Rady Gminy Sicienko z dnia 17.10.2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Bydgoszcz w celu zapewnienia miejsc niepełnosprawnym dzieciom i młodzieży zamieszkałym na terenie gminy Sicienko w Ośrodku Wsparcia dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Intellektualnie prowadzonym przez Zespół Domów Pomocy Społecznej i Ośrodków Wsparcia w Bydgoszczy. Uchwałą tą Rada Gminy wyraził zgodę na finansowanie czasowego pobytu niepełnosprawnego syna w tym ośrodku, do momentu zwolnienia się miejsca w Środowiskowym Domu Samopomocy w Cielu, gdyż to z gminą Białe Błota zawarte jest porozumienie na świadczenie tego typu usług.

Lucyna Nowakowska – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sicienku odnosząc się do uchwały Rady Gminy poinformowała, że określenie „ośrodki wsparcia” odnosi się do ośrodków adresowanych zarówno do matek z dziećmi, do osób niepełnosprawnych, a także dla bezdomnych. W uchwale określony został procentowo dochód osoby. W przypadku dochodu wynoszącego do 100 % wysokości kryterium dochodowego ustalonego ustawą o pomocy społecznej pobyt w ośrodkach jest zgodnie z ustawą bezpłatny. Wówczas wszystkie koszty ponosi gmina. W sytuacji, gdy dochód wynosi od 100 do 150 % (tj. 792 zł na osobę) na osobę, odpłatność obowiązuje do 50 % kosztów pobytu. W przedziale od 150 do 200 %, odpłatność stanowi do 75 %, a przy dochodzie powyżej 200 % (tj. 1.056 zł na osobę w rodzinie) cały koszt pokrywa rodzina. Przedstawiła podobne uchwały obowiązujące w sąsiednich gminach.

Radna *Iwona Klatecka* zwróciła się z pytaniem o wysokość opłat za pobyt w ŚDS w Cielu.

Kierownik GOPS poinformowała, że w Środowiskowym Domu Samopomocy w Cielu nie ma w ogóle odpłatności, gdyż funkcjonuje on na innych zasadach. Ustalona jest odpłatność, jeżeli dochód rodziny wynosi powyżej 300 % i jest wnoszona bezpośrednio do ŚDS. Omówiła sytuację wnioskującej. Jest to nowa mieszkanka gminy. Jej syn dotąd korzystał z usług Ośrodka Wsparcia Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Intellektualnie „Słoneczko” w Bydgoszczy, zwróciła się więc z wnioskiem o umieszczenie go w tym ośrodku. Gmina Sicienko ma podpisane porozumienie z gminą Białe Błota i kieruje osoby do Środowiskowego Domu Samopomocy w Cielu. W związku z tym, że wówczas w ŚDS nie było miejsc Rada Gminy podjęła uchwałę o czasowym skierowaniu go do „Słoneczka”. Przebywał tam do końca grudnia 2018 r. Miesięczna odpłatność za ten pobyt, mając na względzie dochód rodziny, naliczona została w wysokości 51 %, tj. ok. 1.000 zł. Matka nie zgodziła się z tą decyzją GOPS i wystąpiła

m.in. z wnioskiem o zmianę uchwały. GOPS natomiast wystąpił do pani z wnioskiem, by zgłosiła syna na listę rezerwową do ŚDS w Cielu.

Kierownik GOPS przedstawiła różnice między środowiskowym domem samopomocy a ośrodkiem wsparcia. ŚDS w Cielu informuje, że może przyjąć tego mieszkańca na próbę i zobaczyć jak zafunkcjonuje. GOPS wystąpił także do ŚDS w Bydgoszczy mieszczącego się obok Ośrodka Wsparcia „Słoneczko” z zapytaniem o możliwość uczęszczania tam mieszkańca. Okazało się, że wymagałoby to również zawarcia porozumienia, ale jest taka możliwość. Mama odmówiła jednak wystąpienia z wnioskiem o skierowanie syna do ŚDS w Cielu, jak i w Bydgoszczy. Obecnie nie jest zapisany na żadną listę osób oczekujących. Mama zwraca uwagę, że syn jest przyzwyczajony już do Ośrodka „Słoneczko”, usługi są tam na wyższym poziomie, syn ma możliwość korzystania z nauczania indywidualnego realizowanego przez Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Bydgoszczy.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że mama wnioskuje o zmniejszenie odpłatności za pobyt syna w Ośrodku Wsparcia, tymczasem decyzja Rady Gminy dotyczyła pobytu do końca grudnia ubiegłego roku. Mama nie chce przyjąć propozycji Rady, a wskazuje na konieczność zmniejszenia odpłatności. Podkreśliła, że decyzja Rady dotyczyła czasowego pobytu.

Radna *Iwona Klatecka* zwróciła uwagę, że opłaty zawarte w uchwale i ich ewentualne zmiany dotyczą wszystkich mieszkańców Gminy. Tym samym gmina będzie musiała wziąć na siebie część kosztów. Zwróciła uwagę, że dwa Środowiskowe Domy Samopomocy wyrażają gotowość przyjęcia mieszkańca, a odbyłoby się to bezpłatnie. Wskazała na dochód przedstawiany przez rodzinę. Możliwe jest jego podwyższenie.

Kierownik GOPS przedstawiła informację o przyczynach przeprowadzki rodziny z miasta na wieś. Dotyczyło to m.in. poprawy warunków mieszkaniowych.

Radny *Ireneusz Witkowski* zwrócił uwagę na bardzo duże rachunki np. za prąd w stosunku do wielkości mieszkania.

Wójt Gminy zwrócił się z pytaniem o sytuację materialną wnioskodawczyni na tle innych rodzin potrzebujących wsparcia w Gminie.

Kierownik GOPS przedstawiła skład rodziny i jej sytuację materialną. Wskazała, że odpłatność za Ośrodek Wsparcia stanowi 25 % dochodu rodziny. Nie wlicza się do dochodu świadczenia wychowawczego, tzw. 500+. Wliczana natomiast będzie renta socjalna. Tym samym dochód rodziny się zwiększy. Trudno ocenić przyszłe dochody z pracy dorywczej.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się z pytaniem o progi obowiązujące przed podjęciem uchwały Rady Gminy w 2018 r.

Kierownik GOPS poinformowała, że wcześniej nie było takiej uchwały. Została opracowana po zmianie ustawy o pomocy społecznej dotyczącej schronisk i głównie pod taką potrzebą była tworzona. Obecnie nie ma nikogo w schroniskach, natomiast jest jedna omawiana osoba w Ośrodku Wsparcia. Uchwała jest więc obecnie stosowana tylko dla niej, jednak nie można przewidzieć ile osób kiedyś będzie musiało z jej przepisów korzystać.

Radny *Arkadiusz Szczepaniak* poinformował, że nie jest przeciwny udzieleniu pomocy mieszkańcom, szczególnie w trudnych przypadkach, jednak niepokoi fakt, że jeden z członków

rodziny, pełnoletni mężczyzna, nie ma stałej pracy. Jest umiarkowanie nastawiony co do wprowadzania zmian w uchwale.

Radna *Iwona Klatecka* zwróciła uwagę, że wnioskodawczyni pisze, że nie stać jej na utrzymanie samochodu, na wszystkie artykuły higieniczne i lekarstwa dla dzieci. Tymczasem utrzymuje jeszcze osobę spoza rodziny. Poza tym ma możliwość umieszczenia syna bezpłatnie nawet w dwóch miejscach.

Kierownik GOPS zwróciła uwagę, że wnioskodawczyni wskazuje, że syn uczestniczy w treningach i bierze udział w olimpiadach specjalnych, a realizować może to tylko w Ośrodku „Słoneczko”. Poinformowała, że pracownicy GOPS wskazywali na możliwość pozyskania stałej pracy przez osobę dorosłą wchodzącą w skład rodziny. Również, że można wystąpić o podwyższenie alimentów na dzieci. Brakuje jednak w tej kwestii współpracy.

Radny *Arkadiusz Szczepaniak* poinformował, że obniżenie progu zgodnie z wnioskiem do 21 % spowoduje obniżenie opłaty o 720 zł. Zwrócił uwagę, że obecnie bez większego problemu można znaleźć pracę i istnieje możliwość zarobienia takiej kwoty.

Radny *Ireneusz Witkowski* wyraził zdanie, że dyskusja dotyczy udzielenia pomocy wnioskodawczyni, natomiast nie ma mowy o tym, czy ta pani szuka jakiegoś innego rozwiązania.

Kierownik GOPS poinformowała, że rozmawiano z wnioskodawczynią, czy moment zmiany miejsca zamieszkania nie byłby też dobry na zmianę ośrodka. Dodała, że pobyt w Ośrodku Wsparcia „Słoneczko” możliwy jest do ukończenia 25 roku życia, jednak w indywidualnych przypadkach możliwe jest jego przedłużenie.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że zgoda Rady Gminy na zmianę uchwały będzie niemal równoznaczna ze zgodą na pobyt dziecka w „Słoneczku”.

Kierownik GOPS poinformowała, że w takim przypadku nie jest wymagana zgoda Rady Gminy. Poprzednio wystąpiła z taką prośbą do Rady, gdyż decyzja była związana z dużymi kosztami ponoszonymi przez gminę. Koszt pobytu w „Słoneczku” w bieżącym roku wynosi 2.383,30 zł miesięcznie na osobę. Dodała, że zgodnie z ostatnio wykazanymi dochodami rodziny, opłata wynosić będzie 76 %. Wyjaśniła, że zasadą w ramach pomocy społecznej jest, że gdy dochód zmienia się powyżej 10 % na osobę, to należy zmienić decyzję dotyczącą świadczeń i odpłatności.

Radny *Ireneusz Witkowski* poinformował, że trudno mu podjąć decyzję. Dochód w rodzinie jest duży. Rozumie dodatkowe, specjalne wydatki. Jednak jeśli uchwała zostanie zmieniona, co tym samym wspomaga wnioskodawczynię, osoby z niższym dochodem mogą mieć uwagi, że tej osobie Rada pomogła, to dlaczego innym nie chce.

Radny *Arkadiusz Szczepaniak* wyraził zdanie, że tworząc precedens spowoduje się wzrost kosztów dla gminy. Zwrócił uwagę, że po odliczeniu podanych przez wnioskodawczynię kosztów zostaje kwota, która starczy na przeżycie, ale rzeczywiście nie wystarczy na opłatę za Ośrodek Wsparcia. Należy rozważyć, czy syn rzeczywiście musi być w Ośrodku w Bydgoszczy, a nie w ŚDS w Cielu.

Kierownik GOPS poinformowała, że są opinie nauczycieli i pedagogów, którzy twierdzą, że pobyt w tym ośrodku jest pomocny, syn wnioskodawczynie osiąga tam sukcesy, poprawia się jego funkcjonowanie. Natomiast ośrodek w Cielu informuje, że nie ma takich warunków i standardów jak Ośrodek Wsparcia. Nie są w stanie stwierdzić, czy się zaadoptuje. Nie ma tam pielęgniarki, ani ratownika medycznego, a zdarza się podobno, że tej osobie trzeba podać leki. Nie może tego zrobić nikt inny poza służbą medyczną. Poinformowała, że wystąpiła do Ośrodka „Słoneczko” z prośbą o informację, ile razy zdarzyła się sytuacja, że leki należało podać. Oczekuje na odpowiedź.

Radny *Marcin Kluska* zwrócił uwagę na ciężką sytuację rodziny. Jednak jeżeli dla jednej osoby zostanie zmieniona uchwała, narazi to gminę na dodatkowe koszty. Zwrócił uwagę na możliwość korzystania tej osoby z ŚDS w Cielu.

Kierownik GOPS powtórzyła, że gmina nie płaci za pobyt mieszkańców w ŚDS w Cielu. Ewentualnie, gdyby była potrzeba dowozu, to zgodnie z porozumieniem koszty transportu pokrywa gmina. Problemem jest jednak brak opiekuna podczas transportu i syn wnioskodawczynie nie mógłby z niego korzystać. Rodzic musiałby go dowozić. Mama jednak tego nie kwestionuje. Natomiast w przypadku ŚDS w Bydgoszczy również nie byłoby kosztów dla gminy. Poza tym ŚDS mieści się w budynku położonym obok „Słoneczka”. Nie ma tam jednak nauczania indywidualnego i trenera MMA. Obecnie nie ma też miejsc i trudno ustalić kiedy będą. Jednak, żeby dostać się do tego Domu opiekun prawny musiałby dziecko zapisać na listę oczekujących, a tego nie chce zrobić.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że warto byłoby zaprosić wnioskodawczynię, by przedstawiła swoją opinię. Należałoby też rozpoznać dokładnie warunki usług w ŚDS w Bydgoszczy. Może jest możliwość współpracy z Ośrodkiem Wsparcia. Nawet, gdyby gmina miała ponieść jakiś koszt, to byłby niższy niż proponowany. Można byłoby obniżyć cztery progi objęte uchwałą, gdyż inne gminy mają ich dużo więcej. Jednak z drugiej strony, po kolejnym przeliczeniu dochodów, wnioskodawczynie może znowu wejść w wyższy próg. Być może nie jest to najlepsza droga pomocy.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że Komisja rozważa konkretny przypadek, natomiast uchwała dotyczy ogółu mieszkańców. Za jakiś czas mogą pojawić się kolejne osoby korzystające z zapisów uchwały. Należy na problem spojrzeć systemowo.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że jest możliwość rozszerzenia widełek kryteriów, jednak w tym przypadku sprawa dotyczy tego, że dotychczasowa dopłata jest dla rodziny za duża.

Kierownik GOPS zauważyła, że opłata rzeczywiście jest dla tej rodziny za duża. Z założenia uchwała opracowywana była pod kątem schronisk. Żaden z mieszkańców gminy nie przebywał w takich instytucjach, jednak wiadomym było, że może się zdarzyć, iż konieczne będzie zapewnienie miejsca w schronisku. W schronisku zapewnione jest wyżywienie i miejsce noclegowe. W takim przypadku przyjęte koszty są do przyjęcia. Natomiast w przypadku ośrodków wsparcia przysługują dwa posiłki dziennie, a resztę zapewnić musi opiekun. Do sprawdzenia jest możliwość zróżnicowania w uchwale odpłatności dla schronisk i ośrodków wsparcia. Trudno ocenić jak do tego odnieść się nadzór prawny.

Radny *Arkadiusz Szczepaniak* zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwość, by nie dokonując precedensu i nie zmieniając uchwały, udzielić wnioskodawczynie innej formy pomocy.

Kierownik GOPS poinformowała, że możliwe jest odstąpienie od żądania zwrotu należności za świadczone usługi, ale tylko wówczas, gdy powstanie należność. Jest to również precedens. Poza tym zwolnienie takie mogłoby być jednorazowe na określony czas w sytuacjach trudnych.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że z racji tego, że uchwała ma mieć wymiar systemowy nie jest zasadne ustalanie jej pod konkretny przypadek. Wyraził zrozumienie dla trudnej sytuacji w rodzinie. Z drugiej jednak strony wyborem osoby jest chęć podniesienia świadczeń, standardu życia. Wydaje się, że powinna funkcjonować odczuwalna partycypacja w kosztach. Wsparcie powinno funkcjonować, jednak jeżeli ten standard ma być wyższy, to osoba dokonująca takiego wyboru powinna również odczuwać pewien wysiłek finansowy. Zasadne jest też posiłkowanie się wiedzą na temat radzenia sobie w tej kwestii przez sąsiednie samorządy.

Radny *Ireneusz Witkowski* zwrócił się z pytaniem o koszty pobytu w ośrodku ponoszone przez wnioskodawczynię w czasie zamieszkiwania w Bydgoszczy.

Kierownik GOPS poinformowała, że wnioskodawczyni pisze o 21 %. W rzeczywistości było to niecałe 7 %, gdyż ośrodek działa w strukturach Miasta Bydgoszczy i inaczej przebiega finansowanie.

Radny *Ireneusz Witkowski* zwrócił uwagę na drastyczną zmianę w wydatkach dla rodziny. Teraz wnioskodawczyni ma ponosić wyższe opłaty i jeszcze zwiększył jej się koszt dowozu syna. Stąd też ten problem. Są jednak mieszkańcy, którzy przy niższych dochodach muszą sobie radzić.

Kierownik GOPS poinformowała, że uchwała była głównie skierowana do osób bezdomnych. Zasadne byłoby obniżenie nieco progów.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się z prośbą o sprawdzenie możliwości rozdzielenia świadczeń ujętych w uchwale. Gmina Sicienko w stosunku do sąsiednich gmin ma dość restrykcyjne kryteria.

Kierownik GOPS przedstawiła proponowane przykłady zmiany progów.

Radny *Arkadiusz Szczepaniak* zwrócił się z pytaniem o środki w budżecie na ten cel, czy trzeba będzie przesunąć je w budżecie z innego zadania.

Wójt Gminy wyjaśnił, że należałoby to wspólnie ustalić. Poziom 25 % byłby kompromisem. W omawianym przypadku nie zaburzy sytuacji finansowej rodziny, a byłby jakimś odczuwalnym wsparciem. Poza tym rodzina może sama polepszyć swoją sytuację finansową, na co wskazywali radni.

Przewodnicząca Komisji wskazała, że w jednej z propozycji ustalony jest próg między 20 a 25 %, a kolejne są co 10 %. Może ujedynolicić wszystkie progi i ustalić gradację na 10 %. Poprosiła o sprawdzenie możliwości rozdziału kryteriów dla schronisk i ośrodków wsparcia.

Kierownik GOPS poinformowała, że sprawdziła, iż w województwie kujawsko – pomorskim nie było takiego przypadku, jednak są to uchwały sprzed zmiany przepisów. Natomiast jest rozstrzygnięcie wojewody śląskiego, które odrzuca taki podział.

Sekretarz Gminy zaproponowała, by bazować na już obowiązujących progach i uzupełnić o inne propozycje.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, by zastosować przeskok o 15 % począwszy od 20 %, tj. 20, 35, 50, 65, 80 i skok na 100 %.

Radny *Arkadiusz Szczepaniak* zauważył, że w takim przypadku wnioskodawczynię, zgodnie z obecnie wykazanymi dochodami, obowiązywałby próg 35 %, tj. opłata w wysokości ok. 840 zł.

Kierownik GOPS poinformowała, że wg obecnie obowiązującej uchwały i aktualnych dochodów ten próg wynosiłby 76 %, co stanowiłoby opłatę w wysokości 1.811 zł. Należy też ustalić wysokość procentową dochodu w stosunku do kryterium dochodowego odpowiednio do proponowanych progów.

Radny *Ireneusz Witkowski* zwrócił się z pytaniem, czy wnioskodawczyni dokonała zapłaty za czas pobytu syna w Ośrodku „Słoneczko” w okresie, gdy gmina stosowała, zgodnie z uchwałą Rady Gminy, dopłatę.

Kierownik GOPS poinformowała, że pani nie dokonała takiej opłaty.

Radny *Arkadiusz Szczepaniak* wyraził zdanie, że przedstawiona propozycja to kompromis między oczekiwaniami wnioskodawczyni a możliwościami gminy.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że budżet jest już uchwalony i gmina nie ma teraz środków na wydatki pod konkretne rozwiązania i sfinansowanie uchwały. To rozwiązanie jest kompromisem.

Radny *Ireneusz Witkowski* zwrócił uwagę, że ta propozycja to również odstępianie od kierowania mieszkańca do ŚDS w Cielu, czy Bydgoszczy. Dzięki temu, syn wnioskodawczyni, zgodnie z prośbą, będzie mógł rozwijać się dalej i korzystać z zajęć w „Słoneczku”.

Kierownik GOPS poinformowała, że wnioskodawczyni złożyła także wniosek do GOPS o skierowanie syna do Ośrodka Wsparcia „Słoneczko” w Bydgoszczy.

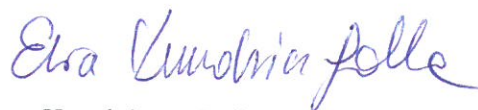
Przewodnicząca Komisji poprosiła *Kierownik GOPS* o opracowanie propozycji progów odpłatności zgodnie z ustaleniami Komisji oraz o opracowanie projektu uchwały Komisji. Kolejne posiedzenie odbędzie się pod koniec stycznia br.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała Katarzyna Batka.

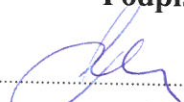

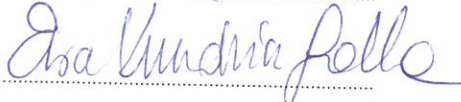



Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji



Ewa Kundzicz - Golla

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 15 stycznia 2019 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Iwona Klatecka	
2. Marcin Kluska	
3. Ewa Kundzicz - Golla	
4. Arkadiusz Szczepaniak	
5. Ireneusz Witkowski	