

**PROTOKÓŁ NR 34/18**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**w dniu 2 sierpnia 2018 roku**

Obecni:

Komisja Rewizyjna

1. *Urszula Ruprich* – Zastępca Przewodniczącego
2. *Roman Maćkowiak* – członek Komisji
3. *Józef Zimnicki* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Mirosława Budziak* – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku
2. *Anna Wiśniewska* – pracownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Gminy w Sicienku

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka.

1. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Sicienko.
2. Wolne wnioski.

#### Ad.1.

Wprowadzenia do tematu dokonała Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radna *Urszula Ruprich*. Poinformowała, że skarga dotyczy odmowy przyznania lokalu socjalnego. Z załączonej przez skarżącego korespondencji wynika, że wynajmował lokal będący własnością „Ziemiołódów” Sp. z o.o. Gospodarstwa Rolnego w Strzelewie. Należałoby, więc rozstrzygnąć, czy w momencie złożenia wniosku o przydzielenie lokalu socjalnego miał do niego prawo. Jeśli tak, to na którym miejscu listy oczekujących się znajduje i z jakiego powodu. Należy też wyjaśnić, w jaki sposób utracił lokal. Jest to istotne z punktu widzenia zapisów § 11 uchwały nr XVI/95/2004 Rady Gminy Sicienko z dnia 31.03.2004 r. w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Sicienko. Niejasne jest bowiem, czy skarżący najmował lokal, czy nie i w jaki sposób go utracił. Lokal socjalny przysługuje bowiem osobie, która utraciła mieszkanie nie z własnej winy.

*Mirosława Budziak* pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku poinformowała, że z dokumentów posiadanych przez Urząd Gminy w Sicienku wynika, że skarżący wraz z rodziną mieszkał w wynajmowanym lokalu. Od 2003 r. lokal opuścił z przyczyn znanych Komisji. W 2004 r. decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego budynek został wyłączony z użytkowania. Rodzina mieszkała jednak już wcześniej w innym budynku. Oba budynki były własnością „Ziemiołódów” Sp. z o.o. Skarżący, początkowo razem z żoną, występowali kilkakrotnie do gminy Sicienko o przyznanie lokalu socjalnego po powrocie z odosobnienia. Wiadomym było jednak, że przez kolejne lata nie będą takiego lokalu potrzebowali. Lokale były przyznawane osobom potrzebującym schronienia w danym czasie. Skarżący został poinformowany o zasadach przydzielania lokali socjalnych, a wniosek wpisany do rejestru wniosków o przydział lokalu socjalnego. Skarżący odpowiadał na pisma Urzędu Gminy w Sicienku związane z aktualizacją rejestru. Po powrocie na teren gminy Sicienko skarżący został poinformowany, że Gmina obecnie nie posiada wolnych lokali mieszkalnych. Natomiast Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sicienku zaproponował mu skierowanie do schroniska. Skarżący nie wyraził na to zgody. Wójt Gminy podczas rozmowy ze skarżącym zaproponował mu, by zwrócił się do Fundacji Potulickiej w Wojnowie z pytaniem, czy posiada jakieś lokale do wynajęcia. Stwierdzono też wówczas, że kluczowym czynnikiem do usamodzielnienia, w tym również utrzymania lokalu mieszkalnego, jest podjęcie pracy.

Poinformowała, że zgodnie z weryfikacją przeprowadzoną na koniec 2017 r. na przydział lokalu socjalnego na podstawie wyroku sądu oczekuje 3 wnioskodawców, w tym rodzina wielodzietna z niepełnosprawnym dzieckiem oraz 13 innych wnioskodawców, w tym skarżący.

*Zastępca Przewodniczącego* zwróciła uwagę, że niejasne są zapisy uchwały, które nie przewidują takiej sytuacji. Należy się zastanowić, czy skarżący utracił lokal z własnej winy. Jeśli tak, to wniosek nie powinien być przyjmowany. Z dokumentów wynika, że ostatnio zameldowany był pod innym adresem niż budynek, który został wyłączony z użytkowania.

*Anna Wiśniewska* pracownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Gminy w Sicienku poinformowała, że w budynku wyłączonym z użytkowania skarżący mieszkał przed 1999 r. Natomiast w okresie od 1999 r. do 2005 r. zameldowany był pod innym adresem. W 2005 r. został wymeldowany decyzją administracyjną na wniosek nowego właściciela lokalu, w związku z tym, że ani najemca, ani nikt z jego rodziny od 2003 r. tam nie przebywał. Nie pozostawiono też w lokalu żadnych rzeczy osobistych.

*Zastępca Przewodniczącego* zwróciła uwagę, że z korespondencji wynika, że skarżący podał inne ostatnie miejsce zamieszkania, niż było w rzeczywistości. W piśmie Gminnego Ośrodka

Pomocy Społecznej w Sicienku z 2006 r. mowa jest bowiem o budynku wyłączonym z użytkowania. Tymczasem z danych Ewidencji Ludności wynika, że w tym czasie trwała procedura wymeldowania go z budynku o innym numerze. Zwróciła uwagę, że skarżący załączył do skargi tylko odpowiedzi instytucji. Nie ma żadnych wniosków, ani pism zainteresowanego.

*Mirosława Budziak* poinformowała, że na pierwszym wniosku o przyznanie lokalu socjalnego skarżący nie podał ostatniego miejsca zamieszkania. Natomiast korespondencja Urzędu Gminy oraz GOPS wysyłana była do miejsca odosobnienia.

*Zastępca Przewodniczącego* zwróciła uwagę, że konieczne jest doprecyzowanie zapisów uchwały i dodanie zapisu dotyczącego odpowiedzialności za podanie nieprawdy lub o możliwości odrzucenia wniosku z powodu podania nieprawdziwych danych. Zwróciła się z pytaniem o lokale socjalne przyznane w ostatnim czasie.

*Mirosława Budziak* poinformowała, że po dokonaniu weryfikacji wniosków Komisja Mieszkaniowa przyznała jeden lokal rodzinie z dziećmi w oparciu o wyrok sądowy oraz jednej rodzinie z dziećmi w trudnej sytuacji życiowej.

*Zastępca Przewodniczącego* zwróciła uwagę, że kłóci się to z zapisem § 15 uchwały. Należałoby więc, przy wprowadzaniu zmian do uchwały uwzględnić między zapisem o pierwszeństwie w przyznawaniu lokalu socjalnego w związku z klęską żywiołową a prawem na podstawie orzeczenia sądu, prawo do lokalu z powodu trudnej, dramatycznej sytuacji życiowej. Należałoby też ująć zapis, że jeżeli ktoś przebywa w miejscu odosobnienia, to wniosek o lokal socjalny może składać w momencie, gdy będzie znana dokładna data końca tego odosobnienia.

#### Ostatecznie Komisja stwierdziła, co następuje:

Tryb rozpatrywania wniosków o przyznanie lokalu socjalnego reguluje uchwała nr XVI/95/2004 Rady Gminy Sicienka z dnia 31.03.2004 r. w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Sicienka. Wniosek skarżącego o przyznanie lokalu socjalnego został złożony w 2005 r. i prawidłowo przyjęty przez Urząd Gminy w Sicienku oraz ujęty w rejestrze osób oczekujących na przyznanie lokalu. O fakcie tym wnioskujący został powiadomiony. W gminie Sicienka, licząc od daty ostatniego wniosku skarżącego do dnia dzisiejszego, zarejestrowanych jest 16 wniosków o przyznanie lokalu socjalnego (w tym 3 z wyroków sądu). Obecnie Gmina nie posiada wolnego lokalu socjalnego. Zgodnie z § 15 ww. uchwały w pierwszej kolejności umowy najmu lokalu zawierane są z osobami, które utraciły mieszkanie wskutek klęski żywiołowej lub nabyły prawo do takiego lokalu na podstawie orzeczenia sądu. W oparciu o ten drugi warunek na lokal oczekuje troje wnioskodawców. Od ostatniej aktualizacji rejestru wniosków, która miała miejsce pod koniec 2017 r., przyznano dwa lokale socjalne. W przypadku zwolnienia się kolejnego lokalu, będzie on przyznawany na zasadach określonych w Rozdziale IV ww. uchwały. Rozpatrując wnioski Komisja Mieszkaniowa bierze pod uwagę kryteria określone w § 15 ww. uchwały, jak i sytuację rodzinną wnioskodawcy. Obecnie na lokal socjalny na podstawie orzeczenia sądu oczekuje m.in. rodzina wielodzietna z niepełnosprawnym dzieckiem. Gmina Sicienka nie ma obecnie lokalu socjalnego, który mogłaby przyznać skarżącemu. Poza tym, jeśli taki lokal się zwolni, zgodnie z § 15 ww. uchwały przysługiwać będzie wnioskodawcy, który nabył do niego prawo na podstawie orzeczenia sądu. Wniosek skarżącego został w 2006 r. ujęty w Rejestrze osób oczekujących na przyznanie lokalu. Zgodnie z przesyłanymi przez skarżącego wnioskami jest ujmowany w

kolejnych aktualizacjach rejestru. Jeżeli możliwości lokalowe na to pozwolą, Komisja Mieszkaniowa będzie mogła, więc w oparciu o ten wniosek lokal przyznać. Skarżący po opuszczeniu miejsca odosobnienia został objęty opieką socjalną Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sicienku, który zaproponował mu także skierowanie do schroniska. Dałoby to skarżącemu czas, na wynajęcie, czy znalezienie innego lokalu pozwalającego na zamieszkanie. Uchroniłoby też, jak podaje skarżący, od „mieszkania pod mostem”. Skarżący jednak nie wyraził na to zgody. Mieszka obecnie u rodziny. Ponadto Wójt Gminy Sicienko, z racji, że mieszkanie, którego najemcą był skarżący, należało dawniej do Spółki „Ziemioślody”, obecnie Fundacji Potulickiej w Wojnowie, zaproponował skarżącemu zwrócenie się tam z zapytaniem o zapewnienie lokalu mieszkalnego.

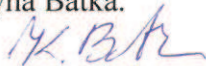
W związku z powyższym Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

#### Ad.2.

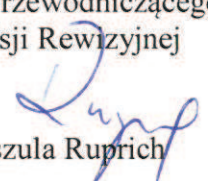
Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę dokonała kontroli przydzielania mieszkań socjalnych i stwierdziła przypadek pozytywnego zaopiniowania przez Komisję Mieszkaniową lokalu socjalnego niezgodnie z Rozdziałem IV § 15 ww. uchwały. Komisja zaleca poszerzenie zapisów tego paragrafu o podpunkt o treści: „znalazły się w trudnej, dramatycznej sytuacji życiowej”, który powinien znaleźć się między podpunktami a i b. Komisja zaleca także aktualizację załącznika do uchwały – wzoru wniosku o zapis dotyczący odpowiedzialności za podanie nieprawdziwych danych. Komisja sugeruje, by do uchwały wprowadzić zapis informujący, że lokal socjalny nie przysługuje w czasie pobytu osoby w miejscu odosobnienia. Może się bowiem zdarzyć, że osoba taka złoży wniosek, będzie akurat wolny lokal socjalny i trzeba będzie go przyznać. Tymczasem osoba ta np. przez 5,10 lat nie będzie z niego korzystała, a zablokuje możliwość przyznania go innym potrzebującym.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała Katarzyna Batka.



Zastępca Przewodniczącego  
Komisji Rewizyjnej



Urszula Ruprich

**Lista obecności  
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej  
w dniu 2 sierpnia 2018 roku**

**Imię i nazwisko**

**Podpis**

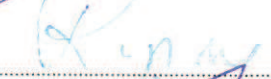
1. Jacek Karolczak

NIEOBECNY uspr.

2. Roman Maćkowiak



3. Urszula Ruprich



4. Józef Zimnicki

