

**PROTOKÓŁ NR 32/18**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**w dniu 15 maja 2018 roku**

Obecni:

1. *Jacek Karolczak* – Przewodniczący Komisji
2. *Urszula Ruprich* – Zastępca Przewodniczącego
3. *Roman Maćkowiak* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy i jednostek organizacyjnych gminy

1. *Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka.

1. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Sicienka za 2017 rok:
  - a) kontrola realizacji inwestycji związanej z budową ul. Łąkowej w Kruszynie.
2. Opracowanie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Sicienka za 2017 rok.
3. Wolne wnioski.

Ad.1.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny *Jacek Karolczak* poinformował, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali uchwałę nr 9/S/2018 Składu Orzekającego nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z 13 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Sicienka sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia Gminy. W uchwale podsumowane zostały wszystkie sprawozdania finansowe, które RIO zaopiniowała pozytywnie. W takiej sytuacji Komisja w zasadzie może mieć pytania co do poszczególnych pozycji sprawozdania dotyczących działań Gminy, a nie ich finansowania.

*Skarbnik Gminy* pokrótce omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2017 rok. Poinformowała, że sprawozdania zostały przekazane radnym w terminie ustawowym. Wykonane zostały zadania, które miały zostać zrealizowane, w dużej mierze po niższych kosztach niż były zakładane. Wprowadzono oszczędności w wydatkach bieżących. Dzięki temu udało się wypracować nadwyżkę budżetową w wysokości 1.133.094,76 zł, która będzie wykorzystana w bieżącym roku. Zwróciła uwagę, że długo rozpatrywany jest wniosek o dofinansowanie przebudowy świetlicy wiejskiej w Dąbrówce Nowej. Nie wiadomo, czy środki wpłyną w bieżącym roku, a były one uwzględnione po stronie dochodów w budżecie. Dobrze, więc, że ta nadwyżka jest i pozwala na realizację zaplanowanych zadań.

Na plan dochodów w wysokości 45.343.288,03 zł zrealizowano 45.207.147,35, co stanowi 99,70 % planu. Planowane w 2017 r. wydatki wynosiły 45.908.234,25 zł. W trakcie realizacji budżetu wydatkowano kwotę 44.074.052,59 zł. Stanowi ona 96,00 % przewidywanych środków.

SPRAWOZDANIA Rb 27S, Rb 28S, Rb NDS, Rb 30S, Rb 50, Rb 27 ZZ, Rb Z, Rb ZN, Rb UZ, Rb N, Rb ST, Rb PDP STANOWIĄ ŁĄCZNIE ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

*Przewodniczący Komisji* zwrócił uwagę na problem drogich ofert budowlanych. Nie raz już mówił o tym Zastępca Wójta. Poza tym ceny paliw obecnie zmieniają się niemal z godziny na godzinę. W ciągu miesiąca benzyna podrożała o 20 %.

*Skarbnik Gminy* zwróciła uwagę na możliwy problem z realizacją bieżących zadań, choćby dowożenie uczniów. Koszty rosną, a Zakład Komunalny w Sicienku nie ma na to środków, więc niebawem zwróci się zapewne o nie do Gminy.

*Zastępca Wójta* dodał, że kolejnym elementem problemowym jest brak pracowników i przedsiębiorców, którzy wolą budować S5, ponieważ tam więcej zarabiają. Wartości ofert przetargowych ciągle się zwiększają, choćby ze względu na ceny ropy.

Radna *Urszula Ruprich* zwróciła uwagę, że taki sam problem dotyczy rolnictwa. Nie ma pracowników sezonowych do zbiorów.

*Skarbnik Gminy* dodała, że w 2017 r. inwestycje, poza kubaturowymi, realizowane były po cenach niższych niż kosztorysowe. W bieżącym roku sytuacja jest o wiele gorsza i oferty często przekraczają wartości kosztorysowe.

Radna *Urszula Ruprich* poprosiła o wyjaśnienie pochodzenia w ramach dochodów nadpłat na koniec 2017 roku.

*Skarbnik Gminy* wyjaśniła, że nadpłaty zdarzają się np. w zakresie gospodarki odpadami, gdy mieszkańcy dokonują na przełomie roku wpłat z wyprzedzeniem np. na 2 – 3 miesiące tym samym tworząc nadpłatę. Zdarza się też tak, że ktoś w ciągu roku dokonał sprzedaży nieruchomości, z tego tytułu ma zmianę decyzji podatkowej, ale nie zdążył do końca roku odebrać nadpłaty. Zdarzają się też przypadki, gdy ktoś celowo nadpłaca podatek, czy czynsz mieszkaniowy.

Radna *Urszula Ruprich* zwróciła się z pytaniem o przyczynę umorzeń podatków.

*Skarbnik Gminy* poinformowała, że umorzenia dokonywane były wyłącznie w związku z jakąś tragedią osobistą, zwykle śmiercią w rodzinie, czy długotrwałą chorobą i związanymi z tym kosztami leczenia. W sumie umorzenia z tytułu podatku w 2017 r. to niecałe 5 tys. zł. Zwykle było to powyżej 10 tys. zł. Poinformowała o 3 wnioskach o umorzenie podatku w związku z sierpniową nawałnicą. Ostatecznie tylko jeden wniosek rozpatrzono pozytywnie, gdyż zniszczone zostały maszyny rolnicze pod wiatrą. Tego typu straty nie były obejmowane pomocą w formie zasiłku z budżetu państwa. Dotyczyło to umorzenia jednej raty podatku. Pozostałe dwa rozpatrzono negatywnie, gdyż wnioskujący otrzymali po nawałnicy pomoc w formie finansowej i rzeczowej.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej pytań dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 rok.

a)

*Przewodniczący Komisji* poprosił o przedstawienie informacji o realizacji inwestycji związanej z budową ul. Łąkowej, omówienie kolejno poszczególnych etapów prac, a następnie problemów z zakończeniem inwestycji. Zwrócił się z pytaniem o przyczynę wykonania asfaltu w taki sposób, że nagle się ucina oraz czy była możliwość jego przedłużenia.

*Zastępca Wójta* poinformował, że w 2015 r. pojawiły się zapowiedzi dotyczące przeznaczenia środków unijnych m.in. na drogi lokalne. Gmina zgłosiła do konkursu takie drogi, m.in. budowę ul. Łąkowej w Kruszynie. W tym rejonie wykonywana miała być kanalizacja sanitarna, stąd uznano, że wskazane byłoby po zakończeniu prac położenie na drodze asfaltu. Potrzeba budowy drogi zgłaszana była już wcześniej przez Zebranie Wiejskie Sołectwa Kruszyn, które część środków z funduszu sołectkiego na 2015 r. przeznaczyło na dokumentację projektową. Przeprowadzono zapytanie ofertowe na wykonanie takiej dokumentacji. Umowę zawarto z firmą, która złożyła najtańszą ofertę na kwotę 6.088 zł. Dokumentacja techniczna obejmowała odcinek drogi od drogi krajowej nr 10 do przejazdu kolejowego łącznie z przejazdem z kostki, by rozwiązać w tym miejscu problem zmywania tłucznia na tory. Przesłano dokumentację do uzgodnień, m.in. do PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. Niestety Kolej nie uzgodniła dokumentów ze względu na niewłaściwy kąt pochylenia dojazdu. Zastępca omówił rozwiązania proponowane przez PKP oraz działania prowadzone przez Gminę w celu uzyskania akceptacji projektu. Ostatecznie wiosną 2016 r. Starosta Bydgoski wydał pozwolenie na budowę dotyczące odcinka drogi kończącego się 20 m od granicy terenu kolejowego. Gmina złożyła wniosek o dofinansowanie zadania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich i 25.05.2016 r. podpisano umowę z Marszałkiem Województwa Kujawsko – Pomorskiego o dofinansowaniu zadania w wysokości 63,63 % kosztów kwalifikowalnych, tj. według wartości kosztorysowych na 471 tys. zł, natomiast 278 tys. zł stanowić miał wkład Gminy Sicienko. Inwestycja miała być realizowana w 2017 roku. Na początku 2017 r. ogłoszono przetarg na wyłonienie wykonawcy z zastrzeżeniem, że prace będą mogły rozpocząć się po zakończeniu działań związanych z budową kanalizacji. Zastępca omówił przebieg procedury przetargowej. Ostatecznie podpisano umowę z firmą, która złożyła najtańszą ofertę spełniającą warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia na kwotę 399 tys. zł. Termin wykonania zadania wyznaczono do 11.08.2017 r. W maju zakończyły się prace kanalizacyjne i po wezwaniu w czerwcu wykonawca przejął plac budowy, jednak pracy nie rozpoczął. Po kilku pismach z Urzędu Gminy wykonawca rozpoczął roboty ziemne, a potem ponownie nie pojawiał się na placu budowy. Po kolejnych interwencjach pojawił się, wykonano jakąś pracę i znowu plac został pusty. Zastępca zwrócił uwagę, że była to już II połowa lipca i czas, gdy załamał się rynek wykonawców, gdyż ruszyły prace w regionie przy budowie S5 i zaczęło tych wykonawców brakować. Ryzykowne stawało się szukanie nowego wykonawcy, tym bardziej, że realizator budowy ul. Łąkowej zapewniał ustnie i pisemnie o odpowiedzialności i planowanym zakończeniu robót. Tymczasem termin odbioru już minął, a pracownicy wykonywali jakąś pracę i znikali z budowy. Gmina trzykrotnie aneksowała umowę z Marszałkiem o zmianę terminu złożenia wniosku o płatność inwestycji. Ostatecznie 2 stycznia 2018 r. wykonawca zgłosił drogę do odbioru. Komisja odbiorowa stwierdziła pewną wadę, nie uniemożliwiła ona jednak korzystania z drogi. Wykonawca wyraził zgodę na pomniejszenie wynagrodzenia w ramach odszkodowania za szkodę. Szkodą ta została wyceniona i fakturę pomniejszono łącznie o 46.308,66 zł uwzględniając również karę za przekroczenie terminu wykonania umowy. Ostatecznie obiekt został odebrany. Zgłoszono do nadzoru budowlanego zakończenie budowy, które zostało przyjęte. W lutym br. zapłacono wykonawcy za pracę, a w

marcu Gmina złożyła wniosek o płatność, który został pozytywnie zweryfikowany. W ubiegłym tygodniu na konto Gminy wpłynęło 224.080 zł, tj. 63,63 % ostatecznych kosztów kwalifikowalnych inwestycji. Zastępca dodał, że protokół odbioru stwierdza jeszcze inne usterki. Termin ich usunięcia wyznaczono do 15.05.2018 r. Do tej pory nie ma żadnych informacji od wykonawcy.

*Przewodniczący Komisji* zwrócił się z pytaniem o wnioski, jakie Gmina wyciągnęła z perturbacji związanych z realizacją tej inwestycji.

*Zastępca Wójta* poinformował, że nie ma żadnego prawnego mechanizmu, by daną firmę wykluczyć z kolejnego przetargu. Prawo wymienia przesłanki do wykluczenia, jednak dotyczy to np. przypadku, gdy wydany został prawomocny wyrok sądu. W SIWZ wymaga się wykazania doświadczeniem w realizacji określonej ilości robót o takim samym charakterze i określonej wartości oraz potwierdzenia tego referencjami. Gmina Sicienko takich referencji nie wystawi, ale nie ma pewności, że gdzieś indziej ta firma nie wykonała prac prawidłowo i takie referencje otrzyma. Natomiast od 2018 r. Gmina w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SIWZ ustala kary za niedotrzymanie terminu realizacji inwestycji dziesięciokrotnie wyższe niż dotychczas. Poza tym dotąd wymagano zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wartości zadania. Ustawa pozwala na zabezpieczenie w przedziale 5 – 10 %. Obecnie w SIWZ wpisuje się już 10 %. Jednak przekłada się to też na wartość oferty.

*Komisja Rewizyjna* po zapoznaniu się z działaniami Gminy związanymi z realizacją inwestycji dotyczącej budowy ul. Łąkowej w Kruszynie nie wniosła uwag do sposobu realizacji inwestycji, jednak ze względu na brak prawnych możliwości egzekwowania od wykonawcy realizacji umowy zasugerowała, by Gmina uwzględniała w SIWZ wyższe kary umowne za niedotrzymywanie terminów realizacji inwestycji oraz wyższe zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Komisja nie wniosła więcej uwag i pytań.

#### Ad.2.

Na podstawie przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 rok oraz przeprowadzonej kontroli realizacji inwestycji związanej z budową ul. Łąkowej w Kruszynie Komisja Rewizyjna opracowała opinię o wykonaniu budżetu Gminy Sicienko za 2017 rok.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Sicienko za 2017 rok wraz z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sicienko o wykonaniu budżetu Gminy Sicienko za 2017 rok stanowiącą załącznik do uchwały.


Za przyjęciem uchwały głosowało 3 radnych. W głosowaniu uczestniczyło 3 radnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**UCHWAŁA NR 1/18 KOMISJI REWIZYJNEJ W SPRAWIE WNIOSKU O UDZIELENIE ABSOLUTORIUM DLA WÓJTA GMINY SICIENKO ZA 2017 ROK WRAZ Z OPINIĄ O WYKONANIU BUDŻETU GMINY SICIENKO ZA 2017 ROK STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 3 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.**

Uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Sicienko za 2017 rok wraz z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sicienko o wykonaniu budżetu Gminy Sicienko za 2017 rok stanowiącą załącznik do uchwały zostanie przekazana

przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Przewodniczącemu Rady Gminy w celu niezwłocznego przekazania Radzie Gminy Sicienka.


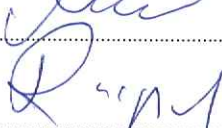

Na tym protokół zakończono  
Protokołowała Katarzyna Batka



Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej

Jacek Karolczak

**Lista obecności  
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej  
w dniu 15 maja 2018 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Jacek Karolczak	
2. Roman Maćkowiak	
3. Urszula Ruprich	
4. Józef Zimnicki	NIEOBECNY