

PROTOKÓŁ NR 31/18
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
PROTOKÓŁ NR 28/18
Komisji Rozwoju Gospodarczego
w dniu 18 kwietnia 2018 roku

Obecni:

Komisja Rewizyjna

1. *Jacek Karolczak* – Przewodniczący Komisji
2. *Urszula Ruprich* – Zastępca Przewodniczącego
3. *Roman Maćkowiak* – członek Komisji
4. *Józef Zimnicki* – członek Komisji

Komisja Rozwoju Gospodarczego

1. *Wiesław Wierzbanowski* – Przewodniczący Komisji
2. *Ewa Kundzicz – Golla* – Zastępca Przewodniczącego
3. *Kazimierz Jankowski* – członek Komisji
4. *Marcin Kluska* – członek Komisji

Radna *Emilia Kalinowska* – Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich
Radna *Maria Modrakowska* – Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich
Radny *Marek Nadolny* – Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich
Radna *Mariola Płotka* – Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich

Zaproszeni goście:

Tomasz Pilch – Przewodniczący Bydgosko – Nakielskiej Spółki Wodnej

Pracownicy Urzędu Gminy i jednostek organizacyjnych gminy

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
4. *Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy
5. *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku,
6. *Anna Rudniak* – Główny Specjalista ds. Oświaty Urzędu Gminy w Sicienku.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka.

1. Informacja na temat powstania i funkcjonowania na terenie gminy Sicienko spółki wodnej.
2. Omówienie materiałów na XXXV Sesję Rady Gminy.
3. Wolne wnioski.

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny *Jacek Karolczak*.

Ad.1.

Informację na temat utworzenia i funkcjonowania spółki wodnej przedstawił *Tomasz Pilch* Przewodniczący Bydgosko – Nakielskiej Spółki Wodnej. Poinformował, że obecnie członkami Spółki są gospodarstwa z Grupy Kapitałowej Fundacji Potulickiej w Wojnowie. Zarówno ubiegłoroczne, jak i tegoroczne zmiany warunków atmosferycznych, obfite opady pokazały, że konieczne jest zorganizowanie prac. Wstępne rozpoznanie pokazało, że jest wiele urządzeń melioracyjnych, jednak ich sprawność pozostawia wiele do życzenia. Przez wiele lat nie były prowadzone przy nich prace. Z tego powodu zrodził się pomysł założenia spółki wodnej, co pozwoli na zebranie i pozyskanie środków, a wspólne działanie ułatwi konsekwentne przeprowadzenie niezbędnych prac. Spółka nie ma być zamkniętym organizmem, gdyż pola Grupy graniczą też z polami rolników indywidualnych. Członkowie Spółki Wodnej gospodarują na ok. 7.750 ha użytków rolnych ornych lub łąk. Składka członkowska to 35 zł od 1 ha użytkowanych gruntów. W większości przypadków składka spółek liczona jest za hektar zmeliorowany. Tu jednak ustalono, że nie ma możliwości obecnie określenia ile jest tych urządzeń melioracyjnych, nie ma map, informacji. Poza tym przy takim przeliczeniu wpływów będzie więcej. Zwrócił uwagę, że obecnie rozwiązywane są najpilniejsze zadania. Nie może być tak, że ktoś przystąpi do Spółki, wpłaci składkę i zaraz zażąda działań na swoim polu. Trzeba działać racjonalnie i zgodnie z obecnymi możliwościami. Spółka zakupiła maszynę do udrażniania melioracji do 15 cm, posiada też lokalizator. Jest to bardzo ważne, ponieważ można wprowadzić sondę do rurociągu, znaleźć zator i lokalizatorem elektronicznym zlokalizować go z dokładnością do 1 m.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił uwagę, że problem melioracji i brak spółki wodnej trwa na terenie gminy Sicienko od niemal 30 lat. Konsekwencje tego szczególnie da się zauważyć od ubiegłego roku. Urząd Gminy, jak i Rada Gminy próbowała namówić rolników na utworzenie takiej spółki. Spółka melioracyjna to bowiem zadanie tych, na których terenie coś się znajduje, czyli właściciele ziemi. Niestety nie było odzewu. Wiadomo, że jeśli kogoś zalewa, to się tym martwi, ale jeśli obok pole już nie jest zalane, to tego sąsiada działania zapobiegawcze nie interesują. Od trzech lat daje się zauważyć potężne braki melioracyjne. Zalewanych jest coraz więcej pól. Tym bardziej należy się uznanie dla tych, którzy po tylu latach zdecydowali się spółkę założyć. Wyraził nadzieję, że znajdzie się wielu rolników, którzy nie będą przychodzić do Spółki tylko z roszczeniami, ale z perspektywą na długofalowe i stopniowe działania. Natomiast jeśli prace miałyby być wykonywane tylko odcinkami, a część nadal pozostawała nieudrożniona, to praca taka byłaby zmarnowana. Zapewne wielu rolników chętnie przystąpi do Spółki. Kwestią są tylko oczekiwania wobec Urzędu Gminy i Rady Gminy co do sposobu informowania mieszkańców o możliwości przystąpienia do Spółki. Zwrócił się z pytaniem o plany Spółki co do współpracy.

Tomasz Pilch poinformował, że Spółka rozpoczęła działalność na początku roku, dopiero się organizuje i na razie trudno składać jakieś obietnice. Bieżący rok ma być tym, który pozwoli zebrać doświadczenia. Obszarem działania Spółka sięga pięciu gmin: Sicienko, Nakło, Białe Błota, Mrocza, Koronowo. To spory obszar. Zapewne w drugiej połowie roku można zacząć myśleć o rozszerzeniu Spółki. Wówczas przygotowany zostanie wzór deklaracji członkowskiej i pojawią się informacje. Najważniejsza kwestia, to dobra wola rolników co do przystąpienia do Spółki.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że w Gminie od jakiegoś czasu tereny szybko zmieniają swoje przeznaczenie. To, co do niedawna było terenem rolnym, czy łąką teraz

jest obszarem zamieszkałym. Tymczasem rowy pozostały. Po takim okresie deszczowym, jak był np. w ubiegłym roku, zdarzają się sytuacje, że woda pojawia się na terenach osiedli domków jednorodzinnych. Rowy melioracyjne bowiem, po sprzedaży gruntu są zapomniane, zarastają i nie są udrażniane. W związku z tym można zauważyć domy stojące w wodzie, rowy przepełnione wodą, bo gdzieś pojawił się zator i woda nie schodzi. Pytanie, więc, czy sprawa dotyczy tylko rolników, czy nie powinny się pojawić też oferty dla właścicieli takich terenów, gdyż w końcu zwrócą się do Gminy z pretensjami, że woda zalewa piwnice. Przy zagospodarowywaniu i rozbudowywaniu terenów zapomina się bowiem, że dotąd było tam sucho, bo sprawnie funkcjonowały rowy melioracyjne.

Tomasz Pilch potwierdził, że sporo gruntów rolnych było i jest dzielonych na działki i rowy rzeczywiście są zasypywane. Gorzej, gdy są to rurociągi kryte i przy budowie domu, stawianiu fundamentów są one przerywane. Czyszczenie rowów, to raczej proste i tanie zadanie. Natomiast odbudowa rurociągu, to spore koszty. Powtórzył, że niestety nie ma rzetelnej ewidencji i dokumentacji urządzeń melioracyjnych. Nikt nie jest w stanie ustalić, ile gminy mają zmeliorowanych gruntów. Zwrócił uwagę, że urządzenia melioracyjne są jak znaki geodezyjne. Nie wolno ich ruszać i niszczyć. Tymczasem dzieje się odwrotnie.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że po mokrej jesieni informacja o tym, że powstaje spółka napawała optymizmem. W styczniu do Urzędu Gminy zaczęli przychodzić rolnicy informujący o zalanych polach, braku możliwości wjazdu na nie ciągnikiem. Informował wówczas, że powstaje spółka i zachęcał do wstąpienia. Okazało się, że duża liczba rolników, z którymi miał wówczas styczność, nie czuje potrzeby przyłączania się do spółki wodnej i wnoszenia składek, gdyż wyrażali zdanie, że jeśli gospodarstwa Fundacji udroźnią swoje urządzenia melioracyjne, to woda z pól zejdzie.

Poinformował, że w drugiej połowie lat 90. trzykrotnie w sali posiedzeń Urzędu Gminy były organizowane przez Wójta Gminy spotkania dla rolników z udziałem pracowników Starostwa Powiatowego, zapraszani byli na nie również prezesi spółek wodnych z Powiatu Bydgoskiego, którzy zachęcali do utworzenia, czy reaktywowania spółki wodnej na terenie gminy Sicienko. Zapraszani też byli pracownicy Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Nakle i Bydgoszczy, którzy mają wiedzę i orientację oraz z autopsji znają tego typu urządzenia. Nie przyniosło to jednak rezultatu. Były to jednak lata suche, więc mogło to spotęgować niechęć do tego typu działań. II półrocze ubiegłego roku przyniosło zjawiska przez wiele lat nieznanne. Tworzące się zastoiska wody jednak w miarę szybko wysychają. Problemem jest też martwe prawo wodne. Mówi ono w sposób jednoznaczny, że za konserwację urządzenia melioracyjnego na szerokości nieruchomości odpowiada właściciel tej nieruchomości. Jeśli on o to nie dba, to Starosta może go do tego przymusić. Jeśli właściciel nadal nie realizuje swojego obowiązku, to zadanie może wykonać ekipa Starostwa, a Starosta obciążyć wówczas kosztami prac właściciela nieruchomości. Starosta jednak nie wykonywał tego prawa ze względu zapewne na brak ludzi, czy problem z odzyskaniem funduszy od właściciela. *Zastępca* dodał, że tak było dotąd, od nowego roku nadzór nad tym ma Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, które organizuje na razie swoje struktury. Nie wiadomo w jaki sposób będzie realizowało nowe przepisy. Dobrze, że spółka wodna powstała i dzięki składkom członkowskim tworzony jest budżet. Taka spółka może też pozyskać środki ze źródeł zewnętrznych.

Tomasz Pilch dodał, że pierwsza tura naboru wniosków składanych do Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego już się odbyła. Spółka złożyła wniosek o dofinansowanie w kwocie 16 tys. zł, bo o tyle można było się ubiegać. Środki te mają wspomóc odbudowę rurociągu w Goncarzewach. Jest to istotny problem dla wszystkich, gdyż trzy

rozlewiska zalewają tam drogę powiatową. Udrożnienie, czy przebudowanie rurociągu umożliwi odprowadzenie tej wody, jak i wody z pól. W przyszłym tygodniu wykonawca powinien rozpocząć prace. Natomiast Wojewoda Kujawsko – Pomorski uruchamia 3 – 4 transze środków. Pierwsza to dotacja podmiotowa w wysokości 4 tys. zł i niewiele zależy od zadań. Kolejne, to dotacje przedmiotowe, na konkretne cele, o wyższych wartościach. Spółki też otrzymują zwykle środki od samorządów. Teraz było już za późno, gdyż uchwalone już są budżety. Jednak o wspomniane możliwości dotacji od Marszałka i Wojewody Spółka wystąpiła.

Zastępca Wójta podkreślił, że o wymienione środki może ubiegać się tylko spółka wodna. Tymczasem, gdy ktoś ma problem z wodą, to przychodzi do Gminy, by problem rozwiązała. A system drenarski jest ze sobą połączony i nie można naprawić odcinka rowu u jednego właściciela i myśleć, że problem zniknie.

Radna Ewa Kundzicz – Golla zwróciła się z pytaniem o stanowisko w tej sprawie radnych, którzy są rolnikami.

Radna Mariola Płotka wyraziła zdanie, że wstąpienie do spółki to dobre rozwiązanie. Ważne jednak, by większość rolników to zrobiła, gdyż jak to już było wspomniane, nic nie da naprawienie i oczyszczenie rowu tylko przy jednym polu, gdy inne pozostaną niedrożne. Wszystko wówczas i tak zostanie zalane. Potrzebne są całościowe prace.

Radna Ewa Kundzicz – Golla zwróciła się z pytaniem, czy składka wynosząca 35 zł od hektara nie jest zbyt wysoka.

Tomasz Pilch wyjaśnił, że składka wydaje się niska, ponieważ inne spółki mają ją na poziomie 40, 45 zł. Jednak Bydgosko – Nakielska Spółka Wodna nalicza składkę od hektara użytkowanych gruntów. Wiadomo, że cała ich powierzchnia nie jest zmeliorowana. Jednak, jak wspomniał, trudno byłoby ustalić tę powierzchnię zmeliorowaną ze względu na brak danych. Poza tym na początek potrzebne jest więcej środków, by móc rozpocząć działalność. Oznacza to, że w przeliczeniu stawka od hektarów zmeliorowanych jest sporo wyższa niż w przypadku innych spółek. Dodał, że dotąd mówił o konserwacji urządzeń melioracyjnych. Istnieje też możliwość pozyskania środków na budowę nowych urządzeń zarówno z funduszy unijnych, jak i krajowych. Są to bardziej skomplikowane procedury, ale możliwe do zrealizowania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyraził zdanie, że cel Spółki jest chwalebny, jednak teraz trzeba dotrzeć do zainteresowanych.

Radna Mariola Płotka zaproponowała, by przekazać jakieś informacje, czy materiały sołtysom lub informować na Zebraniach Wiejskich.

Radny Marek Nadolny zwrócił uwagę, że należałoby też skontaktować się z wieloletnimi mieszkańcami Gminy, którzy jeszcze pamiętają przebieg urządzeń melioracyjnych, co pomogłoby w jego odtworzeniu i zewidencjonowaniu.

Tomasz Pilch poinformował, że posiada światłokopie starych map z lat 70. i 80. wymienionych wcześniej gmin. Podał przykład zgłaszanych problemów przez rolników. Można dojść do porozumienia i wspólnymi siłami je rozwiązywać. Spółka ma sprzęt i pewne fundusze, a nie ma ludzi do pracy. Można w ramach współpracy wykonywać takie działania. Dodał, że gdy Spółka zacznie działać w sposób zorganizowany przygotowane zostaną deklaracje, informacje o

spółce. Cel jest wspólny, problemy również i tylko razem można je rozwiązać. Poinformował, że na początku roku na Walnych Zgromadzeniach ustala się plan pracy na dany rok i jest on przestrzegany. Ustala się wówczas, co i gdzie będzie wykonywane. Będą takie sytuacje, że najpierw trzeba będzie udroźnić rów na prywatnym polu, by woda zesłała z pól Fundacji. Zwrócił uwagę, że gospodarstwa rolne Fundacji są członkami spółki.

Wójt Gminy dodał, że rolnicy przystępując do spółki nabędą takie same prawa, jak gospodarstwa Fundacji będące już jej członkami. Zwrócił się z prośbą o przygotowanie informacji dotyczącej Spółki wraz z danymi kontaktowymi, z warunkami zapisania się do Spółki, by w okresie Zebrań Wiejskich na przełomie sierpnia i września mógł taką informację przekazywać.

Tomasz Pilch poinformował, że do tego czasu Spółka będzie mogła przedstawić też swoje konkretne działania i efekty pracy. Już teraz zdarzyło się, że pomagali pojedynczym rolnikom bez oczekiwania na ich przystąpienie do spółki. Spółka jest otwarta na nowych członków, ale nie zmusza do niczego. Poza tym nikt poza członkami Spółki nie decyduje o jej działaniach.

Zastępca Wójta wyraził wdzięczność za to, że spółka powstała. By mogła się zawiązać, potrzebnych było dziewięciu członków. Spółka powstała na bazie gospodarstw rolnych Fundacji Potulickiej, która dysponuje odpowiednim sprzętem i narzędziami pracy do wykonywania robót melioracyjnych. Stąd widać już efekty pracy. Gdy powstaje spółka złożona z samych rolników takich możliwości sprzętowych nie ma.

Tomasz Pilch dodał, że spółki wodne najczęściej wykonują prace systemem tanim, gospodarczym. Kupują tani sprzęt. Spółka, której przewodniczy wyszła z założenia, że nie ma sensu kupować sprzętu, by potem stał przez czas, gdy nie jest potrzebny. Lepiej wynająć go i wykorzystać wtedy, gdy jest taka potrzeba.

Ad.2.

Omówiono projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem obrad Propozycja A.

1. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Powiatu Bydgoskiego.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że w budżecie gminy zabezpieczone są środki w wysokości 15 tys. zł przewidziane na pomoc rzeczową - opracowanie dokumentacji projektowej dla planowanego zadania dotyczącego przebudowy drogi powiatowej nr 1909C Krukówko – Witoldowo polegającej na budowie chodnika w miejscowości Trzemiętowo na odcinku od szkoły do skrzyżowania z drogą powiatową Prosperowo – Wojnowo.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

2. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej na rzecz Powiatu Bydgoskiego.

Projekt uchwały omówiła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że projekt dotyczy pomocy finansowej na przebudowę drogi powiatowej Samsieczynek – Wojnowo w miejscowości Teresin. Planowana jest tam budowa zatoczki autobusowej i przejścia dla pieszych. W ubiegłym roku Gmina opracowała dokumentację projektową, jednak Staroście nie udało się wówczas wprowadzić tego do budżetu. W bieżącym roku zadanie to już znajduje się w budżecie

powiatu. Pomoc Gminy na ten cel wynosić będzie maksymalnie 40 tys. zł. Drugie zadanie dotyczy budowy wspomnianego wcześniej chodnika w Trzęmiętowie. Pomoc Gminy wynosiłaby do 65 tys. zł, tj. ok. 50 % wartości zadania. Kolejne przedsięwzięcie, to opracowanie dokumentacji technicznej dotyczącej budowy chodnika w Sicienku od. ul. Przemysłowej do ul. Polnej. Dokumentację opracowuje Starostwo Powiatowe, a 50 % jej wartości to ok. 15 tys. zł.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że mowa jest o dotacji na opracowanie dokumentacji, natomiast Starostwo deklaruje, że będzie miało środki na wykonanie tego chodnika.

Radny *Marek Nadolny* poinformował o piśmie Rady Sołeckiej Sołectwa Teresin. Rada prosi o podjęcie wspólnych działań ze Starostą Bydgoskim dotyczących poprawy bezpieczeństwa na drodze powiatowej w Goncarzewach i Teresinie. Zwrócił uwagę, że pośpiech nie jest w takich działaniach wskazany. Cztery lata temu w okresie przedwyborczym na szybko budowano chodnik w Goncarzewach. Inwestycja została zrealizowana, jednak nie było to przemyślane. Chodnik zajął bowiem część drogi. To zwężenie spowodowało, że utworzyły się tam miejsca niebezpieczne. Dodatkowo na ostrych zakrętach zamontowane są bariery, które zasłaniają widoczność. Poprosił o wzięcie pod uwagę zgłoszonych problemów przy rozmowach ze Starostą. Wystąpi też z pismem oficjalnym do Wójta Gminy. Dodał, że kwestie poruszane w piśmie dotyczą też zadań wymienionych w projektach uchwał.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zauważył, że ten sam problem mają mieszkańcy Pawłówka, którzy, by dojść np. do siedziby komisji wyborczej w Kruszynie, muszą iść okrężną drogą, gdyż najkrótsza nie jest bezpieczna. Na posiedzeniach mowa jest zwykle o drogach powiatowych, gminnych, gdzie jest groźnie, niebezpiecznie. Tymczasem w Pawłówku nie ma innej możliwości bezpiecznego dotarcia gdziekolwiek, poza samochodem. A nawet wyjazd z północnej, jak i południowej części Pawłówka na drogę krajową jest niebezpieczny. Przejście z północnego do południowego Pawłówka też jest narażone na ryzyko. Zauważył, że w pierwszej kolejności Gmina zajmuje się połączeniami drogowymi w miejscowościach, w których są sklepy i inne punkty, w których na miejscu można zaspokoić wszystkie życiowe potrzeby. Tymczasem są też miejscowości, w których nie ma nic i mieszkańcy po wszystko muszą się gdzieś udać z narażeniem zdrowia.

Radna *Ewa Kundzicz – Golla* w związku z tworzonymi podziałami geodezyjnymi w różnych miejscowościach zwróciła się z propozycją utworzenia w Gminie komórki nadzoru, by w pierwszej kolejności nie dochodziło do dzielenia działek przez geodetę, ale żeby właściciel przychodził z propozycją podziału i ktoś ten projekt zatwierdzał lub sugerowała lepszy podział. Działki bowiem są dzielone w przedziwny sposób, mają różne kształty. A potem pojawiają się problemy z wyjazdami, dojazdami itp.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że w Urzędzie Gminy jest stanowisko zajmujące się gospodarką nieruchomościami. Jednak system prawny w kraju przewiduje, że wszelkie podziały gruntów rolnych o powierzchni 3.000 m² i większych nie wymagają żadnej zgody gminy. Nawet Starosta, który prowadzi dokumentację geodezyjną, też nie ma prawa ingerencji w taki podział. Geodeta może dokonać podziału według własnego uznania.

Wójt Gminy dodał, że Gmina reaguje tam, gdzie ma kompetencje. Jeżeli działki powstają w wyniku opracowanego wcześniej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to musi to zostać zaopiniowane, a podział zatwierdzony przez Wójta Gminy. Dotyczy to też przypadku, gdy podział jest dokonywany jako realizacja wcześniejszych ustaleń decyzji

ustanawiającej warunki zabudowy i zagospodarowania terenu. W wielu przypadkach jednak Gmina nie ma na to wpływu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował, by powierzyć komuś wykonanie planu budowy dróg w gminie w perspektywie kilku lat z priorytetem bezpieczeństwa mieszkańców. Żeby powodem budowy, czy remontu nie była wygoda, a zmniejszenie wypadków, czy zdarzeń drogowych. Do tej pory jest to robione akcyjnie, na wnioski, zgłoszenia itp. Cieszy dobra współpraca ze Starostwem Powiatowym. Dobrze byłoby, gdyby Gminie udało się też tak współpracować w sprawie dróg krajowych.

Zastępca Wójta przypomniał, że budowa chodnika wzdłuż drogi krajowej nr 10 w PawłóWKu została zgłoszona dwa lata temu i to nie po raz pierwszy. GDDKiA w Bydgoszczy przekazało to zgłoszenie do siedziby głównej w Warszawie, ale to mała inwestycja. Trwają prace przy S5, powraca temat S10 i tym zajmuje się w pierwszej kolejności GDDKiA.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

3. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Samorządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Do projektu uchwały wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że projekt dotyczy udzielenia pomocy rzeczowej w formie wykonania dokumentacji projektowej budowy chodnika w Mochlu na odcinku Mochle – Mochełek.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

4. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia rodzajów świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Anna Rudniak* – Główny Specjalista ds. Oświaty Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że zmiany związane są z dostosowaniem przepisów do obecnych warunków, tj. likwidacji Biura Obsługi Szkół Samorządowych i reformy systemu oświaty. Pojawia się więc informacja, że obsługę organizacyjno – finansową funduszu zdrowotnego prowadzi Urząd Gminy. Rozszerzony został też katalog świadczeń, za które pomoc zdrowotna może być przyznawana. Wymienione w projekcie usługi pojawiały się bowiem przy wnioskach o przyznanie pomocy, jednak nie można było tego typu usług sfinansować. Zmieniono też terminy składania wniosków. Projekt uchwały został przesłany związkom zawodowym celem wydania opinii. Związek Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Sicienku zaopiniował projekt uchwały pozytywnie. Natomiast Zarząd Regionu Bydgoskiego NSZZ Solidarność w Bydgoszczy zaproponował rozszerzenie składu komisji o przedstawicieli związków zawodowych. Zwróciła uwagę, że nie zostało to wprowadzone do projektu uchwały, gdyż ta zmiana uchwały nie ustala składu komisji. Dokonywała tego pierwotna uchwała. Poinformowała, że komisja została powołana w 2010 r., ma stały skład – 2 przedstawicieli szkół i 1 Urzędu Gminy w Sicienku. Komisja doskonale sprawdza się podczas prac, nie było uwag do jej działania. Komisja ma już opracowany szybki system przekazywania informacji, gdyż w niektórych przypadkach szybkie działanie jest konieczne i nie proponowała w projekcie rozszerzania jej składu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że przedstawione są dwa równoważne stanowiska związków zawodowych. Zwrócił się do radnych z pytaniem, kto jest za rozszerzeniem składu komisji o przedstawicieli związków zawodowych.

Żaden z radnych obecnych podczas posiedzenia nie poparł propozycji rozszerzenia składu komisji.

Anna Rudniak poinformowała, że w związku z takim stanowiskiem radnych na Sesję Rady Gminy w uzasadnieniu do projektu uchwały dodana zostanie uwaga, że opinia Związku nie została uwzględniona.

5. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli ze specjalnego funduszu nagród.

Projekt uchwały omówiła *Anna Rudniak* – Główny Specjalista ds. Oświaty Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że geneza zmiany uchwały jest podobna jak przed momentem omawianej. W treści wymieniony był Dyrektor BOSS, należało to więc zmienić. Przy tej okazji, w oparciu o doświadczenia w okresie realizacji uchwały, wprowadzono dodatkowe zapisy, m.in. kryteria oceny w przypadku nagród dla dyrektorów szkół, gdyż dotąd głównie dotyczyły one pracy jako nauczyciela. Dodano również możliwość przyznania nagrody z inicjatywy Wójta Gminy oraz dyrektora szkoły, by nie była ona przyznawana tylko na wniosek, ale też na podstawie własnych obserwacji i przebiegu współpracy. Przedłużono o 5 dni termin składania wniosków, ze względu na to, że wrzesień w szkołach to dość trudny okres. Zmienił się też wzór wniosku. Obecnie jest to zgłoszenie kandydata do nagrody. Uzasadnienie zgłoszenia zostało rozbudowane o kryteria wymienione w treści uchwały, co znacznie ułatwi ocenę osiągnięć kandydata. Projekt uchwały został przesłany do zaopiniowania związkom zawodowym. Również w tym przypadku ZNP Oddział w Sicienku zaopiniował projekt pozytywnie. Natomiast Zarząd Regionu Bydgoskiego NSZZ Solidarność zgłosił dwie uwagi. Zaproponował, by Wójt powoływał komisję opiniującą wnioski oraz by nauczyciel, któremu została przyznana nagroda otrzymywał dyplom, którego kopia byłaby umieszczana w aktach osobowych. Ta druga propozycja została dodana do projektu uchwały, ale tak już zwyczajowo czyniono. Natomiast nie uwzględniono propozycji pierwszej, która miała dotyczyć tylko Nagrody Wójta. Przedstawiła procedurę przyznawania tej Nagrody. Wójt rozpatrując wnioski konsultuje się, zasięga opinii wybranych osób co do kandydata bez powoływania specjalnej komisji. Ostateczna decyzja należy bowiem do Wójta, gdyż to on przyznaje nagrodę. Nie jest do tego potrzebna komisja, gdyż kłóciłoby się to też z zapisem dotyczącym inicjatywy Wójta w kwestii przyznania nagrody.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poparł propozycję zawarcia w uchwale zapisu dotyczącego pozostawienia w aktach kopii dyplomu nagrodzonego. Natomiast Nagrodę Wójta przyznaje Wójt i nie ma potrzeby powoływania do tego specjalnej komisji.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Sicienko do realizacji projektu partnerskiego w ramach Osi Priorytetowej 10. Innowacyjna Edukacja, Działanie 10.1 Kształcenie ogólne i zawodowe w ramach ZIT, Poddziałanie 10.1.2 Kształcenie ogólne w ramach ZIT w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Wprowadzając do projektu uchwały *Anna Rudniak* – Główny Specjalista ds. Oświaty Urzędu Gminy w Sicienku poinformowała, że podjęcie uchwały pozwoli na złożenie wniosku o dofinansowanie i uzyskanie środków na zajęcia dodatkowe w szkołach, szkolenia nauczycieli, a także na wyposażenie. Konkurs został już ogłoszony, jest mało czasu na złożenie wniosku. Tego typu uchwała intencyjna jest wymagana ze względu na konieczność zagwarantowania wkładu własnego. W tym przypadku wkładem jest udostępnienie sal lekcyjnych. Jest to wkład niefinansowy. Projekt planuje się realizować w okresie od 1 listopada 2018 r. do 31 lipca 2019 r., a nie od 1 września ponieważ rozstrzygnięcie konkursu ma nastąpić w październiku. Projekt będzie realizowany w partnerstwie ze Stowarzyszeniem „Dorośli – Dzieciom”. Zostało ono wyłonione jako partner projektu w otwartym naborze już w grudniu 2017 r. Kwoty w projekcie uchwały przedstawione zostały w złotych i mogą się nieco zmienić w przypadku zmiany kursu euro.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

7. Uchwała w sprawie przystąpienia do przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami jednostek pomocniczych gminy Sicienka tj. sołectw dotyczących projektu uchwały Rady Gminy Sicienka w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy Sicienka oraz projektu uchwały Rady Gminy Sicienka w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie gminy Sicienka miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Sekretarz Gminy*. Poinformowała, że obowiązek podjęcia uchwały wynika z konieczności ustalenia przez gminę na nowo maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Istnieje bowiem konieczność ustalenia tej liczby odrębnie dla poszczególnych rodzajów alkoholu. Dotąd nie było takiej konieczności w przypadku piwa, natomiast dla innych alkoholi ustalano to łącznie. Ponownie też trzeba przyjąć zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi mówi, że gmina może ustalić takie ilości odrębnie dla każdej jednostki pomocniczej. W gminie Sicienka takiej zmiany się nie przewiduje, bardziej zasadne jest to w miastach. Na mocy ustawy można również podjąć uchwałę o ograniczeniu sprzedaży napojów alkoholowych między godziną 22.00 a 6.00 rano. W gminie Sicienka nie ma jednak sprzedaży nocnej, więc nie ma takiej potrzeby. Ustawa mówi też, że przed podjęciem wymienionych uchwał należy zasięgnąć opinii jednostek pomocniczych gminy. Na podstawie obowiązującej w gminie Sicienka uchwały Rady Gminy w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Sicienka Wójt Gminy wystąpił do Rady z wnioskiem o przeprowadzenie konsultacji. Proponuje się, by konsultacje odbyły się we wszystkich sołectwach w terminie od 21 maja do 7 czerwca 2018 r. w formie udzielenia odpowiedzi na pytania zawarte w karcie konsultacyjnej. Uchwały muszą zacząć obowiązywać od 1 września br., ze względu więc na terminy Sesji Rady Gminy, należało ten projekt wprowadzić do porządku obrad.

Radna *Ewa Kundzicz – Golla* poprosiła o podanie pytań konsultacyjnych i przedstawienie treści karty konsultacyjnej.

Sekretarz Gminy poinformowała, że będzie to zapewne pytanie - czy jesteś za przyjęciem uchwały w sprawie... Projekty uchwał będą udostępnione razem z kartą konsultacyjną w punktach konsultacyjnych. Jeden z tych punktów będzie zlokalizowany w Urzędzie Gminy. Materiały będą też udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu. Zwróciła

uwagę, że nie ma tu mowy o lokalizacji punktów. Konsultacje dotyczą uchwał o ustaleniu liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, a nie o konkretnych sklepach.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się z prośbą o przygotowanie na Sesję Rady Gminy wzoru karty konsultacyjnej.

Radna *Ewa Kundzicz – Golla* poprosiła też o podanie podczas Sesji aktualnej liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych.

Sekretarz Gminy poinformowała, że obecnie w gminie Sicienko jest 35 punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Poprosiła, ze względu na krótki czas na przygotowanie wszystkich materiałów, o wzięcie pod uwagę możliwości korekty projektów uchwał, które zostaną poddane konsultacjom.

8. Uchwała w sprawie podziału Gminy Sicienko na stałe obwody głosowania.

Do projektu uchwały wprowadziła *Sekretarz Gminy*. Poinformowała, że przedłożony projekt uchwały to kolejny etap realizacji zapisów ustawy Kodeks wyborczy. Na poprzedniej Sesji Rada Gminy przyjęła uchwałę o podziale gminy Sicienko na okręgi wyborcze. Zgodnie z ustawą w ciągu miesiąca należy podjąć uchwałę w sprawie podziału gminy na stałe obwody głosowania. Państwowa Komisja Wyborcza stoi na stanowisku, że jeśli nie ma podstaw do zmiany, to obwody głosowania powinny pozostać takie jak dotychczas. Tak się dzieje w gminie Sicienko.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

9. Uchwała w sprawie opinii dotyczącej projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Kruszyn”.

Wprowadzenia do projektu uchwały, w imieniu Przewodniczącego Rady Gminy, dokonała *Katarzyna Batka* pracownik Biura Rady Gminy. Poinformował, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zwrócił się do Rady Gminy z prośbą o zaopiniowanie zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Kruszyn”. Przypomniała, że 22 lutego 2017 r. Rada Gminy uchwałą nr XXII/204/17 wyraziła pozytywną opinię co do projektu zarządzenia RDOŚ w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Kruszyn”. Jednak po przyjęciu zarządzenia przez RDOŚ i przesłaniu do nadzoru Minister Środowiska stwierdził potrzebę jego zmiany poprzez:

- doprecyzowanie charakteru zagrożenia dla rezerwatu,
- uwzględnienie zakresu planu zadań ochronnych dla obszaru NATURA 2000 ze względu na to, że fragment rezerwatu leży na tym obszarze.

W związku z tym uzupełniony został załącznik nr 1. Dodano również załącznik nr 3 określający opis granic obszaru NATURA 2000 w postaci współrzędnych punktów ich załamania w układzie współrzędnych oraz załącznik nr 4 z mapą obszaru NATURA 2000 wraz z leżącym w jego granicach rezerwatem przyrody „Kruszyn”. Ponieważ ustawa o ochronie przyrody wymaga, by projekt planu ochrony dla rezerwatu przyrody został zaopiniowany przez właściwą miejscowo radę gminy, RDOŚ ponownie zwrócił się do Rady Gminy Sicienko o wyrażenie opinii.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił o udostępnienie załącznika nr 4 w lepszej jakości i w formie kolorowej.

Radny *Marek Nadolny* wyraził zdanie, że przez niedopatrzenie pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Rada Gminy musi po raz drugi podejmować tę samą uchwałę. Już rok temu zwracał uwagę, że radni nie są przyrodnikami, by decydować o zasadach panujących w rezerwacie przyrody. Rada Gminy podjęła decyzję o ustanowieniu rezerwatu „Kruszyn” i jego zdaniem do dalszego zarządzania kompetencje posiada RDOŚ, a nie rada gminy.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

10. Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Sicienko na lata 2018 – 2021.

Do projektu uchwały wprowadziła *Katarzyna Batka* pracownik Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w gminie prowadzona jest Gminna Ewidencja Zabytków. W oparciu o nią przygotowuje się czteroletnie programy opieki nad zabytkami. W gminie Sicienko obowiązywał już Program na lata 2014 – 2017. Obecnie przedstawiana jest jego kontynuacją. Program został uaktualniony, gdyż musi być oparty na obecnie obowiązujących dokumentach, jak strategii rozwoju, studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, czy programy realizowane na poziomie krajowym, wojewódzkim, powiatowym oraz gminnym. Dla przykładu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sicienko określa trzy strefy ochrony konserwatorskiej i archeologicznej:

- Strefa „A” - strefa pełnej ochrony konserwatorskiej, obejmująca obszary szczególnie wartościowe, do bezwzględnego zachowania. Wszystkie prace powinny być uzgadniane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

- Strefa „B” - strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca obszar podlegający rygorom w zakresie utrzymania zasadniczych elementów istniejącej substancji o wartościach kulturowych oraz charakteru w skali nowej zabudowy. Uzgadniane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków powinny być przebudowy obiektów zabytkowych, lokalizacje nowych obiektów, korekty układu przestrzennego.

- Strefa „W” - strefa ochrony archeologicznej obejmująca rozpoznane potencjalne obszary występowania stanowisk archeologicznych. Uzgadniane winny być wszelkie prace ziemne projektowane na obszarze strefy.

W gminie Sicienko najbardziej wartościowymi zabytkami są obiekty sakralne i zespoły pałacowo – parkowe. Jednak Gminny Program Ochrony Zabytków nie dotyczy tylko zabytków nieruchomych, ale też dóbr kultury, lokalnych wartości, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego. Załącznikami do Programu są wykazy obiektów wpisanych do Rejestru Zabytków, ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków oraz wykaz stanowisk archeologicznych w Gminie. Natomiast na stronie 73 wymienione są zadania Programu. Dodała, że w budżecie gminy nie ma wyodrębnionych środków na realizację Programu. Zadania są realizowane m.in. przez Urząd Gminy w ramach realizacji inwestycji dotyczących odnawiania obiektów zabytkowych należących do Gminy, opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględniających strefy ochrony i położenie zabytków, przez Gminny Ośrodek Kultury i działalność świetlic wiejskich, przez szkoły, organizacje pozarządowe. Projekt Programu został przesłany do zaopiniowania przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ze względu na weryfikację danych może do czasu Sesji ulec zmianie załącznik nr 3. Po otrzymaniu opinii Konserwatora uzupełnione zostanie uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zachęcił do zapoznania się z materiałem, gdyż pokazuje on, że teren gminy Sicienko dość intensywnie żył od bardzo dawna, bo od niemal 10 tys. lat. Tymczasem w obecnych czasach często zapominamy o własnej lokalnej historii.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

Ad.3.

Radny *Kazimierz Jankowski* zwrócił się z pytaniem o plany co do sklepu w Kruszynie przy remizie. Z końcem kwietnia kończy bowiem działalność.

Wójt Gminy poinformował, że było kilka propozycji zagospodarowania, jednak żadna z nich ostatecznie nie zostanie zrealizowana. Planuje się pozostawienie lokalu. Zwrócił uwagę, że od nowego roku szkolnego zwiększy się liczba dzieci w szkole w Kruszynie. Może się okazać, że lokal będzie potrzebny okresowo dla potrzeb przeprowadzenia jakichś zajęć dydaktycznych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że w tym miejscu znajduje się też punkt pocztowy. Dobrze byłoby zachować jego funkcjonalność.

Wójt Gminy poinformował o problemach związanych z wysokimi ofertami w ostatnich przetargach. Został ogłoszony przetarg na budowę świetlicy wiejskiej w Teresinie. Wartość kosztorysowa to ok 880 tys. zł. W przetargu pojawiła się jedna oferta na kwotę nieco wyższą, jednak pozwalającą rozważyć zasadność jej przyjęcia. Trzeba mieć bowiem na względzie, że zakończenie prac przewidziane jest na 2019 r., gdy wartość prac i materiałów budowlanych pewnie będzie jeszcze droższa. W przypadku powtórzenia postępowania należy też liczyć się z tym, że oferty mogą być wyższe. Ta już złożona jest w zasięgu możliwości finansowych Gminy. W obecnej sytuacji, gdy wiadomo, że programy unijne pozwalają sięgać o środki na określone zadania i wszystkie niemal gminy będą te zadania realizować, rynek wykonawców się kurczy. Dużo firm zajętych jest też przy budowie S5. Sytuacja jest niekorzystna dla inwestora, nie ma jednak pewności, że gdy będziemy powtarzać postępowania oferty będą korzystniejsze. Trzeba mieć świadomość, że usługi będą drożały. W przyszłym tygodniu będzie miało miejsce otwarcie ofert w ponownym przetargu na budowę drogi w Samsiecznie. W pierwszym przetargu najtańsza oferta przekroczyła zakładane koszty o ok. 60 tys. zł. Stąd postępowanie powtórzono. Przed Sesją będzie wiadomo już, czy ta powtórka przyniosła spodziewany efekt. Są jednak prowadzone jeszcze inne postępowania na realizację inwestycji, w których również należy się spodziewać wyższych ofert niż zakładano, gdy był tworzony budżet i opracowywane kosztorysy inwestorskie. Jest możliwość, by obecnie, jeżeli oferta nie odstaje zbyt drastycznie od przewidywanej w budżecie kwoty i od wartości kosztorysowych, ryzykować i przyjmować te oferty. Założyć jednak trzeba, że wiązać się to będzie ze zmianą budżetu polegającą na tym, że na te cele przeznaczone zostałyby środki z budowy drogi Osówiec – Dąbrówka Nowa. W tym przypadku gmina była bardzo bliska uzyskania dofinansowania, jednak środki na program dotyczący budowy dróg lokalnych zostały ograniczone. Po jakimś czasie środki te powróciły, jednak dofinansowanie będzie udzielane według innych kryteriów, które preferują modernizację i przebudowę dróg w miasteczkach. Gmina Sicienko według tych kryteriów otrzyma bardzo mało punktów i zapewne nie uzyska dofinansowania. Tym samym przez jakiś czas można posiłkować się środkami przeznaczonymi na tę inwestycję. Ewentualnie, gdyby jednak dofinansowanie zostało przyznane, to ze względu na stosunkowo małe zadłużenie gminy, można byłoby zaciągnąć kredyt do potrzebnej kwoty.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyraził zdanie, że rynek zacznie się normować w połowie 2019 r., gdy zakończą się duże inwestycje. Oprócz działań wymienionych przez *Wójta*, realizowana jest też duża inwestycja w Bydgoszczy dotycząca przebudowy ul. Grunwaldzkiej. Obecnie istnieje duże ryzyko, że w kwestii znalezienia wykonawców robót będzie gorzej. Wyraził zdanie, że nie należy zbyt pochopnie zwiększać deficytu budżetowego, a zrobić to, co jest na takim etapie realizacji, że szkoda byłoby go przerywać. Oferty są wyższe, jednak nie zachwieją budżetu.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że rozważane jest ewentualne zwiększenie deficytu do pierwotnie zakładanej kwoty. Pożyczka mogłaby być zaciągnięta z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do wysokości 2,5 mln. Obecnie są to niecałe 2 mln zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyraził zdanie, że trzeba przetrzymać trudny moment i wykonać to co można. Jednak jeśli jest możliwość wykonania zadania za rozsądną cenę i konieczne jest zwiększenie deficytu, to jest to trudna decyzja, jednak należy takie zadanie wykonać.

Zastępca Wójta dla zobrazowania obecnej sytuacji rynkowej przedstawił rozstrzygnięcia przetargów na przestrzeni ostatniego roku. Przetarg na I etap budowy kanalizacji w Kruszynie został rozstrzygnięty w marcu ubiegłego roku. Przyjęto ofertę o wartości stanowiącej 32 % wysokości kosztorysu inwestorskiego. Przetarg na II etap budowy kanalizacji ogłoszony w październiku 2017 r. przyniósł rozstrzygnięcie o wartości 73 % kosztów kosztorysowych. Natomiast w przetargu na budowę kanalizacji w Strzelewie w ramach tego samego projektu najkorzystniejsza oferta stanowiła 120 % wartości kosztorysowej. Trzy przetargi na remont budynku gminnego w Mochlu, dwa ogłoszone jesienią ubiegłego roku, jeden tydzień temu, nie przyniosły rezultatu, gdyż nie złożono ofert. Świetlica w Pawłówku budowana dwa lata temu kosztowała ok. 480 tys. zł. Budowana obecnie świetlica w Łukowcu kosztuje ok. 780 tys. zł. Z ofert wynika, że świetlica w Teresinie ma kosztować jeszcze więcej, a proponowane kwoty przekraczają wartość kosztorysową. Kolejnym problemem są drogi. Rok temu kilometr drogi asfaltowej o standardzie gminnym kosztował 800 - 900 tys. zł. Obecnie mowa jest już nawet o 2 mln zł za kilometr i nie ma wykonawców. Gmina jest przygotowana na ogłoszenie przetargu na przebudowę ul. Poziomkowej, Jagodowej i Malinowej wraz z kanalizacją burzową. Zadanie podzielono na trzy etapy. Pierwszy etap obejmuje część ul. Malinowej. Nie wiadomo teraz, czy warto ten przetarg ogłaszać, bo jeśli znajdzie się wykonawca, to oferta będzie zapewne wyższa niż wartość kosztorysowa. Nie jest to czas na inwestowanie, jednak zadania trzeba wykonywać.

Radny *Marek Nadolny* wyraził zdanie, że nie należy rezygnować z inwestycji, które są oczekiwane przez mieszkańców.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że gmina jest w dobrej kondycji finansowej i zwiększenie deficytu nie zmieni tego faktu. Jeżeli miałyby to być drobna zmiana, to może ona dotyczyć inwestycji typu drogi, czy świetlice. Natomiast, gdyby jednak to zwiększenie miało być znaczne, to tylko w związku z realizacją takich inwestycji, które w przyszłości przyniosą dochód i ten deficyt zmniejszą, jak np. zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod działalność firm i przedsiębiorstw płacących do gminy podatki. Takie działania są realizowane i trzeba o tym informować.

Skarbnik Gminy zwróciła się o opinię radnych co do przygotowania na zbliżającą się Sesję zmiany budżetu i Wieloletniej prognozy finansowej w związku z koniecznością zwiększenia środków na budowę świetlicy w Teresinie i zapewne budowę drogi w Samsiecznie. Zmniejszeniu natomiast ulegną środki na drogę Osowiec – Dąbrówka Nowa.

Radna *Ewa Kundzicz – Golla* wyraziła zdanie, że obecna sytuacja powoduje konieczność przyjęcia takich rozwiązań.

Radni zaakceptowali przedstawioną propozycję.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała Katarzyna Batka.



Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej




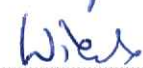
Jacek Karolczak

Przewodniczący
Komisji Rozwoju Gospodarczego










Wiesław Wierzbowski

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego
w dniu 18 kwietnia 2018 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Adam Chruściel	NIEOBECNY uspr.
2. Kazimierz Jankowski	
3. Marcin Kluska	
4. Ewa Kundzicz - Golla	
5. Wiesław Wierzbanowski	

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 18 kwietnia 2018 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Jacek Karolczak	
2. Roman Maćkowiak	
3. Urszula Ruprich	
4. Józef Zimnicki	
Katynowska Emilia	
Marta Piolka	
Marta Noddy	
Marta Modułowska	