

PROTOKÓŁ NR 25/17
posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
PROTOKÓŁ NR 27/17
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 27 listopada 2017 roku

Obecni:

Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich

1. *Grażyna Kaźnica* - Przewodnicząca Komisji
2. *Danuta Krzewska* – Zastępca Przewodniczącej
3. *Emilia Kalinowska* – członek Komisji
4. *Marek Nadolny* – członek Komisji
5. *Mariola Płotka* – członek Komisji

Komisja Rewizyjna

1. *Jacek Karolczak* – Przewodniczący Komisji
2. *Urszula Ruprich* – Zastępca Przewodniczącego
3. *Józef Zimnicki* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy i jednostek organizacyjnych gminy

1. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
2. *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku
3. *Andżelika Falba* – Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka.

1. Omówienie materiałów na XXX Sesję Rady Gminy.
2. Przedstawienie opinii o projekcie budżetu gminy na 2018 rok.
3. Wolne wnioski.

Posiedzenie otworzyła i prowadziła radna *Grażyna Kaźnica* Przewodnicząca Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich.

Omówiono projekty uchwał według porządku obrad:

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2017 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Andżelika Falba* Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że zgodnie z projektem następuje zmniejszenie planowanych dochodów o kwotę 509.603 zł i zmniejszenie wydatków o kwotę 1.146.949 zł. W wyniku analizy wykonania dochodów dokonano zwiększenia łącznie o 67.041,00 zł wpływów z tytułu: opłaty za zajęcie pasa drogowego (5.000,00 zł), podatku od spadków i darowizn (30.000,00 zł), odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym (6.057,00 zł), dochodów realizowanych przez placówki oświatowe tj. wynajem pomieszczeń, darowizny na rzecz szkół, wpływy z różnych dochodów oraz rozliczeń CO z lat ubiegłych (10.921,00 zł), z tytułu odszkodowania z Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych za szkody powstałe w placówkach oświatowych w wyniku huraganu (15.063,00 zł).

Zaistniała natomiast konieczność zmniejszenia dochodów bieżących łącznie o 69.500,00 zł. Zmniejszenie to dotyczy głównie wpływów z tytułu wynajmu pomieszczeń na działalność gospodarczą oraz czynszu za mieszkania, co wynika z innego sposobu rozliczania podatku VAT w związku z centralizacją opodatkowania. Obecnie odprowadzony podatek pomniejsza dochody, do końca 2016 roku stanowił on wydatek. Łącznie z tego powodu zmniejszone zostały wpływy o kwotę 63.000,00 zł. Ze względu na niższe wykonanie zmniejszono również dochody z tytułu odsetek pobieranych w związku z nieterminowym płaceniem zobowiązań wobec budżetu o kwotę 4.000,00 zł oraz różne wpływy w zakresie pomocy społecznej w wysokości 2.500,00 zł.

Największe zmniejszenie dotyczy dochodów majątkowych. Ze względu na znaczne opóźnienia w realizacji inwestycji dotyczącej budowy drogi gminnej – ul. Łąkowa w Kruszynie nie jest możliwe uzyskanie w bieżącym roku środków unijnych na ten cel. W związku z tym planowane wpływy z tego tytułu w kwocie 253.264,00 zł zostały zdjęte z dochodów 2017 roku, a przewidywane są w 2018 roku, co uwzględniono w projekcie budżetu. Nie jest również możliwe uzyskanie wpływów wynikających z końcowego rozliczenia zadania związanego z kompleksową modernizacją energetyczną budynku Szkoły Podstawowej w Strzelewie. Z tego tytułu w 2017 roku planowana jest zaliczka w wysokości 95 % przyznanej dotacji. Pozostała kwota 42.080,00 zł przewidywana jest w 2018 roku.

Ze względu na brak zainteresowania zakupem działek w Sicienku przy ul. Józefa Budy (ogłoszony przetarg nie przyniósł rezultatu), a także niższymi niż zakładano wpływami ze sprzedaży używanych składników majątkowych istnieje konieczność zmniejszenia planowanych wpływów z tytułu sprzedaży mienia łącznie o kwotę 211.800,00 zł. Ogółem wprowadzone zmiany powodują zmniejszenie dochodów o kwotę 509.603,00 zł.

W zakresie wydatków w wyniku analizy wykonania wydatków bieżących dokonano zmian polegających na przeniesieniu wydatków mających na celu prawidłową realizację zadań. Zwiększono środki na wydatki bieżące głównie na realizację zadań w zakresie oświaty i edukacyjnej opieki wychowawczej (opłata za przedszkola w innych gminach, dotacja na żłobki, inne wydatki wynikające z darowizn i innych pozyskanych dochodów) oraz pomocy społecznej i rodziny (opłata za pobyt dzieci w placówkach opiekuńczo – wychowawczych). Dokonano również zmniejszenia wydatków bieżących wynikających z oszczędności, a w przypadku gospodarki mieszkaniowej, w związku z brakiem ofert w dwukrotnie ogłaszanych przetargach na remont dachu na budynku gminnym w Mochlu. Również próba pozyskania wykonawcy w wyniku negocjacji nie przyniosła rezultatu. W związku z tym zadanie to zostało ujęte w projekcie budżetu na 2018 rok.

Przewodnicząca Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie kwestii termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej w Strzelewie.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że zadanie jest skończone, odebrane i funkcjonuje. Natomiast zakładano, że może uda się uzyskać refundację środków unijnych w 2017 r. Procedura oceny wniosków o płatność jest jednak długotrwała i nie będzie takich możliwości. Gmina złożyła jednak wniosek o 95 % zaliczkę, która powinna niebawem wpłynąć. Pozostałe 5 % wartości dofinansowania będzie wypłacone po złożeniu wniosku końcowego o płatność, co nastąpi w 2018 r. Podobnie z ul. Łąkową w Kruszynie. W tym przypadku zadanie do dziś nie jest zakończone i odebrane. Z drogi można już korzystać, jednak brak ostatecznego zakończenia zadania nie pozwala złożyć wniosku o płatność, stąd środków w tegorocznym budżecie nie ma. Wystąpiono o kolejne przesunięcie terminu złożenia tego wniosku. W grudniu planowany jest odbiór drogi, jeśli wykonawca zrealizuje wszystkie prace i złoży odpowiednie dokumenty.

Przewodniczący Rady Gminy radny Marek Nadolny zwrócił się z pytaniem o sytuację, gdyby Marszałek Województwa nie chciał już przedłużać sprawy i odmówił przekazania środków.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że umowa z wykonawcą mówi, iż gmina może dochodzić roszczeń wykonawczych na drodze sądowej. Jednak Marszałek też ma takie same problemy na drogach wojewódzkich.

Komisje poparły projekt uchwały.

2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2017 – 2021.

Do projektu wprowadziła *Andżelika Falba* Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że zmiana uchwały wynika ze zmian budżetu gminy zarówno omówionym przed momentem projektem uchwały, jak i zarządzeniami Wójta Gminy wydanymi między Sesjami. Uwzględniono w niej zmniejszenie deficytu budżetu. W związku z tym pozostające środki z lat ubiegłych, po pokryciu deficytu na 2017 roku, w kwocie 977.109,84 zł zostaną przeznaczone na spłatę kredytów i pożyczek w 2018 roku, co uwzględniono również w projekcie budżetu na 2018 rok oraz projekcie WPF na lata 2018-2022.

Komisje zaakceptowały projekt uchwały.

3. Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.

Projekt omówiła *Andżelika Falba* Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego średnia cena żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2018 wynosi 52,49 zł za 1 dt. Proponuje się obniżenie jej do 44 zł. W 2017 i 2016 r. obowiązywała stawka 43 zł. Podatek za 1 ha przeliczeniowy wzrośnie o 2,50 zł. Poinformowała o negatywnej opinii Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej, ale nie wiąże się ona z brakiem możliwości zastosowania proponowanej stawki. Dodała, że ta zmiana daje wzrost w budżecie o 30 tys. zł.

Radna *Urszula Ruprich* zwróciła się z pytaniem o powód zaproponowania takiej stawki.

Zastępca Wójta poinformował, że ten 1 zł to wymiar symboliczny. Rozmowę o podatkach zaczyna się zwykle od cen żyta. Uznano, że jeżeli wszystkim grupom społecznym proponuje się zwwyżkę w przedziale 1 – 2,5 %, to rolnikom również.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę na pismo Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej i zastrzeżenie dotyczące zbyt drastycznego wzrostu stawki. Delegaci z gminy Sicienka nie odpowiedzieli na zaproszenie Przewodniczącego na Sesję Rady Gminy, która była poświęcona m.in. problemom rolników. To lekceważenie Rady Gminy, która ma zająć ważne stanowisko w sprawie rolników. Poruszył sprawę kolejności przyjmowania uchwał podatkowych i budżetowej. Może się zdarzyć, że padną propozycje obniżenia stawek podatków, a potem pojawią się żądania realizacji wielkich inwestycji. Należy te kwestie wyważyć.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że projekt budżetu opracowuje się na bazie proponowanych stawek podatku.

Radna *Mariola Plotka* zwróciła uwagę, że stawki podatku rolnego są stale prawie równe. Co roku oscylują w okolicach 43,44, do 46 zł. Nie są one wysokie.

Przewodniczący Rady Gminy zauważył, że proponuje się wzrost stawki o 1,2 %.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny *Jacek Karolczak* zwrócił uwagę, że biorąc pod uwagę konieczne do wykonania w gminie inwestycje, stawki nie powinno się obniżać. Nie ma, więc podstaw do dyskusji o proponowanej stawce.

Radny *Józef Zimnicki* wskazał na przestarzałe metody przeliczania wysokości podatku wg ceny żyta. Bardziej miarodajne byłoby, gdyby w gospodarstwach prowadzona była rachunkowość i wówczas znany byłby dochód z gospodarstwa. Obecnie bowiem dla jednych cena żyta jest zbyt wysoka, dla innych nie będzie miała znaczenia.

Przewodnicząca Komisji KiSO wyraziła zdanie, że nie należy w bieżącym roku podnosić bardziej stawki podatku ze względu na to, że gospodarstwa ucierpiały w wyniku nawałnicy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że za moment radni będą dyskutować o podatkach od nieruchomości i tam bardziej zasadny byłby ten argument ze względu na uszkodzenia budynków.

Przewodniczący Komisji przeprowadzili głosowanie na projektem uchwały. Obie Komisje poparły przedstawiony projekt.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się z prośbą o przedstawienie na Sesję Rady Gminy stawek podatku rolnego w sąsiednich gminach.

4. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości.

Do projektu uchwały wprowadziła *Andżelika Falba* Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że proponuje się wzrost stawek na poziomie ok. 2 %, tj. podobnie jak wzrost maksymalnych stawek podawany przez Ministerstwo Finansów. Jedynie w przypadku podatku od gruntów pozostałych, gdzie proponowany jest wzrost o 1 grosz, jest to wzrost o 3,7 %. Należy jednak pamiętać, że w tym przypadku maksymalna stawka ministerialna wynosi 0,48 zł, a proponowana dla gminy Sicienka – 0,28 zł.

Radna *Urszula Ruprich* zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie zapisów § 1 pkt. 1 lit. a od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub płynącymi jezior i zbiorników sztucznych.

Andżelika Falba wyjaśniła, że za stawy również płaci się podatek. Muszą one być jednak naniesione w ewidencji gruntów. Nie dotyczy to, więc wód stojących powstałych na polach po obfitych opadach deszczu. Natomiast jeżeli ktoś wykopał sobie staw, powinien to zgłosić w celu wpisania do tej ewidencji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że podatki, które dotyczą wszystkich mieszkańców, to podatek od gruntów pozostałych i od budynków mieszkalnych.

Andżelika Falba dodała, że w porównaniu z 2017 r. przy proponowanych stawkach następuje wzrost przychodów do budżetu o ok. 300 tys. zł. Poinformowała, że w przypadku budynków mieszkalnych w 2017 r. obowiązywała stawka 0,68 zł, teraz proponuje się 0,70 zł. Stawka ministerialna to 0,77 zł.

Komisje zaakceptowały projekt uchwały.

5. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień z podatku od środków transportowych.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Andżelika Falba* Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że proponuje się wzrost stawek w podatku od środków transportowych na poziomie około 2 %, czyli podobnie jak wzrost maksymalnych stawek podanych przez Ministerstwo Finansów.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, że w § 6 mowa jest, że traci moc uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień z podatku od środków transportowych. Tymczasem w omawianym projekcie nie ma mowy o zwolnieniach od podatku.

Katarzyna Batka pracownik Biura Rady Gminy przypomniała, że jakiś czas temu Rada Gminy podejmowała odrębną uchwałę dotyczącą zwolnień od podatku od środków transportowych. Natomiast stawki nie były zmieniane od 2015 roku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił o potwierdzenie na Sesję Rady Gminy obowiązywania uchwały zwalniającej.

Komisje zaakceptowały projekt uchwały.

6. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny, określenia warunków i trybu ich składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz wprowadzenia możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Andżelika Falba Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku poinformowała, że projekt związany jest ze zmianą wzoru formularzy i deklaracji. Szczegóły zostaną przedstawione na Sesji Rady Gminy przez pracownika merytorycznego.

Komisje zaakceptowały projekt uchwały.

7. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Powiatu Bydgoskiego.

Do projektu wprowadziła *Andżelika Falba* Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że uchwałą z 31 maja br. przewidywane było udzielenie pomocy rzeczowej w formie opracowanej dokumentacji na zadania: przebudowa drogi w Teresinie, czyli zadanie, które pozostaje bez zmian oraz przebudowa drogi Trzemiętowo - Wierzchucinek poprzez budowę chodnika. Zgodnie z ustaleniami zadanie to realizował będzie Powiat. W 2018 r. ma zostać opracowana dokumentacja, a w 2019 roku przeprowadzona realizacja zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Nie ma, więc potrzeby opracowywania tej dokumentacji przez Gminę. Powiat liczy jednak na współudział finansowy Gminy w realizacji tego zadania w 2019 roku. W związku z tym proponuje się wprowadzić inne zadanie. Z uwagi na duży problem dotyczący zalewania drogi powiatowej w Gliszczu planuje się udzielenie pomocy rzeczowej w postaci koncepcji dotyczącej odprowadzenia wód deszczowych z tej drogi. Powiat zapowiada opracowanie dokumentacji w 2018 roku. Gmina w 2018 roku przewiduje w projekcie budżetu przełożenie sieci wodociągowej w Gliszczu. Planuje się, że razem z tym zadania wspólnymi siłami z Powiatem uda się wykonać kanalizację deszczową.

Zastępca Wójta wyjaśnił kwestię drogi Trzemiętowo – Wierzchucinek. W ramach funduszu sołectkiego na 2017 r. sołectwa Wierzchucinek i Wierzchucice przeznaczyły dużą pulę środków na opracowanie dokumentacji projektowej budowy chodnika przy drodze powiatowej na odcinku od Trzemiętowa do skrzyżowania 5 dróg w Wierzchucinku. Po rozpoczęciu prac okazało się, że szerokość pasa drogowego nie pozwala na wybudowanie chodnika. Projektant twierdzi, że byłoby to możliwe po korekcie przebiegu osi drogi, czyli jej przebudowie. Negocjacje ze Starostą Bydgoskim zakończyły się decyzją, że w takim wypadku Starosta nie będzie realizował projektu budowy chodnika. Powiat wykona inwestycję w ramach własnych środków i razem z przebudową drogi zgłosi do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych licząc na pozyskanie dofinansowania. Zebrania Wiejskie zmieniły, więc swoją dyspozycję co do wykorzystania środków z funduszu sołectkiego na bieżący rok, a to zadanie wypadło z zadań inwestycyjnych Gminy i ma być realizowane w 2018 r. ze środków Powiatu. Odnośnie Gliszczu *Zastępca Wójta* poinformował, że w wyniku rozmów Starosta zwrócił się o wskazanie miejsca, gdzie można wody deszczowe odprowadzić z drogi. Wójt Gminy postanowił, że ze środków gminnych w br. zostanie wykonana koncepcja techniczno – ekonomiczna, która udzieli odpowiedzi na to pytanie. Zostało to sporządzone, stąd ta pomoc rzeczowa dla Powiatu. Natomiast w projekcie budżetu na 2018 r. jest inwestycja polegająca na wymianie sieci wodociągowej w Gliszczu. Powstał, więc pomysł, by robiąc wykopy pod budowę wodociągu w tym samym czasie wybudować kanalizację deszczową.

Komisje zaakceptowały projekt uchwały.

8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Sicienko od Powiatu Bydgoskiego zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych w granicach administracyjnych Gminy Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że od 1999 r. obowiązuje porozumienie z Powiatem Bydgoskim dotyczące wykonywania przez Gminę bieżącego utrzymania dróg powiatowych w obrębie gminy w pełnym zakresie. Współpraca układała się w różny sposób. W bieżącym roku Gmina wypowiedziała to porozumienie za zgodą Powiatu. Nowe będzie dotyczyło tylko zimowego utrzymania dróg. Rozliczenia będą odbywały się miesięcznie, przekazywana będzie przez Powiat stała kwota na ten cel.

Przewodnicząca Komisji KiSO zwróciła się z pytaniem o odśnieżanie chodników. W Trzmiętowie jest długi odcinek chodnika nie przylegający do domostw.

Kierownik Referatu GKOŚiR wyjaśniła, że odśnieżanie chodników nie jest zawarte w porozumieniu. Obowiązek ten należy do właścicieli przyległych nieruchomości. W tym przypadku chodnik biegnie wzdłuż czyichś gruntów.

Komisje zaakceptowały projekt uchwały.

9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Projekt uchwały omówiła *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że Gmina przeprowadziła przetarg na odbiór odpadów komunalnych. Stały do niego trzy firmy. Nie został on rozstrzygnięty, gdyż oferta żadnej z firm nie zmieściła się w kwocie, która pozyskiwana jest od mieszkańców. Najtańszą ofertę złożyła firma Corimp, która obecnie świadczy w gminie usługi i zna specyfikę terenu. Zgodnie z tą ofertą rocznie na wywóz odpadów potrzebne byłoby 822.960 zł.

Zastępca Wójta dodał, że koszt usługi na dwa lata oszacowany przez zamawiającego został na 1 mln zł. Natomiast najtańsza oferta na ten okres czasu wynosi 1.650.000 zł. Mowa jest o podstawowym zakresie usług odbioru odpadów od mieszkańców, gdyż zamówienie składa się z trzech części: od mieszkańców, od obiektów użyteczności publicznej i utrzymanie przystanków. Każde z tych zadań było jednak wyceniane odrębnie. Druga oferta dotycząca odbioru odpadów od mieszkańców była na poziomie 2 mln, a trzecia ok. 2,5 mln. Ta najtańsza oferta, to znacznie więcej niż gmina posiada. Nie można rozstrzygnąć przetargu, bo nie ma środków. Jeżeli Rada Gminy podejmie uchwałę o zmianie stawki opłaty, to tym samym środki powstaną i będzie można dalej prowadzić postępowanie. Poinformował, że pracownicy przeliczali w przeróżny sposób wysokość stawek, by skalkulować wartość oferty.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że Gmina w zakresie odpadów dysponuje obecnie kwotą 1.366.222 zł. W tym policzone są koszty wywozu odpadów od mieszkańców, jak i z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów, następnie wliczone są koszty wynagrodzenia, zakupy inne i usługi – roczne koszty spalarni odpadów (350 tys. zł), pozostałe wydatki to energia elektryczna, gaz i kabina sanitarna na PSZOKu, materiały i zakupy do PSZOKa. W zasadzie Punkt jest już wystarczająco wyposażony, także więcej dużych wydatków w tym zakresie już nie powinno być. Poza tym w ramach pracy administracyjnej Urzędu Gminy uwzględniony jest koszt aktualizacji oprogramowania komputerowego, wysyłka korespondencji i szkolenie pracowników. Aktualnie zadeklarowanych wpływów jest 1.132.000 zł. Jeżeli przyjmie się, że 7.399 osób płaciłoby 13 zł za odpady zbierane selektywnie, 808 osób stawkę obniżoną, czyli proponowane 8 zł i 449 osób, które płaci stawkę za odbiór niesegregowanych, czyli proponowane 26 zł, to wówczas dałoby to wartość najniższej oferty. Oznacza to podniesienie stawki za odpady zbierane selektywnie z 11 na 13 zł, w przypadku gospodarstw domowych przekraczających 4 osoby z 5 zł na 8, a za niesegregowane z 20 na 26 zł.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, że to znaczna podwyżka biorąc pod uwagę fakt, że od 1 stycznia na mieszkańców zostaną nałożone większe obowiązki, gdyż pojawia się kolejny worek do segregacji.

Kierownik Referatu GKOŚiR wyjaśniła, że w związku z tą segregacją firma musi zorganizować kursy dla tych odpadów. Taki podział musi zostać dokonany i dodatkowo na każdej posesji 2 razy w miesiącu pojawi się samochód, który będzie odbierał odpady zielone.

Zastępca Wójta dodał, że takiej usługi do tej pory nie było. Ustawodawca teraz zobowiązał wszystkie gminy do odbioru odpadów zielonych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zauważył, że dyskusja wynika z tego, że trzech oferentów złożyło bardzo wysokie oferty. Podał pod rozwagę kwestię, czy nie powinno się zamknąć przetargu bez rozstrzygnięcia i ogłosić nowego.

Kierownik Referatu GKOŚiR zwróciła uwagę, że przez lata stawka nie była ruszana, wcześniej była nawet obniżana. Zauważyła, że obecnie trudno jest oszacować ile będzie do oddania odpadów zielonych i bio. Zbadano wywóz tworzyw sztucznych i okazało się, że w tak dużym obwodzie, jakim jest Zielonczyn i Kruszyn samochód kończy pracę w dwie godziny i jest tylko w części zapełniony. Nie ma, więc potrzeby by tak często odbierał tego typu odpady. Można połączyć rejony i tak zostało to ujęte w postępowaniu, by harmonogram można było dostosować tak, by trasa była efektywna i ekonomiczna. Można spodziewać się więc, że harmonogram się zmieni. Od tworzyw sztucznych został oddzielony papier, dlatego raz w miesiącu samochód będzie przyjeżdżał po papier i tekturę, a raz po tworzywa sztuczne. Kursy będą więc osobno, ale nie zwiększono w sumie ich ilości dla tego asortymentu zbieranego dotąd łącznie. Częstotliwość wywozu szkła się nie zmienia. Pojawia się dwukrotny wywóz odpadów zielonych i również dwukrotny odpadów zmieszanych.

Przewodnicząca Komisji KiSO zwróciła uwagę, że odpadów zielonych raczej nie ma.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że jest taka potrzeba. Nawet teraz, gdy gmina nie musiała wywozić tego typu odpadów, pojawiały się telefony do Urzędu z pytaniami, dlaczego tego odbioru nie ma. Nie ma może z rejonów rolniczych, ale gmina to też rejony południowe, jak Kruszyn, Pawłówek, ul. Dolna Waleniowa i Atolowa w Osówcu, których mieszkańcy byli oburzeni, że mają zawieźć liście, czy gałęzie do PSZOKa. Od przyszłego roku Gmina ma już obowiązek wywozu i nie można tego nie robić. Trudno było określić, ile tych zielonych odpadów będzie. Do przetargu przyjęto wartość szacunkową na podstawie danych z sąsiednich gmin, w oparciu o zgłaszane potrzeby przez naszych mieszkańców. Oszacowano, że w ciągu roku będzie to 50 ton. Inną rzeczą jest, że jeśli firma wyśle samochód po odpady zielone, to niezależnie ile zbierze, to trasę musi przejechać. Innym elementem jest to, że rok 2017 obalił szacowanie wartości zamówień. Wzrosło minimalne wynagrodzenie, jest warunek, że osoby z firmy wywozowej oddelegowane do pracy na terenie gminy muszą być zatrudnione na umowę o pracę. Poprzednio nie zawsze musiało tak być. Zamawiający może teraz kontrolować to zatrudnienie. To wszystko generuje koszty. Dlatego najniższa oferta jest wysoka, ale biorąc pod uwagę wymienione czynniki, większy zakres zamówienia oraz wysokość kolejnych ofert wątpliwe jest, czy kolejny przetarg przyniósłby korzystniejsze rozwiązanie. Poza tym w tym przypadku mamy do czynienia z postępowaniem powyżej progu określonego w ustawie, jest to postępowanie unijne, które jest rozciągnięte w czasie. Termin składania ofert nie może być krótszy niż 45 dni, potem terminy zapoznania się z ofertą są też dłuższe. Jest to bowiem przetarg, który jest publikowany w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich i każda z firm europejskich może w takim przetargu wystartować.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, że patrząc na specyfikę zamieszkiwania na wsi, nie wyobraża sobie, że jakiś właściciel gospodarstwa rolnego będzie korzystał z wywozu odpadów zielonych, jeżeli może to wyrzucić na własny kompostownik. Można zastanowić się,

jak rozwiązać to technicznie. Może podzielić gminę na tę południową, która potrzebuje wywozów i na północną bez.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że w miejscowościach na północy są gospodarstwa rolne, ale też budują się nowi mieszkańcy, którzy będą potrzebowali wywozów, choćby skoszonej trawy z trawnika okalającego dom. Zwrócił uwagę, że firma Corimp ma własny kompostownik, na który może wywieźć takie odpady i potem sprzedać. Pozostałe firmy, które złożyły oferty nie mają takich kompostowników i muszą gdzieś te odpady wywieźć. To też jest dodatkowy koszt. Poinformował, że pracownicy dokonywali kilkakrotnie przeliczeń i pierwsze szacunki były nie do przyjęcia. Potem zaczęto szczegółowo szacować konieczne wydatki, tj. możliwe niższe koszty w spalarni, brak potrzeby doposażania PSZOKa, ograniczenie kosztów administracyjnych i stawka mogła ulec zmniejszeniu.

Kierownik Referatu GKOŚiR dodała, że odeszło też z tej kwoty sprzątanie przystanków, gdyż na to zadanie jest odrębne postępowanie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że w przypadku nierozstrzygnięcia przetargu po rozpoczęciu nowego roku można zamówić usługę awaryjną. Niektóre miasta w pierwszych przetargach miały wielkie opóźnienia, a jednak odpady były jakoś wywożone.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że nie ma możliwości rozstrzygnięcia w bieżącym roku drugiego postępowania i rzeczywiście w takim przypadku możliwe jest podpisanie z firmą, która obecnie świadczy usługi, umowy cywilno – prawnej na zamówienie z wolnej ręki, tzw. awaryjne, na wynegocjowanych stawkach. Czyli nie na tych, które obowiązują teraz, ponieważ ta umowa wygasa. Jednak nie ma gwarancji, że oferta w drugim postępowaniu będzie niższa.

Kierownik GKOŚiR zwróciła uwagę, że Corimp, widząc oferty innych firm z obecnego przetargu, zapewne podniósłby także swoje koszty.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że należy wziąć pod uwagę odbiór informacji przez mieszkańców. Stawka idzie mocno w górę, a wywozy będą rzadsze.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę na problem wywozu tylko raz w miesiącu odpadów plastikowych. Jeżeli gospodarstwo domowe nie ma gdzie przechować tych odpadów, będzie to duży problem. Tym bardziej w okresie letnim.

Kierownik GKOŚiR powtórzyła, że firma nie wywoziła pełnych samochodów.

Zastępca Wójta poinformował, że według przeliczeń oferta wzrosła o 65 %, natomiast proponowana stawka o 18 %. Jest to dużo, ale nie ma możliwości jej obniżenia. Stosowana jest zasada, by stawka w gminie nie przekroczyła tej obowiązującej w Bydgoszczy. Należy jednak mieć na uwadze, że trasa pokonywana przez samochody w mieście jest zupełnie inna niż w gminie Sicienko. Wyraził zdanie, że firma Corimp, która zna rynek, realnie skalkulowała koszty. Pozostałe dwie firmy szacowały zapewne z mapą rejonu w rękę i koszt wyszedł im wyższy.

Kierownik GKOŚiR zwróciła uwagę, że wzrasta ilość odpadów wielkogabarytowych. Jest duże zapotrzebowanie na ich odbiór, gdyż mieszkańcy często wymieniają meble, sprzęt.

Przewodniczący Rady Gminy wskazał, że to znak, że wzrasta zamożność mieszkańców, zapewne głównie w związku z programem 500+.

Zastępca Wójta poinformował, że dyskutując o stawkach uznano, iż w większości wieloosobowych gospodarstw domowych są dodatkowe środki z 500+, stąd ta podwyżka nie będzie tak obciążająca. Najbardziej ucierpią osoby starsze.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował, skoro są te programy pomocowe, ujednolicenie stawki, nie rozdzielanie jej i ustalenie jej w wysokości 12 zł.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, że gmina Sicienko jako pierwsza w Polsce te stawki zróżnicowała. Tego trzeba się trzymać. Rodziny, 5, 7-osobowe przy stawce 12 zł znacznie odczułyby tę różnicę.

Radna Emilia Kalinowska zwróciła uwagę, że w blokach, w których funkcjonują wspólnoty koszty odpadów rozlicza wspólnota. W momencie, gdy są dłużnicy, mieszkańcy zapłacą wyższą stawkę plus dodatkowo więcej za dłużników. Dla nich będzie to, więc duży wzrost.

Kierownik GKOŚiR poinformowała, że dokonała przeliczeń, z których wynika, że biorąc pod uwagę 8207 osób deklarujących segregację, to w przypadku proponowanych przez gminę stawek z opłat wpłynie 102.651 zł miesięcznie. W przypadku ujednolicenia stawki na poziomie 12 zł, będzie to 98.000 zł miesięcznie i wówczas będzie brakowało 4 tys. zł miesięcznie, tj. 48 tys. zł rocznie. Jeśliby przyjąć dla wszystkich stawkę 13 zł, wówczas będzie o 4 tys. zł za dużo.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował, by przyjąć jednolitą stawkę nawet z pozostawieniem w uchwale zapisu dotyczącego zróżnicowania co do ilości osób w gospodarstwie na ewentualną zmianę, a powstałą różnicę pozyskać z opłaty za odpady niesegregowane i podnieść ją nie na 26, a 36 zł. Gdyby teraz nagle wszyscy zaczęli segregować, to osiągniemy też efekt ekologiczny. Jego propozycja jest więc taka, by ustalić jedną stawkę w wysokości 12 zł za odpady zbierane selektywnie, bez jej różnicowania, gdyż niewielu z tego korzysta. Resztę dołożyłyby te osoby, które nie segregują. To wprowadzenie powszechnej segregacji, bowiem przyświecało nowej ustawie.

Przewodnicząca Komisji KiSO stwierdziła, że wiele osób mówi, że zaczną segregować, ponieważ poszerzyła się oferta.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że wydaje się, że spośród tych 449 osób niesegregujących większość to osoby starsze, które całe życie w ten sposób wyrzucały odpady. Jeśli te osoby zaczną prowadzić segregację, to tych wyższych wpływów nie będzie. Trzeba mieć odpowiednią kalkulację przewidującą, że te środki zostaną zebrane.

Radna Emilia Kalinowska zwróciła się z pytaniem o ilość dłużników.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że dłużnicy stanowią ok. 4 %, jest to więc niewielki odsetek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyraził zdanie, że wielu mieszkańców jest napływowych, ma rodziny w Bydgoszczy i będzie mogło porównać oferty.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, że stawka ma wynosić 13 zł, ale w mieście nie ma gradacji ceny dla gospodarstw domowych liczących powyżej 4 osób.

Radna Maria Modrakowska poinformowała, że jest za przełożeniem przetargu.

Zastępca Wójta zwrócił się z pytaniem, w jaki sposób wówczas ściągnąć od mieszkańców inną kwotę w okresie od stycznia do marca przyszłego roku, gdyż Corimp na pewno powie, że zgodnie z wyliczeniami, nie będzie to stawka obecna. Nowy przetarg można byłoby ogłosić tylko na tych samych zasadach. Ewentualnie można byłoby obniżyć standard i tym samym cenę, ale są pewne wymogi ustawy i nie ma takich możliwości. Nie ma możliwości np. rezygnacji z wywozu odpadów zielonych. Ta stawka, przy założeniu ulgi dla gospodarstw wieloosobowych, w matematyczny sposób nie da się inaczej wyliczyć.

Przewodnicząca Komisji KiSO wyraziła zdanie, że tę sprawę należy przemyśleć i podjąć decyzję w dniu Sesji.

Kierownik Referatu GKOŚiR podała stawki obecnie obowiązujące w sąsiednich gminach. W Koronowie jest to 12 zł za odpady segregowane, 25 zł za niesegregowane i powyżej 4 osób 5 zł, w Solcu Kujawskim 12 zł i 24 zł, w Osielsku 12 i 25 zł, w Dobrczu 12 i 24 zł, w Białych Błotach 12 i 24 zł, w Dąbrowie Chełmińskiej – 13 i 20 zł, w Szubinie – 14 i 36 zł, w Mroczy – 12 zł, 20 zł i 6 zł za wieloosobowe gospodarstwa, w Nakle 11,50 zł, 23 zł i 5,75zł za wieloosobowe, Bydgoszcz – 13 zł i 39 zł, natomiast Nowa Wieś Wielka ma inny system – od 1 osoby 14,50 zł i 29 zł za niesegregowane, od 2 osób 29 zł, a niesegregowane 58 zł, od 3 do 5 osób 43,50 zł i 87 zł, powyżej 5 osób stała opłata 58 zł za segregowane, a za niesegregowane 116 zł.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że przedstawione stawki są obecnie obowiązującymi w wymienionych gminach, czyli sprzed zmiany ustawy.

Radni pozostawili temat do przemyślenia i przedyskutowania z mieszkańcami do czasu Sesji Rady Gminy.

10. Uchwała w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Kruszyniec.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*. Poinformował, że Zebranie Wiejskie Sołectwa Kruszyn przeznaczyło część środków z funduszu sołectkiego na nadanie nazw ulicom w Kruszynku. Mieszkańcy uważają, że skoro miejscowość ta przylega do Kruszyna, to zasadne byłoby nadać im nazwy, bo trudno zlokalizować budynki. Na Zebraniu Wiejskim zaproponowano cztery nazwy: Łąkowa, Notecka, Wiatrakowa i Młyńska. Podjęta przez Radę Gminy uchwała pozwoli w 2018 r. zrealizować to zadanie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyraził zdanie, że nie należy się mieszać w nazewnictwo nadane przez lokalną społeczność. Zwrócił uwagę, że w przypadku ul. Noteckiej na granicy działek 96 i 97 przejazd jest zagrodzony taśmami i tą drogą nie da się już dalej pojechać. Poprosił o wyjaśnienie kwestii, czy na tym odcinku jest to droga gminna.

Komisje zaakceptowały projekt uchwały.

11. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Wojnowo, gm. Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*. Przypomniał, że temat ten omawiano już podczas poprzednich posiedzeń Komisji stałych Rady Gminy. Jest to odpowiedź na wniosek Fundacji Potulickiej w Wojnowie, która wskazała trzy tereny, które miałyby zostać objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Pierwszy to teren za blokami w stronę Trzemietowa, drugi w stronę Dąbrówki Nowej, gdzie znajdowały się niegdyś cieletniki

i trzeci również za blokami od drogi prowadzącej do Piotrkówka do skrzyżowania z drogą w kierunku Mochła. Po analizie urbanistycznej uznano, że pewne tereny trzeba zmodyfikować, ponieważ miejscowy plan musi być zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sienko. Wyłączono, więc z obszaru objętego projektem planu trójkąt z terenu w stronę Trzemiętowa, gdyż nie mieści się on w Studium. Powiększono nieco teren w stronę Dąbrówki Nowej, by umożliwić zabudowę jednorodzinną. Złamałoby to nieco architekturę wielkiej bryły blokowej. Na północy poszerzono obszar o teren już zabudowany, by go uporządkować. Plan miejscowy odrolni te tereny i umożliwi wszelkie działania. Niestety tylko część działki gminnej 3/9 uda się objąć planem, gdyż Studium nie obejmuje jej w całości. Do wniosku Fundacji z inicjatywy Gminy dołączono dwa obszary. Jeden to granica terenu byłej „chaty myśliwskiej” i przyległego parku, gdyż teren ten ma bowiem swoje tradycje. Tymczasem poprzedni właściciele zmienili tam klasyfikację gruntu. Niegdyś było oznaczenie Z, czyli roślinność parkowa, co zostało zmienione na LS (las) i nie można tam obecnie nic budować. Zgłaszali się potencjalni inwestorzy, jednak nie mogliby niczego realizować, gdyż byłaby to ingerencja w obszar lasu. Należy, więc dokonać planem korekty przeznaczenia gruntu. Drugim terenem jest obszar szkolny. Mieści się na nim 5 działek z domkami jednorodzinnymi, teren byłej spółdzielni nauczycielskiej mieszkaniowej, gdzie jest III klasa, stara i nowa szkoła oraz boisko szkolne, którego kwestie też trzeba uregulować, gdyż jest to III klasa gruntu. W przypadku szkoły trzeba wziąć pod uwagę konieczność rozbudowy choćby o funkcję przedszkola. Objęto też teren byłej kotłowni w Wojnowie. To również III klasa gruntu i pojawiający się inwestorzy nie mieli żadnych możliwości inwestycji.

Komisje zaakceptowały projekt uchwały.

Ad.2.

Radnym przekazano projekt budżetu na 2018 rok Zarządzeniem nr 92/2017 Wójta Gminy Sienko z dnia 14.11.2017 r. w ustawowym terminie. Mieli możliwość zapoznania się z nim.

Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu gminy na 2018 rok.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu gminy na 2018 rok.

Przewodniczący Komisji zobowiązani zostali do przekazania pisemnej informacji Przewodniczącemu Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała Katarzyna Batka



Przewodnicząca
Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich



Grażyna Kaźnica

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej



Jacek Karolczak

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
w dniu 27 listopada 2017 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Emilia Kalinowska	<i>Emilia Kalinowska</i>
2. Grażyna Kaźnica	<i>Grażyna Kaźnica</i>
3. Danuta Krzewska	<i>Danuta Krzewska</i>
4. Maria Modrakowska	<i>Maria Modrakowska</i>
5. Marek Nadolny	<i>Marek Nadolny</i>
6. Mariola Płotka	<i>Mariola Płotka</i>
7. <i>Dupnicki Chronicle</i>	<i>Dupnicki</i>
8. <i>Lipnicki Fund</i>	<i>Lipnicki</i>
9. <i>Jacek Uanelcra</i>	<i>Jacek Uanelcra</i>

} Komisja
Rewizyjna