

PROTOKÓŁ NR 24/17
posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego
w dniu 28 listopada 2017 roku

Obecni:

1. *Wiesław Wierzbowski* – Przewodniczący Komisji
2. *Kazimierz Jankowski* – członek Komisji
3. *Marcin Kluska* – członek Komisji

Radny *Roman Maćkowiak* – członek Komisji Rewizyjnej

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
2. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
3. *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku
4. *Andżelika Falba* – Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka.

1. Omówienie materiałów na XXX Sesję Rady Gminy.
2. Przedstawienie opinii o projekcie budżetu gminy na 2018 rok.
3. Wolne wnioski.

Ad.1.

Omówiono projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem obrad Rady Gminy.

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2017 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Andżelika Falba* Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że zgodnie z projektem następuje zmniejszenie planowanych dochodów o kwotę 509.603 zł i zmniejszenie wydatków o kwotę 1.146.949 zł. W wyniku analizy wykonania dochodów dokonano zwiększenia łącznie o 67.041,00 zł wpływów z tytułu: opłaty za zajęcie pasa drogowego (5.000,00 zł), podatku od spadków i darowizn (30.000,00 zł), odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym (6.057,00 zł), dochodów realizowanych przez placówki oświatowe tj. wynajem pomieszczeń, darowizny na rzecz szkół, wpływy z różnych dochodów oraz rozliczeń CO z lat ubiegłych (10.921,00 zł), z tytułu odszkodowania z Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych za szkody powstałe w placówkach oświatowych w wyniku huraganu (15.063,00 zł).

Zaistniała natomiast konieczność zmniejszenia dochodów bieżących łącznie o 69.500,00 zł. Zmniejszenie to dotyczy głównie wpływów z tytułu wynajmu pomieszczeń na działalność gospodarczą oraz czynszu za mieszkania, co wynika z innego sposobu rozliczania podatku VAT w związku z centralizacją opodatkowania. Obecnie odprowadzony podatek pomniejsza dochody, do końca 2016 roku stanowił on wydatek. Łącznie z tego powodu zmniejszone zostały wpływy o kwotę 63.000,00 zł. Ze względu na niższe wykonanie zmniejszono również dochody z tytułu odsetek pobieranych w związku z nieterminowym płaceniem zobowiązań wobec budżetu o kwotę 4.000,00 zł oraz różne wpływy w zakresie pomocy społecznej w wysokości 2.500,00 zł.

Największe zmniejszenie dotyczy dochodów majątkowych. Ze względu na znaczne opóźnienia w realizacji inwestycji dotyczącej budowy drogi gminnej – ul. Łąkowa w Kruszynie nie jest możliwe uzyskanie w bieżącym roku środków unijnych na ten cel. W związku z tym planowane wpływy z tego tytułu w kwocie 253.264,00 zł zostały zdjęte z dochodów 2017 roku, a przewidywane są w 2018 roku, co uwzględniono w projekcie budżetu. Nie jest również możliwe uzyskanie wpływów wynikających z końcowego rozliczenia zadania związanego z kompleksową modernizacją energetyczną budynku Szkoły Podstawowej w Strzelewie. Z tego tytułu w 2017 roku planowana jest zaliczka w wysokości 95 % przyznanej dotacji. Pozostała kwota 42.080,00 zł przewidywana jest w 2018 roku.

Ze względu na brak zainteresowania zakupem działek w Sicienku przy ul. Józefa Budy (ogłoszony przetarg nie przyniósł rezultatu), a także niższymi niż zakładano wpływami ze sprzedaży używanych składników majątkowych istnieje konieczność zmniejszenia planowanych wpływów z tytułu sprzedaży mienia łącznie o kwotę 211.800,00 zł. Ogółem wprowadzone zmiany powodują zmniejszenie dochodów o kwotę 509.603,00 zł.

W zakresie wydatków w wyniku analizy wykonania wydatków bieżących dokonano zmian polegających na przeniesieniu wydatków mających na celu prawidłową realizację zadań. Zwiększono środki na wydatki bieżące głównie na realizację zadań w zakresie oświaty i edukacyjnej opieki wychowawczej (opłata za przedszkola w innych gminach, dotacja na żłobki, inne wydatki wynikające z darowizn i innych pozyskanych dochodów) oraz pomocy społecznej i rodziny (opłata za pobyt dzieci w placówkach opiekuńczo – wychowawczych). Dokonano również zmniejszenia wydatków bieżących wynikających z oszczędności, a w przypadku gospodarki mieszkaniowej, w związku z brakiem ofert w dwukrotnie ogłaszanych przetargach na remont dachu na budynku gminnym w Mochlu. Również próba pozyskania wykonawcy w wyniku negocjacji nie przyniosła rezultatu. W związku z tym zadanie to zostało ujęte w projekcie budżetu na 2018 rok.

Komisja poparła projekt uchwały.

2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2017 – 2021.

Do projektu wprowadziła *Andżelika Falba* Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że zmiana uchwały wynika ze zmian budżetu gminy zarówno omówionym przed momentem projektem uchwały, jak i zarządzeniami Wójta Gminy wydanymi między Sesjami. Uwzględniono w niej zmniejszenie deficytu budżetu. W związku z tym pozostające środki z lat ubiegłych, po pokryciu deficytu na 2017 roku, w kwocie 977.109,84 zł zostaną przeznaczone na spłatę kredytów i pożyczek w 2018 roku, co uwzględniono również w projekcie budżetu na 2018 rok oraz projekcie WPF na lata 2018-2022.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

3. Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego.

Projekt omówiła *Andżelika Falba* Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego średnia cena żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2018 wynosi 52,49 zł za 1 dt. Proponuje się obniżenie jej do 44 zł. W 2017 i 2016 r. obowiązywała stawka 43 zł. Podatek za 1 ha przeliczeniowy wzrośnie o 2,50 zł. Poinformowała o negatywnej opinii Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej, która uznała, że wzrost jest zbyt drastyczny. Nie wiąże się ona jednak z brakiem możliwości zastosowania proponowanej stawki. Dodała, że ta zmiana daje wzrost w budżecie o 30 tys. zł.

Podaje stawki w sąsiednich gminach. W gminach Koronowo, Mroczka i Sośno nie obniżono średniej ceny skupu żyta przedstawionej w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego i wynosi 52,49 zł, w gminie Białe Błota pozostawiono stawkę obowiązującą w 2017 r., która wynosi 51,15 zł, w gm. Dobrcz obniżono stawkę GUS do 45 zł, w gm. Dąbrowa Chełmińska do 49 zł. Natomiast w gminie Sicienko proponuje się obniżenie stawki do 44 zł.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

4. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości.

Do projektu uchwały wprowadziła *Andżelika Falba* Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że proponuje się wzrost stawek na poziomie ok. 2 %, tj. podobnie jak wzrost maksymalnych stawek podawany przez Ministerstwo Finansów. Jedynie w przypadku podatku od gruntów pozostałych, gdzie proponowany jest wzrost o 1 grosz, jest to wzrost o 3,7 %. Należy jednak pamiętać, że w tym przypadku maksymalna stawka ministerialna wynosi 0,48 zł, a proponowana dla gminy Sicienko – 0,28 zł.

Przewodniczący Komisji radny *Wiesław Wierzbowski* zwrócił się z pytaniem o proponowany wzrost stawek w porównaniu do tego, jaki następował podczas zmiany stawek podatków na 2017 r.

Andżelika Falba poinformowała, że w 2017 r. w stosunku do 2016 r. w przypadku podatku od budynków mieszkalnych następował wzrost o 5,38 %, a w tym roku byłby to wzrost o 2,94 %. Natomiast w przypadku budynków pozostałych poprzednio wzrost był o niemal 8 %, a obecnie proponuje się o nieco ponad 1 %.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

5. Uchwała w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień z podatku od środków transportowych.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Andżelika Falba* Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że proponuje się wzrost stawek w podatku od środków transportowych na poziomie około 2 %, czyli podobnie jak wzrost maksymalnych stawek podanych przez Ministerstwo Finansów.

Katarzyna Batka pracownik Biura Rady Gminy w ramach uzupełnienia poinformowała, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich i Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały nie ma mowy o zwolnieniach od środków transportowych. Wyjaśniła, że pod koniec 2016 r. Rada Gminy przyjęła odrębną uchwałę dotyczącą tylko zwolnień z podatku od środków transportowych, stąd w tej omawianej nie ma już o tym mowy. Na Sesję zostanie wprowadzona wersja A uchwały ze skróconym tytułem.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

6. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny, określenia warunków i trybu ich składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz wprowadzenia możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Andżelika Falba Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku poinformowała, że projekt związany jest ze zmianą wzoru formularzy i deklaracji. Szczegóły zostaną przedstawione na Sesji Rady Gminy przez pracownika merytorycznego.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

7. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Powiatu Bydgoskiego.

Do projektu wprowadziła *Andżelika Falba* Kierownik Sekcji Finansów w Referacie Finansów Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że uchwałą z 31 maja br. przewidywane było udzielenie pomocy rzeczowej w formie opracowanej dokumentacji na zadania: przebudowa drogi w Teresinie, czyli zadanie, które pozostaje bez zmian oraz przebudowa drogi Trzemiętowo - Wierzchucinek poprzez budowę chodnika. Zgodnie z ustaleniami zadanie to realizował będzie Powiat. W 2018 r. ma zostać opracowana dokumentacja, a w 2019 roku przeprowadzona realizacja zadania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Nie ma, więc potrzeby opracowywania tej dokumentacji przez Gminę. Powiat liczy jednak na współudział finansowy Gminy w realizacji tego zadania w 2019 roku. W związku z tym proponuje się wprowadzić inne zadanie. Z uwagi na duży problem dotyczący zalewania drogi powiatowej w Gliszczu planuje się udzielenie pomocy rzeczowej w postaci koncepcji

dotyczącej odprowadzenia wód deszczowych z tej drogi. Powiat zapowiada opracowanie dokumentacji w 2018 roku. Gmina w 2018 roku przewiduje w projekcie budżetu przełożenie sieci wodociągowej w Gliszczu. Planuje się, że razem z tym zadania wspólnymi siłami z Powiatem uda się wykonać kanalizację deszczową.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Sicienko od Powiatu Bydgoskiego zadania publicznego w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych w granicach administracyjnych Gminy Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*. Poinformował, że obecnie obowiązuje porozumienie z Powiatem Bydgoskim z 1999 r. dotyczące wykonywania przez Gminę bieżącego utrzymania dróg powiatowych w obrębie gminy w pełnym zakresie. Jednak w ciągu tego czasu podział obowiązków był często kwestią sporną. Pojawiały się dyskusje, czy jakieś naprawy, to jeszcze bieżące utrzymanie dróg, czy już inwestycja. Wzorem innych gmin Powiatu postanowiono, więc ograniczyć zakres tego porozumienia do zimowego utrzymania dróg. Zakład Komunalny w Sicienku przez ostatnie lata był wyposażony w sprzęt służący do tego celu, pracownicy znają teren i to zadanie będą wykonywać lepiej. Poza tym, gdy jedzie piaskarka, czy pług z Zakładu, to odśnieża całą drogę, a nie tylko fragmenty niebezpieczne wskazane w standardach zimowego utrzymania dróg. Ponad to dojeżdżając do dróg powiatowych jedzie drogą gminną równocześnie ją odśnieżając. Każdy zewnętrzny, inny podmiot odśnieżałby tylko tę drogę, za którą będzie miał zapłacone. Dlatego od 1 stycznia 2018 r. Gmina będzie odśnieżać w ramach nowego porozumienia. Powiat zobowiązuje się do wypłacania stawki ryczałtowej na każdy 1 km drogi powiatowej. Mamy tych dróg 58 km. Stawka będzie wypłacana transzami. Poza tym w porozumieniu zawarto zapis mówiący, że jeśli nie wszystkie środki zostaną wykorzystane na bezpośrednie utrzymanie zimowe, to można za nie dokonać zakupów z przeznaczeniem na kolejną zimę, czy naprawić sprzęt do odśnieżania. W skrajnych przypadkach, gdyby była mocna zima i środków by nie starczyło, to można wystąpić do Starosty o zwiększenie kwoty, by pokryła potrzeby zimowego utrzymania dróg powiatowych. Jeżeli będą zgodne decyzje Rady Gminy i Rady Powiatu, wówczas Wójt Gminy ze Starostą podpiszą takie porozumienie.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, w jaki sposób będą realizowane prace na drogach powiatowych poza okresem zimowym.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że działaniami na drogach Powiatu zajmuje się Wydział Dróg Powiatowych. Część zadań będzie realizował zapewne swoimi siłami, część zleci innym jednostkom. Nie jest wykluczone, że wykona je Zakład Komunalny, jeśli wygra postępowanie w ramach procedury zamówień publicznych. Natomiast Gmina nie będzie zajmować się już koszeniem poboczy, wycinką drzew, czy naprawą dziur na tych drogach. Dodał, że tylko gmina Sicienko i Dąbrowa Chełmińska miały tak szeroki zakres bieżącego utrzymania dróg powiatowych. Natomiast z pozostałych gmin zimowe utrzymanie dróg powiatowych ma także gmina Osielsko, Dobrcz i Nowa Wieś Wielka. Ich porozumienia są w treści podobne.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Projekt uchwały omówiła *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że Gmina przeprowadziła przetarg na odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych. Stanęły do niego trzy firmy. Nie został on rozstrzygnięty, gdyż oferta żadnej z firm nie zmieściła się w kwocie, która pozyskiwana jest od mieszkańców. Najtańszą ofertę złożyła firma Corimp, która obecnie świadczy w gminie usługi i zna specyfikę terenu. Zgodnie z tą ofertą rocznie na wywóz odpadów potrzebne byłoby 822.960 zł. Do kosztów gospodarki odpadami na terenie gminy Sicienka należy doliczyć jeszcze oddawanie odpadów do spalarni (ok. 350 tys. zł rocznie), koszty wynagrodzenia, energia elektryczna, gaz i kabina sanitarna na PSZOKu, materiały i zakupy do PSZOKa. Wyjaśniła, że w zasadzie Punkt jest już wystarczająco wyposażony, także więcej dużych wydatków w tym zakresie już nie powinno być. Poza tym w ramach pracy administracyjnej Urzędu Gminy uwzględniony jest koszt aktualizacji oprogramowania komputerowego, wysyłka korespondencji i szkolenie pracowników. Cały koszt wyliczony wynosi rocznie 1.366.222 zł. Z tego 822.960 to oferta firmy wywozowej. Dodała, że w postępowaniu uwzględniono zmianę częstotliwości wywozu odpadów z uwagi na ekonomiczny sposób wykonania usługi, jak i licząc się z możliwością wzrostu stawki, gdy częstotliwości byłyby większe. Stąd tak jak dotąd dwa razy w miesiącu będą odbierane odpady zmieszane, a poza tym dwa razy w miesiącu odpady zielone i bio z każdej nieruchomości. Nastąpiło rozdzielenie wywozu tworzyw sztucznych oraz papieru i tektury. Wywóz będzie, tak jak był dwa razy w miesiącu, jednak raz będzie zabierany papier, a raz tworzywa sztuczne. Gdyby pozostawić dwa razy tworzywa sztuczne i dodatkowy wywóz papieru, to koszty byłyby jeszcze wyższe. Przedstawiła proponowane stawki. Za odpady zbierane selektywnie 13 zł, czyli wzrost o 2 zł w stosunku do obowiązującej dotąd stawki, 8 zł za 5 osobę i kolejne w przypadku wieloosobowych gospodarstw domowych – wzrost o 3 zł oraz 26 zł za odpady niesegregowane. Dotąd było 20 zł. W takim przypadku zostanie to zbilansowane. Umowa obowiązuje na 2 lata.

Zastępca Wójta poinformował, że obecnie za jeden rok Gmina zbiera od mieszkańców za odpady 500 tys. zł. W ciągu 2 lat jest to 1 mln zł i tak szacowano koszty. Najkorzystniejsza oferta to 1.650.000 zł. Jest to wzrost o ponad 65 %. Należy jednak mieć na uwadze, że rozszerzył się zakres usług. Ustawodawca nałożył na gminy obowiązek oddzielnego zbierania i wywozu odpadów biodegradowalnych i zielonych, czego do tej pory nie trzeba było zbierać. Dodał, że druga w kolejności co do wartości oferta wynosiła ok. 2 mln zł, a trzecia 2,5 mln zł. Obecnie nie można przyjąć najtańszej oferty, gdyż nie ma na nią środków. Nie będzie ich dopóki Rada Gminy nie przyjmie uchwały z większymi stawkami, dając podstawę do ściągnięcia od mieszkańców takich środków, by tą ofertę sfinansować. Poinformował, że po otwarciu ofert wstępne przeliczenia były nie do przyjęcia. Zaczęto więc szukać możliwości obniżenia kosztów. Uznano, że PSZOK jest na tyle wyposażony, że nie będzie na to potrzebnych środków. Są szanse, że spalarnia będzie w przyszłym roku wymagała niższych opłat za spalanie odpadów. Kolejny sposób oszczędności, to możliwość finansowania wynagrodzeń dla pracowników zajmujących się obsługą gospodarki odpadami z budżetu, a nie ze środków pochodzących z opłat. Uznano też, że należy podnieść wszystkim stawkę, również rodzinom wieloosobowym, gdyż funkcjonuje tam program 500+ i może dzięki temu będzie łatwiej tę podwyżkę znieść. Te wszystkie działania pozwoliłyby tę najniższą ofertę przyjąć.

Kierownik Referatu GKOŚiR zwróciła uwagę na zwiększoną ilość odpadów wielkogabarytowych. Mieszkańcy wymieniają meble, te stare wywożąc na PSZOKa. Sprzyja temu wspomniany Program 500+. Stąd w lipcu organizowany będzie dodatkowy wywóz tych odpadów z posesji, by odciążyć PSZOK. Poza tym na wniosek mieszkańców będzie też w lipcu organizowany wywóz gruzu budowlanego. To wszystko również wpływa na stawkę. Gmina

stara się jednak reagować na wnioski mieszkańców. PSZOK jest otwarty trzy razy w tygodniu, a ludzi jest wciąż dużo. Przywożone jest wszystko co możliwe.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem o stanowisko dwóch pozostałych Komisji Rady Gminy.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że Komisje nie podjęły stanowiska. Ich członkowie stwierdzili, że muszą przemyśleć sprawę, nie spodziewali się bowiem takich podwyżek.

Na posiedzenie przybył Radny Marek Nadolny – członek Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich, Przewodniczący Rady Gminy.

Zastępca Wójta dodał, że podwyżka rzeczywiście jest spora, jest to ponad 18 % w stosunku do obowiązującej stawki za odbiór odpadów zbieranych selektywnie. Podczas wspólnego posiedzenia Komisji po burzliwej dyskusji radni uznali, że muszą to jeszcze przemyśleć i przedyskutować wspólnie podczas Sesji Rady Gminy. Poinformował, że pracownicy prowadzili różnego rodzaju przeliczenia, dokonując różnych przesunięć i obecnie, jego zdaniem, nie ma już możliwości obniżenia stawki, ponieważ całość się nie zbilansuje. Do gospodarki odpadami nie można dołożyć żadnych środków z budżetu gminy, ani na tym zarobić. Podczas posiedzenia pozostałych Komisji stała się propozycja ujednoczenia stawki i ustalenia jej dla wszystkich segregujących w wysokości 12 zł. Po przeliczeniu okazało się jednak, że zabrakłoby wówczas ok. 4.000 zł miesięcznie, czyli niemal 50 tys. zł rocznie. Wówczas też byłaby to duża podwyżka dla rodzin wieloosobowych. Szukając możliwości zbilansowania tych brakujących środków padła propozycja, by zwiększyć stawkę za odbiór odpadów niesegregowanych do 36 zł. Jednak *Kierownik Referatu GKOŚiR* sprawdziła jeszcze inny przepis w ustawie, w którym ustawodawca zakazuje stosowania stawki za odpady niesegregowane wyższej niż 200 % stawki za odpady segregowane. W przypadku, więc ustalenia stawki za odpady segregowane w wysokości 13 zł, maksymalna stawka za odbiór odpadów zbieranych nieselektywnie to 26 zł. *Zastępca Wójta* poinformował, że z mocy prawa można przetarg unieważnić, gdyż Gmina nie ma środków na przyjęcie oferty. Jednak jest to przetarg przekraczający wartość progi unijnej i objęty jest inną procedurą. Trwa ona od 2,5 do 3 miesięcy. Termin składania ofert nie może być krótszy niż 45 dni, potem terminy zapoznania się z ofertą są też dłuższe. Jest to bowiem przetarg, który jest publikowany w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich i każda z firm europejskich może w takim przetargu wystartować. Unieważniając, więc obecne postępowanie można byłoby ogłosić kolejny przetarg licząc na to, że nowe oferty będą korzystniejsze. Nie ma jednak na to żadnej gwarancji. Należy mieć na uwadze, że skoro druga oferta była sporo droższa, to firma, która złożyła tą najtańszą ma świadomość, że może ją podnieść. Poza tym nie ma możliwości rozstrzygnięcia w bieżącym roku drugiego postępowania. Nie byłoby, więc od stycznia firmy wywożącej śmieci. W takim przypadku możliwe jest podpisanie z firmą, która obecnie świadczy usługi, umowy cywilno – prawnej na zamówienie z wolnej ręki, tzw. awaryjne, na wynegocjowanych stawkach. Czyli nie na tych, które obowiązują teraz, ponieważ ta umowa wygasa. Tymczasem Gmina nie będzie miała wówczas więcej pieniędzy na wyższą stawkę.

Kierownik Referatu GKOŚiR porównała stawki w sąsiednich gminach. Poinformowała, że gmina Nowa Wieś Wielka ma już nowe stawki, które również są wyższe niż były. Są one jednak mocno zróżnicowane, to nieco inny system – od 1 osoby 14,50 zł za odpady zbierane selektywnie i 29 zł za niesegregowane, od 2 osób 29 zł za segregowane, a niesegregowane 58 zł, od 3 do 5 osób 43,50 zł i 87 zł, powyżej 5 osób stała opłata 58 zł za segregowane, a za

nieselegowane 116 zł. Natomiast inne gminy funkcjonują na razie na starych umowach i nie muszą jeszcze wprowadzać dodatkowego odbioru odpadów biodegradowalnych i zielonych. W Koronowie jest to 12 zł za odpady segregowane, 25 zł za nieselegowane i powyżej 4 osób 5 zł, w Solcu Kujawskim 12 zł i 24 zł, w Osielsku 12 i 25 zł, w Dobrczu 12 i 24 zł, w Białych Błotach 12 i 24 zł, w Dąbrowie Chełmińskiej – 13 i 20 zł, w Szubinie – 14 i 36 zł, w Mroczy – 12 zł, 20 zł i 6 zł za wieloosobowe gospodarstwa, w Nakle 11,50 zł, 23 zł i 5,75zł za wieloosobowe, Bydgoszcz – 13 zł i 39 zł. Dodała, że gmina Sicienko jako jedyna odbierała odpady plastikowe dwa razy w miesiącu. W innych gminach jest to jeden wywóz.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, co stanie się, gdy nagle wszystkie osoby zaczną segregować odpady.

Kierownik Referatu GKOŚiR poinformowała, że do postępowania przetargowego wyliczana była stawka wg obecnego stanu z deklaracji. We wspomnianym przez radnego przypadku trzeba będzie dokonać zmian. Nie jest to jednak duża grupa osób.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem o sytuację, gdyby Rada Gminy uchwaliła niższe stawki niż proponowane.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że jeśli najtańsza oferta nie zostałaby zbilansowana, to nie można jej przyjąć i trzeba będzie unieważnić postępowanie przetargowe. Nowy przetarg musiałby się odbyć na tych samych zasadach, co obecnie, czyli wartość szacunkowa zamówienia na 2 lata będzie nadal wynosiła 1 mln zł. Ten szacunek wynika z obecnie obowiązujących stawek.

Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że członkowie Komisji również potrzebują czasu na przemyślenie sprawy.

Radny *Kazimierz Jankowski* wyraził zdanie, że te proponowane 2 zł podwyżki za odpady segregowane, to nie jest tak wiele. Jedynie osoby, które nie segregują mogą to odczuć. Jednak mogą przecież zmienić deklarację i zacząć segregować odpady.

Zastępca Wójta przypomniał, że jakiś czas temu stawka była obniżana i z tym nie było problemu, gdyż takie działanie zawsze spotka się z przychylnością. Teraz sytuacja jest odwrotna. Gmina nie może jednak dołożyć do tego zadania. Muszą za nie zapłacić te osoby, które z tego korzystają, czyli mieszkańcy.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, że za tą cenę odpady plastikowe będą wywożone tylko raz w miesiącu.

Kierownik Referatu GKOŚiR wyjaśniła, że zbadano wywóz tworzyw sztucznych i okazało się, że samochody jeżdżą wypełnione tylko w połowie. Generuje to koszty. Nie ma, więc potrzeby by tak często odbierał tego typu odpady. Można połączyć rejony i tak zostało to ujęte w postępowaniu, by harmonogram można było dostosować tak, by trasa była efektywna i ekonomiczna. Można spodziewać się więc, że harmonogram się zmieni. Od tworzyw sztucznych został oddzielony papier, dlatego raz w miesiącu samochód będzie przyjeżdżał po papier i tekturę, a raz po tworzywa sztuczne. Kursy będą więc osobno, ale nie zwiększono w sumie ich ilości dla tego asortymentu zbieranego dotąd łącznie.

Radni pozostawili temat do przemyślenia i przedyskutowania do czasu Sesji Rady Gminy.

10. Uchwała w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Kruszyniec.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*. Poinformował, że Zebranie Wiejskie Sołectwa Kruszyn przeznaczyło część środków z funduszu sołectkiego na nadanie nazw ulicom w Kruszyńcu. Mieszkańcy uważają, że skoro miejscowość ta przylega do Kruszyna, to zasadne byłoby nadać im nazwy, bo trudno zlokalizować budynki. Na Zebraniu Wiejskim zaproponowano cztery nazwy: Łakowa, Notecka, Wiatrakowa i Młyńska. Podjęta przez Radę Gminy uchwała pozwoli w 2018 r. zrealizować to zadanie.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

11. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Wojnowo, gm. Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał *Zastępca Wójta*. Przypomniał, że temat ten omawiano już podczas poprzednich posiedzeń Komisji stałych Rady Gminy. Jest to odpowiedź na wniosek Fundacji Potulickiej w Wojnowie, która wskazała trzy tereny, które miałyby zostać objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Pierwszy to teren za blokami w stronę Trzemiętowa, drugi w stronę Dąbrówki Nowej, gdzie znajdowały się niegdyś cieletniki i trzeci również za blokami od drogi prowadzącej do Piotrkówka do skrzyżowania z drogą w kierunku Mochla. Po analizie urbanistycznej uznano, że pewne tereny trzeba zmodyfikować, ponieważ miejscowy plan musi być zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sicienko. Wyłączono, więc z obszaru objętego projektem planu trójkąt z terenu w stronę Trzemiętowa, gdyż nie mieści się on w Studium. Powiększono nieco teren w stronę Dąbrówki Nowej, by umożliwić zabudowę jednorodziną. Złamałoby to nieco architekturę wielkiej bryły blokowej. Na północy poszerzono obszar o teren już zabudowany, by go uporządkować. Plan miejscowy odrolni te tereny i umożliwi wszelkie działania. Niestety tylko część działki gminnej 3/9 uda się objąć planem, gdyż Studium nie obejmuje jej w całości. Do wniosku Fundacji z inicjatywy Gminy dołączono dwa obszary. Jeden to granica terenu byłej „chaty myśliwskiej” i przyległego parku, gdyż teren ten ma bowiem swoje tradycje. Tymczasem poprzedni właściciele zmienili tam klasyfikację gruntu. Niegdyś było oznaczenie Z, czyli roślinność parkowa, co zostało zmienione na LS (las) i nie można tam obecnie nic budować. Zgłaszali się potencjalni inwestorzy, jednak nie mogliby niczego realizować, gdyż byłaby to ingerencja w obszar lasu. Należy, więc dokonać planem korekty przeznaczenia gruntu. Drugim terenem jest obszar szkolny. Mieści się na nim 5 działek z domkami jednorodzinymi, teren byłej spółdzielni nauczycielskiej mieszkaniowej, gdzie jest III klasa, stara i nowa szkoła oraz boisko szkolne, którego kwestie też trzeba uregulować, gdyż jest to III klasa gruntu. W przypadku szkoły trzeba wziąć pod uwagę konieczność rozbudowy choćby o funkcję przedszkola. Objęto też teren byłej kotłowni w Wojnowie. To również III klasa gruntu i pojawiający się inwestorzy nie mieli żadnych możliwości inwestycji. Dodał, że samo przeznaczenie tych działek będzie ustalane na późniejszym etapie. Obecnie znamy tylko wstępne plany Fundacji.

Komisja zaakceptowała projekt uchwały.

Ad.2.

Radnym przekazano projekt budżetu na 2018 rok Zarządzeniem nr 92/2017 Wójta Gminy Sicienko z dnia 14.11.2017 r. w ustawowym terminie. Mieli możliwość zapoznania się z nim.

Zastępca Wójta poinformował, że Wieloletnia prognoza finansowa gminy Sicienko na lata 2018 – 2022 zawiera przewidziane do realizacji inwestycje, co determinuje też przyszłoroczny budżet. Wysokość budżetu jest duża, jednak należy mieć na uwadze, że zawarte są w tym środki przewidziane m.in. na oświatę i realizację Programu 500+. Są to, więc pieniądze przeznaczone na konkretne wydatki. Projekt został opracowany w oparciu o przedstawione stawki podatkowe na 2018 rok.

Przewodniczący Komisji poinformował, że żaden członek Komisji nie zgłosił uwag do projektu budżetu.

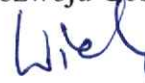
Komisja Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu gminy na 2018 rok.

Przewodniczący Komisji zobowiązany został do przekazania pisemnej informacji Przewodniczącemu Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono.
Protokołowała Katarzyna Batka



Przewodniczący
Komisji Rozwoju Gospodarczego



Wiesław Wierzbowski

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego
w dniu 28 listopada 2017 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Adam Chruściel	NIEOBECNY
2. Kazimierz Jankowski	Jankowski
3. Marcin Kluska	Kluska
4. Ewa Kundzicz - Golla	NIEOBECNY
5. Wiesław Wierzbowski	Wier
6. Jurek i Anna Roman	Jurek