

**Protokół nr 15/16 posiedzenia Komisji Rewizyjnej
oraz protokół nr 13 /16 posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich, Komisji
Rozwoju Gospodarczego
w dniu 7 czerwca 2016 roku**

Obecni:

Komisja Rewizyjna

1. *Jacek Karolczak* – Przewodniczący Komisji
2. *Roman Maćkowiak* – członek Komisji
3. *Urszula Ruprich* – członek Komisji
4. *Józef Zimnicki* – członek Komisji

Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich

1. *Grażyna Kaźnica* - Przewodnicząca Komisji
2. *Danuta Krzewska* – członek Komisji
3. *Mariola Płotka* – członek Komisji

Komisja Rozwoju Gospodarczego

1. *Wiesław Wierzbanowski* – Przewodniczący Komisji
2. *Adam Chruściel* – członek Komisji
3. *Kazimierz Jankowski* – członek Komisji
4. *Marcin Kluska* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy i jednostek organizacyjnych gminy

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Aurelia Buzalska* – Pracownik Referatu Inwestycji i rozwoju

Spoza Rady Gminy udział wzięli

1. Łukowicz Paweł- Urbanista

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka.

1. Omówienie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sicienko
2. Wolne wnioski.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny *Jacek Karolczak*.

Ad. 1.

Krzysztof Kula- Zastępca Wójta przedstawił zaproszonego gościa Pana Pawła Łukowicza Urbanistę. Poprosił go o wprowadzenie oraz omówienie prac nad projektem Studium.

Paweł Łukowicz- Urbanista rozpoczął od omówienia przebiegu linii 400kV. Wspomniał, iż prace były długotrwałe ze względu na przebieg linii przez rezerwat Kruszyn, co w rezultacie udało się uzgodnić z RDOŚ. W międzyczasie weszła w życie ustawa o rewitalizacji, która zmieniła ustawę o planowaniu przestrzennym, przez co było trzeba dostosować zmiany do obecnych przepisów. Następnie skierowaliśmy projekt Studium do RDOŚ w celu uzgodnienia, które otrzymaliśmy. Pozwoliło to na późniejsze wyłożenie projektu Studium do publicznej wiadomości.

Następnie przeszedł do omówienia kwestii przebiegu trasy drogi ekspresowej S10. Wyjaśnił przyczynę negatywnego uzgodnienia trasy S10. Gmina Sicienko prowadziła rozmowy mające na celu dojście do konsensusu między Urzędem Marszałkowskim a Gminą. W rezultacie wspólnie ustalono, że nie zostaną wrysowane wszystkie cztery warianty, które blokowałyby wszystkie inwestycje wzdłuż przebiegu trasy S10, zaś, że zostanie wyrysowany przebieg drogi ekspresowej, oparty na Planie Województwa.

Urbanista przytoczył tekst Studium: „*Graficzne przedstawienie przebiegu drogi S10 na rysunku Studium ma charakter ideowy i wskazuje zasadność rezerwy terenowej niezbędnej dla realizacji drogi S10. Natomiast przebieg wariantów rozpatrywanych na etapie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowym przedstawiono na schematycznym załączniku graficznym*”. *Radny Jacek Karolczak* wskazał, iż należy przytoczyć kolejny punkt tekstu: „*Do czasu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację drogi S10, dla zabezpieczenia możliwości realizacji drogi ekspresowej S10 na terenie gminy, w pracach projektowych związanych ze sporządzeniem mpzp na terenie gminy wyznaczać się będzie rezerwą terenową o parametrach umożliwiających ewentualną realizację drogi S10- w ustaleniach mpzp należy uwzględnić aktualny na czas sporządzania danego mpzp projektowany przebieg drogi S10. Nieuwzględnienie powyższego warunku oznaczać będzie niegodność projektu mpzp z Planem zagospodarowania przestrzennego województwa Kuj.-Pom. w zakresie zadania nr 9 wskazanego w tabeli zadań ponadlokalnych realizujących cele publiczne pod nazwą „ Budowa drogi ekspresowej S10”*”. *Paweł Łukowicz – Urbanista* dodał, że właścicielem tego wariantu jest GDDKiA. Na początku procedury tworzenia, czyli przy wysyłaniu zawiadomień o przystąpieniu zarządca każdej drogi publicznej, która mieści się w miejscowym planie jest organem uzgadniającym. Na etapie początkowym sporządzania była by to informacja, na jakim etapie są. Zaś na etapie uzgodnień była by to informacja, że są na etapie konkretyzowania danego przebiegu trasy. Ani jeden odcinek drogi ekspresowej nie jest umieszczony na podstawie miejscowego planu, bo nigdy nie robi się w tego w granicach administracyjnych.

Radny Jacek Karolczak doszedł do wniosku, że pozwalamy sobie wpisać linię S10, która wiemy, że nigdy nie powstanie

Jan Wach Wójt Gminy zwrócił się z prośbą o jaśniejsze i optymistyczne podejście do sprawy. Następnie wyjaśnił raz jeszcze etapy po, których przebieg linii nabrał wskazanego charakteru tzn. niezobowiązującego. Zaś w przypadku dalszych planów przez GDDKiA zmuszona będzie zapytać Gminę Sicienko o zdanie.

Krzysztof Kula Zastępca Wójta dodał, że plan miejscowy pod daną inwestycję musi być zgodny ze studium. Studium zaś nie jest przepisem prawa jest to absurd w naszym systemie prawa.

Radny Jacek Karolczak zwrócił uwagę na to, że obecnie instytucje finansowe przy zawieraniu zobowiązań finansowych proszą o wszelkie zaświadczenia o przeznaczeniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jak i o plan studium.

Paweł Łukowicz – urbanista dodał, że tekst studium jest nierozzerwalny z rysunkiem studium.

Radny Jacek Karolczak dziękując za to stwierdzenie przedmówcy tłumaczy, że jest to jednocześnie jedyny obraz przebiegu trasy S10

Paweł Łukowicz – urbanista nawiązując do wypowiedzi radnego Jacka Karolczaka dot. zaświadczeń wymaganych przez instytucje finansowe zwraca się z pytaniem co było by lepsze wrysowanie symbolicznej linii trasy S10 na podstawie planu województwa tak jak to obecnie zostało zrobione czy wrysowanie wszystkich czterech wariantów. Jednocześnie gwarantował, że obecny obraz jest najodpowiedniejszy, ponieważ jest to ideowy obraz na podstawie planu województwa aniżeli wrysowane warianty.

Krzysztof Kula Zastępca Wójta dodał, że ten symboliczny przebieg jest odzwierciedleniem 1 z 4 wariantów i to funkcjonuje w obiegu informacyjnym oraz, że jest to dokument będący elementem studium.

Radny Jacek Karolczak wskazując na mapę przedstawił sytuację określonego terenu w miejscowości Pawłówek twierdząc, że poprzez obecne ustalenia jest to teren, którego nikt nie kupi. Argumentując stanowiskiem niepewnej sytuacji po stronie potencjalnego kupującego.

Posiedzenie komisji opuściła Radna Ewa Kundzicz-Golla

Jan Wach Wójt Gminy odparł zarzut mówiąc, że sporo ludzi jest zainteresowanych kupnem ziem w Pawłówku. Dodał, że na tą chwilę GDDKiA nie jest w stanie blokować żadnych inwestycji.

Radny Jacek Karolczak nawiązał do rozmowy z nowymi mieszkańcami podając ich za przykład osób, które w chwili zakupu ziemi w Pawłówku nie miały pojęcia o jakimkolwiek przebiegu drogi ekspresowej.

Paweł Łukowicz – urbanista podał kolejny argument, który brzmiał, że na podstawie mapy 1:750000 planu województwa i szczegółowości wariantów na niej naniesionych absolutnie nie można twierdzić, że na wskazywanych obszarach terenów miejscowości Pawłówka, Kruszyna, Zielonczyna i innych będzie przebiegać trasa S10. Jest to mówienie nie prawdy.

Radny Jacek Karolczak zaproponował inny przebieg ideowy trasy drogi ekspresowej-wskazując na mapie

Radny Adam Chruściel zwrócił się z pytaniem co w sytuacji, gdy ktoś kupi ziemię, postawi na niej dom np. w miejscowości Kruszyn a później okaże się, że tędy ma przebiegać droga?

Paweł Łukowicz – urbanista odpowiedział mówiąc, że takie sytuacje są poza gminą bo gmina nie ma wpływu na spec ustawę. Względem niej jesteśmy bezsilni.

Radny Jacek Karolczak wyraził swoje niezadowolenie twierdząc, że Rada Gminy nie została poinformowana o odmowie uzgodnień.

Krzysztof Kula Zastępca Wójta odparł zarzut objaśniając terminy wpływu informacji oraz ich przekazywania Radzie m.in. w odpowiedziach na interpelacje.

Radny Marek Nadolny poprosił o konkluzję prowadzonej dyskusji

Radny Jacek Karolczak dodał, że uważa, że jest jeszcze czas na powrót do rozmów z Urzędem Marszałkowskim

Paweł Łukowicz – urbanista powiedział, że zgodnie z art. 10 mamy obowiązek zrobienia studium jako zadania celu publicznego. Nie ma możliwości przesunięcia linii, by tworzyła mniej niepokoju

Radny Jacek Karolczak przekonuje, by uzgodnić z Urzędem Marszałkowskim przebieg linii taki, który nie będzie tworzył niesnasek społecznych. Radny zaapelował do pozostałych radnych o podjęcie rozmów o zmianę przebiegu linii na rysunku studium.

Jan Wach Wójt Gminy dodał, że apel ten został już wykonany. Zaproponował by nie przejmować się tym co wydarzy się za 30 i więcej lat a być może wcale.

Posiedzenie opuścił *radny Kazimierz Jankowski*

Krzysztof Kula Zastępca Wójta dodał, że do projektu studium mogą jeszcze wpłynąć uwagi, zarzuty w terminie do 27 czerwca br.. Rada Gminy będzie te wnioski rozpatrywać. Jeśli wnioski nie zostaną uchylone powrócimy do etapu uzgodnień.

Radny Jacek Karolczak wniósł prośbę by nie zwoływać dodatkowego posiedzenia Rady Gminy Sicienko w sprawie uchwalenia Studium

Posiedzenie opuściła *Radna Danuta Krzewska*

Radny Adam Chruściel zapytał czy ktoś wiedział o wyłożeniu Studium i w jaki sposób było to rozpowszechnione

Krzysztof Kula Zastępca Wójta wyjaśnił, że informacja o wyłożeniu projektu Studium była rozpowszechniona w prasie, Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Sicienko oraz tablicach ogłoszeń każdej miejscowości

Paweł Łukowicz – urbanista dodał, że kwestię rozpowszechniania ww. informacji określa ustawa

Radni zwrócili się z prośbą o przekazywanie im wszelkich informacji dotyczących Studium.

Radny Marek Nadolny odczytał pismo od Prezydenta Miasta Bydgoszczy w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz będące wprowadzeniem do omówienia projektu uchwały na przyszłych posiedzeniach Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała Marika Tabaczyńska

Przewodnicząca
Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich


Grażyna Kaźnica






Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej


Jacek Karolczak


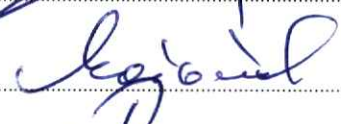


Przewodniczący
Komisji Rozwoju Gospodarczego


Wiesław Wierzbanowski

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego
w dniu 7 czerwca 2016 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Adam Chruściel	
2. Kazimierz Jankowski	
3. Marcin Kluska	
4. Ewa Kundzicz - Golla	
5. Wiesław Wierzbanowski	

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 7 czerwca 2016 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Jacek Karolczak	
2. Roman Maćkowiak	
3. Urszula Ruprich	
4. Józef Zimnicki	

Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
w dniu 7 czerwca 2016 roku

Imię i nazwisko	Podpis
1. Emilia Kalinowska	<u>Kalinowska Emilia</u>
2. Grażyna Kaźnica	<u>Kaźnica</u>
3. Danuta Krzewska	<u>Krzewska</u>
4. Maria Modrakowska	<u>insp. - konferencja K</u>
5. Marek Nadolny	<u>M Nadolny</u>
6. Mariola Płotka	<u>Mariola Płotka</u>