

Projekt

**UCHWAŁA NR VII/.../15
RADY GMINY SICIENKO**

z dnia 24 czerwca 2015 r.

w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sienko

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r. poz.594, poz. 645, poz. 1318, z 2014r. poz. 379, poz. 1072) oraz art.229 pkt. 3 w zw. z art.239§1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267, z 2014r. poz. 183, z 2015r. poz. 211, poz.702) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu ponownej skargi z dnia 29 kwietnia 2015r. na działalność Wójta Gminy Sienko i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sienko w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną i podtrzymuje się swoje stanowisko zawarte w uchwale Nr XL/316/14 Rady Gminy Sienko z dnia 25 czerwca 2014r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sienko.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwałę ogłasza się w sposób zwyczajowo przyjęty tj. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sienku i opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu.

Radca Prawny
A. Toczko
Agnieszka Toczko
Bd-859

UZASADNIENIE

W dniu 29 kwietnia 2015r. Pan Zenon Brzościkowski ponownie skierował do Rady Gminy Sicienka skargę na działalność Wójta Gminy Sicienka dotyczącą działki nr 69 położonej w Szczutkach stanowiącej jego własność. Skarżący uważa, że właściciel sąsiedniej działki nr 71 położonej w Szczutkach użytkuje ok. 0,15 ha jego ziemi od około 40 lat. Wójt Gminy Sicienka, zdaniem Skarżącego, jest niekompetentny, gdyż nie potrafi „załatwić sprawy” z właścicielem działki nr 71.

W odpowiedzi na skargę Wójt Gminy Sicienka pismem z dnia 15 maja 2015r. znak : GKOŚir.6870.14/2015 wyjaśnił, że Wójt Gminy nie prowadzi ewidencji gruntów. Ewidencję tą prowadzi Starosta. W przypadku stwierdzenia różnic pomiędzy danymi ewidencyjnymi, a stanem faktycznym nieruchomości należy dokonać jej pomiaru. Pomiaru nieruchomości dokonuje uprawniony geodeta, który z tej czynności sporządza operat stanowiący podstawę do dokonania zmiany w ewidencji gruntów. Dokonana zmiana skutkuje zmianą naliczenia podatku, gdyż do obliczenia podatku przyjmuje się dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Wójt Gminy wskazał także, że ustalenie granic pomiędzy działkami 69 (właściciel Skarżący) a działką nr 71 położonych w Szczutkach może nastąpić na wniosek i na koszt. Gmina Sicienka nie jest stroną w tym postępowaniu. Ponadto sprawa poruszana w niniejszej skardze została rozpatrzona na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sicienka w dniu 6 maja 2014r. Wójt Gminy wyjaśnił, również że na wniosek Skarżącego wszczął postępowanie rozgraniczeniowe działki nr 71 z działkami sąsiednimi (postanowienie z dnia 26 stycznia 2012r.), w tym z działką nr 69. Rozgraniczenia miał dokonać geodeta wskazany przez Skarżącego. W marcu 2012r. odbyło się spotkanie w terenie, na którym ustalono linię graniczną drogi stanowiącej własność Gminy Sicienka. Pozostałe granice działek dotyczyły gruntów będących własnością osób fizycznych. Pracownik Urzędu Gminy nie uczestniczył przy dokonywaniu dalszych ustaleń i pomiarów działki ponieważ nie miał takiego obowiązku. Sprawa rozgraniczeniowa nie jest zakończona ponieważ geodeta wskazany przez Skarżącego nie przekazał żadnych dokumentów do tut. Urzędu. Jak wynika z ustaleń Skarżący nie podpisał protokołu granicznego, gdyż w wyniku pomiaru geodezyjnego powierzchnia jego działki okazała się inna niż w ewidencji gruntów i budynków tj. mniejsza o około 0,15 ha. Z tego też powodu sprawa rozgraniczenia cały czas nie jest rozstrzygnięta.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 19 maja 2015r. zapoznała się ze skargą z dnia 29 kwietnia 2015r., wyjaśnieniami przedstawionymi przez Wójta Gminy Sicienka, jak również z Uchwałą Nr XL/316/14 Rady Gminy Sicienka z dnia 25 czerwca 2014r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sicienka. Rada Gminy Sicienka w Uchwale Nr XL/316/14 z dnia 25 czerwca 2014r. uznała skargę za bezzasadną szczegółowo uzasadniając swoje rozstrzygnięcie w uzasadnieniu uchwały. W zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi (pismo z dnia 29 czerwca 2014r.) Skarżący został pouczone o skutkach ponownego wniesienia tej samej skargi stosownie do art.239§1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Po analizie zgromadzonej dokumentacji Komisja Rewizyjna uznała, że skarga z dnia 29 kwietnia 2015r. dotyczy sprawy rozpatrywanej już przez Radę Gminy Sicienka w uchwale Nr XL/316/14 z dnia 25 czerwca 2014r. Jest to ponowna skarga, która w swej treści odpowiada skardze z dnia 11 kwietnia 2014r. nie wskazując nowych okoliczności sprawy, które pozwalałyby na zmianę stanowiska Rady Gminy Sicienka wyrażonego w w/w uchwale. Zgodnie z art. 239§1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn.zm.), „w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”. Natomiast w myśl art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta.

W związku z powyższym Rada Gminy Sicienka podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko wyrażone w uchwale Nr XL/316/14 z dnia 25 czerwca 2014r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sicienka.