

W XLIII Sesji Rady Gminy na 15 radnych udział wzięło 14 radnych i zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zmianami) podejmowane uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący obrad *Beata Henke*
Przewodnicząca Rady Gminy

Miejsce odbywania Sesji Sala posiedzeń
Urzędu Gminy w Sicienku

Czas trwania Sesji godz. 12⁰⁰ – 15⁴⁵

Protokolant Sesji *Katarzyna Batka*

W posiedzeniu udział wzięli radni wg załączonej listy obecności.

Spoza Rady Gminy udział wzięli:

Zaproszeni goście: *Ewa Zamiatata – Grzelak – NZOZ „GEMED” Sicienko*
Marzanna Kuczkowska – członek Kujawsko – Pomorskiej
Izby Rolniczej
Małgorzata Wojnowska – radna Powiatu Bydgoskiego
Kazimierz Krasowski – radny Powiatu Bydgoskiego

Pracownicy Urzędu Gminy i jednostek organizacyjnych: *Jan Wach – Wójt Gminy*
Krzysztof Kula – Zastępca Wójta
Magdalena Kluska – Sekretarz Gminy
Anna Karczewska – Skarbnik Gminy
Agnieszka Toczko – Radca Prawny
Anna Rychławska – Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku
Maria Oczkowska – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku

Ad.1.

Otwarcia Sesji dokonała Przewodnicząca Rady Gminy – *Beata Henke*. Powitała radnych oraz wszystkie osoby obecne na Sesji.

Ad.2.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, iż w XLIII Sesji Rady Gminy Sicienko na ustawową liczbę 15 radnych uczestniczy obecnie 13 radnych, czyli wymagane quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

LISTA OBECNOŚCI RADNYCH STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 1 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem, czy są wnioski o zmianę porządku obrad.

Skarbnik Gminy

W nawiązaniu do informacji przedstawionej podczas posiedzeń Komisji stałych Rady Gminy zgłosiła wniosek o wprowadzenie jako punkt 15 porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Wojnowie.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie przedstawiony wniosek. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że w związku z unieważnieniem przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego uchwały nr XLI/330/14 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Sicienko złożyła wniosek o dokonanie zmiany tego planu. Odczytała go. Poinformowała, że pamięta, iż gdyby wpłynęły inne wnioski o zmianę planu Wójt mówił, że nie będzie zgody na zmianę. Stąd wniosek dotyczy tylko tej jednej działki. Poprosiła o uwzględnienie tego wniosku i wprowadzenie projektu w punkcie 16 porządku obrad.

WNIOSEK PRZEWODNICZĄCEJ RADY GMINY WRAZ Z PROJEKTEM UCHWAŁY STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Agnieszka Toczko radca prawny

Przypomniała o art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że radny obowiązany jest wyłączyć się od głosowania na posiedzeniu rady i komisji, w sprawie, która dotyczy jego interesu prawnego. Informowała o tym podczas ostatniej Sesji, teraz przypomina.

Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że nie wiadomo do kogo Przewodnicząca zwraca się we wniosku. Poza tym, jeżeli jest wniosek o zmianę porządku obrad, to należałoby przestać ignorować Komisję Kultury i Spraw Obywatelskich i wnioskodawca, jak to zwykle bywa, powinien wprowadzić do tematu członków Komisji podczas jej posiedzenia. Poinformował, że Komisja dosyć długo

dyskutowała na temat zmiany miejscowego planu, ale do końca nie знаła przyczyny, dla której projekt uchwały ma znaleźć się w porządku obrad. Członkowie Komisji chcieliby usłyszeć, co było przyczyną unieważnienia przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego uchwały Rady Gminy. Jest to podstawą do tego, by się zastanowić, czy ma ona wejść do porządku obrad, czy nie.

Na posiedzenie przybył radny *Krzysztof Sarnowski*. Tym samym podczas posiedzenia obecnych jest 14 radnych.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że radny jako Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich otrzymał kopię tego rozstrzygnięcia i zna jego treść.

Radny Marek Nadolny

Potwierdził, jednak poinformował, że członkowie Komisji chcieliby to usłyszeć w innej formie, niż odczytanie pisma. Przede wszystkim Komisja chciałaby, by wnioskodawca uzasadnił, dlaczego chce wprowadzenia projektu do porządku obrad. Projekt ten w zasadzie niczym się nie różni od tego, który Wojewoda uchylił.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poprosiła mecenas Toczko, która zna sprawę, o przedstawienie informacji.

Radca prawny

Poinformowała, że Wojewoda Kujawsko – Pomorski stwierdził nieważność uchwały przede wszystkim z tego względu, że w głosowaniu brał udział radny Andrzej Grzelak, który miał interes prawny w podjęciu uchwały. Ponieważ głos radnego też przeważał, Wojewoda stwierdził, że został naruszony art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że radny powinien wyłączyć się z udziału w głosowaniu podczas podejmowania uchwały, jeżeli dotyczy ona jego interesu prawnego. W tym przypadku interes ten był niewątpliwy, ponieważ działka, co do której ma nastąpić zmiana miejscowego planu stanowi współwłasność radnego. Powinien się więc wyłączyć od głosowania. Wojewoda stwierdziła, że radny tego nie uczynił pomimo tego, że radca prawny wskazywała na tę okoliczność. Poinformowała, że w uchwale w § 3 był wpisany cel podjęcia uchwały. Zdaniem Wojewody nie powinno to być uwzględnione. Mecenas poinformowała, że napisała obszernie wyjaśnienie do tego punktu, jednak Wojewoda się z tym nie zgodziła. Dodała, że w maju w innej gminie, gdzie prowadzi obsługę prawną, podejmowano podobną uchwałę i też wpisany był w niej cel i wówczas Wojewoda uchwały nie zakwestionował, stąd była przekonana, że wpisując cel działa prawidłowo. Jednak niezależnie od tego, jaka byłaby treść uchwały, ze względu na to, że głosował radny Andrzej Grzelak, stwierdzona byłaby jej nieważność.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że wniosek uzasadnia tym, że rozbudowa przychodni ma służyć mieszkańcom gminy, a nie radnemu Grzelakowi, czy jego małżonce.

Radna Maria Modrakowska

Poinformowała, że popiera słowa Przewodniczącej Rady Gminy. Popierała też tę kwestię grupa radnych, która była ostatnio przeciwna przedstawionej formie uchwały. Radni nie są przeciwni rozbudowie. Radni w większości są pacjentami tej przychodni i chcieliby mieć komfortowe warunki leczenia i rehabilitacji. Przypomniała jednak, że przed Sesją sierpniową podczas posiedzenia Komisji trwały rozmowy i radny Andrzej Grzelak też był zgodny co do tego, żeby przygotować miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla większej rzeszy mieszkańców, czyli dla mieszkańców Sicienka. Na to radny przystał i takie były ustalenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich. Dlatego jej członkowie nie zgodzili się, gdy zaskakując ich podczas Sesji przedstawiono zupełnie inny projekt uchwały. Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich nadal stoi na takim stanowisku, że jest za rozbudową przychodni, ale też za tym, by umożliwić również pozostałym mieszkańcom Sicienka uczestniczenie w procedurze i składanie wniosków do planu.

Przewodnicząca Rady Gminy

Przypomniała, że pytała Wójta Gminy na poprzedniej Sesji, czy jeżeli będzie więcej wniosków, czy będzie zgoda Wójta, by ten plan zmienić. Wójt powiedział stanowcze nie.

Radny Marek Nadolny

Poinformował, że jest zaskoczony wypowiedzią Przewodniczącej Rady Gminy. Skoro pyta Wójta o to, co zrobi z uchwałą, to trzeba przypomnieć jaka była treść uchwały. Treść dotyczyła działki nr 89. Nie wie, na ile Rada Gminy mogłaby upoważnić Wójta do wykonywania innych czynności. Poinformował, że rano złożono na jego ręce z prośbą o przekazanie Przewodniczącej Rady Gminy, kolejny wniosek o wprowadzenie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko. Należy zdać sobie sprawę z tego, że te wnioski będą napływały. Jeżeli Rada nie zdecyduje o tym, jak pomóc mieszkańcom, to następna Rada będzie co Sesję debatować nad zmianami.

WNIOSEK O ZMIANĘ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU CZĘŚCI WSI SICIENKO STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 3 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Radny Andrzej Grzelak

Poinformował, że wpłynęły też trzy inne wnioski dotyczące zmiany planu. Zwrócił się z pytaniem, czy radny Marek Nadolny się z nimi zapoznał.

Radny Marek Nadolny

Poinformował, że nie ma dostępu do dokumentów, które wpływają do Urzędu Gminy.

Wójt Gminy

Zauważył, że nie wie, w jakim kontekście Przewodnicząca usłyszała jego „nie”, jednak taka interpretacja to nadużycie. Wójt Gminy w kwestii planowania przestrzennego w zasadzie nie ma prawa mówić „nie”. To radni podejmują uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia określonego planu, a wójt to wykonuje. Może wypowiadać się najwyżej w takim sensie, że

jest to mało prawdopodobne, mało możliwe lub w innym sposób, gdy ocenia sytuację i pomysł pod względem merytorycznym. Zwrócił uwagę, że w dyskusji umyka ważki argument, że zamiar właścicieli przychodni na działce nr 89 w Sicienku jest do osiągnięcia bez konieczności dokonywania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienka. W związku z tym, że wniosków przybywa można rozpatrzyć to w szerszym kontekście. Jednak wnioski pewnie będą jeszcze napływały i trzeba by to rozłożyć w czasie. Natomiast w tej konkretnej sprawie zamiar Państwa Grzelak jest do zrealizowania w ramach istniejącego planu. Zwrócił się do Pawła Łukowicza – urbanisty, autora tego miejscowego planu o wykładnię zapisu i opinię, która wskazywałaby, czy zamiar jest możliwy do zrealizowania, czy nie.

Paweł Łukowicz – urbanista

Poinformował, że o tym, czy plan miejscowy ma być opracowany, zmieniony itp. decyduje rada gminy, ponieważ to ona podejmuje uchwałę o przystąpieniu do opracowania planu. Jeśli kształt tego planu nie odpowiada radzie, to nie podejmuje końcowej uchwały. Zwrócił uwagę, że w planie zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienka znajdują się zapisy mówiące o kontynuacji funkcji budynku. Zgodnie z planem jest możliwość rozbudowy istniejących budynków z zachowaniem przyszłych parametrów budowlanych, ale też z zachowaniem funkcji. Jeśli przyszła zabudowa nie spełniałaby parametrów technicznych nowej zabudowy np. kubaturowych, to otwarta jest droga zmiany planu. Należy pamiętać jednak, że jedyne kompetencje do takiej oceny ma organ budowlany w Starostwie Powiatowym. Jest to jedyny organ, który sprawdza wypis i wyrys z planu miejscowego z projektem budowlanym. Jeśli organ budowlany stwierdzi zgodność tych dokumentów, to wyda pozwolenie na budowę. Jeśli takiej zgodności nie będzie, to pozwolenie również nie zostanie wydane. Zapisy planu miejscowego mówią o kontynuacji funkcji, o możliwości rozbudowy z zachowaniem funkcji, ale na warunkach dla nowej zabudowy. Wyraził zdanie, że kontynuację tego budynku można wykonać, pod pewnymi warunkami związanymi z istniejącą zabudową, z ilością powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki. Natomiast kontynuacja funkcji jest zapisana w miejscowym planie. Przy tych zapisach planu, jeśli budynek o innej funkcji niż zabudowa mieszkaniowa, który był zbudowany przed sporządzeniem planu miejscowego ma być rozbudowywany, a zachowuje parametry budowlane przewidziane dla nowej zabudowy to, jego zdaniem, może być pobudowany. Decyzja leży jednak w kompetencji starosty, a nie wójta.

Radna Maria Modrakowska

Zwróciła się z pytaniem, na ile procent można być pewnym, że odpowiedź Starosty może być pozytywna.

Paweł Łukowicz

Zaproponował, by zwrócić się o interpretację tej sprawy do Starostwa. Najważniejszą rzeczą jest uzyskanie w Starostwie zapewnienia o możliwości rozbudowy. Dodał, że problemem jest tu zachowanie funkcji, a w miejscowym planie jest zapisane, że adaptuje się istniejącą zabudowę z zachowaniem funkcji.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się z pytaniem co do możliwości do zabudowy powierzchni.

Paweł Łukowicz

Poinformował, że miejscowy plan określa ilość powierzchni zabudowy dla działki budowlanej. Jest to standardowy zapis dla terenu, gdzie przeważającą funkcją jest zabudowa mieszkaniowa. Gdyby takiego zapisu nie było, to na terenach zabudowy mieszkaniowej znajdowałyby się budynki zajmujące powierzchnię całej działki. Potrzebna jest przecież odpowiednia ilość zieleni, dlatego określa się ilość powierzchni biologicznie czynnej. Najlepszym sposobem jest określenie ilości powierzchni zabudowy dla działki budowlanej. Przysługuje to dla każdej działki, niezależnie od jej wielkości. W sytuacji, gdy projektowana zabudowa przekraczałaby parametr budowlany powierzchni zabudowy, to wówczas zgodnie z zapisem planu, można dokonać tego poprzez zmianę planu. Jeśli parametry budowlane dla działki budowlanej i dla projektowanej inwestycji nie przekraczają przewidzianych w planie parametrów, to nie można mówić, że plan miejscowy nie mówi o zachowaniu funkcji.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się z pytaniem o obowiązującą dla takiej działki powierzchnię biologicznie czynną.

Paweł Łukowicz

Poinformował, że powierzchnia taka jest określona w omawianym planie, ponieważ dla całej jednostki położonej w centrum Sicienka, która ma funkcję mieszkaniową jako funkcję przewodnią nie wpisanie takiego ograniczenia groziłoby możliwością zabudowy od granicy do granicy działki. Nie chodzi o to, by w ścisłej zabudowie mieszkaniowej pozwalać, by kubatura zajęła całą działkę.

Radny Andrzej Grzelak

Poinformował, że zabudowane ma już 300 m². Dodał, że w myśl przepisów nie może postawić budynku przyległego do budynku. Nie ma zamiaru budowy odrębnego budynku. Ma to być jedna funkcja budynku, w którym przechodzić się będzie z rehabilitacji do dalszych pomieszczeń rehabilitacji. W tym jest problem.

Paweł Łukowicz

Zwrócił uwagę, że jeśli budynek ma być połączony z budynkiem, to mowa jest o rozbudowie istniejącego budynku. Budynek ma zostać rozbudowany przy zachowaniu funkcji, co dopuszcza plan miejscowy.

Radny Andrzej Grzelak

Poinformował, że w Starostwie Powiatowym powiedziano mu, że nie otrzyma zgody jeśli nie zamuruje okien.

Paweł Łukowicz

Zauważył, że jeżeli rozbudowuje się budynek od strony, gdzie jest okno, to okno tym samym stanie się drzwiami do kolejnego pomieszczenia.

Wójt Gminy

Przypomniał, że poprosił radnego Andrzeja Grzelaka, by precyzyjnie zdefiniował swoje zamiary. Radny to uczynił. Wówczas Wójt umówił się z Dyrektorem Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy na rozmowę, by zinterpretować przepisy i uzyskać informację, czy zamysł jest możliwy do realizacji. Podczas spotkania Dyrektor po analizie wszystkich zapisów stwierdziła, że obecne zapisy w planie dopuszczają wykonanie tego zadania. Problem dotyczy jednak przede wszystkim § 32 pkt. 6, który mówi, że całkowita powierzchnia zabudowy na jednej działce nie może przekroczyć 350 m². Skoro radny Andrzej Grzelak zabudował już 300 m² i ma zamiar dobudować 140 m², to jasne jest, że zamiar ten koliduje z zapisem dotyczącym maksymalnej powierzchni zabudowy. W takim przypadku nie byłoby zgody Wydziału Budownictwa na rozbudowę. Jednak plan przewidział możliwość podziału tej dużej działki i podczas tego spotkania zauważono tę możliwość na załączniku graficznym stanowiącym integralną część planu. Po wykonaniu podziału działki zapis ograniczający zabudowę do 350 m² działa już odrębnie dla tych dwu nowych działek. Nowo wydzielona działka ma czystą kartę i możliwości zabudowy. Interpretacja ta została wypracowana z Dyrektorem Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy. Opinia autora planu Pawła Łukowicza jest również jednoznaczna. Wójt również uważa, że jest to możliwe. W sumie więc trzy osoby związane służbowo z tymi zagadnieniami mają wspólne zdanie, że takie rozwiązanie jest możliwe. Państwo Grzelak jednak upierają się, by nie wydawać 1.500 zł z prywatnych środków na dokonanie podziału działki, tylko by wydać np. 15 tys. zł z publicznych pieniędzy na opracowanie planu dla operacji, która nie jest potrzebna. Zwrócił się do radnego Andrzeja Grzelaka, czy informacje przekazane mu przez Wójta próbował zweryfikować. Poinformował, że widział się niedawno z Dyrektorem Wydziału Budownictwa, która przekazała mu, że nikt w tej sprawie się nie zgłaszał i nie pytał o potwierdzenie tej opinii. Zwrócił uwagę, że radny nie wierzy Wójtowi Gminy, a sam nie weryfikuje tych wiadomości. Natomiast opinii wyrażonej w prasie lokalnej przez Starostę Bydgoskiego nie można rozpatrywać w kategoriach merytorycznych, gdyż decyzję merytoryczną podejmuje Dyrektor Wydziału Budownictwa, a nie Starosta. Wyraził zdanie, że opinie te są na tyle wiarygodne, że optuje za tym, by nie wywoływać zmiany w miejscowym planie, ponieważ dla osiągnięcia zamiaru Państwa Grzelak nie jest to konieczne. Można to zrobić w oparciu o funkcjonujący miejscowy plan.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się do Pawła Łukowicza o potwierdzenie słów Wójta Gminy, czy jeśli działkę się podzieli, to będzie możliwość rozbudowy.

Paweł Łukowicz

Poinformował, że nie uczestniczył w rozmowie z Dyrektorem Wydziału Budownictwa. Wyjaśnił, że ustalenia planu miejscowego działają w ten sposób, że opracowując projekt budowlany jego częścią składową jest wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pracownicy Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego i jego Dyrektor sprawdzają, czy projekt budowlany jest zgodny z ustaleniami planu miejscowego. Tylko oni mają do tego kompetencje. Jeśli jest zgodny, nie mogą nie wydać pozwolenia na budowę. Należy jednak pamiętać, że projekt budowlany nie dotyczy obszaru objętego planem miejscowym, czy jego części, tylko tego, co jest wnioskowane o pozwolenie na budowę, czyli nowej działki, ale może być i kilku działek. Ustalenia szczegółowe i ogólne budowlane zawarte w miejscowym planie dotyczą terenu, dla którego chce się uzyskać pozwolenie na

budowę. Jeśli w tym przypadku dokonano by podziału działki i inwestor składałby wniosek o pozwolenie na budowę na te dwie działki, to dla każdej działki byłoby to rozpatrywane osobno. Dla każdej z osobna działki przysługuje wówczas 350 m² zabudowy.

Radny Marek Nadolny

Poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich przed Sesją sierpniową, na której był obecny radny Andrzej Grzelak dyskutowano na temat tej działki. Ustalono pewną sytuację. Wójt Gminy wydał pozwolenie na budowę dla omawianej działki w 2005 r., a miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko obowiązuje od 2008 r. Poinformował, że zadał wówczas radnemu Grzelakowi pytanie, czy składał w tym czasie jakiegokolwiek uwagi do projektu miejscowego planu. Radny odpowiedział, że nie, ponieważ wówczas nie miał takiej wiedzy i nie składał żadnej propozycji dotyczącej zmiany projektu planu. Sprawa tego, że radny Grzelak chce rozbudowywać budynek na posiedzeniu Rady Gminy pojawiła się w sierpniu 2014 r., a przynajmniej wówczas dowiedziała się o tym większość radnych. Czy od tego czasu radny Grzelak występował na piśmie do Starostwa Powiatowego w tej sprawie i dostał jakąś odpowiedź. Radni wiedzą, że można składać zwykłe wnioski. Można też złożyć wniosek formalny. Jest różnica między nimi. Można rozmawiać o pozwoleniu na budowę, ale można wystąpić też na piśmie z wnioskiem formalnym do Starostwa. Zwrócił się z pytaniem, czy radny Grzelak wystąpił z takim wnioskiem.

Radny Andrzej Grzelak

Zauważył, że radny Marek Nadolny zwrócił się do niego z pytaniem, czy ma na piśmie potwierdzenie, że występował w momencie wyłożenia planu o jego zmianę. Powiedział wówczas, że nie ma tego na piśmie. Stwierdził, że nie powiedział, że nie występował z wnioskiem.

Przewodnicząca Rady Gminy

Na prośbę radnego Marka Nadolnego odczytała fragment protokołu nr 36/14 posiedzenia z dnia 26.08.2014 r. Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich: „Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że nie składał uwag do miejscowego planu, ponieważ nie miał wówczas potrzeby, żeby rozbudowywać przychodnię.”

Przewodnicząca przypomniała, że złożyła wniosek o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad.

Radny Ryszard Kuliński

Zwrócił się z pytaniem do Pawła Łukowicza, jeżeli dokonany zostanie podział działki na dwie, czy można dołączyć nowy dom do już istniejącego.

Paweł Łukowicz

Zauważył, że z rozmowy wynika, że nie ma tu mowy o dwóch budynkach. Wyjaśnił, że jeżeli istnieją dwa tzw. „bliźniaki” są to dwa odrębne budynki połączone ścianami na granicy działki. Jednak radny Grzelak nie zamierza budować drugiej przychodni obok istniejącej, tylko rozbudować budynek. Jeżeli rozbudowuje się np. budynek mieszkalny, to wiadomo, że ściana będzie przylegać do ściany, ale jest to jeden budynek.

Radny Krzysztof Sarnowski

Wyraził zdanie, że z jednej strony ta sprawa jest oczywista, z drugiej pojawiają się jednak wątpliwości mające swoją podstawę. Poinformował, że rozmawiał z projektantem, który powiedział, że w przypadku budynku radnego Grzelaka nie ma możliwości rozbudowy w świetle obowiązującego planu. Te opinie są więc różne. Kluczową kwestią jest decyzja Dyrektora Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego, w przypadku której jest opinia, że tego typu projekty nie przechodzą. Być może, gdyby Wójt Gminy, który z Dyrektorem tę sprawę ustalał, otrzymał ze Starostwa Powiatowego jakąś opinię na piśmie, to sprawy tej by nie było. Dyrektor bowiem różnie interpretuje przepisy.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zakończyła dyskusję. Poinformowała, że złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko i go nie wycofa. Zwróciła się do radnych, kto jest za przyjęciem wniosku.

Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że Przewodnicząca nie otrzymała akceptacji z sali na zamknięcie dyskusji, dyskusja jeszcze trwa. Złożył wniosek o przyjęcie tego projektu uchwały po wykreśleniu zapisu, że obejmuje on teren działki nr 89 położonej w Sicienku. Jest za tym, by przyjąć zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla całego terenu.

Paweł Łukowicz

Zwrócił uwagę, że w kompetencji Rady Gminy leży ustalenie zakresu zmiany miejscowego planu. Jednak art. 14 pkt. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że załącznik graficzny do uchwały określa teren objęty zmianą. Jeśli radni chcą zmienić powierzchnię planowanej zmiany planu, musi to mieć odzwierciedlenie w załączniku graficznym do uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła uwagę, że nic nie stoi na przeszkodzie, by przyjąć tę przedstawianą uchwałę, a Rada kolejnej kadencji przyjmie drugą uchwałę, jeśli taka będzie potrzeba mieszkańców, która umożliwi im wprowadzenie oczekiwanych zmian.

Kazimierz Krasowski – radny Powiatu Bydgoskiego

Zwrócił się z pytaniem, jakie koszty wiązałyby się ze zmianą miejscowego planu dla części wsi Sicienko i jak długo trwałaby procedura.

Radny Krzysztof Sarnowski

Poinformował, że zgłaszają się mieszkańcy Sicienka, rolnicy, z prośbą, gdyby była przeprowadzana zmiana miejscowego planu, czy mogłaby ona nastąpić w takiej formie, by mogli budować lub rozbudowywać na swoim terenie budynki gospodarcze, czy wiaty

powyżej obecnie przewidzianych wymiarów. Podobno obecnie jest to problem, gdyż np. nie mogą pobudować garażu dla sprzętu rolniczego.

Paweł Łukowicz

Odnosząc się do zadanych pytań poinformował, że plan miejscowy przygotowywany jest pod zabudowę mieszkaniową i jest to główna funkcja. Można wprowadzać tu na papierze funkcję rolniczą, ale zgodnie z rozporządzeniem do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym trzeba posługiwać się pewną symboliką. Dla terenów rolniczych jest to „R”, czyli teren rolny bez prawa zabudowy, tam gdzie się uprawia ziemię oraz „MR”, czyli siedlisko rolne, teren nadal rolny, ale z możliwością zabudowy. Tych funkcji nie można łączyć. Należy pamiętać, że jeżeli plan miejscowy miałby wprowadzać teren rolny w dzisiejszą zabudowę mieszkaniową, czy teren przeznaczony pod funkcję mieszkaniową, to byłby to wyłącznie teren o funkcji rolniczej, a nie MR/MN lub odwrotnie. Funkcji rolniczej nie można łączyć z innymi funkcjami choćby dlatego, że inne są wyłączenia i ogólnie procedura. Gdyby robić taką zmianę, to można by danej osobie dać tylko teren rolny, co stwarza dla niej problemy. Trzeba pamiętać o tym, że rozporządzenie określa odległości terenów rolnych od zabudowy mieszkaniowej. Wydzielając jedną działkę wśród wielu działek zabudowy mieszkaniowej jako teren rolny, można by uniemożliwić działkom sąsiednim zabudowę mieszkaniową. Formalnie jest to możliwe, tylko trzeba zawsze każdą sprawę rozpatrywać indywidualnie, czy proponowaną zmianą nie zablokuje się działka właścicielowi. Art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przedstawia procedurę uchwalania planu. Ustawa mówi o tym, że niezależnie, czy to jest nowy plan dla dużego obszaru, czy tylko zmiana dla fragmentu procedura jest taka sama. Procedura może się wydłużać w sytuacji, gdy są duże plany. Trudno dokładnie przewidzieć termin wprowadzenia planu, minimalnie może to być ok. roku do półtora roku. W przypadku potrzeby kilkukrotnego powtarzania czynności termin ten się przedłuża. Natomiast w kwestii kosztów poinformował, że najdroższy plan miejscowy jest wówczas, gdy dotyczy małej działki, gdyż trzeba wykonać całą procedurę, jak dla dużego planu. Najtańszy, gdy dotyczy większego obszaru. Zwrócił uwagę, że może się wypowiadać co do usług związanych z projektowaniem. Inne są opracowania branżowe, jak prognozy finansowe, ekofizjografia, prognoza środowiskowa itp. Do tego trzeba doliczyć podkłady mapowe, koszty prowadzonej korespondencji, ogłoszeń w prasie itp. Można szacować, że dla najmniejszego miejscowego planu, nie licząc kosztów gminy, to w sumie ok. 10 tys. zł lub nieco więcej. Dla dużego planu miejscowego, jak np. ten omawiany obejmujący ok. 100 ha, to koszt rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych. Trzeba ustalić, czy jest potrzeba zmiany. Jeśli radni uznają, że jest niezbędna potrzeba zmiany planu, to korzyści mogą być większe, niż koszty.

Kazimierz Krasowski – radny Powiatu Bydgoskiego

Zaproponował dwutorowe rozwiązanie. Po pierwsze Państwo Grzelak przygotowują dokumenty niezbędne do tego, by zgłosić w Starostwie Powiatowym wniosek o pozwolenie na budowę. W przypadku, gdy nie uzyskają takiego pozwolenia w ramach istniejącego planu, można wdrożyć procedurę zmiany planu dla całości terenu. Gdyby radni zdecydowali się podjąć uchwałę w brzmieniu zaproponowanym przez radnego Marka Nadolnego, to zmiana obejmować będzie zarówno działkę radnego Grzelaka, jak i tych osób, które złożyły lub złożą wnioski. Ponieważ procedura może trwać nawet dłużej niż okres kadencji, zaproponował, by zapisać, że w przypadku kiedy obecnie istniejący plan uniemożliwi Państwu Grzelak rozbudowę przychodni, to uchwałę wdrożyć od stycznia 2015 r., by zrobić dokładne rozeznanie wśród mieszkańców Sicienka kto z nich, jakie ewentualnie zmiany chciałby

dokonać. Można byłoby wówczas przyjąć, że ten rejon, w którym nikt nie wnosi uwag pozostaje bez zmian, a tam, gdzie są wnioski, dokonać zmian.

Paweł Łukowicz

Zwrócił uwagę, że jeżeli Rada Gminy przyjmie uchwałę o przystąpieniu do zmiany całego obszaru planu miejscowego, to nie można później dokonać zmiany tylko jego części, ze względu na to, że tylko tam będą wnioski. Będzie to wykonywane dla całości.

Kazimierz Krasowski

Zaproponował, by wówczas wpisać, że w przypadku, gdy pozwolenia na budowę nie będzie, to Rada Gminy najpóźniej do grudnia br. uchwali zakres zmiany planu. Wyraził zdanie, że trzeba spróbować w oparciu o obowiązujące prawo przeprowadzić realizację rozbudowy przychodni, gdyż jest to potrzebne.

Piotr Łukowicz

Wyjaśnił, że Rada Gminy nie powinna w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu wpisywać warunków rozpoczęcia realizacji procedury zmiany planu.

Radny Marek Nadolny

Poinformował, że od dwóch miesięcy mowa jest o tym samym. Dwa miesiące temu, gdy pojawił się projekt grupy radnych dotyczący zmiany planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko padł wniosek, by zobowiązać Wójta Gminy do ogłoszenia tego zamiaru, by kto chce zmiany planu, mógł złożyć wniosek i by nie przeprowadzać całkowitej zmiany planu. Jeżeli dziś zostanie wprowadzona zmiana dla jednej działki, to na kolejną Sesję znowu pojawi się następna osoba i ten katalog żądań będzie się powiększał. Niepotrzebnie stracono ten czas, bo dziś Rada Gminy mogłaby podjąć uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu dla wnioskowanych działek. A tak najprawdopodobniej radni się nie dogadają i nikt nic nie uzyska.

Radny Andrzej Grzelak

Odnosił się do wypowiedzi Kazimierza Krasowskiego dotyczącej wystąpienia o pozwolenie na budowę. Poinformował, że najpierw trzeba dokonać podziału działki, żeby wystąpić o zgodę na budowę dla nowej działki. Na obecnie istniejącej działce otrzymał zgodę na budowę i warunki zabudowy na istniejący budynek. Wyraził zdanie, że nie interesuje go odległość od jednego do drugiego budynku, a ciągłość obecnie posiadanego budynku. Poinformował, że nie byłoby tej dyskusji, gdyby Wójt i Wydział Budownictwa dał mu na piśmie, że nie będzie robił przeszkód.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że nie wycofa swojego wniosku. Dodała, że wprowadzenie poprawki, o której mówił radny Marek Nadolny wiąże się w zasadzie ze zmianą całej uchwały, załącznika graficznego, uzasadnienia. Uważa, że ta uchwała jest zasadna. Nie ma przecież problemu, by wprowadzić kolejne uchwały dla większej liczby mieszkańców.

Wójt Gminy

Przypomniał, że cały czas mówi o tym, że zrealizowanie zamiaru Państwa Grzelak jest możliwe przy istniejącym stanie prawnym. Poprosił Państwa Grzelak, by podjęli starania w tym kierunku. Jeżeli się okaże, że z jakiegoś powodu nie będzie to możliwe, to zadeklarował, że będzie inicjatorem uchwały o przystąpieniu do opracowania zmiany planu.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 16 projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko.

Za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, 7 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. W głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała proponowany porządek obrad.

Marzanna Kuczkowska - członek Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej

Zwróciła się z prośbą o zmianę kolejności realizacji punktów porządku obrad. Poprosiła o realizowanie w pierwszej kolejności punktu Informacja o działalności Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zaproponowała przesunięcie punktu ósmego w miejsce czwartego. Numeracja pozostałych punktów zostanie odpowiednio przesunięta.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie zmieniony porządek obrad. Przewodnicząca podała wyniki głosowania: za przyjęciem porządku obrad głosowało 10 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu, żaden z radnych nie głosował przeciw.

W związku z tym, iż obecnych i głosujących radnych było 14, natomiast ilość policzonych głosów wyniosła 13 Przewodnicząca Rady Gminy przeprowadziła ponowne głosowanie.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 9 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu, żaden z radnych nie głosował przeciw.

Porządek został przyjęty bezwzględną większością głosów w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum i ewentualne wnioski o zmianę porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XLI Sesji Rady Gminy Sicienko i XLII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy.
4. Informacja o działaniach Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy z wykonania uchwał i wniosków.
6. Przedstawienie informacji o pracy Wójta Gminy między Sesjami i przedstawienie informacji o stanie finansów.
7. Zgłaszanie interpelacji i zapytań.
8. Informacja na temat funkcjonowania służby zdrowia na terenie gminy Sicienko.

9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2014 rok.
10. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2014 – 2019.
11. Uchwała w sprawie przyjęcia przedłożonej przez Wójta Gminy informacji z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2014 roku oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2014 – 2019 za I półrocze 2014 roku.
12. Uchwała w sprawie przyjęcia przedłożonej przez Wójta Gminy informacji z wykonania planu finansowego Samorządowych Instytucji Kultury Gminy Sicienko za I półrocze 2014 roku.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie lokalu użytkowego w ośrodku zdrowia w Kruszynie.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie działek w Zielonczynie.
15. Uchwała w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Wojnowie.
16. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Gminy z działalności Rady w kadencji 2010-2014.
17. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
18. Wolne wnioski.
19. Zamknięcie Sesji.

Ad.3.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że protokoły XLI Sesji Rady Gminy i XLII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy zostały przesłane radnym. Każdy z radnych mógł się z nimi zapoznać. Nie wniesiono uwag do protokołów. Kolejno przedstawiła wnioski o przyjęcie protokołów bez ich odczytywania.

ZA PRZYJĘCIEM PROTOKOŁU XLI SESJI BEZ ODCZYTYWANIA GŁOSOWAŁO 14 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). PROTOKÓŁ ZOSTAŁ PRZYJĘTY JEDNOGŁOŚNIE.

ZA PRZYJĘCIEM PROTOKOŁU XLII NADZWYCAJNEJ SESJI BEZ ODCZYTYWANIA GŁOSOWAŁO 13 RADNYCH, 1 RADNY WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). PROTOKÓŁ ZOSTAŁ PRZYJĘTY.

Ad.4.

Informację o działaniach Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej przedstawiła *Marzanna Kuczowska* członek Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej. Poinformowała, że sprawozdanie obejmuje okres od września 2013 r. do września 2014 r. W ostatnim kwartale 2013 r. w Izbie większość czasu była poświęcona działalności szkoleniowo – informacyjnej. Wymieniła tematy szkoleń. Na początku grudnia 2013 r. Krajowa Rada Izb Rolniczych utworzyła Obywatelski Komitet Inicjatywy Ustawodawczej, który miał na celu zmianę ustawy o ochronie zwierząt przywracającą w Polsce możliwość uboju rytualnego. W związku z tym Izba przystąpiła do zbierania podpisów obywateli popierających ten projekt. W kwietniu 2014 roku KRIR wniósł do Marszałka Sejmu RP obywatelski projekt ustawy o ochronie zwierząt wraz z wykazem około 130 tysięcy podpisów, domagających się przywrócenia uboju rytualnego. Na spotkaniu zespołu doradczego Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, prezes Izby Ryszard Kierzek przedstawił wnioski zmierzające do poprawy

działań niektórych służb państwowych na rzecz rolników. Ponowił również prośbę do Rządu RP o przyśpieszenie prac nad kompleksowym programem wsparcia przedsięwzięć mających dostarczać energię z odnawialnych źródeł energii, zwłaszcza z surowców pochodzenia rolniczego. Poinformowała, że z inicjatywy KPIR, 17 lutego 2014 r. w siedzibie Agencji Nieruchomości Rolnych w Bydgoszczy odbyło się spotkanie poświęcone problemom związanym z obrotem ziemi będącej w zasobach Skarbu Państwa. Od połowy lutego działania Zarządu skupiły się na wspieraniu producentów trzody chlewnej, którzy najbardziej odczuwają skutki informacji o wykryciu wirusa afrykańskiego. W związku z wyznaczeniem przez Głównego Lekarza Weterynarii obszaru zagrożenia, zakłady przetwórcze wykorzystały tę sytuację do ograniczenia skupu a zwłaszcza zmniejszenia ceny wieprzowiny. Do tego znaczenie ma embargo na wieprzowinę narzucone przez Rosję. 9 maja br. Zarząd KPIR spotkał się w zespole pałacowo-parkowym szkół rolniczych w Sypniewie z wszystkimi pracownikami biura Izby, którzy w pierwszej części spotkania uczestniczyli w szkoleniu na temat znaczenia i potrzeby prowadzenia integrowanej ochrony roślin oraz wynikających z nich zadań i obowiązków rolników. Zespół pracowników, zwłaszcza w biurze w Przysieku, stworzył silny, drugi po Ośrodku Doradztwa Rolniczego Minikowo, ośrodek szkoleniowo-doradczo-informacyjny dla środowiska wiejskiego, świadczący głównie nieodpłatnie doradztwo prawne oraz usługi w zakresie wiedzy o pozyskiwaniu i wykorzystaniu pomocy finansowej ze środków unijnych i krajowych. Zagadnieniem bardzo często poruszonym przez rolników są szkody wyrządzane przez bobry i poszukiwanie sposobów ich ograniczenia. Dotychczasowe działania, między innymi zwiększanie limitu odstrzału nie przynoszą spodziewanych efektów. Przeciwnie, populacja bobrów szybko rośnie a z nią negatywne dla środowiska i gospodarki skutki żerowania bobrów. Zaproponowano wykreślenie bobra europejskiego z listy gatunków chronionych. Wnioskowano również o uproszczenie procedury ubiegania się o odszkodowanie i ustanowienie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa instytucją wypłacającą odszkodowania bobrowe. W wyniku majowych przymrozków ucierpiały niektóre uprawy rolne, ale szczególnie duże straty wystąpiły w sadach. W niektórych doszło do wymarnięcia 90% kwiatostanów. Izba zwróciła się do wojewody o wszczęcie stosownych procedur oceniających zaistniałe straty i umożliwiających sadownikom uzyskanie odszkodowania. Poinformowała, że ze szczegółowym sprawozdaniem zapoznać można się na stronie internetowej KPIR.

Radny Marek Nadolny

Zauważył, że w informacji wspomniano o niskiej cenie wieprzowiny. Rzeczywiście na początku roku, gdy wykryto przypadki zachorowania na afrykański pomór świní cena była niska. Zwrócił się z pytaniem o obecne tendencje w Izbie Rolniczej na złą sytuację rolników, gdy nie ma żadnego zagrożenia, a cena pozostaje ta sama. Poza tym niejedną osobę zbulwersowało zachowanie Ministra Rolnictwa i jego arogancja w stosunku do rolników. Jak Izba podchodzi do tej sprawy.

Marzanna Kuczkowska

Poinformowała, że 5 grudnia odbędzie się kolejne spotkanie z Prezesem Izby i wystosowane zostanie pismo z postulatami do Ministra.

Ad.5.

Sprawozdanie z wykonania uchwał i wniosków przedstawił *Zastępca Wójta*.

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA UCHWAŁ I WNIOSKÓW STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 4 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła przerwę w obradach.

przerwa w obradach 13¹⁵ – 13²⁵

Przewodnicząca Rady Gminy wznowiła obrady.

Przewodnicząca Rady Gminy złożyła, w imieniu Rady Gminy Sicienko, podziękowanie za współpracę podczas kadencji 2010 - 2014 Małgorzacie Wojnowskiej i Kazimierzowi Krasowskiemu - radnym Powiatu Bydgoskiego.

Małgorzata Wojnowska radna Powiatu Bydgoskiego

Złożyła podziękowania za współpracę i m.in. działania radnych na rzecz funkcjonowania Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Trzemiętowie.

Kazimierz Krasowski radny Powiatu Bydgoskiego

Poinformował, że na ostatniej Sesji Rady Powiatu Bydgoskiego został uchwalony Wieloletni plan finansowy dla Powiatu. Wpisane w nim zostało na przyszły rok wykonanie dokumentacji technicznej na przebudowę drogi Wojnowo – Sicienko – Sitno do ul. Czereśniowej. W kolejnym roku przewidziane są środki na niezbędne związane z tym wykupy gruntów, a później przebudowa drogi. Zaapelował, by dopilnować w przyszłej kadencji realizacji tej inwestycji.

Ad.6.

Wójt Gminy przedstawił informacje o działaniach podjętych pomiędzy Sesjami. Poinformował, że trwają prace związane z wykonaniem zadania: przebudowa drogi gminnej nr 50303C w miejscowości Zielonczyn (ul. Morenowa) o długości 748 m na łączną wartość 681.069,33. 17 października dokonano odbioru prac związanych z budową chodnika w miejscowości Dąbrówka Nowa w ciągu drogi wojewódzkiej na odcinku 3+060 do km 3+311. Roboty wykonane zostały na łączną wartość 86.431,61 zł. Wykonana została przebudowa odcinka chodnika w Sicienku w ciągu drogi powiatowej, wykonano też nakładkę na części drogi przylegającej do chodnika. Prace realizował Powiat Bydgoski. Trwają prace przy realizacji zadania: Remont mostu w Kruszyńcu. Ich łączna wartość to 222.538,73 zł. To duży koszt zważywszy na to, że z mostu korzysta kilku rolników. Jednak obiekt ten stanowi także pamiątkę kultury materialnej na terenie Gminy. Wójt poinformował o trwających pracach przy przebudowie drogi wojewódzkiej nr 244 w Wojnowie od km 6+274 do km 6+960 o łącznej dł. 0,686 km. Prace realizowane są przez Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Zakończono prace przy realizacji zadania: Wykonanie kanalizacji sanitarnej z miejscowości Teresin gm. Sicienko, pow. bydgoski do granicy z gm. Nakło wraz z przepompownią ścieków, studnią pomiarową i zasilaniem energetycznym dla tej studni i przepompowni. Ścieki z Teresina płyną już do zlewni przez Kazin i Ślesin do Nakła. W dniu 3 listopada podpisana zostanie umowa na dofinansowanie zadania ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach działania: Podstawowe usługi dla ludności. Trwają prace w związku z realizacją zadania: Termomodernizacja budynków Szkoły Podstawowej w Trzemiętowie.

Zadanie dofinansowane jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego.

Gmina realizuje projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ramach Priorytetu IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach. Wzbogacane jest wyposażenie placów zabaw przy szkołach, ich bezpieczne podłoże, kupowany jest sprzęt elektroniczny do szkół, pomoce dydaktyczne itp. Wartość całego przedsięwzięcia, to ponad milion sto tysięcy złotych. 100% tej kwoty to dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej.

Do Zakładu Komunalnego w Sicienku dostarczona już została koparko - ładowarka. W dniu 3 listopada podpisana została umowa na dofinansowanie tego zakupu ze środków PROW w ramach działania: Podstawowe usługi dla ludności.

Skarbnik Gminy poinformowała, iż na rachunku podstawowym budżetu gminy znajduje się aktualnie 1.847.258 zł, natomiast na miesięcznych lokatach terminowych – 700.000 zł. Na wyodrębnionym koncie znajduje się także 1.127.460,65 zł przeznaczone na realizację projektu związanego z doposażeniem oddziałów przedszkolnych i placów zabaw.

Ad.7.

Radni zgłosili następujące interpelacje i zapytania:

Radny Wiesław Wierzbowski

Poinformował, że rodzice dzieci uczęszczających do świetlic wiejskich zwracają się z pytaniem, czy to prawda, że wieczorami radny Krzysztof Wojnowski podgląda, co się dzieje w świetlicach. Zwrócił się z pytaniem, czy są to działania kontrolne radnego jako członka Komisji Rewizyjnej.

Radny Wiesław Wierzbowski

Zwrócił się do radnego Krzysztofa Wojnowskiego z następującymi pytaniami:

1. W piśmie z 7 października 2014 r. oraz z 25 sierpnia 2014 r. skierowanym do Wójta Gminy Sicienka oraz Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku radny mówi o opiniach mieszkańców Zielonczyna dotyczących pracy radnego Wierzbowskiego na obiektach ORLIKA. Czy w ciągu całej jego sześcioletniej pracy na tym obiekcie wpłynęła jakakolwiek skarga na piśmie na jego pracę.
2. Kilka razy radny Krzysztof Wojnowski zwracał się do Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku i Wójta Gminy o ujawnienie wynagrodzenia radnego Wierzbowskiego. Zarówno radny Wojnowski, jak i wszyscy obecni podczas Sesji wiedzą, że pracodawca nie może ujawnić wynagrodzeń swoich pracowników. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego radny Wojnowski nie zwrócił się nigdy bezpośrednio do niego.
3. Poinformował, że przed trwającą Sesją przedstawił radnemu Krzysztofowi Wojnowskiemu swój wyciąg z konta za 2013 rok. Czy to prawda, że widnieje na nim kwota ok. 1250 zł wypłaty miesięcznej.
4. We wspomnianych już pismach radny Wojnowski twierdził, że działa jako członek Komisji Rewizyjnej. Dlaczego więc bulwersująca sprawa dotycząca konkretnie osoby radnego Wierzbowskiego nie była nigdy poruszana na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej.
5. Czy to prawda, że radny Wojnowski zażarcie walczy o zwolnienie radnego Wierzbowskiego ze stanowiska trenera środowiskowego na ORLIKu w

Zielonczyni, ponieważ tą posesją zainteresowana jest osoba blisko spokrewniona z radnym Krzysztofem Wojnowskim.

Radny Krzysztof Sarnowski

W związku z prowadzoną inwestycją w Wojnowie przypomniał, że zgłaszał niegdyś problem obniżenia krawężnika na wysokości oddziału przedszkolnego. Nie zostało to uwzględnione. Są zrobione dwa wjazdy, ale w stosunku do tego co było przedtem parkowanie samochodów będzie znacznie utrudnione.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się z pytaniem dotyczącym rozwiązania sprawy braku wody przez jedną z rodzin w Sicienku.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się z wnioskiem o wyrównanie drogi do Trzcínca, są na niej dziury.

Ad.8.

Przewodnicząca Rady Gminy Sicienka poinformowała, że Pan Maciej Kamiński z NZOZ „KAMED” Kruszyn przysłał pisemnie informację o działaniu swojej placówki. Odczytała ją.

INFORMACJA NA TEMAT DZIAŁANIA NZOZ „KAMED” MACIEJ KAMIŃSKI W KRUSZYNIE STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 5 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Informację na temat funkcjonowania służby zdrowia w gminie Sicienka przedstawiła Ewa Zamiatą – Grzelak przedstawiciel „GEMED” Sicienka. Poinformowała, że przychodnia w Sicienku obejmuje opieką 5.098 pacjentów, w tym 832 osoby powyżej 65 roku życia. Wskazuje to w kontekście szczepienia przeciw grypie. Zwróciła się z prośbą, by zaplanować na przyszły rok dofinansowanie np. 50 % dla tych osób do szczepionki przeciw grypie. Poinformowała, że przychodnia obejmuje opieką pielęgniarki szkolnej 1086 uczniów. Uczniowie klas I – VI szkół podstawowych objęci są profilaktyką próchnicy i tzw. fluorkowaniem zębów. Poradnia realizuje również usługi ginekologiczne. W ramach działań profilaktycznych przeprowadzone zostały 133 badania cytologiczne, natomiast poza programem wykonano 200 cytologii. Od lipca br. przychodnia otrzymała kontrakt na usługi fizjoterapeutyczne. Niestety wydłużyły się terminy oczekiwania na zabiegi. Przypomniała, że termin ważności skierowania na rehabilitację to 30 dni niezależnie od tego, jak długo pacjent musi potem czekać na zabiegi. Poinformowała, że umowa została zawarta na 2,5 roku z koniecznością ponawiania co pół roku. Zauważyła, że od przyszłego roku w służbie zdrowia planowane jest wprowadzenie pakietu onkologicznego. Każdy pacjent podejrzany o chorobę nowotworową powinien być jak najszybciej zdiagnozowany. Początek tej diagnostyki ma mieć miejsce w ramach podstawowej opieki zdrowotnej, w miejscowej przychodni. Nikt jednak nie wie, jaki ma być zakres tej diagnostyki, skąd wziąć na to środki. Założenie jest takie, że w ciągu 6 tygodni pacjent powinien być zdiagnozowany i przeznaczony do leczenia. Najprawdopodobniej też od przyszłego roku skierowanie do okulisty i dermatologa trzeba będzie mieć od lekarza POZ. Jest to pomysł na zlikwidowanie kolejek. Wyraziła zdanie, że na zapalenie spojówek może przepisać krople, jednak okularów nie przepisze, więc w zasadzie pacjent przychodzi tylko po skierowanie do okulisty i potem musi się i tak rejestrować do tego specjalisty. Dodała, że nowością będzie możliwość przepisywania recept na pół roku w

przypadku pacjentów zdiagnozowanych, z ustalonym stanem chorobowym. Poinformowała, że w przychodni sprawdza się system rejestracji na godziny.

Wójt Gminy

Poinformował, że ochrona zdrowia to zadanie własne gminy. W porządku obrad jest temat dotyczący informacji na temat funkcjonowania służby zdrowia. Zwrócił uwagę, że w tym, co zostało przedstawione tego zabrakło. Narysowany został ogólny obraz sytuacji. Zabrakło statystyki np. kim przychodnia się opiekuje, w jakim wieku, z jakimi problemami oraz informacji o strukturze wydatków. Przychodnia działa w ramach środków publicznych. Gmina powinna sprawować pewien nadzór i społeczną kontrolę nad działaniami. Oczekiwałby, że informacja będzie miała charakter ścisły m.in. co do kwoty, jaka jest pozyskiwana z Narodowego Funduszu Zdrowia i co do kwoty wydatkowanej na poszczególne działania. Te osoby, które brały udział w pracach nad opracowaniem Strategii Rozwoju Gminy Sicienko na lata 2015 – 2020+ miały okazję zapoznać się z raportem z „Badania warunków jakości życia i usług publicznych”. Bardzo często pojawiały się w diagramach opinie respondentów o braku specjalistów. Wiele rzeczy jest ocenianych jako dobrze funkcjonujących, jednak często zaznaczany jest brak specjalistów. Jeśli nie wiadomo, jaka jest struktura wydatków, czy są jakieś środki na specjalistów, to jest kłopot z oceną tego zjawiska. Czy jest to obraz fałszywy respondentów, bo nigdy nie wnioskowali o specjalistów, nie byli w przychodni, ale na wszelki wypadek mówią, że takich specjalistów brakuje, czy też jest to realny problem. Zaproponował na przyszłość, by Rada Gminy wypracowała metodę sprawowania kontroli społecznej nad tymi działaniami.

Ewa Zamiatąła – Grzelak

Wyjaśniła, że lekarz podstawowej opieki zdrowotnej nie ponosi żadnych kosztów jeżeli kieruje pacjenta do specjalistów. Lekarz może zlecić skonsultowanie się ze specjalistą lub pacjent sam czuje, że podstawowa opieka nie jest wystarczająca i prosi o skierowanie. Nie ma problemu ze skierowaniem do specjalisty. Przychodnia nie ponosi za to kosztów poza tymi, które są związane z przygotowaniem pacjenta do pierwszej takiej wizyty, np. wykonaniem EKG i badania poziomu cholesterolu dla kardiologa, czy USG do urologa. Lekarz nie ma interesu w tym, by zabraniać pacjentom korzystania z porad specjalistycznych. Problem w kraju polega na tym, że specjalistów jest sporo, ale nie ma tyle pieniędzy, by wszyscy pacjenci mogli zostać przyjęci. Kontrakt z NFZ obejmuje określone wykonanie. Nie jest kwestią to, że nie ma specjalistów, ale to, że poradnie specjalistyczne dostają za mało punktów do zrealizowania. Dla pacjenta, jeżeli się szybko dostanie do specjalisty, to czy będzie to wizyta w Sicienku, czy np. na Osowej Górze nie ma znaczenia. Ważny jest czas oczekiwania na wizytę. Poinformowała, że prowadziła starania, by w przychodni działała rehabilitacja. Nie prowadzi natomiast starań, by było pod dostatkiem usług specjalistycznych. W kwestii środków na dany obszar zależy to od wieku mieszkańców. Najwięcej środków przeznaczanych jest na osoby powyżej 65 roku życia. W przychodni zapisanych jest ich najmniej. Tak samo najmniejsze dzieci, które są szczepione otrzymują więcej środków, ale ta masa pozostałych dzieci otrzymuje 8 zł na miesiąc. Jedne osoby przychodzą do przychodni kilka razy w roku, a inni rzadko lub w ogóle. Złożyła również pisemną informację.

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GEMED 2014 STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 6 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Radny Andrzej Grzelak

Dodał, że będzie specjalistka, gdy zostanie rozbudowana przychodnia.

Wójt Gminy

Poinformował, że wyniki wspomnianych przez niego badań za jakiś czas pojawią się na stronie internetowej gminy Sicienko i każdy będzie mógł się z nimi zapoznać. Zachęca do lektury. Badania są wszechstronne i pokazują, w której grupie respondentów, jaka jest ocena standardu specjalistów.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła uwagę, że takie same zapytania powinny zostać przesłane do przychodni w Kruszynie.

Radny Marek Nadolny

Przekazał podziękowanie za dobrą opiekę zdrowotną.

Ad.9.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2014 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że projekt został omówiony podczas posiedzeń Komisji stałych Rady Gminy. Przedstawia się projekt A uchwały i załączników, które uległy zmianie w związku z wygospodarowaniem kwoty 2.300 zł na dotację celową dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Wojnowie. Pozostałe załączniki pozostały bez zmian.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z wnioskiem o zwolnienie jej podczas trwającej Sesji z czytania treści projektów uchwał i dopuszczenie odczytywania tylko ich podstawy prawnej i poddała go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść.

Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLIII/333/14
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 2014 ROKU**

**ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA
BUDŻETU GMINY NA 2014 ROK**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 14 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 7 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.10.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2014 – 2019.

Do projektu uchwały wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że projekt uchwały był omawiany podczas posiedzeń Komisji stałych Rady Gminy. Zmiany wynikają z przyjętych zmian w budżecie gminy wprowadzonych zarówno uchwałą przyjętą przed momentem, jak i zarządzeniami Wójta przyjętymi w okresie między Sesjami.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść. Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLIII/334/14
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 2014 ROKU**

**ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA
WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ GMINY SICIENKO
NA LATA 2014 - 2019**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 14 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 8 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.11.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad projektem uchwały sprawie przyjęcia przedłożonej przez Wójta Gminy informacji z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2014 roku oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2014 – 2019 za I półrocze 2014 roku.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2014 roku oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2014 – 2019 za I

półroczu 2014 roku zostało zgodnie z przepisami prawa przedłożone Radzie Gminy w sierpniu 2014 r. Do Biura Rady Gminy wpłynęło 26 sierpnia, a 27 sierpnia podczas XLI Sesji otrzymali je radni. Podczas posiedzeń Komisji stałych Rady Gminy nie wniesiono żadnych pytań. Poinformowała, że Skład Orzekający Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy wydał pozytywną opinię na temat omawianych dokumentów uznając, że są zgodne z przepisami prawa.

Radni nie wniesli uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść. Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLIII/335/14
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 2014 ROKU**

**W SPRAWIE PRZYJĘCIA PRZEDŁOŻONEJ PRZEZ WÓJTA
GMINY INFORMACJI Z WYKONANIA BUDŻETU
GMINY ZA I PÓŁROCZE 2014 ROKU ORAZ
INFORMACJI O KSZTAŁTOWANIU SIĘ WIELOLETNIEJ
PROGNOZY FINANSOWEJ GMINY SICIENKO NA LATA
2014 – 2019 ZA I PÓŁROCZE 2014 ROKU**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 14 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 9 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.12.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad projektem uchwały sprawie przyjęcia przedłożonej przez Wójta Gminy informacji z wykonania planu finansowego Samorządowych Instytucji Kultury Gminy Sicienka za I półrocze 2014 roku.

Do projektu uchwały wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że Samorządowe Instytucje Kultury w Sicienku, czyli Gminny Ośrodek Kultury i Gminna Biblioteka Publiczna złożyły sprawozdanie z wykonania planu finansowego za I półrocze 2014 r. Zostało ono przekazane Radzie Gminy w sierpniu br. Podczas posiedzeń Komisji stałych Rady Gminy radni nie wniesli pytań dotyczących sprawozdania.

Radni nie wniesli uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść.

Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLIII/336/14
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 2014 ROKU**

W SPRAWIE PRZYJĘCIA PRZEDŁOŻONEJ PRZEZ WÓJTA
GMINY INFORMACJI Z WYKONANIA PLANU
FINANSOWEGO SAMORZĄDOWYCH INSTYTUCJI
KULTURY GMINY SICIENKO ZA I PÓŁROCZE 2014
ROKU

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 13 RADNYCH, 1 RADNY WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 10 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.13.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad projektem uchwały sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie lokalu użytkowego w ośrodku zdrowia w Kruszyńcu.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń Komisji stałych Rady Gminy. Radni nie wnieśli uwag, w związku z tym poprosiła o przyjęcie uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść. Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLIII/337/14
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 2014 ROKU**

W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA WYDZIERŻAWIENIE
LOKALU UŻYTKOWEGO W OŚRODKU ZDROWIA W
KRUSZYŃCU

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 14 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 11 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.14.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad projektem uchwały sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie działek w Zielonczynie.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Maria Oczkowska* – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt również był omawiany podczas posiedzeń Komisji stałych Rady Gminy i radni nie wnieśli uwag, w związku z tym poprosiła o przyjęcie uchwały.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść. Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLIII/338/14
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 2014 ROKU**

**W SPRAWIE W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA
NIEODPŁATNE NABYCIE DZIAŁEK W ZIELONCZYNIE**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 13 RADNYCH, 1 RADNY GŁOSOWAŁ PRZECIW (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 12 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.15.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad projektem uchwały sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Wojnowie.

Do projektu uchwały wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że jak wspominała podczas posiedzeń Komisji stałych Rady Gminy, Jednostka OSP w Wojnowie jest włączona do krajowego systemu ratowniczo – gaśniczego. Uzyskała dofinansowanie z Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej na wydatki bieżące i zakupy inwestycyjne w kwocie 8.700 zł. Całość realizacji zadania wynosi 12.526 zł. Jednostka z własnych środków wygospodarowała kwotę 1.526 zł i zwróciła się o dofinansowanie z budżetu gminy zakupu sań ratownictwa lodowego w wysokości 2.300 zł. W przyjętych na trwającej Sesji zmianach do budżetu gminy środki są już zabezpieczone.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję. W związku z tym, że jest to nowy projekt uchwały *Przewodnicząca Rady Gminy* odczytała jego treść w całości i poddała go pod głosowanie.

**UCHWAŁA NR XLIII/339/14
RADY GMINY SICIENKO
Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 2014 ROKU**

**W SPRAWIE UDZIELENIA DOTACJI CELOWEJ DLA
OCHOTNICZEJ STRAŻY POŻARNEJ W
WOJNOWIE**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 13 RADNYCH, 1 RADNY WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 13 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła przerwę w obradach.

przerwa w obradach 14²⁵ – 14⁴⁰

Przewodnicząca Rady Gminy wznowiła obrady.

Ad.16.

Sprawozdanie z działalności Rady w kadencji 2010-2014 przedstawiła *Przewodnicząca Rady Gminy*.

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI RADY W KADENCJI 2010 – 2014 STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 14 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.17.

Udzielono następujących odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania:

W sprawie podglądania, co się dzieje w świetlicach i pytania, czy są to działania kontrolne radnego jako członka Komisji Rewizyjnej radny Krzysztof Wojnowski poinformował, że nie podgląda, nie jest to prawda.

Anna Rychławska Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Sicienku

Poinformowała, że w dniu poprzedzającym Sesję telefonowano do niej ze Świetlicy Wiejskiej w Wierzchucinku z informacją, że nie osobiści radny Wojnowski, ale jego synowie robili zdjęcia obecnym w świetlicy. Dzwonił mąż opiekunki świetlicy, ponieważ się tym

zaniepokoił. Dyrektor poinformowała, że każdy może wejść do świetlicy, niezależnie od miejsca zamieszkania i może sprawdzić co się w niej dzieje. To nie jest tajna organizacja.

Radny Krzysztof Wojnowski

Poinformował, że mąż świetliczanki miał złe informacje, ponieważ nie byli to synowie radnego, a jeden syn. Nic mu jednak nie wiadomo o tym, że robił zdjęcia. Być może rozmawiał przez telefon i wydawało się, że robi zdjęcia. Syn nie chwalił się, że robił zdjęcia.

Dyrektor GOK

Zauważyła, że jeśli się wieczorem robi zdjęcia, to jest to nieco niepokojące.

Radny Ryszard Kuliński

Zauważył, że Dyrektor GOK wspomniała, że każdy ma prawo wejść do świetlicy. Wyraził zdanie, że każdy ma też prawo zrobić zdjęcie.

Dyrektor GOK

Wyjaśniła, że bez wiedzy osób, które są obecne w świetlicy nikt nie ma takiego prawa.

Radny Ryszard Kuliński

Zwrócił się z pytaniem, czy na świetlicy wisi zakaz fotografowania.

Agnieszka Toczko radca prawny

Poinformowała, że Kodeks cywilny w art. 23 i 24 mówi o ochronie dóbr osobistych. Jednym z tych chronionych dóbr jest ochrona wizerunku i każdy, kto czułby się pokrzywdzony ma prawo wystąpić na drodze postępowania sądowego ze sprawą o naruszenie dóbr osobistych i nakazanie zakazu takiego postępowania.

Radny Krzysztof Wojnowski

Wyraził zdanie, że wyjęcie telefonu komórkowego nie jest równoznaczne z robieniem zdjęcia.

W związku z pytaniem dlaczego w sprawie wypłat i pracy na ORLIKu nie zwrócił się nigdy bezpośrednio do radnego Wierzbanowskiego radny Krzysztof Wojnowski poinformował, że zgłosił się do Urzędu Gminy, do Wójta Gminy. Nie uważał za stosowne zwrócić się do radnego Wierzbanowskiego, ponieważ wątpi, czy otrzymałby prawdziwą odpowiedź. Od tego są oświadczenia majątkowe radnych i stamtąd odczytał dane.

Radny Wiesław Wierzbanowski

Zwrócił uwagę, że radny Krzysztof Wojnowski odczytał z tego oświadczenia trzy różne kwoty. Raz podawał 5 tys. zł, potem 3 tys. zł, potem jeszcze inną kwotę, dlatego zwrócił się z takim pytaniem.

W związku z pytaniem, czy to prawda, że na wyciągu z konta radnego Wierzbanowskiego, który wskazał przed Sesją, a na które wpływają środki z GOK widnieje kwota ok. 1250 zł miesięcznego wynagrodzenia radny Krzysztof Wojnowski stwierdził, że można mieć kilka kont, można też wyciągi drukować wybiórczo. Poinformował, że radny Wierzbanowski pokazywał mu taki wyciąg.

W związku z pytaniem dlaczego bulwersująca sprawa dotycząca konkretnie osoby radnego Wierzbanowskiego nie była nigdy poruszana na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, zawsze ogólnie przedstawiany był GOK radny Krzysztof Wojnowski wyraził zdanie, że skoro w Statucie GOK nie ma działalności sportowej, to już występuje nieprawidłowość wypłacania pensji przez GOK radnemu Wierzbanowskiemu.

Radny Wiesław Wierzbanowski

Zwrócił uwagę, że radny nie odpowiedział na pytanie. Pytał, dlaczego sprawa jego osoby nie była poruszana na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Radny Wojnowski w swoich pismach występował, jako członek Komisji Rewizyjnej i wzmiankował, że dane potrzebne są do pracy Komisji Rewizyjnej. Dlaczego więc nie poruszał sprawy radnego na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej.

Radny Krzysztof Wojnowski

Wyraził zdanie, że nie zrobił tego pewnie dlatego, że nie otrzymał od Wójta pełnych informacji dotyczących pensji odnośnie poszczególnych świetlic, ani osób.

Wójt Gminy

Wyraził zaniepokojenie, ponieważ wynika z tego, że radny Wojnowski działał po pierwsze bez upoważnienia Rady Gminy do przeprowadzenia kontroli, ale też bez upoważnienia Komisji Rewizyjnej. Czyli podjął inwigilację kolegi radnego z własnej inicjatywy z nikim tego nie uzgadniając i nie stosując się do żadnych reguł, bez zawiadamiania jakiegokolwiek organu.

Radny Krzysztof Wojnowski

Poinformował, że wypowiedź Wójta nie jest prawdą, ponieważ w Planie pracy Komisji Rewizyjnej znajduje się kontrola świetlic.

Katarzyna Batka pracownik Biura Rady Gminy

Przypomniała, że Komisja Rewizyjna w przypadku przeprowadzania kontroli działa w ramach upoważnień wystawionych przez Przewodniczącą Rady Gminy. Poza tym na trzy dni przed rozpoczęciem kontroli zawiadamia się kierownika danej jednostki oraz Wójta Gminy o terminie planowanej kontroli.

Przewodnicząca Rady Gminy

Wyraziła zdanie, że radny może otrzymać, powołując się na określony przepis w ramach udostępnienia informacji publicznej, interesującą go informację publiczną.

Radny Wiesław Wierzbowski

Zwrócił uwagę, że wówczas nie powinien powoływać się na pracę Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Rady Gminy

Wyraziła zdanie, że radny być może się pomylił. Radni nie są prawnikami.

Radny Marek Nadolny

Poinformował, że przysłuchując się dyskusji należy zadać pytanie, dlaczego Przewodnicząca Rady Gminy wiedząc, że teoretycznie jak wskazuje radny Wojnowski, radny Wierzbowski nie ujawnił w oświadczeniu majątkowym swoich dochodów, nie skorzystała z formy, jaką jest kolejny donos do Urzędu Kontroli Skarbowej. Wówczas sprawa byłaby załatwiona.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że nie donosiła, tylko się pod tym podpisała. Wyraziła zdanie, że postąpiła zgodnie ze Statutem Gminy i ustawą o samorządzie gminnym, gdzie jest wprost napisane, że jeżeli przewodniczący ma jakieś podstawy, może zgłosić.

Radny Marek Nadolny

Przypomniał, że pytał, czy teraz w przypadku radnego Wierzbowskiego Przewodnicząca miała jakieś wątpliwości. Dyskusja trwa od pół roku i oczywiście jest, że któryś z radnych nadużywał swojego prawa. Albo radny Wierzbowski kłamał nie ujawniając wszystkich swoich dochodów, albo radny Wojnowski uzurpował sobie prawo kontroli radnego. To sprawa między dwoma radnymi i Przewodnicząca powinna zainterweniować.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że wydawało jej się, że dotyczyło to odpowiedniego przepisu ustawy o dostępie do informacji publicznej, bądź Statutu Gminy Sycienko.

Dyrektor GOK

Zwróciła uwagę, że wynagrodzenie jest dobrem osobistym każdego pracownika i jeżeli radny Wierzbowski ma obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego, to dokonuje tego na podstawie określonych dokumentów. A wynagrodzenia pozostałych pracowników Gminnego Ośrodka Kultury są niejawnie nawet dla Komisji Rewizyjnej, która przeprowadzałaby kontrolę w GOK. Każdy z pracowników osobiście musiałby wyrazić zgodę i wolę, że powie Komisji Rewizyjnej ile zarabia. Dyrektor GOK na podstawie obowiązujących przepisów nie może tego dokonać. Kilkakrotnie wyjaśniano już tę sprawę.

Radny Ryszard Kuliński

Zwrócił się z pytaniem, co ma w takim razie kontrolować Komisja Rewizyjna.

Dyrektor GOK

Wyjaśniła, że jest to np. prawidłowość funkcjonowania GOK poprzez wydatki. Nie można kontrolować wynagrodzeń.

Radny Ryszard Kuliński

Zwrócił się z pytaniem, jak Komisja może kontrolować, czy to jest wszystko dobre, jak nie może kontrolować wynagrodzeń.

Dyrektor GOK

Zwróciła uwagę, że po to jest inspekcja pracy, która weryfikuje sprawy pracownicze, ponieważ to ona ma uprawnienia do wglądu w sprawy osobowe pracowników i w to, czy jest prawidłowo naliczane wynagrodzenie.

Radny Wiesław Wierzbowski

W związku z tym, że w prasie lokalnej pojawiają się różne insynuacje na jego temat odczytał pismo z dnia 14 października 2014 r. Starosty Bydgoskiego Wojciecha Porzycha, w którym Starosta informuje, że radny Wiesław Wierzbowski został odznaczony Brązowym Medalem Ministra Sportu i Turystyki „Za zasługi dla sportu”. Poinformował, że to odznaczenie zostanie wręczone m.in. za działalność na ORLIKu oraz w związku z inną działalnością sportową.

W związku z pytaniem, czy to prawda, że radny Wojnowski zażarcie walczy o zwolnienie radnego Wierzbanowskiego ze stanowiska trenera środowiskowego na ORLIKu w Zielonczynie, ponieważ tą posadą zainteresowana jest osoba blisko spokrewniona z radnym radny Krzysztof Wojnowski poinformował, że nic mu na ten temat nie wiadomo.

W sprawie obniżenia krawężnika wzdłuż ciągu pieszo - rowerowego w Wojnowie na wysokości oddziału przedszkolnego odpowiedzi udzielił Wójt Gminy. Wyjaśnił, że nie ma możliwości obniżenia tego krawężnika ze względu na to, że budynek oddziału znajduje się na łuku drogi i na tym odcinku nie może być miejsc, które kierowcy mogliby potraktować jako miejsca parkingowe, zatrzymania i postoju. Projekt przewiduje wykonanie, i jest to już realizowane, zjazdów do poszczególnych nieruchomości, m.in. do nieruchomości oddziału przedszkolnego. Przewiduje się, że takim wjazdem będzie można wjeżdżać na teren posesji oddziału, na chwilę zaparkować, odprowadzić dziecko do przedszkola i wyjechać. Pracuje się również nad tym, by autobus przywożący przedszkolaków również mógł wjechać i zawrócić częściowo na terenie przedszkola, a następnie wyjechać. Wójt poinformował, że nawiązał kontakt ze Wspólnotą Mieszkaniową sąsiadującą z budynkiem oddziału przedszkolnego, by dopuścili korzystanie z części jej terenu, żeby można było ten zamiar zrealizować. Warunki takiej współpracy wypracowane byłyby w drodze negocjacji.

W sprawie budowy wodociągu do działki jednej z rodzin mieszkających w Sicienku Wójt Gminy poinformował, że odbyło się spotkanie z tą rodziną. Okazało się, że osoby te nie dysponują możliwościami, by choć w części sfinansować to przedsięwzięcie. Gdyby to uznać za przyłącze, to ustawa mówi, że jego budowa to obowiązek korzystającego z tego przyłącza. Czyli nie jest to sprawa Gminy. Szacunkowa wartość takiego zadania, to kwota rzędu 25 do 30 tys. zł. Osoby te nie mają możliwości wygenerowania jakichkolwiek środków. Informują,

że jedyna wartość jaką mogą dysponować, to 1 tys. zł. Jest to 1/25 całkowitych kosztów. Obecnie badana jest sprawa odwiertu studni na tej posesji. Wydaje się, że to rozwiązanie byłoby dużo tańsze niż budowa przyłącza wodociągowego. Sprawą zajmuje się Referat Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Jest na etapie pozyskania danych od geologa, by ocenić na jakiej głębokości jest źródło wody, warstwa wodonośna. Jeżeli uwzględni się, że koszt odwiertu to ok. 200 zł za metr, to przy głębokości odwiertu wynoszącej 30 m wyniesie on 6 tys. zł, do tego należy dodać koszt osprzętu, pompy i innych wydatków związanych z technicznym urządzeniem studni głębinowej. Można szacować, że przedsięwzięcie zamkniełoby się kwotą 10 tys. zł. Jeżeli okaże się, a są też takie prognozy, że źródło wody znajduje się na głębokości 50 m, to koszt będzie odpowiednio wyższy, jednak i tak niższy niż budowa przyłącza wodociągowego. Sprawa jest badana. Należy jednak pamiętać, że nie jest to zadanie własne Gminy. W przypadku budowy przyłącza musi być chęć partycypacji w kosztach zainteresowanej rodziny. Można to aranżować w kategoriach pomocy społecznej, jednak taka pomoc to nie może być podarunek rzędu 15 tys. zł. Trzeba szukać możliwych do zastosowania w tej sprawie rozwiązań.

Ad.18.

Radni zgłosili następujące wnioski:

Radny Wiesław Wierzbowski

Zwrócił się z wnioskiem o poprawienie map, które wiszą na tablicach informacyjnych. W niektórych miejscowościach wprowadzono nazwy ulic i stare mapy wprowadzają w błąd. Należałoby je zdjąć.

Radna Danuta Krzewska

Poparła wniosek przedmówcy i poprosiła o zdjęcie nieaktualnej mapy z tablicy informacyjnej w Kruszynie.

Radny Wiesław Wierzbowski

Zwrócił się z pytaniem, czy przy zjeździe z ul. Zielonej na Morenową w Zielonczynie przewidziane jest w przyszłości ustawienie np. balustrad. Zdarzyło się już zimą, że samochód zjechał tam na bok.

Zastępca Wójta

Poinformował, że na temat projektu budowy i wykonania tej drogi planowane jest w najbliższych dniach spotkanie i zostanie to sprawdzone.

Radny Krzysztof Wojnowski

Zwrócił się z wnioskiem o wykonanie lewoskrętu do Trzemiętowa Kolonii na drodze powiatowej. Jest to miejsce bardzo niebezpieczne i skręcając od strony Bydgoszczy często samochody wyprzedzając nie zważając na to, że jest to skrzyżowanie. Jest to wniosek do Starostwa Powiatowego poprzez Urzędu Gminy.

Radny Andrzej Grzelak

Przypomniał, że niegdyś dyskutowano na temat zmiany lokalu dla policji. Zwrócił się z pytaniem o rozwiązanie tej kwestii. Widział kiedyś, że ten mniejszy lokal był malowany, jednak policja nadal zajmuje ten dotychczasowy.

Radny Andrzej Grzelak

Zwrócił się z pytaniem, kiedy cokolwiek będzie zrobione z budynkiem nr 60 w Mochlu. Schody są pozrywane, a mieszkają tam przecież osoby płacące czynsz. Jest też tam ok. 280 m² powierzchni, która stoi pusta.

Kierownik Referatu GKOŚiR

Wyjaśniła, że budynek ten podlega ochronie konserwatorskiej. Jakikolwiek prace wymagają jego zatwierdzenia. Jest przygotowana dokumentacja i dopiero przyszło uzgodnienie od konserwatora zabytków. Projekt obejmuje zmiany schodów, kwestię dachu. Sprawa budynku jest w toku. Remont wymaga jednak dużych nakładów finansowych.

Kierownik Referatu GKOŚiR

W kwestii pomieszczenia policji poinformowała, że jest przygotowana umowa na dzierżawę mniejszego lokalu, jednak cały czas nie ma decyzji policji w tej sprawie.

Radny Ryszard Kuliński

Zwrócił się z pytaniem, czy droga naprzeciwko świetlicy w Zielonczynie będzie poszerzona.

Radny Marek Nadolny

Poinformował, że Wójt Gminy w swojej informacji o pracy między Sesjami wspomniał o moście w Kruszyńcu i tym, że będzie z niego korzystało kilku rolników. Wyraził zdanie, że to przede wszystkim poprawa bezpieczeństwa. Rolnicy nie będą musieli jeździć przez drogę krajową nr 10, co poprawi też bezpieczeństwo pozostałych użytkowników tej drogi.

Poinformował, że oglądał postępujące prace na nowej drodze w Zielonczynie. Zwrócił się z pytaniem o dużą niwelację terenu za cmentarzem, widział tam Przewodniczącą Rady Gminy. Czy dzieje się tam coś złego, że tyle ziemi musiało być usunięte, były tam jakieś spady, czy była tam jakaś katastrofa budowlana.

Wójt Gminy

Poinformował, że nie można mówić o katastrofie budowlanej. Problem związany jest z postawą jednej z osób korzystających z tej drogi, obecnego w sali radnego Ryszard Kulińskiego, który tworzy pewne określone trudności w wykonaniu tej inwestycji według założonego projektu.

Zastępca Wójta

Wyjaśnił, że aby zaprojektować, wykonać drogę potrzebna jest dokumentacja projektowa. Taka dokumentacja jest tworzona na mapie. Wykonanie mapy zleca się geodecie, a ten

opracowując ją pobiera matryce mapy z Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy. Na tej mapie zaznaczone są granice wszystkich nieruchomości. Okazuje się, że duża część granic nieruchomości nie ma ustanowionego stanu prawnego, jednak zostały one niegdyś wyznaczone i funkcjonują od kilkudziesięciu lat. Na tej mapie geodeta namierzył wszystkie nowe obiekty, wysokość drogi, jej niweletę itp. i w granicach rozgraniczających drogi zaprojektował to, co ma być wybudowane. Problem stworzył się przy nieruchomości radnego, który kwestionuje granice na tej mapie. Zastępca poinformował, że przekazano mu, że na ostatniej Radzie Budowy w ubiegły piątek radny Kuliński stał na takim stanowisku, że nie wyraża zgody na to, aby pod zjazdem do jego nieruchomości był wybudowany przepust. Powodem tego jest to, że radny uważa, że mapa jest niewłaściwa i ten przepust byłby wykonany na jego prywatnej nieruchomości. Radny uważa, że cofnął o 2 m własne ogrodzenie nieruchomości i te 2 m należą do niego, a nie jak mówi mapa - do właściciela działki drogowej. Problem polega na tym, że zjazd i przepust pod nim powinien być wykonany, ponieważ, jak zauważył radny Nadolny, niweleta budowanej drogi jest znacznie inna niż tej przed przebudową. Wiąże się to z właściwym odwodnieniem drogi oraz zastosowania norm i parametrów projektowych drogi i skrzyżowania. Do czasu przebudowy drogi skrzyżowanie ul. Zielonej z ul. Morenową było skrzyżowaniem utwardzonej drogi powiatowej z drogą niższej kategorii, drogą nieutwardzoną. Przy skrzyżowaniach dróg o nawierzchniach utwardzonych obowiązują określone parametry, normy i standardy, które nie dopuszczają takiego podjazdu, jaki był dotychczas i takiego przełamania na skrzyżowaniu. Żeby w sposób właściwy zaprojektować skrzyżowanie należało tę drogę znacznie podnieść. Radny Kuliński twierdzi, że nie zgadza się na przepust po pierwsze z tego powodu, że mapa jest niewłaściwa i przepust jest na jego działce i po drugie, że tam nigdy wody nie było i nie powinno być. Zdaniem autora dokumentacji projektowej przy tak dużych deniwelacjach terenu cała woda, która dawniej przepływała na lewą stronę ulicy, przez nowy nasyp nie przepłynie, dlatego zostanie na wjeździe do nieruchomości radnego Kulińskiego. Przepust jest więc konieczny. Jego niewykonanie może skutkować tym, że po dużych opadach atmosferycznych woda zostanie na wjeździe do nieruchomości radnego. Natomiast wykonanie przepustu spowoduje, że woda odpłynie rowem i dalej przeleje się na drugą stronę jezdni. Tak to zostało zaprojektowane przez projektanta, Starosta Bydgoski zatwierdził dokumentację techniczną i udzielił pozwolenia na budowę. Poza tym gospodarowanie wodami, również tymi drogowymi, opadowymi wymaga pozwolenia wodno – prawnego i również Starosta Bydgoski pozwolenie wodno – prawne na takie rozwiązanie i odprowadzenie wody wydał stosowną decyzją. Poinformował, że przedstawił stan prawny, natomiast niewykonanie przepustu może skutkować tym, że woda tam zostanie.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że oglądała to miejsce i rozmawiała też z radnym Kulińskim. Ma zostać tam wykonany przepust pod wjazdem i woda ma być odprowadzona do rowu, który jest w dalszej części zasypyany. Nie wie, czy pracownicy budowlani nie wiedzą o tym, że rów kończy się w zasadzie na wysokości płotu radnego.

Zastępca Wójta

Wyjaśnił, że w projekcie budowlanym znajduje się rów po prawej stronie od samego początku zjazdu od ul. Zielonej i kończy się na istniejącym przepuście pod drogą w znacznej odległości od płotu radnego i odprowadza tę wodę na drugą stronę drogi w mokradła. Inwestycja jeszcze nie jest zakończona, więc rowu może jeszcze obecnie nie być.

Przewodnicząca Rady Gminy

Wyraziła zdanie, że jeżeli Urząd Gminy prowadzi takie inwestycje powinien wiedzieć, gdzie jest granica działek.

Zastępca Wójta

Zwrócił uwagę, że jest mapa z zasobów geodezyjnych i na niej nikt nie „wrysował kreski” na nieruchomości niebędącej drogą. Problem jest taki, że radny zarzuca, że mapa jest niewłaściwa. Zwrócił uwagę, że Gmina nie ma podstaw, by posiadać taką wiedzę. Mapa pochodzi z Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej. Starosta Bydgoski stwierdził poprawność dokumentacji.

Radny Ryszard Kuliński

Poinformował, że jest w stanie wziąć najdroższego geodetę, który powie to samo. Niech Zastępca Wójta projektuje drogi na swoim gruncie, a nie na radnego. Na pewno ten grunt jest jego.

Wójt Gminy

Zauważył, że droga jest budowana dla mieszkańców Zielonczyna. Zjazd ma służyć radnemu Ryszardowi Kulińskiemu. Inwestycja jest wykonywana za publiczne pieniądze, a radny robi wszystko, żeby to się nie udało.

Radny Ryszard Kuliński

Poinformował, że gdyby to miało być dla mieszkańców, to dałby 5 m, ale Wójtowi nie da ani kawałka. Niech Wójt buduje na swoim.

Wójt Gminy

Zauważył, że sytuacja ta przypomina przez wiele lat dyskutowaną sprawę w Murucinie.

Zastępca Wójta

Poinformował, że nikt obecnie nie powie, że radny nie ma racji, jednak dokumenty z Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej, które posiadał projektant coś stanowią. Drugą kwestią jest to, że jeżeli przepust nie ma być robiony, bo tam jest granica nieruchomości radnego, to nawierzchni zjazdu z kostki brukowej też w zasadzie nie powinno się układać, bo weszłoby na nieruchomość radnego.

Radny Ryszard Kuliński

Poinformował, że zjazd jest o 60 lub 70 cm od granicy.

Zastępca Wójta

Poinformował, że z ustawy o drogach publicznych wynika, że wybudowanie i utrzymanie zjazdu należy do właściciela nieruchomości. Jeżeli Gmina teraz tego nie wykona, to jego budowa stanie się obowiązkiem radnego Kulińskiego. Jeżeli też nie zostanie to wykonane, to osoby techniczne na budowie, uczestnicy procesu inwestycyjnego – autor projektu, kierownik budowy i inspektor nadzoru – muszą wykonać to, o czym mówi decyzja pozwolenia na budowę. Zwrócił się do radnego Kulińskiego, by publicznie oświadczył, że nie życzy sobie, aby wykonywać tam zjazd.

Radny Ryszard Kuliński

Wyraził zdanie, że Gmina musi wykonać zjazd i przepust, ale na swoim gruncie, a nie jego.

Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że należy sobie uzmysłowić, że Gmina wykonuje drogę do radnego Kulińskiego, zjazd do radnego Kulińskiego i chce jeszcze zrobić przepust, żeby radnego Kulińskiego nie zalała woda. A radny Kuliński nie zgadza się z tym. Wyraził zdanie, że radny zapewne sądzi, że jeżeli ta inwestycja nie zostanie wykonana zgodnie z projektem, to nie otrzyma dofinansowania z Unii Europejskiej. Wójt wyjaśnił, że inwestycja ta jest finansowana w całości z budżetu gminy i brak zjazdu i przepustu jej nie zaszkodzi.

Przewodnicząca Rady Gminy

Wyraziła zdanie, że można byłoby zrobić w tym miejscu wznowienie granic.

Radny Ryszard Kuliński

Wyraził zdanie, że jeżeli była taka sytuacja, to trzeba było przyjść i porozmawiać, a nie nanosić na plan drogę. Tymczasem przyszedł projektant i powiedział, że płot stoi na granicy, a płot stoi 2 m od granicy.

Zastępca Wójta

Powtórzył, że według mapy problem nie istnieje. Projektant zaprojektował tę inwestycję w liniach rozgraniczających drogi.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła informację o złożonych oświadczeniach majątkowych.

INFORMACJA O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 15 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Przewodnicząca Rady Gminy, Wójt Gminy Sicienko oraz Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich złożyli podziękowania za współpracę podczas kadencji 2010 – 2014.

Ad.19.

W wyniku wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła obrady XLIII Sesji Rady Gminy Sicienko za zamknięte.

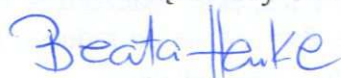
Na tym protokół zakończono. Zawiera on 34 strony ponumerowane kolejno od 1 do 34. Jego integralną część stanowią załączniki ponumerowane kolejno od 1 do 15.

Protokolant Sesji



Katarzyna Batka

Przewodnicząca Rady Gminy



Beata Henke