

W XLI Sesji Rady Gminy na 15 radnych udział wzięło 15 radnych i zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zmianami) podejmowane uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący obrad *Beata Henke*  
Przewodnicząca Rady Gminy

Miejsce odbywania Sesji Sala posiedzeń  
Urzędu Gminy w Sicienku

Czas trwania Sesji godz. 12<sup>00</sup> – 16<sup>25</sup>

Protokolant Sesji *Katarzyna Batka*

W posiedzeniu udział wzięli radni wg załączonej listy obecności.

Spoza Rady Gminy udział wzięli:

Pracownicy Urzędu Gminy  
i jednostek organizacyjnych:

*Jan Wach* – Wójt Gminy  
*Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta  
*Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy  
*Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy  
*Agnieszka Toczko* – Radca Prawny  
*Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół  
Samorządowych w Sicienku  
*Anna Rychławska* – Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury  
w Sicienku  
*Stanisław Jurak* – Kierownik Zakładu Komunalnego w  
Sicienku

#### Ad.1.

Otwarcia Sesji dokonała Przewodnicząca Rady Gminy – *Beata Henke*. Powitała radnych oraz wszystkie osoby obecne na Sesji.

#### Ad.2.

*Przewodnicząca* na podstawie listy obecności stwierdziła, iż w XLI Sesji Rady Gminy Sicienko na ustawową liczbę 15 radnych uczestniczy 15 radnych, czyli wymagane quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

#### LISTA OBECNOŚCI RADNYCH STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 1 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zwróciła się z pytaniem, czy są wnioski o zmianę porządku obrad.

#### Sekretarz Gminy

W imieniu Wójta Gminy złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, zgodnie z wnioskiem przedstawianym podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy, uchwały w sprawie aktualizacji podziału gminy Sicienko na stałe obwody głosowania. Zmiana dotyczy dodania nazwy ulicy dla Świetlicy w Zielonczynie, gdzie znajduje się siedziba obwodowej komisji wyborczej.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poddała wniosek pod głosowanie.

Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Projekt został wprowadzony jako pkt. 19 porządku obrad.

#### Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że do Rady Gminy Sicienko wpłynął wniosek Ewy Zamiatąła – Grzelak w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Sprawę omawiał podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy radny Andrzej Grzelak. Wyraziła zdanie, że koncepcja podziału działki zaproponowana przez Wójta Gminy daje pewne ograniczenia wynikające z prawa budowlanego, a przychodnia zdrowia, która ma służyć wszystkim mieszkańcom powinna rozwijać się i mieć nieograniczone prawa budowlane, bez konieczności podziału działki. Zwróciła się z prośbą o przyjęcie uchwały do porządku obrad.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poddała wniosek pod głosowanie.

Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, 7 radnych wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Wniosek został przyjęty.

Projekt został wprowadzony jako pkt. 20 porządku obrad.

*Przewodnicząca Rady Gminy* przedstawiła zmieniony porządek obrad i poddała go pod głosowanie.

*Przewodnicząca Rady Gminy* nie podała wyników głosowania informując, że porządek obrad został przyjęty.

Porządek został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum i ewentualne wnioski o zmianę porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XL Sesji Rady Gminy
4. Sprawozdanie Wójta Gminy z wykonania uchwał i wniosków.
5. Przedstawienie informacji o pracy Wójta Gminy między Sesjami i przedstawienie informacji o stanie finansów.
6. Zgłaszanie interpelacji i zapytań.
  
7. Informacja o działalności Zakładu Komunalnego w Sicienku.
8. Informacja o przygotowaniu placówek oświatowych do nowego roku szkolnego.
  
9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2014 rok.
10. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2014 – 2019.
11. Uchwała w sprawie udzielenia Powiatowi Bydgoskiemu pomocy finansowej na realizację zadania w zakresie przebudowy dróg powiatowych.
12. Uchwała w sprawie udzielenia Województwu Kujawsko – Pomorskiemu pomocy finansowej na realizację zadania w zakresie przebudowy dróg wojewódzkich.
13. Uchwała w sprawie przyjęcia środków z Funduszu Spójności z Priorytetu IX – Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna w ramach Działania 9.3 – Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej – plany gospodarki niskoemisyjnej (PGN) (Konkurs nr 2/PO IiŚ/93/2013).
14. Uchwała w sprawie zaopiniowania wniosku o zezwolenie na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt.
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa Agencji Nieruchomości Rolnych w Warszawie Oddział w Bydgoszczy działki w Samsiecznie.
16. Uchwała w sprawie nieodpłatnego nabycia od przedsiębiorstwa „Polskie Koleje Państwowe” S.A. z siedzibą w Warszawie użytkownika wieczystego działek po byłej kolejce wąskotorowej położonych w Wojnowie, gmina Sicienko.
17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego działki nr 44/4 w Wojnowie.
18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na działce nr 98/1 w Sicienku.
19. Uchwała w sprawie aktualizacji podziału gminy Sicienko na stałe obwody głosowania.
20. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko.
  
21. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
22. Wolne wnioski.
23. Zamknięcie Sesji.

### Ad.3.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poinformowała, że protokół XLI Sesji Rady Gminy został przesłany radnym, był także dostępny w Biurze Rady Gminy. Każdy z radnych mógł zgłosić swoje zastrzeżenia, jednak takich nie było. Przedstawiła wniosek o przyjęcie protokołu bez odczytywania.

PRZEWODNICZĄCA RADY GMINY NIE PODAŁA WYNIKÓW GŁOSOWANIA INFORMUJĄC, ŻE PROTOKÓŁ XLI SESJI ZOSTAŁ PRZYJĘTY BEZ ODCZYTYWANIA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

#### Ad.4.

Sprawozdanie z wykonania uchwał i wniosków przedstawił *Zastępca Wójta*.

### SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA UCHWAŁ I WNIOSKÓW STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

#### Ad.5.

*Wójt Gminy* przedstawił informacje o działaniach podjętych pomiędzy Sesjami. Poinformował, że podpisane zostały następujące umowy:

- na wykonanie zadania przebudowa drogi gminnej nr 50303C w miejscowości Zielonczyn od km 0+000 do km 0+748 na łączną wartość 681.069,33 zł. Wykonawca został wyłoniony w przetargu nieograniczonym. W postępowaniu wpłynęło pięć ofert. W dniu 20.08.2014 r. przekazany został plac budowy. Wykonawca przystąpi do prac po zatwierdzeniu czasowej organizacji ruchu.

- na budowę chodnika w miejscowości Dąbrówka Nowa na odcinku 3+060 do km 3+311 na łączną wartość 86.431,61 zł. Wykonawca został wyłoniony w przetargu nieograniczonym. W postępowaniu wpłynęły dwie oferty. W dniu 20.08.2014 r. przekazany został plac budowy. Wykonawca przystąpi do prac po zatwierdzeniu czasowej organizacji ruchu.

- na remont mostu w Kruszyńcu na łączną wartość 222.538,73 zł. Wykonawca został wyłoniony w przetargu nieograniczonym. W postępowaniu wpłynęły cztery oferty. W dniu 26.08.2014 r. przekazany został plac budowy. Wykonawca przystąpi do prac w pierwszym tygodniu września.

*Wójt* poinformował o ogłoszonym przetargu nieograniczonym na dostawę 1000 ton kruszywa granit. Termin składania ofert wyznaczono na 28.08.2014 r. Dokonano odbioru zrealizowanej przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Wierzchucinek (droga gminna nr 50318C) od km 0+000 do km + 0+445,66. Zadanie zrealizowane zostało zgodnie ze złożonymi wnioskami ze środków funduszu sołeckiego. Przebudowa drogi dofinansowana jest z funduszy na poprawę jakości gruntów rolnych w kwocie 28.967,90 zł. Dokonano odbioru prac związanych z budową ogrodzenia wokół boiska na działce nr 158/1 w miejscowości Samsieczno za kwotę 14.760 zł. Zadanie było realizowane zgodnie ze złożonym wnioskiem ze środków funduszu sołeckiego. Dokonano odbioru robót przy realizacji zadania: Renowacja płyty i ogrodzenie boiska wiejskiego w Wojnowie. Po dokonanych odbiorze zarówno Gmina jak również Wykonawca nadal monitoruje proces wzrostu i krzewienia się posianej trawy. Zadanie dofinansowane jest ze środków Lokalnej Grupy Działania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Działania Odnowa i rozwój wsi i realizowane zgodnie ze złożonym wnioskiem ze środków funduszu sołeckiego.

*Wójt* poinformował, że w pierwszej połowie września zakończą się prace przy realizacji zadania: Wykonanie kanalizacji sanitarnej z miejscowości Teresin gm. Sicienko, pow. bydgoski do granicy z gm.Nakło wraz z przepompownią ścieków, studnią pomiarową i zasilaniem energetycznym dla tej studni i przepompowni. Wykonawca wykonał wszystkie prace, pozostały jedynie prace związane z przekierowaniem ścieków do kanalizacji do Nakła. Problemy są z przetestowaniem sieci, gdyż gmina Nakło nie dotrzymała terminu wykonania inwestycji. Prace jednak rozpoczęły się i są w toku, najprawdopodobniej zostaną zakończone do połowy września 2014 r. Trwają intensywne prace w związku z realizacją zadania: Termomodernizacja budynków Szkoły Podstawowej w Trzemiętowie. Zadanie realizowane jest za cenę brutto 357.395 zł i dofinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Osi priorytetowej II Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska Działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza. Przeprowadzono postępowanie poprzez zapytanie ofertowe na wykonanie oświetlenia ulicznego w Dąbrówczynie. Zadanie to zostanie wykonane we wrześniu za kwotę 7.600 zł. Zadanie realizowane jest w ramach funduszu sołeckiego sołectwa Dąbrówka Nowa. Prowadzone jest postępowanie poprzez

zapytanie ofertowe na wykonanie oświetlenia ulicznego ul. Kościelnej w miejscowości Kruszyn. Trwają prace projektowe przy opracowywaniu dokumentacji na wykonanie oświetlenia ulicznego w Osówcu i Kasprowie. Projekty te powstają zgodnie ze złożonymi wnioskami ze środków funduszy sołeckich. Przystąpiono do opracowania Strategii Rozwoju Gminy Sicienko. Na skutek rozpisanej zaproszenia do składania ofert wpłynęło 7 ofert. W dniu 13 sierpnia podpisano umowę na opracowanie tego dokumentu.

Wójt Gminy przedstawił harmonogram Zebrań Wiejskich, które odbędą się we wrześniu. Podał informacje o rozegranym 12 lipca X Turnieju Sołectw. Z okazji Jubileuszu Turnieju podczas Pikniku Dożynkowego uhonorowane zostanie 6 najlepszych drużyn wszechczasów oraz 10 multimedalistów X Turniejów Sołectw. Wójt poinformował o Pikniku Dożynkowym organizowanym wspólnie z Fundacją Potulicką w Wojnowie. Wójt przedstawił informacje dotyczące dostawy energii elektrycznej dla gminy Sicienko. Dla każdej jednostki można stosować inny tryb zamówienia i zawierania umowy. Inny np. dla szkół, Zakładu Komunalnego, który jest największym odbiorcą, obiektów administrowanych przez Gminę. Powoduje to, że stawka jest różna dla różnych jednostek. Przeprowadzono gruntowną analizę sytuacji ustalając, że Zakład Komunalny przeprowadzi we wrześniu nowe postępowanie na wyłonienie sprzedającego energię. Natomiast co do pozostałych jednostek i budynków kubaturowych gminy Sicienko będą prowadzone negocjacje. W kwestii przesyłu należy przyjąć tego, kto posiada koncesję na przesył energii na danym obszarze. W tej części województwa kujawsko – pomorskiego jest to firma ENEA S.A. Gmina może jednak wybrać sprzedawcę. Pozwoli to uzyskać pewne oszczędności. Wójt poinformował, że Urząd Gminy jest na etapie zmiany brokera ubezpieczeniowego. Szczegółowa analiza wszystkich dotychczas realizowanych umów ubezpieczeniowych na ubezpieczenia majątkowe, komunikacyjne, ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, osobowe wskazały, że na obecnie funkcjonującym rynku możliwe jest znalezienie korzystniejszych warunków i brokera, który lepiej zadba o interes Gminy. Umowa z nowym brokerem jest już wynegocjowana. Firma ta specjalizuje się w ubezpieczeniach dla samorządów.

Skarbnik Gminy poinformowała, iż na rachunku podstawowym budżetu gminy znajduje się aktualnie 1.069.492 zł, natomiast na miesięcznych lokatach terminowych – 700.000 zł.

#### Ad.6.

Radni złożyli następujące interpelacje i zapytania:

#### Radny Krzysztof Wojnowski

Odczytał pismo, cyt.: ”Na ostatniej Sesji Rady Gminy Sicienko (tzw. absolutoryjnej) po raz kolejny zadane zostały pytania o ujawnienie wszystkich kosztów utrzymania osób i obiektów opłacanych z budżetu Gminnego Ośrodka Kultury. W międzyczasie otrzymałem odpowiedź od Dyrektora GOK, że takich informacji Komisja Rewizyjna gminy Sicienko nie otrzyma. Chciałbym przypomnieć, że organem kontrolnym w gminie powołanym do badania i oceny prawidłowości działań podejmowanych przez Wójta Gminy oraz gminne jednostki organizacyjne jest Komisja Rewizyjna, której zasady i tryb działania określa Statut Gminy (art. 18a ust. 5 w/w ustawy).” Poinformował, że ma szereg pytań, które kieruje do Wójta oraz do Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury.

Radny rozdał pisma wszystkim radnym obecnym podczas Sesji.

PISMO RADNEGO KRZYSZTOFA WOJNOWSKIEGO STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 3 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

### Wójt Gminy

Zwrócił się z prośbą o przedstawienie przez radnego, dla porównania, odpowiedzi, którą otrzymał od Dyrektora GOK, żeby móc te pisma skonfrontować.

### Radca prawny

Zwróciła uwagę, że pismo składane przez radnego nie ma podpisu.

Radny Krzysztof Wojnowski złożył podpisy pod składanym pismem.

### Radny Marek Nadolny

W związku z tym, że w prasie lokalnej pojawiła się informacja o ilości wystąpień radnych zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącej Rady Gminy, jeżeli prowadziła taką statystykę, ile w tych wystąpieniach było rzeczy zgłaszanych przez radnych bezpośrednio do Urzędu Gminy, a które nie zostały załatwione i w związku z tym należało problem podnieść ponownie podczas Sesji Rady Gminy Sicienko. Interesuje go zaangażowanie radnych w pracę. Czy jest to tylko na Sesji dla pokazu, czy też rzeczywiste zainteresowanie tym co się dzieje na terenie gminy Sicienko.

### Radny Marek Nadolny

Poinformował, że w prasie lokalnej był niegdyś duży artykuł na temat funkcjonowania i przyszłości Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Trzemiętowie. Pojawiło się tam zapewnienie, że Placówka będzie działać. Później podczas Sesji Rady Gminy radny Powiatu Bydgoskiego Kazimierz Krasowski wręcz zdementował tę wiadomość i poinformował, że Rada Powiatu Bydgoskiego jest przeciwko funkcjonowaniu tej Placówki i jak tylko będzie możliwość zostanie to sprzedane. Zwrócił się do radnego Andrzeja Grzelaka i Krzysztofa Wojnowskiego, z racji tego, że byli zaangażowani w tę sprawę z pytaniem, jak będzie funkcjonowała ta Placówka i jaka jest jej przyszłość.

### Radny Marek Nadolny

Przypomniał, że trwa między Przewodniczącą Rady Gminy a Wójtem Gminy korespondencja, która zaczęła się od sprawy diet radnych. Ostatnie pismo, jakie skierowała Przewodnicząca do Wójta Gminy Sicienko podpisała w nagłówku właśnie jako Przewodnicząca Rady Gminy. Pismo było bez pieczętek, bez przejścia przez kancelarię Rady Gminy Sicienko. Zwrócił się do Przewodniczącej, że jeżeli prowadzi w imieniu Rady Gminy Sicienko korespondencję i podaje w niej pewnego rodzaju swoje prywatne przemyślenia, to nie życzy sobie, żeby się tak wypowiadała. Albo jest radną gminy Sicienko i ma prawo wówczas wypowiedzieć swoje myśli. Natomiast jeśli w piśmie do Wójta wypisuje nieprawdę reprezentując wówczas Radę Gminy Sicienko, to jest temu przeciwny i zaprasza radnych do wspólnej dyskusji, jak powinna wyglądać odpowiedź na tego typu sprawy.

### Radny Andrzej Grzelak

Zwrócił się z pytaniem w imieniu właścicieli budynku przy ul. Mroteckiej w Sicienku, czy będzie budowana tam kanalizacja, ponieważ miała zostać wykonana.

## Radny Andrzej Grzelak

Zwrócił się z pytaniem, czy przy budowanym w Goncarzewach chodniku pośrodku będzie lampa oświetlająca odcinek między gospodarstwem a pierwszym budynkiem mieszkalnym.

## Radny Andrzej Grzelak

Poinformował, że dwie rodziny w Sicienku wybudowały wspólnie kolektor ściekowy do ul. Kolejowej. Miało to być przyłączem przykanalikowym ich budynków. Teraz przyłączył się tam sąsiad, który się buduje. W związku z tym zwracają się z pytaniem, czy nakłady poniesione przez nich z tytułu budowy kolektora będą im po części zwrócone, gdyż nie jest to przyłącze przykanalikowe, tylko kolektor.

## Ad.7.

Informację o działalności Zakładu Komunalnego w Sicienku przedstawił *Stanisław Jurak* Kierownik Zakładu. Podał przepisy, na podstawie których funkcjonuje Zakład Komunalny. Omówił kolejno zadania realizowane przez Zakład. Podał długość sieci wodociągowych w Gminie. Na terenie gminy jest 1611 przyłączy wodociągowych. Podał dobowe możliwości produkcyjne gminnych hydroforni. W ostatnich 12 miesiącach wydobyto i uzdatniono 481 tys. m<sup>3</sup> wody, z tego sprzedane zostało 355.443 m<sup>3</sup>, co stanowi niemal 74 % wydobywania. Koszty związane z gospodarką wodociagową to 835.729 zł. Notuje się niewielki zysk. W dziale tym zatrudnionych jest 6 osób produkcyjnych. Kierownik poinformował, że ścieki gminne dostarczane są do trzech oczyszczalni: w Wojnowie, Teresinie i Bydgoszczy. Oczyszczalnia w Wojnowie, po ubiegłorocznych inwestycjach polegających na doposażeniu w stację zlewczą oraz rozdrabniarkę, a także dzięki skierowaniu części ścieków do Bydgoszczy, znacznie poprawiła efektywność oczyszczania. Nie ma już problemu z uzyskaniem parametrów określonych w pozwoleniu wodno – prawnym. Przy obecnej technologii nie można jednak zaspokoić jeszcze wszystkich potrzeb mieszkańców w zakresie odbioru wszystkich ścieków, w tym z przydomowych oczyszczalni. Konieczne są więc dalsze inwestycje w tym obiekcie. Podał ilość ścieków dostarczanych do poszczególnych oczyszczalni. Do Wojnowa w okresie od lipca 2013 r. do czerwca 2014 r. siecią dopłynęło 49.337 m<sup>3</sup> ścieków, a 27.389 m<sup>3</sup> dowieziono beczkowozami. Oczyszczalnia Teresin kończy w tym roku działalność. Rocznie odprowadzanych do tej oczyszczalni jest ok. 8 tys. m<sup>3</sup> ścieków. Inwestycja polegająca na budowie przepompowni i rurociągu tłoczego do Kazina jest na ukończeniu i ścieki zostaną skierowane do oczyszczalni w Nakle. Od lutego 2013 r. część ścieków z terenu gminy Sicienko odprowadzana jest do oczyszczalni w Bydgoszczy. Miesięcznie trafia tam niemal 4 tys. m<sup>3</sup>. W okresie od lipca 2013 r. do końca czerwca 2014 r. Gmina dostarczyła tam 39.870 m<sup>3</sup> ścieków. Do oczyszczalni miejskiej kierowane są ścieki z miejscowości Strzelewo, Kamieniec, Janin i Osowiec. Podał długość sieci kanalizacyjnej. W Gminie jest 298 przyłączy. Koszty ponoszone przez Zakład w tym dziale wynoszą 865.699 zł. Notuje się tu straty. Zatrudnione są tu 4 osoby. Zakład Komunalny w Sicienku odpowiedzialny jest też za dowóz dzieci do szkół. Tabor liczy 6 autobusów. Zatrudnionych jest 6 kierowców. W roku szkolnym 2013/2014 autobusy przejechały 168.187 km w ramach dowozu dzieci do szkół oraz 5.715 km na wycieczki szkolne. Koszty utrzymania taboru i inne związane z tym działem to 643.517 zł. W ramach naprawy, konserwacji i bieżącego utrzymania dróg pracują 3 osoby. Kierownik wymienił posiadany sprzęt. Podał ilość przepracowanych godzin przez sprzęt drogowy w okresie zimowym. W okresie letnim wykonywane są prace polegające na wyrównywaniu dróg, obkaszaniu poboczy, nawożeniu kamienia. Podał ilość przepracowanych godzin przez poszczególne maszyny. Poza główną działalnością Zakład Komunalny w Sicienku zajmuje się też zbiórką i transportem odpadów komunalnych. Zakład ma zawarte 64 umowy. W ciągu ostatnich 12 miesięcy zebrano 168,5 tony odpadów zmieszanych i 5,9 ton odpadów segregowanych. Dochód z tej działalności to 106 tys. zł. Koszty jednak są większe. Poza tym Zakład zajmuje się też utrzymaniem

wysypiska w Trzemiętówku będącego w likwidacji. Nie ma z tego dochodów, a wydatki wynoszą 23.825 zł.

#### Ad.8.

Informację o przygotowaniu placówek oświatowych do nowego roku szkolnego przedstawiła *Anna Rudniak* – Dyrektor Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Sicienku.

INFORMACJA O PRZYGOTOWANIU SZKÓŁ DO ROZPOCZĘCIA ROKU SZKOLNEGO 2014/2015 STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 4 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

#### Radna *Maria Modrakowska*

Poinformowała, że została upoważniona przez Komisję Kultury i Spraw Obywatelskich do zabrania głosu. Członkowie tej Komisji podczas swojego posiedzenia złożyli informacje na temat wizyt w poszczególnych szkołach gminnych. Komisja przychyliła się do przedstawionego przez Dyrektora BOSS sprawozdania. Radni obejrżeli szkoły, rozmawiali z pracownikami i stwierdzili, że szkoły są przygotowane do nowego roku szkolnego. Najważniejszą kwestią jest, by w Trzemiętowie zakończył się remont strony frontowej budynku, żeby umożliwić 1 września bezpieczne wejście do szkoły. Zapewnił jednak o tym kierownik budowy.

#### Radny *Krzysztof Sarnowski*

Zwrócił uwagę, że Dyrektor BOSS użyła w swoim sprawozdaniu sformułowania, że odniesiono sukces, że dzieci 6.letnie, które nie muszą, pójdą od 1 września do I klas. Zwrócił się z pytaniem, czy to jest sukces, gdyż wydaje się, że nie dzieci. Poinformował, że przez cały rok każdego dnia zaprowadza swoje dziecko do szkoły w Wojnowie, ponieważ główny jego lęk przed szkołą dotyczy wejścia do szatni. Dzieci 6.letnie mieszą się z dziećmi 14.letnimi. Wyraził zdanie, że szkoły w ogóle nie są przygotowane do tego, żeby dzieci razem ze sobą funkcjonowały. Przypomniał, że założeniem reformy szkolnictwa było rozdzielenie I i VIII.klasistów, gdyż jest to zbyt duża rozpiętość wiekowa, by dzieci te się mieszały. Teraz dochodzi się do absurdu, bo dzieci 6.letnie mają się mieszać z dziećmi 9.letnimi. Zwrócił uwagę, że jako osoba dorosła ma problem z przejściem przez tłum dzieci do szatni, a co dopiero takie małe dziecko. Rozumie, że zostało to rozwiązane w ten sposób, że dzieci przychodzą pół godziny wcześniej i w tej szkole czekają. Wyraził zdanie, że należałoby pomyśleć o tym, by dzieci mogły wchodzić z innej strony budynku.

#### Wójt *Gminy*

Poinformował, że Gmina postępuje racjonalnie i waży każdy grosz, by starczyło na wszystkie zadania gminy. Wyjaśnił, że podstawą do naliczania subwencji oświatowej jest ilość dzieci realizujących obowiązek szkolny w szkole podstawowej i gimnazjalnej. Jeżeli, więc dziecko jest w oddziale przedszkolnym, wówczas gmina musi angażować własne środki. Natomiast jeżeli dziecko jest już w klasie I, to gmina otrzymuje na nie subwencję. Ten sukces, o którym wspomniała Dyrektor Rudniak jest racjonalnym rozwiązaniem z punktu widzenia organu prowadzącego, który musi pokrywać wszystkie koszty utrzymania. Dzieci i tak chodziłyby do tej szkoły, niezależnie czy byłby to oddział „0”, czy I klasa.

Dyrektor BOSS

Poinformowała, że rozmieszczenie szatni, czy kwestia przyprawiania dzieci to sprawa organizacyjna każdej szkoły. W większości szkół najmłodsze dzieci korzystają z odrębnych pomieszczeń i szatni i nie muszą przebywać ze starszymi dziećmi.

Radny Krzysztof Sarnowski

Poinformował, że w szatni są boksy. Miał na myśli odcinek od wejścia do szkoły do szatni. Nie można przejść przez korytarz.

Dyrektor BOSS

Zwróciła uwagę, że takie sprawy można rozwiązać z dyrektorem szkoły. Czasem dyrektor nie wie, że coś dla rodzica jest komplikacją. Możliwe może być udostępnienie osobnego wejścia, tym bardziej, że w przypadku szkoły w Wojnowie edukacja wczesnoszkolna znajduje się w odrębnej części budynku.

Radny Krzysztof Sarnowski

Zwrócił uwagę, że w tej odrębnej części przed dzwonkiem gromadzą się starsze dzieci. Gdyby dziecko się troszkę spóźniło, to w ogóle nie przejdzie, tylko zostanie zdeptane.

Dyrektor BOSS

Powtórzyła, że w tym skrzydle są tylko 3 sale: edukacja wczesnoszkolna i 2 sale, w których były klasy „0”. Zostanie to jednak sprawdzone.

Wójt Gminy

Podał przykład szkoły w Fordonie, do której uczęszcza 1300 dzieci, uczy ok. 300 nauczycieli, do której najprawdopodobniej przychodzą też rodzice odprowadzający swoje dzieci. Wejście do tej szkoły, przez które przejść musi ok. 2000 osób, jest dokładnie takie samo jak w Wojnowie.

Radna Jadwiga Świątkowska

Przypomniała, że niegdyś również dzieci 6.letnie chodziły do szkoły i kończyły edukację w wieku 15 lat. Teraz po reformie różnica dotyczy w zasadzie 1 roku.

Radny Krzysztof Sarnowski

Wyraził zdanie, że w przypadku małego dziecka różnica 1 roku w dojrzałości jest znaczna. Zdania wielu osób są podzielone i nie da się teraz tego rozstrzygnąć, jednak nie jest to tak optymistyczne, jak jest przedstawiane.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się z pytaniem o kwotę subwencji oświatowej przeznaczaną na jedno dziecko w przedszkolu.

### Dyrektor BOSS

Wyjaśniła, że subwencję przeznacza się tylko na dzieci szkolne. Natomiast przedszkole jest zadaniem własnym gminy. Od ubiegłego roku Gmina otrzymuje dotacje na dziecko przedszkolne. W obecnym roku jest to ok. 1.100 zł na 12 miesięcy.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się z pytaniem ile mniej więcej rocznie kosztuje utrzymanie jednego oddziału przedszkolnego.

### Dyrektor BOSS

Poinformowała, że koszty te są różne w różnych szkołach. Nie jest w stanie obecnie przedstawić dokładnych danych. Na koszt funkcjonowania oddziału przedszkolnego wpływa m.in. rodzaj stopnia awansu zawodowego nauczyciela zatrudnionego w oddziale, gdyż od tego zależy jego wynagrodzenie. Można określić, że średnio jest to 50-60 tys. zł rocznie, do tego dochodzą koszty energii, opłaty rozliczane proporcjonalnie do liczby dzieci i oddziałów, obciążenia socjalne itp.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że jakiś czas temu z inicjatywy Dyrektora Szkoły Podstawowej w Samsiecznie jedna z ówczesnych pracownic tej Szkoły zdecydowała się założyć niepubliczne przedszkole. Skorzystano wtedy z programu „Akademia Malucha”. Partnerem projektu opracowanego przez tą osobę była Parafia w Wierzchucinku i Gmina Sicienko. Obecnie tworzony jest oddział przedszkolny w Samsiecznie. Robi się to jako konkurencję dla tamtego przedszkola, czy by zwiększyć koszty Gminy. Przedszkole tam jest, funkcjonuje dobrze. Gminy nie obchodzą żadne koszty. Dlaczego tworzy się tam konkurencję. Po co dwa przedszkola w jednym miejscu. Wiadomo, że niepubliczne przedszkole to koszty o wiele niższe. Jeżeli okaże się, że w publicznym przedszkolu będzie, 3, 5, czy 8 dzieci, to jest to problem Gminy. W przypadku przedszkola niepublicznego będzie to problem właściciela przedszkola. Dlaczego Urząd Gminy robi sobie konkurencję, ponieważ w projekcie autorstwa właścicielki niepublicznego przedszkola widnieje zapis, który mówi, że gmina Sicienko deklaruje wsparcie na kontynuację działalności „Akademii Malucha” po zakończeniu realizacji projektu. Zwróciła się z pytaniem, czy tym wsparciem jest organizacja publicznego przedszkola. Dlaczego prawdopodobnie utrudnia się dzieciom z przedszkola niepublicznego dojazd autobusami szkolnymi. Dlaczego tak późno będzie podpisana umowa z właścicielami przedszkola na korzystanie z sali do zajęć przedszkolnych, bo dopiero w piątek. Czy weekend wystarczy tym osobom do przygotowania sali do rozpoczęcia nauki i prowadzenia oddziału przedszkolnego od poniedziałku. Doszły ją słuchy, że sala ma być zmieniona, nie ma być to ta sama co poprzednio. Wójt przed chwilą mówił, że waży każdy grosz. Wyraziła zdanie, że to niegospodarność, ponieważ jeżeli oddział tam funkcjonuje i Gmina dopłaca tam na dziecko niecałe 170 zł, to dlaczego tworzyć oddział, który w całości Gmina będzie utrzymywała. Czy ma to na celu zniechęcenie tych ludzi, by przenieśli się do innej gminy, bo takie propozycje otrzymali. Dlaczego mamy pozbyć się czegoś co jest fajne, dobre, tanie w utrzymaniu. Niszczona jest w Gminie przedsiębiorczość.

### Dyrektor BOSS

Odniosła się do stawianych pytań. Nazwane przez Przewodniczącą publiczne przedszkole to oddział przedszkolny, który funkcjonuje w Samsiecznie niemal od zawsze. Zgodnie z

uchwałą Rady Gminy Sicienko w sprawie ustalenia sieci publicznych oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Sicienko w Samsiecznie przy Szkole Podstawowej funkcjonuje oddział dla dzieci realizujących roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkolne. Nie jest tworzone nic nowego. Natomiast „Akademia Malucha” to niepubliczny punkt przedszkolny, który powstał ze środków unijnych, w którym partnerem projektu była Gmina Sicienko. Przez cały okres realizacji projektu Gmina wspierała punkt przedszkolny. Punkt od samego początku korzysta z największej sali, jaką dysponuje Szkoła w Samsiecznie. Nieprawdą jest to, że sala będzie zmieniona. Były takie spekulacje po otrzymaniu informacji, że w kolejnym roku szkolnym do tego punktu ma uczęszczać 10 dzieci i pojawiło się wówczas pytanie, czy zasadne jest, by korzystały z tak dużej sali. Natomiast na tydzień przed rozpoczęciem roku szkolnego nikt nie będzie kazał się przenieść. Odnosząc się do terminu podpisania umowy Dyrektor BOSS poinformowała, że co roku umowa była podpisywana pod koniec sierpnia i nie było to wołą, czy inicjatywą Gminy, tylko drugiej strony. Aby podpisać taką umowę trzeba posiadać kalkulację. Natomiast, żeby obliczyć kalkulację dla opłat, które punkt przedszkolny ma ponosić za zużytą energię, czy media potrzebna jest oprócz ilości metrów, z których punkt korzysta, także znajomość liczby dzieci. Właśnie od tej liczby dzieci zależy wysokość kalkulacji. Poinformowała, że w tym roku to ona pierwsza zgłosiła się do właścicieli punktu w sprawie podpisania umowy. Dopiero po jej telefonie pojawił się Dyrektor Punktu Przedszkolnego i dokonano pewnych uzgodnień. Propozycja piątku na podpisanie umowy wynika z faktu, że do dziś nie otrzymała informacji, ile ostatecznie tych dzieci będzie. Nie można przygotować umowy bez tych danych. Wszystkie dane ze strony szkoły już są, gdyż przekazała je Dyrektor Szkoły, natomiast ze strony Punktu Przedszkolnego nie ma. W sprawie domniemanej konkurencji poinformowała, że punkt przedszkolny nigdy nie miał być konkurencją dla oddziału funkcjonującego przy szkole i odwrotnie, dlatego, że projekt zakładał, iż do punktu przedszkolnego będą uczęszczały głównie dzieci 3-, 4-letnie. Ponieważ problemem było właśnie to, że dzieci z obwodu szkoły w Samsiecznie będące w tym wieku miały do wyboru najbliższy oddział w Sicieniu. Nie ma oddziału dla maluchów w Trzemiętowie. Nie każdemu to odpowiadało, rodzice chcieli mieć punkt u siebie. Nieprawdą jest też to, iż następuje podbieranie dzieci. Już od wielu lat jest praktykowane, nie tylko w przypadku szkoły w Samsiecznie, że jeżeli rodzic chce zapisać dziecko 4-letnie do oddziału przedszkolnego, a są wolne miejsca, to dyrektorzy przyjmują takie dzieci. Ta praktyka była też stosowana w Samsiecznie zanim powstał punkt przedszkolny. Przewodnicząca Rady Gminy poruszyła też sprawę dowozu. Dyrektor BOSS poinformowała, że nie jest prawdą, że utrudnia się, czy odmawia dowozu do punktu przedszkolnego. W ubiegłym roku wpłynął wniosek o umożliwienie dojazdu trójce 5-latków z Gliszczu do punktu przedszkolnego. Ustawa wprawdzie mówi, że obowiązkiem gminy jest zapewnienie bezpłatnego dowozu uczniom szkół publicznych, jednak uznano, że skoro niepubliczny punkt przedszkolny mieści się w szkole publicznej, kształci dzieci, które potem do tej szkoły publicznej trafiają i jeżeli są wolne miejsca w autobusie i nie generuje to żadnych dodatkowych kosztów, to mogą jeździć i jeździły. Natomiast nie było wniosku dotyczącego dzieci młodszych, 3-, 4-letnich. Ustawa dopuszcza w szczególnych przypadkach dowozienie do przedszkoli dzieci młodszych np. jeżeli droga jest niebezpieczna, są miejsca w autobusie i zapewniona jest odpowiednia opieka. Wyraziła zdanie, że temat jest wymaginowany. Gmina nie odpowiada za to, na jakim etapie zakończył się nabór do punktu przedszkolnego. Poinformowała, że przeprowadziła rekonesans na temat ewentualnej możliwości i potrzeby przeniesienia punktu do innej szkoły. Nie ma jednak nigdzie takiej sytuacji, żeby jakieś dzieci nie zostały przyjęte do oddziału przedszkolnego i konieczne byłoby zapewnienie dodatkowego oddziału, czy też zorganizowanie punktu przedszkolnego. Zwróciła uwagę, że tydzień temu rozmawiała z obojgiem właścicieli punktu przedszkolnego, również wczoraj się z nimi telefonicznie kontaktowała. Osoby zainteresowane nie przyszły, by porozmawiać o swoich obawach i by

spróbować znaleźć inne rozwiązanie, za to rozważa się tę sprawę podczas obrad Rady Gminy, w dodatku przedstawiane informacje są w większości nieprawdziwe.

### Radny Marek Nadolny

Zwrócił się do Przewodniczącej Rady Gminy, by przed zadaniem pytania przede wszystkim najpierw zastanowić się, ile jest prawdy w danym problemie, a nie podawać zasłyszane gdzieś historie. Poinformował, że podczas tzw. objazdu po szkołach członkowie Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich odwiedzili także Szkołę Podstawową w Samsiecznie. W rozmowie z Dyrektorem tej Szkoły wyszedł na jaw inny problem. Dyrektor wręcz zwracała się do „Akademii Malucha” z prośbą o współpracę i przedłużenie pracy punktu przedszkolnego, żeby przedszkola wspólnie stworzyły możliwość przebywania w nich dzieci np. do godz. 14, czy 15. „Akademia Malucha” funkcjonuje do godz. 12.30. W tym momencie ani jedno, ani drugie przedszkole nie może pozwolić sobie na przedłużenie pracy. Gdyby jednak nawiązano współpracę, którą deklarowała Dyrektor Teresa Szmelter – Woźniak i gdyby druga strona odpowiedziała pozytywnie, to nie byłoby problemu, o którym obecnie jest mowa. A informacje są wyciągane nie wiadomo skąd.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że pytała u źródła. Różne rzeczy się słyszy, ale warto dowiedzieć się u źródła.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła przerwę w obradach.

*przerwa w obradach 13<sup>55</sup> – 14<sup>15</sup>*

Przewodnicząca Rady Gminy wznowiła obrady.

### Ad.9.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2014 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Skarbnik Gminy. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy. Następuje zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 44.876 zł. Zgodnie z zapowiedzią na posiedzeniach dokonano korekty w Tabeli nr 1, gdzie zamiast rozdziału 90002 wpisany został omyłkowo rozdział 90020.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się do radnych z wnioskiem, o zwolnienie jej z odczytywania treści uchwały i poddała go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść.

Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLI/319/14  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2014 ROKU**

**ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA  
BUDŻETU GMINY NA 2014 ROK**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 5 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.10.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2014 – 2019.

Do projektu uchwały wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy. Zmiana Wieloletniej prognozy związana jest z przyjętą przed momentem zmianą budżetu oraz zarządzeniami Wójta wydanymi między Sesjami.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

*Przewodnicząca Rady Gminy*

Zwróciła się do radnych z wnioskiem, o zwolnienie jej z odczytywania treści uchwały i poddała go pod głosowanie.  
Wniosek został przyjęty.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść.  
Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLI/320/14  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2014 ROKU**

**ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA  
WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ GMINY SICIENKO  
NA LATA 2014 - 2019**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 6 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.11.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Bydgoskiemu pomocy finansowej na realizację zadania w zakresie przebudowy dróg powiatowych.

Projekt uchwały omówiła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że projekt był szczegółowo omawiany podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy. Dotyczy udzielenia pomocy finansowej na budowę zatoki przystankowej wraz z wiatą autobusową w Trzemiętowie w wysokości 30 tys. zł oraz na budowę chodnika w Goncarzewach – 46.350 tys. zł.

Radny Ryszard Kuliński

Zwrócił się z pytaniem, czy wymieniona kwota dotyczy całości chodnika w Goncarzewach.

Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że jest to pomoc finansowa, tak jak zostało to wskazane w treści projektu uchwały.

Wójt Gminy

Wyjaśnił, że niezależnie od tego, jaka jest wartość przetargowa realizacji tego zadania pomoc z Gminy nie będzie wyższa. Zwrócił uwagę, że Gmina ma na tyle dobrą kondycję finansową, że stać ją na udzielenie pomocy Powiatowi na wykonanie tego zadania.

Radni nie wnieśli więcej uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się do radnych z wnioskiem, o zwolnienie jej z odczytywania treści uchwały i poddała go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść. Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLI/321/14  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 27 SIERPNI 2014 ROKU**

W SPRAWIE UDZIELENIA POWIATOWI BYDGOSKIEMU  
POMOCY FINANSOWEJ NA REALIZACJĘ  
ZADANIA W ZAKRESIE PRZEBUDOWY  
DRÓG POWIATOWYCH

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 7 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.12

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Województwu Kujawsko – Pomorskiemu pomocy finansowej na realizację zadania w zakresie przebudowy dróg wojewódzkich.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy. Dotyczy udzielenia pomocy finansowej na zadanie związane z przebudową drogi wojewódzkiej w Wojnowie w kwocie 145.643 zł.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

*Przewodnicząca Rady Gminy*

Zwróciła się do radnych z wnioskiem, o zwolnienie jej z odczytywania treści uchwały i poddała go pod głosowanie.  
Wniosek został przyjęty.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść.  
Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLI/322/14  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2014 ROKU**

W SPRAWIE UDZIELENIA WOJEWÓDZTWU KUJAWSKO -  
POMORSKIEMU POMOCY FINANSOWEJ NA  
REALIZACJĘ ZADANIA W ZAKRESIE  
PRZEBUDOWY DRÓG WOJEWÓDZKICH

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 8 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.13.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia środków z Funduszu Spójności z Priorytetu IX – Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna w ramach Działania 9.3 – Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej – plany gospodarki niskoemisyjnej (PGN) (Konkurs nr 2/PO IiŚ/93/2013).

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy. Wskazane jest, by Gmina pozyskała środki z Funduszu i mogła przystąpić do opracowania programu.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się do radnych z wnioskiem, o zwolnienie jej z odczytywania treści uchwały i poddała go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść. Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLI/323/14  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2014 ROKU**

**W SPRAWIE PRZYJĘCIA ŚRODKÓW Z FUNDUSZU SPÓJNOŚCI  
Z PRIORYTETU IX – INFRASTRUKTURA  
ENERGETYCZNA PRZYJAZNA ŚRODOWISKU I  
EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA W RAMACH  
DZIAŁANIA 9.3 – TERMOMODERNIZACJA  
OBIEKTÓW UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ - PLANY  
GOSPODARKI NISKOEMISYJNEJ (PGN) (KONKURS  
NR 2/PO IiŚ/93/2013)**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 9 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.14.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku o zezwolenie na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt.

Do projektu uchwały wprowadziła *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy. Ośrodek rehabilitacji zwierząt jest potrzebny w gminie Sicienka. Zwróciła się do radnych o przyjęcie uchwały.

Radca prawny Agnieszka Toczko

Przypomniała radnym o art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie, ani w komisji jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Poprosiła, by wziąć to pod uwagę przy podejmowaniu uchwał podczas trwającej Sesji Rady Gminy.

Radny Krzysztof Sarnowski

Zwrócił się z pytaniem, czy jest to interes prawny radnego, jeśli to żona prowadzi ośrodek.

Radca prawny

Wyjaśniła, że sprawa dotyczy małżonka i może wpływać na uzyskanie korzyści, w związku z tym zaproponowała wyłączenie się z głosowania.

Radni nie wnieśli więcej uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się do radnych z wnioskiem, o zwolnienie jej z odczytywania treści uchwały i poddała go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść. Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLI/324/14  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2014 ROKU**

**W SPRAWIE ZAOPINIOWANIA WNIOSKU O ZEZWOLENIE NA  
UTWORZENIE I PROWADZENIE OŚRODKA  
REHABILITACJI ZWIERZĄT**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 14 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 14 RADNYCH, RADNY KRZYSZTOF SARNOWSKI NIE BRAŁ UDZIAŁU W GŁOSOWANIU). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 10 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.15.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa Agencji Nieruchomości Rolnych w Warszawie Oddział w Bydgoszczy działki w Samsiecznie.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy. Zwróciła się do radnych o przyjęcie projektu, gdyż będzie to z korzyścią dla mieszkańców Samsieczna, którzy zwrócili się z wnioskiem o nabycie tej działki.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się do radnych z wnioskiem, o zwolnienie jej z odczytywania treści uchwały i poddała go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść. Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLI/325/14  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2014 ROKU**

W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA NIEODPŁATNE  
NABYCIE OD SKARBU PAŃSTWA AGENCJI  
NIERUCHOMOŚCI ROLNYCH W WARSZAWIE  
ODDZIAŁ W BYDGOSZCZY DZIAŁKI W  
SAMSIECZNIE

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 11 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.16.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia od przedsiębiorstwa „Polskie Koleje Państwowe” S.A. z siedzibą w

Warszawie użytkownika wieczystego działek po byłej kolejce wąskotorowej położonych w Wojnowie, gmina Sicienko.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy. Gmina od wielu lat czyniła starania o pozyskanie działek po byłej kolejce wąskotorowej. Są one sukcesywnie przekazywane przez PKP. Obecnie jest możliwość przejęcia działek w Wojnowie z przeznaczeniem na poprawę infrastruktury drogowej.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

#### Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się do radnych z wnioskiem, o zwolnienie jej z odczytywania treści uchwały i poddała go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść. Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

## **UCHWAŁA NR XLI/326/14 RADY GMINY SICIENKO Z DNIA 27 SIERPNI 2014 ROKU**

**W SPRAWIE NIEODPŁATNEGO NABYCIA OD PRZEDSIĘBIORSTWA „POLSKIE KOLEJE PAŃSTWOWE” S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO DZIAŁEK PO BYŁEJ KOLEJCE WĄSKOTOROWEJ POŁOŻONYCH W WOJNOWIE, GMINA SICIENKO**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 12 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

#### Ad.17.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego działki nr 44/4 w Wojnowie.

Do projektu uchwały wprowadziła *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń

Komisji Stałych Rady Gminy. Wpłynął wniosek właścicielki budynku znajdującego się na omawianej działce o wykup użytkownika wieczystego działki. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami sprzedaż może nastąpić tylko na rzecz użytkownika wieczystego i odbywa się bez przetargu.

#### Radny Ryszard Kuliński

Poinformował, że już podczas posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczej mówił o tym, że popiera sprzedaż, zwrócił się jednak z pytaniem, czy w pierwszej kolejności nie powinna być przeprowadzana wycena, a dopiero potem sprzedaż. Radni podnoszą rękę za sprzedaż a nie wiedzą za co, za ile.

#### Elżbieta Bramańska

Wyjaśniła, że nie będzie to wielka kwota. Poza tym wnioskodawczyni będzie płaciła wyłącznie różnicę między użytkowaniem wieczystym a wartością działki, gdyż pozostałą część spłaciła w ramach użytkownika wieczystego. To jeden z wyjątków w ustawie wskazujący inną procedurę sprzedaży.

#### Wójt Gminy

Poinformował, że rada gminy oświadcza wolę sprzedaży. Natomiast procedura wyklucza radę gminy jako czynnika ustalającego cenę.

#### Radca prawny

Zwróciła uwagę, że w przypadku proponowanego przez radnego rozwiązania, jeżeli po dokonaniu wyceny rada gminy nie wyrazi zgody na sprzedaż nieruchomości, to gmina niepotrzebnie poniesie koszty wyceny. Działkę tę można sprzedać tylko użytkownikowi wieczystemu.

Radni nie wnieśli więcej uwag i pytań.

#### Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się do radnych z wnioskiem, o zwolnienie jej z odczytywania treści uchwały i poddała go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść.

Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

## **UCHWAŁA NR XLI/327/14 RADY GMINY SICIENKO Z DNIA 27 SIERPNI 2014 ROKU**

# W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NA RZECZ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO DZIAŁKI NR 44/4 W WOJNOWIE

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 13 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

## Ad.18.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na działce nr 98/1 w Sicienku.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy. Przypomniała, że mieszkańcy budynku położonego na działce nr 99/3 zwrócili się z prośbą o ustanowienie służebności przejścia i przechodu przez działkę gminną. W przyszłości prawdopodobnie pozwoliliby to znieść współwłasność budynku.

## Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła uwagę, że służebność to obciążenie działki, konieczność jej wpisu do Księgi Wieczystej i obniżenie jej wartości. Zwróciła się z pytaniem, czy nie lepszym rozwiązaniem byłaby sprzedaż tej działki.

## Elżbieta Bramańska

Wyjaśniła, że nie jest to działka na sprzedaż. Mieści się tam budynek, w którym funkcjonuje oddział przedszkolny, jest tam też staw. Poza tym w proponowanym przypadku i tak trzeba by sporządzić dla niej Księgę Wieczystą.

## Wójt Gminy

Poinformował, że teren ten spełnia funkcję zieleni publicznej, terenu rekreacyjnego. W taki sposób jest to też ujęte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i każdy mieszkaniec ma prawo korzystania z tej działki. Nie ma ona wartości komercyjnej, więc nie można tu mówić o obniżeniu wartości działki. Zgodnie z projektem uchwały korzystać z działki będzie mógł każdorazowy właściciel budynku, jednak bez dalszych zobowiązań dla Gminy.

## Radca prawny

Dodała, że mowa jest o służebności. Jeśli nie będzie ona już potrzebna, to można wystąpić do sądu o jej zniesienie lub znieść ją za porozumieniem stron.

## Radny Krzysztof Sarnowski

Zwrócił się z pytaniem o możliwość podziału działki po ustaleniu służebności.

### Wójt Gminy

Wyjaśnił, że plan miejscowy nie przewiduje podziału tej działki. Powtórzył, że to działka o przeznaczeniu rekreacyjnym.

Radni nie wnieśli więcej uwag i pytań.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się do radnych z wnioskiem, o zwolnienie jej z odczytywania treści uchwały i poddała go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść.

Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

## **UCHWAŁA NR XLI/328/14 RADY GMINY SICIENKO Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2014 ROKU**

### **W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA USTANOWIENIE SŁUŻEBNOŚCI GRUNTOWEJ NA DZIAŁCE NR 98/1 W SICIENKU**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 14 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

### Ad.19.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie aktualizacji podziału gminy Sicienko na stałe obwody głosowania.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Sekretarz Gminy*. Poinformowała, że projekt był omawiany podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy. W związku z nadaniem nazw ulic w Zielonczynie Obwodowa Komisja nr 10 ma obecnie swoją siedzibę w świetlicy przy ul. Spacerowej 10 i konieczne było dokonanie tej zmiany.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się do radnych z wnioskiem, o zwolnienie jej z odczytywania treści uchwały i poddała go pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść. Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLI/329/14  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2014 ROKU**

**W SPRAWIE AKTUALIZACJI PODZIAŁU GMINY SICIENKO  
NA STAŁE BWODY GŁOSOWANIA**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 15 RADNYCH (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA JEDNOGŁOŚNIE.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 15 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Ad.20.

*Przewodnicząca Rady Gminy* otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko.

WNIOSEK W SPRAWIE ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WRAZ Z ZAŁĄCZONYMI DO NIEGO PROJEKTAMI UCHWAŁ STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 16 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Do projektu uchwały wprowadził radny *Andrzej Grzelak*. Poinformował, że uczestniczył w posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich i tam padła propozycja ze strony Przewodniczącego Komisji, by przyjąć uchwałę np. w przedstawionej formie i wywiesić na miesiąc na tablicy dla zainteresowanych ewentualnymi zmianami w planie. A po tym miesiącu nadać dalszy tok sprawie. Poinformował, że nie chce tego robić sam, skoro są chętni, to dlaczego nie zrealizować tego w takiej formie.

Radny Marek Nadolny

Wyjaśnił, że podczas posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich pojawił się wniosek złożony przez Ewę Zamiatała – Grzelak poparty przez 4 radnych. W trakcie dyskusji pojawiła się propozycja, by uchwała ta nie znalazła się w porządku obrad, ale by intencją Rady Gminy było zobowiązanie Wójta Gminy do stworzenia możliwości wszystkim mieszkańcom, których działki objęte są omawianym planem, by w ciągu 30 dni złożyli do Urzędu Gminy w Sicienku wniosek o ewentualne zmiany w tym planie. Zwrócił uwagę, że przyjmując przedstawianą uchwałę z tym uzasadnieniem nie osiągnie się takiego celu. Uzasadnienie dotyczy bowiem wyłącznie określonego fragmentu planu. Rozwiązaniem jest wycofanie uchwały z porządku obrad lub, by pomóc wszystkim mieszkańcom, przyjęcie uchwały opracowanej w taki sposób, aby w administracyjnym terminie do Wójta Gminy mogły spłynąć wnioski w sprawie zmian planu zagospodarowania przestrzennego. Zwrócił się z pytaniem o koszty, jakie poniesie gmina w przypadku podjęcia uchwały.

### Skarbnik Gminy

Wyjaśniła, że koszty zależne są od ilości zmian. Jeśli będzie to jedna zmiana, to z rozmów z urbanistą, który do tej pory opracowywał plan zagospodarowania dla miejscowości Sicienko, wynika, iż koszt wyniósłby ok. 10 tys. zł. Jeżeli zmian będzie więcej, to część procedur jest taka sama, jednak są wyższe koszty związane choćby z opracowaniem map.

### Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że jeżeli podczas trwającej Sesji radni rozpoczną procedurę zmiany, to za miesiąc może pojawić się następna propozycja zmian. Czy nie lepiej byłoby, nawet jeśli miałyby to kosztować 20 tys. zł, zrobić więcej zmian. Nie wiadomo, czy co Sesję nie trzeba będzie płacić po 10 tys. zł, bo pojawiają się osoby, które będą uważały, że też mają prawo wystąpić z takim wnioskiem. Poprosił o rozważenie tej propozycji.

### Radny Ryszard Kuliński

Wyraził zdanie, że uchwałę można przyjąć, gdyż dotyczy ona przystąpienia do zmiany planu. Nie jest to sprawa radnego Grzelaka. Można wywiesić ją na miesiąc lub dwa i niech wszyscy, którzy chcą, się zgłoszą i wtedy dopiero ten plan zrobić.

### Radny Marek Nadolny

Poinformował, że została złożona propozycja Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich. Zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały przedstawionej przez radnych są błędy merytoryczne. W uzasadnieniu wnioskodawcy powołują się na niefunkcjonujące już Studium z 1999 r. Zostało to już co prawda poprawione przez radcę prawnego. Natomiast projekt, który pojawił się na trwającej Sesji ma uzasadnienie dotyczące jednego kawałka działki. W związku z tym należałoby zmienić uzasadnienie i wówczas można zacząć głosować.

### Radca prawny Agnieszka Toczko

Zwróciła uwagę, że jeżeli zostanie podjęta uchwała w przedstawionej treści, nie jest możliwe, żeby po miesiącu, gdy wpłyną nowe wnioski dokonać zmiany, ponieważ Gmina przystąpi do sporządzenia planu tylko w zakresie wskazanej działki. Nie można też przyjąć, że przystąpi się tylko do sporządzenia zmiany planu ogólnie bez określenia jej zakresu, gdyż urbanista nie będzie miał podstaw do określenia, o jakich działkach jest mowa i jakich zmian to ma dotyczyć. Jeżeli byłaby wola, iż zmiana ma dotyczyć również innych wniosków, to wówczas trzeba dokładnie określić zakres zmian, jakich działek ona dotyczy oraz cel sporządzenia zmiany, gdyż musi zostać przeprowadzona analiza, czy zmiana planu jest uzasadniona. Natomiast uzasadnienie omawianej uchwały dotyczy tylko działki nr 89. Nie można obecnie określić, jakie wnioski wpłyną, jakich działek będą dotyczyły i o jaki cel będzie chodziło.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Wyraziła zdanie, że warto postawić wniosek, czy radni są za tym, by podjąć uchwałę, która dotyczyłaby wszystkich mieszkańców, czy tylko tej jednej działki.

### Radca prawny

Dodała, że w takim przypadku należałoby wycofać projekt, wywiesić informację o planowanej zmianie. Jeśli byłyby wnioski, to wówczas Rada Gminy decydowałaby, czy

zmiana będzie dotyczyła jednej działki, dwóch, czy więcej. W takim przypadku można byłoby przeanalizować, czy te ewentualne wnioski będą zasadne, czy nie i przygotować projekt uchwały na kolejną Sesję.

#### Radny Ryszard Kuliński

Wyraził zdanie, że projekt uchwały został złożony, radni głosowali za przyjęciem porządku obrad i powinni głosować za przyjęciem uchwały.

#### Radny Marek Nadolny

Stwierdził, że w trakcie dyskusji można wprowadzić też wniosek najdalej idący o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały i taki też wniosek składa.

#### Radny Ryszard Kuliński

Złożył wniosek o głosowanie nad uchwałą.

#### Radny Krzysztof Sarnowski

Zwrócił się z pytaniem, jeśli zgłosiłoby się więcej osób, którzy mają działki w większych odległościach od siebie, czy to zwiększy koszty.

#### Radca prawny

Zwróciła uwagę, że zmiana może dotyczyć tylko działek objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko. Nie mogą to być inne działki, ponieważ ma zostać dokonana zmiana tego konkretnego planu.

#### Radna Maria Modrakowska

Zwróciła uwagę, że podczas dyskusji padło wiele stwierdzeń. Zaapelowała, by podjąć taką decyzję, która zgodnie z wypowiedzią zainteresowanego radnego Grzelaka, służyłaby szerszej grupie mieszkańców. Wyraziła zdanie, że byłaby to najodpowiedniejsza decyzja, za którą opowiedziała się również podczas posiedzenia w dniu poprzedzającym Sesję Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich.

#### Wójt Gminy

Przedstawił swoje stanowisko. Poinformował, że w ramach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko zamiar Państwa Grzelak dotyczący dobudowania budynku o powierzchni zabudowy 140 – 150 m<sup>2</sup> z parterem służącym funkcji rehabilitacji i piętrem z funkcją mieszkalną jest możliwy do realizacji. Trzeba spełnić szereg elementów szczegółowych, jednak nie ma przeszkód, które uniemożliwiłyby realizację tego zamiaru. W związku z tym zdaniem jego, jak i osób z którymi rozmawiał, a które zawodowo zajmują się tymi tematami, nie ma społecznej potrzeby wydatkowania publicznych pieniędzy i zajmowania się tą sprawą, gdyż zamiar jest do zrealizowania w ramach obowiązującego miejscowego planu.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Wyjaśniła, że proponowane przez Wójta rozwiązanie, to podzielenie działki na dwie części wzdłuż linii budynku. Zgodnie z mapami granica przechodzi przez środek budynku. Jeżeli granica będzie na ścianie budynku, to są pewne ograniczenia co do otworów okiennych i innych, co wynika z prawa budowlanego. Dla przychodni jest to ograniczenie. Gdyby dotyczyło to tylko radnego Grzelaka można byłoby się nad tym zastanawiać, jednak dotyczy to też osób korzystających z ośrodka rehabilitacji. Wiadomo jest, ile osób z niego korzysta, nie wiadomo ile jeszcze będzie korzystało. Jest tam mało miejsca, a wiadomo, że rehabilitacja jest jedną z ważniejszych zadań w leczeniu mieszkańców Gminy.

### Radny Andrzej Grzelak

Zwrócił uwagę, że gdy Wójt mówi o wydatkach pieniężnych, to w tym momencie wydatki przerzuca się na radnego. On będzie ponosił duże wydatki. Nie jest to dla niego drobiazg.

### Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że wydatki na opracowanie projektu budowlanego dla budynku przychodni, które mieliby ponieść Państwo Grzelak, to obowiązek inwestora. Nikt tego obowiązku z niego nie zdejmie.

### Radny Andrzej Grzelak

Zauważył, że podział działki, wpis w księgę wieczystą i mapy to już jest koszt 3 tys. zł.

### Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że mowa jest o 3 tys. zł związanych z pracami geodezyjnymi. A jednocześnie na drugiej szali stawia się 10 tys. zł po to, żeby zmienić plan. Nie jest pewne, czy zmiana się powiedzie, gdyż przy zachowaniu integralności działki będzie trudno uzgodnić przeznaczenie 80 % działki pod zabudowę w miejscowości, która jest obszarem wiejskim. Sam pomysł jest więc bardzo ryzykowny, a jednocześnie obarczony wadą, że wówczas trzeba będzie wydać 10 tys. zł z pieniędzy publicznych na to, żeby załatwić prywatną sprawę. Powtórzył, że nie ma takiej potrzeby. W ramach obowiązującego planu zamiar Państwa Grzelak jest możliwy do zrealizowania.

### Radny Andrzej Grzelak

Poinformował, że nie sporządzał planu, a robił to Urząd Gminy. Urząd wydał mu najpierw warunki zabudowy i wpisał przy zakupie działki jako „budynek użyteczności publicznej”. Dlaczego ma ponosić konsekwencje błędu urzędniczego.

### Radny Marek Nadolny

Przypomniał, że dla istniejącego budynku przychodni lekarskiej Wójt Gminy wydał decyzję o warunkach zabudowy w 2005 r. Plan został sporządzony w 2007 r., uprawomocnił się w 2008 r. Poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zadał radnemu Andrzejowi Grzelakowi pytanie, czy w trakcie tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko wystąpił z wnioskiem do Wójta o zmianę MN na UMN. Radny Grzelak odpowiedział, że jeszcze wówczas nie wiedział, że będzie rozbudowywał swoją przychodnię.

Poprosił, by uświadomić sobie, że nikt nie zrobił na złość radnemu, a tamte tereny zostały dlatego objęte MN, ponieważ w centrum wsi Sicienko nikt nie chciał działek usługowych. Z jednej strony bowiem usługowo można prowadzić działalność typu rehabilitacja, ale z drugiej strony nie wiadomo, czy sąsiad nie otworzy zakładu stolarskiego, który będzie hałasował, pylił itp. Dlatego intencją tworzenia planu było, by w centrum wsi nie było działalności gospodarczej, bo od tego są inne działki.

#### Radny Andrzej Grzelak

Wyraził zdanie, że to nadinterpretacja. Urbanista poinformował go, że na każdym osiedlu, gdzie są budowane domki jednorodzinne przewiduje się działki pod przedszkole, szkołę, pod przychodnię, ponieważ projektu miejscowego planu nie robi się pod urząd, tylko potencjalnych inwestorów. A on już był tam inwestorem, już wybudował przychodnię. Natomiast w momencie sporządzania planu dostarczył do Urzędu Gminy mapę ze stojącym budynkiem przychodni lekarskiej. Było to w momencie przystąpienia do sporządzenia planu i dokonywał tego razem z jednym z mieszkańców Sicienka, któremu wniosek uznano. Był także dwu- lub trzykrotnie na spotkaniach w sprawie planu. Poza tym jego działka była położona pod kątem prostym i trzeba było obciąć narożnik, żeby był łuk drogi. Na tym wniosku tę zgodę napisał i działka została obciążona.

#### Radny Marek Nadolny

Poinformował, że bazuje na wypowiedzi udzielonej przez radnego członkom Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich. Na tej podstawie złożył wniosek i w oparciu o to wypowiada się. Radny obecnie przypomina sobie, że coś składał. Zwrócił uwagę, że on nie ma tych dokumentów.

#### Radny Ryszard Kuliński

Wyraził zdanie, że radni niepotrzebnie się spierają. To obowiązkiem Gminy jest zaznaczenie w planie, że na tej działce jest budynek użyteczności publicznej, a nie przekształcić go na budynek mieszkalny.

#### Radny Marek Nadolny

Wyraził zdziwienie, że budynek został przekształcony. Zwrócił uwagę, że budynek stoi na części wydzielonej MN, czyli mieszkalnictwo. Gdyby miał zmienioną funkcję, to radny Grzelak nie miałby przychodni. Nie można więc mówić, że została zmieniona jego funkcja. Stoi tylko na pewnej działce.

#### Wójt Gminy

Odnosząc się do słów radnego Kulińskiego odczytał § 32 pkt. 1 uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko, który brzmi: „adaptuje się obiekty zrealizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, dopuszcza się ich przebudowę i rozbudowę na warunkach dotyczących nowej zabudowy”. W planie zadbano o to, by była możliwość rozbudowy, przebudowy itp. Powtórzył, że wobec postanowień tego planu zamiar Państwa Grzelak jest możliwy do przeprowadzenia, zrealizowania bez konieczności opracowywania zmiany planu miejscowego.

### Radny Andrzej Grzelak

Dodał, że w momencie rozpoczęcia budowy Gmina brała od niego jeden komplet dokumentacji. Musiał też oddać badania geologiczne na ten budynek, bo taki był wymóg. I dziwne, że nie uwzględniono tego, co wydano. To Urząd Gminy wydawał decyzję na warunki zabudowy.

### Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że przed momentem Wójt Gminy powiedział, że jeden z punktów planu pozwala, by obiekty zastane mogły podlegać zmianom.

### Wójt Gminy

Ponownie odczytał zapis § 32 pkt. 1 uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko W przypadku przychodni budynek pod względem stylu architektonicznego w całości odpowiada duchowi uchwały. Czyli może powstać taki sam budynek z ograniczeniem powierzchni przewidzianym odrębnymi przepisami.

### Radny Marek Nadolny

Stwierdził, że padło w dyskusji sporo argumentów, każdy mógł wyrazić swoje zdanie. Ponowił wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu tej uchwały.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Zapelowała, by nie zdejmować tego projektu z porządku obrad, gdyż rozbudowa będzie służyła mieszkańcom.

### Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że wypowiedź przedmówczyni zabrzmiała tak, jakby radni nie pomagali służbie zdrowia na terenie gminy Sicienko, że nie będzie możliwości rehabilitacji. Jest to obecnie przedstawiane w tak żalobnym tonie, że wydawać by się mogło, że radni stoją nad umierającym pacjentem, któremu się mówi - daj mi 1 mln zł, to dam ci zdrowie mimo tego, że i tak wiadomo, że umrze. Poprosił, by nie dopuszczać do takich sytuacji. Nikt nie jest przeciwko służbie zdrowia w gminie Sicienko. Nikt nie jest przeciwko przychodni lekarskiej prowadzonej przez Ewę Zamiatą – Grzelak. Radni z szacunkiem podchodzą do dokonań tej osoby dla Gminy. Natomiast, jeśli Rada chce podjąć uchwałę o zmianie planu, która generuje określone koszty, to należałoby umożliwić wszystkim mieszkańcom wniesienie zmian. Zwrócił się do radnego Grzelaka z pytaniem, czy opóźnienie podjęcia uchwały o miesiąc będzie problemem.

### Radny Andrzej Grzelak

Poinformował, że nie przeszkadza mu takie opóźnienie, jednak chciałby mieć gwarancję, że Rada podejmie tę uchwałę za miesiąc. Bo nie ma takiej gwarancji.

### Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że Rada Gminy może wypracować i zająć określone stanowisko.

### Radna Maria Modrakowska

Zauważyła, że będzie to przychylenie się do wypowiedzi radnego Grzelaka, który zaproponował takie rozwiązanie.

### Radny Andrzej Grzelak

Poinformował, że gdy taka propozycja padła podczas posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich zadzwonił do urbanisty, który był za tym. O zmianie planu mowa jest od 3 lat. Jego żona również występowała w tej sprawie. Urząd Gminy mógł zrobić rozeznanie wcześniej, ile trzeba pozmieniać w planach i wprowadzić jako uchwałę. Nie zrobiono tego. Poinformował, że ma zamiar rozbudowy budynku, nie jest to jednak nagła sprawa, gdyż w przypadku zmiany planu procedura zajmie zapewne około roku.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła dyskusję i poinformowała, że poddaje pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko.

### Radny Krzysztof Sarnowski

Zwrócił uwagę, że radni nie wiedzą do końca, jakie jest postanowienie. Chciałby wiedzieć, czy radny Andrzej Grzelak to akceptuje. Radni zgłoszą czasem o odrzuceniu wniosku, a okaże się, że będzie to przeciwko radnemu Grzelakowi, który być może się do wniosku przychyli.

### Radca prawny

Poinformowała, że zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu rada gminy podejmuje albo z własnej inicjatywy lub na wniosek wójta. Gdyby więc teraz został przyjęty wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad, ponieważ radni stwierdziliby, że sprawy te mają być o miesiąc opóźnione, a na kolejną Sesję nie byłoby projektu w porządku obrad, to Rada Gminy może z własnej inicjatywy taką uchwałę wprowadzić.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poinformowała, że mecenas Toczko wyjaśniła wszystko. Dyskusja została zamknięta. Poddała pod głosowanie wnioski o wycofanie z porządku obrad uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko.

Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, 8 radnych głosowało przeciw. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych na 15 obecnych.

Wniosek nie został przyjęty.

### Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że miał miejsce błąd merytoryczny. Radny Andrzej Grzelak nie może brać udziału w głosowaniu, gdyż dotyczy to, podobnie, jak w przypadku jednej z wcześniejszych uchwał radnego Krzysztofa Sarnowskiego, jego osobistej własności.

Radny Andrzej Grzelak

Zwrócił się o podanie uzasadnienia. Poinformował, że składał ten wniosek i za nim głosuje.

Radny Ryszard Kuliński

Poinformował, że radny na pewno może głosować.

Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że radny jest mężem Ewy Zamiatąła – Grzelak. Poprosił radcę prawnego o interpretację.

Radca prawny

Poinformowała, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie, ani w komisjach, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. W tym przypadku dotyczy to działki, wobec której wnioskodawcą jest żona radnego Andrzeja Grzelaka. Dotyczy prowadzonej działalności w formie niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej. Występuje tu więc interes prawny radnego.

Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że radny jest z całą pewnością współwłaścicielem działki, co jest zasadniczą przeszkodą.

Radny Andrzej Grzelak

Potwierdził ten fakt.

Radca prawny

Poinformowała, że w takim przypadku radny ma interes prawny, by przedmiotowa uchwała znajdowała się w porządku obrad i by była poddana pod głosowanie.

Radny Ryszard Kuliński

Zwrócił się do radnego Grzelaka, by głosował normalnie. Głosowanie odbyło się. Najwyżej Gmina może odwołać się w sprawie uchwały do Wojewody. Ponownie zwrócił się do radnego Andrzeja Grzelaka, by głosował.

*Przewodnicząca Rady Gminy* poinformowała, że radny Andrzej Grzelak dowiedział się, co mówią przepisy i zobaczymy co będzie.

Przewodnicząca zarządziła reasumpcję głosowania i ponownie poddała pod głosowanie wniosek o wycofanie z porządku obrad uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sienko.

Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, 8 radnych głosowało przeciw. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych na 15 obecnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Wójt Gminy

Zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącej Rady Gminy, by nie polegać na własnych spostrzeżeniach, czy według jej rachuby Pan Andrzej Grzelak brał udział w głosowaniu.

Przewodnicząca Rady Gminy

Potwierdziła, że brał udział.

Radny Krzysztof Sarnowski

Wyraził zdanie, że nawet gdyby radny nie brał udziału w głosowaniu, wniosek nie przeszedłby. Nie jest problemem przeprowadzenie kolejnego głosowania.

Radca prawny

Zwróciła uwagę, że odbyła się reasumpcja głosowania przed którą radny Grzelak został poinformowany o przepisach prawnych. Nie można ciągnąć tego w nieskończoność.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła przerwę w obradach.

*przerwa w obradach 15<sup>15</sup> – 15<sup>25</sup>*

Przewodnicząca Rady Gminy wznowiła obrady.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła radcę prawnego o dokonanie wprowadzenia do projektu uchwały.

Radca prawny Agnieszka Toczko

Poinformowała, że otrzymała do zaopiniowania projekt uchwały podpisany przez 4 radnych: Ryszarda Kulińskiego, Marka Ostrowickiego, Krzysztofa Sarnowskiego i Andrzeja Grzelaka. Wszyscy radni przed Sesją otrzymali natomiast drugi projekt uchwały z jej pieczęcią opiniującą, ponieważ nie mogła zaopiniować przedłożonego jej projektu. Przedstawiła powody. Tytuł przedłożonego projektu brzmi: „w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 89 położonej w Sicienku przy ul. Kolejowej zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Sicienko Nr XIII/67/07 z dnia 26.09.2007r. (Dz.Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 6 poz. 58 z dnia 17 stycznia 2008r.)”. Zwróciła uwagę, że nie ma takiego planu w Sicienku. Zmiana, tak jak wpisała w drugim projekcie, dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko. To pierwsza niezgodność. Kolejna sprawa, to fakt, że w podstawie prawnej, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, muszą być wymienione wszystkie dzienniki ustaw. W tym przypadku wpisane zostało tylko określenie „ze zmianami”. Poza tym w podstawie prawnej dotyczącej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oprócz art. 14 powinien pojawić się art. 27, który stanowi, że do zmiany studium lub planu stosuje się odpowiednio przepisy o uchwalaniu planu miejscowego. Z tego powodu w podstawie prawnej powinien być przywołany art. 14 ust. 1, 2 i 4 w związku z art. 27, co wskazała w proponowanym przez siebie projekcie. Ponadto w uchwałach Rady Gminy Sicienko po podstawie prawnej nie wpisuje się, że „Rada Gminy Sicienko uchwała co następuje”, tylko „uchwała się, co następuje”. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej paragrafy w uchwale nie mogą znajdować się na środku, tylko po lewej stronie uchwały, a Statut Gminy Sicienko stanowi, że uchwały muszą być przygotowane zgodnie z zasadami techniki prawodawczej (§ 59 Statutu). Trzeba było, więc taki zapis zastosować. Poinformowała, że w § 1 dopisała, iż

zmiana dotyczy terenu działki o numerze ewidencyjnym 89 położonej w Sicienku, ponieważ przedłożony przez radnych projekt nie zawierał takiej informacji, nie było wiadomo, o terenie jakiej działki jest mowa. Poinformowała, że zmieniła treść § 1 ust.2, który mówi, że granice obszaru objętego zmianą planu przedstawia załącznik. Proponowany zapis obecnie brzmi: § 2 „Integralną częścią uchwały jest załącznik graficzny określający granice obszaru, które należy objąć projektem planu”. Zapis ten jest zgodny z art. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodała również informację o tym, co jest celem sporządzenia zmiany planu. Jest to ustalenie przeznaczenia terenu na cele usługowo – mieszkaniowe (§ 3 projektu uchwały). Zgodnie z § 62 Statutu Gminy Sicienko w przepisach końcowych powinien znaleźć się zapis, że uchwałę ogłasza się w sposób zwyczajowy przyjęty, tj. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sicienku oraz opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu. To również zostało wpisane w przygotowanym przez nią projekcie uchwały. W taki sposób skonstruowany projekt radca mogła zaopiniować. Poinformowała, że radca prawny opiniuje pod względem formalno – prawnym tylko projekt uchwały, nie wnosi więc uwag do uzasadnienia poza poprawieniem numeru uchwały dotyczącej studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sicienko, ponieważ w projekcie wnioskodawców była wskazana uchwała, która od 2011 r. nie obowiązuje. Zwróciła jednak uwagę, że w uzasadnieniu jest wpisane, że to właścicielka działki nr 89 złożyła wniosek o zmianę. Wskazała, że jak już informowała, art. 14 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że Rada podejmuje takie uchwały z własnej inicjatywy lub na wniosek wójta, burmistrza. Proponuje, więc dopisanie, że wniosek właścicielki został poparty przez czterech radnych Rady Gminy Sicienko. Wnioskodawczyni nie może wystąpić z takim wnioskiem sama, ponieważ jest to niezgodne z przepisami ustawy. Zwróciła uwagę, że dołączony do wniosku załącznik graficzny powinien zawierać informację, że jest to załącznik do uchwały o danym numerze i z jakiego dnia, ponieważ później nie będzie wiadomo, jaki załącznik dotyczy jakiej uchwały. Poinformowała, że z uwagi na to, iż zmian było sporo przygotowała nowy projekt uchwały.

#### Zastępca Wójta

Zwrócił uwagę, że mecenas Toczko do uzasadnienia projektu uchwały odniosła się tylko w kwestiach formalnych. Jako przedstawiciel Wójta nie będzie opiniował uzasadnienia, gdyż Wójt nie był wnioskodawcą projektu uchwały, a grupa radnych. Zwrócił jednak uwagę, że w treści uzasadnienia znajduje się zdanie: „Planowanego przez Wnioskodawcę przedsięwzięcia nie można zrealizować w świetle zapisów obowiązującego na wnioskowanym obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sicienko”. Przez dwa dni, jak i podczas trwającej Sesji tłumaczono, że można ten zamiar zrealizować, dlatego w jego ocenie ten zapis jest nieprawidłowy.

#### Radca prawny

Dodała, że uzasadnienie przedstawione w projekcie radnych było nieco dłuższe i zawierało opis procedury zmiany planu. Nie jest konieczny ten zapis, dlatego uzasadnienie zakończyła na zdaniu: „Zgodnie z uwagami ustawowymi w celu rozpoczęcia prac nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego konieczne jest podjęcie przedmiotowej uchwały”.

#### Zastępca Wójta

Poinformował, że pytał już o to podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej. Do materiałów, które zostały złożone przez grupę

radnych został dołączony także drugi projekt uchwały o przyjęciu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rozumie, że dyskusja dotyczy tylko uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu.

Przewodnicząca Rady Gminy

Potwierdziła, że mowa jest tylko o jednym projekcie uchwały.

Radny Andrzej Grzelak

Wyraził zdanie, że gdyby ta uchwała została sporządzona przez Biuro Rady Gminy, bo zgłaszał to wcześniej, to nie byłoby problemów, które obecnie były zgłaszane.

Pracownik Biura Rady Gminy Katarzyna Batka

Poinformowała, że nie posiada kompetencji do opracowania takiego projektu.

Radny Andrzej Grzelak

Zwrócił uwagę, że zgodnie ze Statutem ma takie prawo.

Radca prawny

Poinformowała, że projekty uchwał dotyczące przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, czy przyjęcia samego planu lub jego zmian sporządza urbanista. Radca prawny sprawdza pod względem formalno – prawnym, natomiast za treść merytoryczną bierze odpowiedzialność urbanista, czyli osoba kompetentna do opracowania tych planów, która wie, co powinno się w nich znaleźć.

Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się do radnych z wnioskiem, o zwolnienie jej z odczytywania treści uchwały przedstawionej przez mecenas Toczko i poddała go pod głosowanie. Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję, odczytała tytuł i podstawę prawną podejmowanej uchwały oraz poinformowała, że radni posiadają jej treść. Rada Gminy przystąpiła do głosowania.

**UCHWAŁA NR XLI/330/14  
RADY GMINY SICIENKO  
Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2014 ROKU**

**W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY  
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO TERENU CZĘŚCI WSI  
SICIENKO**

ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO 8 RADNYCH, 7 RADNYCH GŁOSOWAŁO PRZECIW (W GŁOSOWANIU UCZESTNICZYŁO 15 RADNYCH). UCHWAŁA ZOSTAŁA PRZYJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW.

UCHWAŁA STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 17 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Wójt Gminy

W kwestii formalnej, by nie polegać na własnych spostrzeżeniach, zwrócił się do Przewodniczącej Rady Gminy, która liczyła głosy, z prośbą o potwierdzenie lub wykluczenie, czy radny Andrzej Grzelak w tej sprawie głosował.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że głosowało 15 radnych.

Wójt Gminy

Ponownie poprosił Przewodniczącą Rady Gminy o udzielenie odpowiedzi, czy radny Andrzej Grzelak głosował i jak.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że 8 radnych głosowało „za” i 7 „przeciw”. Wójt może sam sobie odpowiedzieć.

Wójt Gminy

Zwrócił się z pytaniem, czy radny Andrzej Grzelak głosował „za”.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że uchwała została przyjęta i realizowany będzie kolejny punkt porządku obrad.

Wójt Gminy

Poprosił o odnotowanie w protokole, że Przewodnicząca Rady Gminy nie chciała w tak zasadniczej kwestii udzielić precyzyjnej odpowiedzi.

Odnotowuje się, iż Przewodnicząca Rady Gminy nie udzieliła precyzyjnej odpowiedzi na postawione przez Wójta Gminy pytanie.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że powiedziała, iż głosowali wszyscy radni.

Wójt Gminy

Przypomniał, że pytał, gdyż Przewodnicząca Rady Gminy liczyła głosy, jak głosował radny Andrzej Grzelak. Takie było pytanie.

## Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że nie musi pamiętać. Liczy głosy.

## Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że głosowanie odbyło się przed momentem.

### Ad.21.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzielił Wójt Gminy:

W sprawie interpelacji radnego Krzysztofa Wojnowskiego, wielowątkowej, Wójt poinformował, że złożona została na piśmie i również na piśmie uzyska odpowiedź.

W sprawie przykanalików przy ul. Bocznej w Sicienku. Wójt zwrócił uwagę, że przytoczone dane były zbyt zawile, by to obecnie rozstrzygnąć. Nie jest też obecny pracownik odpowiedzialny merytorycznie za tego typu kwestie. Odpowiedź zostanie przedstawiona radnemu na piśmie.

W sprawie lampy w Goncarzewach przy okazji budowy chodnika Wójt poinformował, że projekt budowy chodnika nie przewiduje tego, więc w jego ramach lampa nie zostanie tam postawiona. Zaznaczył, że inwestorem przedsięwzięcia jest Powiat Bydgoski, Gmina Sicienko udziela pomocy finansowej, by zadanie mogło zostać zrealizowane. Zebranie Wiejskie Sołectwa Teresin, które we wrześniu ubiegłego roku wnioskowało o przeznaczeniu części swojego funduszu sołectkiego na realizację tego zadania, również nie podnosiło kwestii lampy. Realizując chodnik w tym zakresie w 100 % realizowane są oczekiwania mieszkańców. Jeśli mieszkańcy Sołectwa uznają, że lampa jest niezbędna, to być może podczas najbliższego Zebrania Wiejskiego złożą taki wniosek. Trzeba będzie jednak zbadać możliwości tamtejszej infrastruktury energetycznej, która pozwalałaby zrealizować ten zamiar w akceptowalnych kosztach.

W sprawie budowy kanalizacji w ciągu ul. Mroteckiej odpowiedzi udzielił Zastępca Wójta. Poinformował, że w budżecie gminy na 2014 i Wieloletniej prognozie finansowej budowa taka była przewidywana na lata 2014 – 2015. W tym roku została wykonana dokumentacja techniczna, gdyż założeniem było, że w bieżącym roku zostaną wykonane wszystkie dokumenty, natomiast realizacja nastąpi w roku przyszłym. Tymczasem pojawiły się oszczędności poprzetargowe i w związku z tym zadanie to zostało wprowadzone do tegorocznego budżetu. Ogłoszony został przetarg, złożone zostały 4 oferty. Tylko jedna z tych ofert zmieściła się w możliwościach finansowych zamawiającego, jednak różniła ceną od pozostałych. Ostatecznie w trakcie procedury oferent wycofał się z postępowania. Kolejna procedura opóźni realizację zadania na porę niekorzystną dla takiej inwestycji. Proponuje się, więc by przeprowadzić ją w I połowie przyszłego roku, gdyż oferty składane w lutym lub w marcu są korzystniejsze, niż w trakcie roku budowlanego.

W sprawie ilości wniosków składanych przez radnych odpowiedzi udzieliła Przewodnicząca Rady Gminy. Poinformowała, że wnioski przeliczała na podstawie dostępnych protokołów. Wyraziła zdanie, że o realizację wniosku zgłoszonego podczas Sesji Rady Gminy powinien dbać Wójt Gminy. Jeśli radny go zgłasza, to jest taka potrzeba mieszkańców, by taki wniosek padł. A wiadomo, że wnioski są lekceważone.

Pracownik Biura Rady Gminy

Zwróciła uwagę, że zgodnie z zapisem do protokołu pytanie dotyczyło tego, czy przez Przewodniczącą Rady Gminy liczone były też wnioski zgłaszane przez radnych nie na Sesji, ale bezpośrednio do pracowników merytorycznych Urzędu Gminy.

Radny Marek Nadolny

Potwierdził, że tego dotyczyło pytanie.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że takie wnioski nie były liczone.

Radny Marek Nadolny

Poprosił, by na następną Sesję rozpoznać tą sprawę.

Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że jeżeli w Urzędzie Gminy jest prowadzony rejestr ustnych wniosków, to poda taką informację.

Radny Marek Nadolny

Zauważył, że to radni powinni się też wypowiedzieć, ile składanych w ten sposób wniosków musieli powtarzać na Sesji Rady Gminy.

W sprawie korespondencji prowadzonej w sprawie diet radnych Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że wypowiadała się w imieniu własnym, a każde sformułowanie „Rada Gminy” było wyrażeniem ogólnym. Poinformowała, że jedno z tych pism przedstawiała podczas Sesji Rady Gminy, żaden z radnych nie zgłaszał wówczas wątpliwości.

Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że ostatnia Sesja odbyła się w czerwcu 2014 r., natomiast ostatnie pismo nosi datę 21 lipca 2014 r. Nie ma to, więc nic wspólnego z Sesją, a jego nagłówek, to „Beata Henke Przewodnicząca Rady Gminy Sicienko”. W korespondencji z Wójtem Gminy używanie sformułowań „Rada Gminy” nie jest zakazane. Jednak pismo było kierowane do wiadomości radnych i sołtysów, więc ma prawo potraktować to pismo, że jednak było przekazywane w jego imieniu. Przewodnicząca w 5 punktach odpowiada na pewne pismo i radny nie może się zgodzić z przedstawioną treścią. Najbardziej zabawną kwestią jest to, iż w piśmie podane jest, że trzeba tworzyć drogi w gminie Sicienko. Przypomniał, że to Przewodnicząca Rady Gminy w ubiegłym roku zerwała Sesję, gdyż radni nie mogli porozumieć się odnośnie budowy 300 m drogi do firmy w Kruszynie. Dziwi, więc troska Przewodniczącej o działalność gospodarczą, gdy podczas trwającej Sesji zarzucała Dyrektor BOSS, że Gmina jest przeciwna działalności gospodarczej. Gdyby tak było, to nie powstałaby Akademia Malucha w Samsiecznie i wiele innych rzeczy. Poprosił, by rozważyć każdą wypowiedź.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że pismo jest napisane od niej i przez nią podpisane, a nie przez radnych.

### Radny Krzysztof Sarnowski

Zwrócił uwagę, że jeśli radna Beata Henke jest Przewodniczącą Rady Gminy, to nie znaczy, że zwraca się w piśmie jako cała Rada Gminy. Ma prawo użyć swojej funkcji w podpisie. Poprosił o interpretację radcę prawnego.

### Radca prawny

Wyjaśniła, że Przewodnicząca Rady Gminy jest też radną, natomiast jako Przewodnicząca Rady Gminy organizuje pracę Rady Gminy. Poinformowała, że nie zna treści pisma, o którym jest mowa i trudno jej się odnieść do sprawy. Jeśli jednak Przewodnicząca chciała prowadzić dyskusję, to powinna robić to w swoim imieniu.

### Radny Krzysztof Sarnowski

Wyraził zdanie, że zapewne jest wiele pism, które jest wysyłanych jako Przewodnicząca, a nie znaczy to, że ta opinia ma poparcie Rady Gminy. Nie jest więc wykroczeniem użycie takiego podpisu.

### Pracownik Biura Rady Gminy

Poinformowała, że pisma są zwykle omawiane podczas posiedzeń Komisji Stałych Rady Gminy.

### Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że pismo zostało napisane „w domu” i można było użyć tytułu „radna”. Nie jest to wykroczenie, jednak nie jest to też reprezentowanie myśli radnego. Jeżeli w piśmie podnosi się takie kwestie, to jest to często publikowane w prasie i odbiorca sądzi, że tak myśli Rada Gminy.

W sprawie losów Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Trzemiętowie odpowiedzi udzielił radny Krzysztof Wojnowski. Poinformował, że Starosta Bydgoski nadal nie chce pozbyć się tej Placówki i dopóki będzie to możliwe, będzie to utrzymane.

### Radny Andrzej Grzelak

Dodał, że z jednego z budynków w Koronowie została wyprowadzona szkoła i zamysłem jest, by zorganizować w tym budynku placówkę zgodną z obowiązującymi obecnie normami. Wówczas ewentualnie przeniesione zostaną tam dzieci z Trzemiętowa.

### Ad.22.

Radni złożyli następujące wnioski:

### Radny Andrzej Grzelak

Odnosił się do sprawy opracowywania projektów uchwał przez radnych. Poinformował, że zgodnie z interpretacją zapisów Statutu skoro jest radnym i Przewodniczącym Komisji

Rewizyjnej, to zgłasza problem oraz konieczność sporządzenia projektu uchwały do Biura Rady Gminy. Jeśli w Urzędzie Gminy jest biuro prawne, to rozumie, że ktoś z tego biura opracuje projekt uchwały, aby była poprawna i zgodna z wymogami.

#### Radca prawny

Wyjaśniła, że projekty uchwał przygotowują pracownicy merytoryczni w Referatach Urzędu Gminy w Sicienku i uzgadniają je z Wójtem Gminy, czy Zastępcą Wójta. Taki przygotowany projekt uchwały przynoszą radcy prawnemu do zaopiniowania pod względem formalno – prawnym. Pod względem merytorycznym odpowiedzialność ponoszą osoby, które ten projekt przygotowały. Gotowy projekt uchwały radca prawny opiniuje i jest to zgłaszane do porządku obrad. Procedura ta dotyczy projektów przygotowywanych z inicjatywy Wójta Gminy. Gdy radny zgłosił potrzebę opracowania uchwały w Biurze Rady Gminy, to pracownik tego biura przekazał tę sprawę do Referatu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Gminy w Sicienku, który zajmuje się przygotowaniem tego rodzaju projektów uchwał. Jednak, gdy z inicjatywą występują radni, to powinien być ten projekt przygotowany i wówczas opiniowany pod względem formalno - prawnym.

#### Radny Krzysztof Sarnowski

Złożył wniosek o zadbanie, by dla radnych było 15 miejsc w sali.

#### Pracownik Biura Rady Gminy

Wyjaśniła, że jedno miejsce dla radnego przewidziane jest przy stoliku protokolanta, o czym informowała radnego Sarnowskiego przed Sesją. Radny nie chciał skorzystać z tego miejsca. Dodała, że w poprzedniej kadencji miejsce to było na stałe zajmowane przez jednego z radnych.

#### Radny Wiesław Wierzbowski

Złożył wniosek o wycięcie suchych gałęzi zwisających z drzew na ul. Morenowej w Zielonczynie zaczynając od cmentarza.

#### Radny Wiesław Wierzbowski

Złożył wniosek o wyrównanie lub nawiezenie kamienia na drogę prowadzącą od torów nad Kanał Bydgoski w Zielonczynie. Obecnie nie ma tam możliwości przejazdu.

#### Radny Krzysztof Sarnowski

Poinformował, że nie ma dojazdu na swoją działkę rolną w Mochlu. Zgodnie z aktem notarialnym dojazd przebiega od strony Szczutek, ale tamteży nie ma możliwości dojazdu dużymi maszynami rolniczymi. Zwrócił się z wnioskiem o wykoszenie drogi w stronę Morzewca do wysokości jego pola, gdzie jest granica gminy.

#### Radny Ryszard Kuliński

Odnosił się do wniosku dotyczącego wycięcia suchych gałęzi. Poinformował, że zgłaszał już taki wniosek jakiś czas temu. Jest zapewnienie, że jesienią, gdy będzie do dyspozycji samochód z koszem gałęzie te zostaną poobcinane.

### Radna Danuta Krzewska

Poinformowała, że od rozpoczęcia remontu na ul. Leśnej mieszkańcy Kruszyna zgłaszają uwagi m.in. w kwestii zjazdu na łąki, gdzie jest duża różnica poziomów między drogami. Mieszkańcy pytają też, kiedy będą mogli jechać tamtą drogą.

### Radna Danuta Krzewska

Poinformowała, że mieszkańcy Kruszyna zgłaszają problem z połączeniem nawierzchni ul. Kościelnej z ul. Leśną. Połączenie jest ułożone z kostki, ale na ul. Kościelnej leżą płyty betonowe i również powstała różnica poziomów między tymi powierzchniami. Zwróciła się z pytaniem, czy połączenie takie zostanie, czy będzie to poprawiane.

### Radny Andrzej Grzelak

Przypomniał, że niegdyś wpłynęło pismo rodziny repatriantów o wykup mieszkania. Zwrócił się z pytaniem o jego rozstrzygnięcie.

### Radny Andrzej Grzelak

Przypomniał, że niegdyś Wójt Gminy informował, że zatrudnieni zostaną geodeci do przeprowadzenia w ogrodach działkowych pomiarów budynków, które przekraczają dopuszczalne wymiary. W innych gminach właściciele budynków ponadnormatywnych płacą dodatkowy podatek. Zwrócił się z prośbą o odpowiedź w tej sprawie.

### Radny Ryszard Kuliński

Poinformował, że do Rady Gminy wpłynęło pismo dwóch mieszkańców Sicienka o przyłączenie wody. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie sytuacji.

### Radny Andrzej Grzelak

Poinformował, że od drogi głównej do miejsca w polu, gdzie mieszkają te osoby nie ma wodociągu.

### Wójt Gminy

Poinformował, że to nowy wniosek, sprawa jednak jest znana. Osoby te niegdyś otrzymały odpowiedź, że nie ma możliwości budowy wodociągu, ze względu na odległość jaka dzieli tą nieruchomość do istniejącej sieci. W żaden sposób nie można tego zakwalifikować jako zbiorową potrzebę mieszkańców, gdyż dotyczy to jednej nieruchomości, która też niegdyś nie chciała uczestniczyć w czynie społecznym, gdy wodociąg dla tego obszaru był budowany.

W sprawie kontroli pomiarów wymiaru zabudowy w ogrodach działkowych Wójt poinformował, że Gmina polega na oświadczeniach Zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych i na deklaracjach samych użytkowników ogrodów. Planuje się, że w przyszłym roku zostanie wybrany jeden z ogrodów do przeprowadzenia pełnej kontroli, czy przedstawione dane polegają na prawdzie i wynikają z rzeczywistych wymiarów.

### Skarbnik Gminy

Dodała, że wpłynęły informacje od wszystkich Zarządów ROD, natomiast zbierane są jeszcze deklaracje od poszczególnych działkowców.

W sprawie wniosku rodziny repatriantów o wykup mieszkania Wójt poinformował, że jest to rozpoznawane. Pracownik merytoryczny zbierał dane, jak sprawa ta jest rozstrzygana w skali kraju. Nie posiada jednak obecnie wyników tego rozpoznania.

### Zastępca Wójta

Odnosił się do spraw dotyczących budowy ul. Leśnej w Kruszynie. Poinformował, że zjazd na łąki zawsze był stromy i taki będzie. Wstawienie tam w poziomie krawężników ulicznych pokazało, że stromizna jest jeszcze większa. Poinformował, że przed Sesją przejeżdżał tamtędy autem osobowym i droga jest przejezdna. Nie jest jeszcze wykończona, ale można tą drogą przejechać. Kierownik budowy poinformował, że pod koniec tygodnia rolnicy będą mogli korzystać ze zjazdu. Natomiast w kwestii połączenia z ul. Kościelną poinformował, że na czas budowy ulica była odcinkami zamykana i naturalnym jest, że wykonawcy częściowo wypełnili różnicę poziomów wykopaną ziemią. Kierownik budowy poinformował, że zjazd z ul. Leśnej na ul. Kościelną zostanie odpowiednio wykonany, ziemia zostanie wybrana.

W związku z tym, że kopię pisma dwóch mieszkańców Sicienka dotyczącego przyłączenia wody otrzymali tylko Przewodniczący Komisji Stałych Rady Gminy Przewodnicząca Rady Gminy odczytała je.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się z pytaniem, czy jest możliwość podłączenia tym osobom wody przez Urząd Gminy. Mają złą sytuację materialną i zdrowotną.

### Wójt Gminy

Poinformował, że sprawa wykonania przyłącza wody leży po stronie właściciela nieruchomości.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Zauważyła, że przyłączy wykonuje się na terenie działki, natomiast miała na myśli wodociąg.

### Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że w kategoriach technicznych dla jednego odbiorcy nie ma potrzeby budowania całej sieci. Natomiast w odpowiedzi, którą niegdyś udzielał wnioskodawcom znajdowała się propozycja poszukiwania innego rozwiązania. Budowa sieci na taką odległość to koszt rzędu 30 – 40 tys. zł. Wydaje się, że poniesienie takich kosztów publicznych dla jednej rodziny jest nieracjonalne. Być może Gmina byłaby w stanie pomóc w wybudowaniu odwiertu przy współudziale samych zainteresowanych. Tyle tylko, że zainteresowanie tej rodziny ogranicza się do przedstawiania swojej sytuacji a nie deklaruje żadnej daleko idącej aktywności. Najbardziej racjonalnym rozwiązaniem jest pogłębienie studni znajdującej się na tej nieruchomości. Będzie to tańsze rozwiązanie. Nie wiadomo też dlaczego rodzina nie ma już możliwości korzystania z tego źródła wody. Najprawdopodobniej zostało zaniedbane, nie

zostało ono w porę odremontowane. Wyraził zdanie, że budowa sieci do jednej nieruchomości jest zbyt kosztowna i nieracjonalna, trzeba szukać innego rozwiązania.

#### Radny Andrzej Grzelak

Zwrócił się z pytaniem, czy był rozpoznawany koszt wywiercenia studni.

#### Wójt Gminy

Poinformował, że nie posiada obecnie dokładnych danych, jest to jednak znacznie tańsze rozwiązanie. W takim wypadku jednak Gmina miałaby budować prywatną studnię na prywatnej nieruchomości, co stanowi przeszkodę. Natomiast możliwe jest udzielenie pomocy w ramach działań Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sicienku, co jest realizowane w trudnych nagłych przypadkach, w sytuacjach kryzysowych rodziny. Jednak konieczna jest też inicjatywa samej rodziny. Tymczasem na złożoną propozycję nie było odpowiedzi informującej np. że rodzina ta deklaruje określoną kwotę własnych środków, ma rozpoznanie, że będzie to kosztowało określoną sumę i prosi o uzupełnienie brakującej kwoty, by tę sprawę rozwiązać.

#### Radny Ryszard Kuliński

Zwrócił uwagę, że mowa jest o kwocie 30-40 tys. zł, a nawet jeśli byłoby to 0,5 km, to wąż nie jest przecież taki drogi.

#### Radny Krzysztof Sarnowski

Zauważył, że sama rura jest tania, ale procedura zapewne sporo kosztuje. Pociągnąć 500 m takiej rury, to jest koszt 500 zł, nie więcej.

#### Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że jeżeli zostanie to zrealizowane, to któryś z radnych mógłby Wójtowi zarzucić niegospodarność i miałby rację, gdyż budowa indywidualnego przyłącza wodociągowego nie jest obowiązkiem gminy.

#### Zastępca Wójta

Poprosił, by radni nie projektowali wodociągu. Mówią bowiem o rurze średnicy 25, 32 mm, a taka jest tania. Jednak na odcinek o długości 500 m nikt takiej rury nie położy i pod takim projektem się nie podpisze. Jak bowiem taką rurę przepłukać, gdzie wypłukać wodę na takiej długości. Taki odcinek musi być zakończony hydrantem. Musi być możliwość przepłukania takiego odcinka, bo to bardzo długi odcinek.

#### Radny Krzysztof Sarnowski

Zwrócił uwagę, że obecnie rodzina trzyma wodę w beczce i nikt jej nie przepłukuje, zanieczyszczenia się tam namnażają.

#### Przewodnicząca Rady Gminy

Zwróciła się z wnioskiem o przygotowanie na podstawie własnych doświadczeń kosztorysu budowy wodociągu do tej rodziny.

### Wójt Gminy

Poinformował, że sprawa była analizowana pod tym kątem. Urząd Gminy posiada takie dane. Dodał, że właściwym rozwiązaniem byłaby rozmowa z GOPS, by znana była pełnia okoliczności. Daje się zauważyć u tych osób brak pewnej zaradności, gdyż skoro jest przedstawiana sugestia określonych działań i na to nie ma reakcji, po czym jest kolejne pismo zawierające kolejny opis złej sytuacji, to trzeba to wyjaśnić. Brak tu racjonalnej inicjatywy, która pozwoliłaby zebrać wszystkie chęci i siły, by rozwiązać problem, a nie wymusić pożądane rozwiązanie. Poinformował, że podjęcie rozmowy w tej sprawie z asystentem rodziny GOPS, by rozpoznać sytuację rodziny i spróbować rozwiązać problem, a nie kolejny raz analizować ją.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała o dwóch pismach, które wpłynęły do Rady Gminy. Jedno to pismo mieszkanki Mochla o ujęcie jej działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe.

### Radny Andrzej Grzelak

Poinformował, że w Mochlu nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i interpretuje to pismo w taki sposób, że gdyby kiedyś taki plan był opracowywany to wniosek Rada miałaby uwzględnić.

### Przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała o piśmie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Skarpa” w Murucinie w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu budownictwa mieszkaniowego i rekreacji w sąsiedztwie Jeziora Słupowskiego – tereny „A”, „B” i „C”. Uzasadnieniem do zmiany planu są wysokie koszty, jakie ponoszą działkowcy na rzecz Agencji Nieruchomości Rolnych za użytkowanie ziemi jako działek budowlanych. Wyraziła zdanie, że są to indywidualne wnioski.

### Wójt Gminy

Zwrócił uwagę, że ROD „Skarpa” to blisko 50 ogrodów działkowych i tyleż zainteresowanych rodzin. Z całą pewnością, więc jest to duża zbiorowość.

### Radca prawny

Przypomniała, że ogród ten niegdyś zaskarżył uchwałę Rady Gminy Sicienko dotyczącą mpzp i Wojewódzki Sąd Administracyjny utrzymał ją w mocy oddalając skargę.

### Radny Marek Nadolny

Przypomniał, że niegdyś Zarząd Pracowniczych Ogrodów Działkowych „Skarpa” w Murucinie wystąpił o opracowanie planu miejscowego ponieważ działkowcy chcieli mieć działki budowlane. Teraz okazuje się, że nic z planów nie wyszło. Wyraził zdanie, że trzeba ponosić konsekwencje własnych działań. Rada nie może spełniać życzeń. Chodzi o interes gminy, a nie prywatnych osób.

Wójt Gminy

Wyraził zdanie, że wyjściem z takich sytuacji byłoby ustalenie, że jeżeli ktoś indywidualnie wnosi o zmiany, to powinien ponieść ich koszty. Taką opcję można by zaproponować ROD „Skarpa”.

Radny Marek Nadolny

Zwrócił uwagę, że skoro działkowcy żądają powrotu do przeznaczenia ich działek jako rolne, to trzeba też cofnąć udogodnienia, które dotyczyły działek budowlanych, jak choćby łącza elektryczne.

Zastępca Wójta

Zauważył, że obecnie zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego działki te są działkami budowlanymi. Zmieniając ich przeznaczenie na rolne równocześnie obniży się ich wartość. Trzeba mieć świadomość, że ktoś będzie musiał ponieść koszty obniżenia wartości nieruchomości w wyniku zmiany miejscowego planu. Plan miejscowy został w ten sposób skonstruowany na wniosek Zarządu POD „Skarpa” w Murucinie. Od tego czasu Zarząd się zmienił i teraz ma inny pogląd.

Ad.23.

W wyniku wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła obrady XLI Sesji Rady Gminy Sicienko za zamknięte.

Na tym protokół zakończono. Zawiera on 43 strony ponumerowane kolejno od 1 do 43. Jego integralną część stanowią załączniki ponumerowane kolejno od 1 do 17.

Protokolant Sesji

  
Katarzyna Batka

Przewodnicząca Rady Gminy

  
Beata Henke