

**PROTOKÓŁ NR 34/14**  
**posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego**  
**PROTOKÓŁ NR 49/14**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**w dniu 28 sierpnia 2014 roku**

Obecni:

Komisja Rozwoju Gospodarczego

1. *Ryszard Kuliński* – Przewodniczący Komisji
2. *Beata Henke* – członek Komisji
3. *Tomasz Janasz* – członek Komisji
4. *Marek Ostrowicki* – członek Komisji

Komisja Rewizyjna

1. *Andrzej Grzelak* – Przewodniczący Komisji
2. *Krzysztof Sarnowski* – Zastępca Przewodniczącego
3. *Krzysztof Wojnowski* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
4. *Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy
5. *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku
6. *Weronika Pawełkiewicz* – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Omówienie materiałów na Sesję Rady Gminy Sicienko.
2. Wolne wnioski.

## Ad.2.

Radny *Ryszard Kuliński* Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego poinformował, że do Rady Gminy wpłynął wniosek radnego *Andrzeja Grzelaka* o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Sicienko. Poprosił o przedstawienie tematu.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że przedłożył jeden projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 89 położonej w Sicienku oraz drugi w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko. Poinformował, że zlecił tę sprawę biurowi prawnemu i urbanistom i oni przygotowali te dokumenty.

*Wójt Gminy* poinformował, że nie ma potrzeby dokonywania zmian w miejscowym planie, ponieważ jest to długa procedura i dość kosztowna, gdyż taka zmiana kosztowałaby ok. 10 – 12 tys. zł. Zamiar Państwa *Grzelak* można zrealizować w ramach obecnego planu. Należałoby dokonać podziału istniejącej działki. Po wydzieleniu działki niezabudowanej będzie można wznieść nowy obiekt. W świetle obowiązujących przepisów zamiar jest do zrealizowania bez konieczności zmiany planu. Zwrócił uwagę, że wyjaśniał to już radnemu *Grzelakowi*.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że skontaktował się z geodetami, urbanistą i projektantem. Poinformowano go, że jeśli zrobi granicę na murze istniejącego budynku, to będzie musiał zamurować okno w rehabilitacji, gdyż strażak nie podpisze mu pozwolenia. Poinformował, że nie wyobraża sobie pracy rehabilitacji przez 2 lata bez okna. Nie może być prowadzona inwestycja przy uwzględnieniu podziału działki, jeśli jest otwór w murze. Zwrócił uwagę, że proponowana procedura potrwać może minimum 3 miesiące. Jednak jemu się nie spieszy, może poczekać dłużej i przeprowadzić tę sprawę w sposób pewny. Zauważył, że po zmianie planu będzie mógł dokonać rozbudowy przychodni na obecnych warunkach zabudowy. Po podziale działki będzie musiał uzyskać nowe warunki zabudowy. Nie wiadomo, czy po wyborach osoba, która taką decyzję wydała, da pozwolenie na budowę. Z tego powodu zdecydował o przygotowaniu projektów uchwał.

*Wójt Gminy* zwrócił uwagę, że nawet zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zwolni radnego od kolizji związanej z przepisami szczegółowymi. Jeśli jest jakiś problem z oknem, to zmiana, o którą wnosi radny też tego nie zmieni.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że jeśli po zmianie planu będzie to działka usługowo – mieszkaniowa nie będzie musiał mieć nowych warunków. Po podziale działki będzie musiał występować o nowe warunki zabudowy.

*Zastępca Wójta* zwrócił uwagę, że gdy działka jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego budowę prowadzi się zgodnie z obowiązującym planem i nie są potrzebne warunki zabudowy. Warunki zabudowy potrzebne są tam, gdzie nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie rozumie więc, co stanowi problem.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że plan przewiduje maksymalną zabudowę do 350 m<sup>2</sup>, a on ma potrzebę dobudowania 150 m<sup>2</sup> do istniejących 300 m<sup>2</sup>.

*Zastępca Wójta* zwrócił uwagę, że o tej działce mowa jest od kilku lat i zawsze radny wskazywał, że rozbudowa przychodni jest niemożliwa ze względu na źle wykonany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w miejsce przychodni wpisano

zabudowę mieszkaniową. Wyjaśniano wówczas również w pismach, że plan dopuszcza rozbudowę istniejących budynków na warunkach określonych dla zabudowy mieszkaniowej. Czyli kubatura nowego budynku powinna być taka, jak budynków mieszkalnych i obecna przychodnia ma taką strukturę i spełnia te wymogi. Tymczasem okazuje się, że problem tkwi w innym miejscu. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko znajduje się zapis, że na jednej działce nie można zabudować więcej niż 350 m<sup>2</sup>. I obecnie w świetle tego planu radny nie może swojego projektu rozbudowy zrealizować bez podziału działki. Z rozmowy z Marią Krauze Dyrektorem Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy oraz jej Zastępcą wynika, że nie jest kwestionowana sama możliwość rozbudowy w oparciu o plan. Jest to możliwe, jednak już jest wykorzystana możliwa do zabudowy powierzchnia. Zwrócił uwagę, że plan dopuszcza podział działki. Osoby te zasugerowały więc, by dokonać takiego podziału i wówczas na każdej z działek możliwe będzie zabudowanie 350 m<sup>2</sup>, czyli w ramach podzielonej działki 89 radny będzie mógł zabudować powierzchnię do 700 m<sup>2</sup>. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury wskazuje pewne obwarowania dotyczące obiektów budowlanych, jednak projektant może w taki sposób zaprojektować rozbudowę i poprowadzenie łącznika, by okno mogło pozostać w odpowiedniej wielkości.

Radny *Andrzej Grzelak* wyjaśnił, że wspomniany łącznik będzie poczekalnią, ponieważ powiększy się tylko sala do ćwiczeń. Poinformował, że zależy mu na tym, gdyż w proponowanym przypadku w tej części nie będzie mógł wybudować mieszkania z osobnym wejściem, co jest również jego zamiarem. Gdy przeznaczenie działki zostanie zmienione na usługowo – mieszkaniowe, to przepisy mówią, że ważne jest, by mieszkanie nie kolidowało z dotychczasową działalnością usługową.

*Zastępca Wójta* zwrócił uwagę, że w świetle obowiązującego planu miejscowego, jak wskazywała też Dyrektorka Krauze, teren ten przeznaczony jest na MN, czyli tym bardziej radny może rozbudować istniejący budynek z funkcją mieszkalną.

Radny *Andrzej Grzelak* wyraził obawę, że za pół roku Dyrektor może już nie pracować w Starostwie i okaże się, że nie będą pamiętać o takich ustaleniach. Natomiast za każdym razem, gdy dyskutowano o tym temacie mowa była, że zmiana planu leży w kompetencjach Rady Gminy. W związku z tym opracował to, podpisało te dokumenty czterech radnych i uważa, że w ramach tego powinno się dokonać zmiany.

*Zastępca Wójta* zauważył, że zawsze mówił, iż obecny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza rozbudowę przychodni, mimo, że jest na tej działce wpisane MN. Natomiast, jeżeli radni chcą zmienić miejscowy plan zagospodarowania, to zawsze mogą to zrobić. Wójt Gminy jednak stoi na stanowisku, że nie ma potrzeby zmiany planu i niepotrzebnego wydawania pieniędzy. Rada Gminy może jednak zdecydować o zmianie, nawet mimo tego, że nie trzeba tego robić.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że zaprosi na Sesję Rady Gminy projektanta architekta i geodetę, by też wypowiedzieli się na ten temat. Strażak powiedział, że nie podpisze.

*Zastępca Wójta* zwrócił uwagę, że nie ma jeszcze wykonanego projektu, a już strażak wie, że czegoś nie podpisze. Jest to niezrozumiałe.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził zdanie, że nie ma sensu płacić za wykonanie projektu, gdy okaże się, że nie będzie można go realizować.

*Wójt Gminy* zwrócił uwagę, że problem bierze się z tego, że przepisy planu mówią, że na jednej działce nie można zabudować więcej niż 350 m<sup>2</sup>, a także, że teren biologicznie czynny musi stanowić 60 % działki. Są to uniwersalne zasady i nie uległyby zmianie, gdyby plan był opracowywany na nowo. Podział działki i tak jest konieczny, by nie ograniczać się przepisami wyznaczonego metrażu pod zabudowę i procentem terenu biologicznie czynnego. Zamiar Państwa Grzelak jest do wykonania w ramach istniejącego planu i na to są obiektywne zapewnienia przedstawicieli Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego. Nikt nie narzucał im rozwiązań. Spotkanie bowiem było poświęcone wypracowaniu interpretacji obecnie obowiązujących przepisów. Niezależnie kto będzie czytał je w przyszłości, to model interpretacji został opracowany w sposób rzetelny i jasny. Powtórzył, że obecnie zamiar jest do zrealizowania bez potrzeby zmiany planu.

Radny *Andrzej Grzelak* zauważył, że gdy działka będzie oznaczona jako usługowo – mieszkaniowa, to będzie mógł zabudować 60 % jej powierzchni. Nie będzie wówczas obowiązywało ograniczenie 60 % dla terenów zielonych. Obecnie ma możliwość zabudowy do 350 m<sup>2</sup>, gdy będzie to działka usługowo – mieszkaniowa proporcje te zmienią się do 60 % całej wielkości gruntu.

*Wójt Gminy* poinformował, że z tego co radny mówił wynika, że planuje dobudować 150 m<sup>2</sup> z funkcją pod rehabilitację i 80 – 100 m<sup>2</sup> z funkcją mieszkalną. Po podziale działki jest to możliwe i wykonalne.

Radny *Andrzej Grzelak* wyjaśnił, że chce zlikwidować stare garaże blaszaki i wybudować normalne, poza tym wybudować salę do ćwiczeń, a na piętrze mieszkanie z osobnym wejściem. Zależy mu na tym, by było to połączone, gdyż ciągiem istniejącej rehabilitacji będzie część dobudowana.

*Zastępca Wójta* zwrócił uwagę, że obecnie na tej jednej działce można wybudować do 350 m<sup>2</sup>. Jeżeli teren ten zostanie podzielony decyzją podziałową, to na tym samym obszarze będzie można pobudować 700 m<sup>2</sup>. Wyraził zdanie, że plan radnego Grzelaka jest szczytny i Gmina sprzyja temu, jednak można zrealizować go bez konieczności zmiany planu.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że wypowiedzieć powinien się ten, kto stawia opór, choćby ten strażak.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że osoba, która projektuje powiedziała mu, że to niepewna sprawa, gdyż radny nie będzie wiedział, czy za pół roku dostanie warunki na zabudowę tej działki.

*Wójt Gminy* zwrócił uwagę, że warunków zabudowy w tym przypadku nie wydaje się, gdyż działka jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i wszystko jest już w nim określone. Załącznik graficzny do miejscowego planu wskazuje, że na działce istnieje linia podziału.

Radny *Andrzej Grzelak* zwrócił uwagę, że linia ta przebiega w 2/3 budynku. Budynek stoi już w 1/3 na drugiej części działki. Wystarczy zaprosić urbanistę, który się tym zajmuje. Urbanisci, z którymi rozmawiał odradzają mu takie rozwiązanie. Strażak mówi, że nie podpisze warunków, jeśli okno nie będzie zamurowane. W każdym protokole jest zapisane, że w gestii Rady Gminy jest zmiana planu. Osoby, które zajmują się zawodowo tymi tematami informują go, że trzeba zmienić plan, dlatego miałby uważać, więc inaczej. Osoby, które

opracowywały mu projekty uchwał najpierw analizowały wszystkie dokumenty i uznały, że najprostszym sposobem jest zmiana miejscowego planu. Sprawa jest wówczas czytelna i jasna, bez przesuwania granic, bo budynek wchodzi już na drugą część działki.

Radny *Ryszard Kuliński* zaproponował, by zaprosić projektantkę przed Sesją i porozmawiać jeszcze na ten temat.

Radny *Andrzej Grzelak* wyraził zdanie, że nie ma sensu, gdyż wyczuwa się opór ze strony Gminy. Gdy trzy lata temu zgłaszał sprawę, to wskazywano tylko jego winę, że nie zgłosił uwag i nie dopilnował w terminie.

*Wójt Gminy* przypomniał, że dotąd radny zwykle podnosił sprawę nie mówiąc o szczegółach i faktycznie nikt się nie zajął problemem jak należy. Ostatecznie zdecydowano się spotkać z osobami decyzyjnymi w tej sprawie, by dokonać interpretacji przepisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Sicienko, po to, by mieć jasność w sprawie, a także, by rozwiązać problem w sposób możliwie najprostszy, najszybszy i najtańszy. Z tego powodu właśnie odbyło się spotkanie z Dyrekcją Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego. Uzyskano taki wynik rozmów i rodzaj interpretacji, który zezwala radnemu Grzelakowi na zrealizowanie celu. Jeżeli radny mówi, że przeszkodą jest podział geodezyjny, ponieważ mury stoją już nieco dalej niż przebiega linia, to jest zrozumiałe, że wówczas możliwy do zaakceptowania jest podział po linii budynku.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że był u Dyrektora Wydziału Budownictwa ok. 3 tygodnie temu, przed wizytą *Wójtów* i mówiła mu co innego.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził zdanie, że taka interpretacja musiałaby być sporządzona na piśmie, by nie było później problemów.

*Wójt Gminy* wyjaśnił, że sprawa wydawała się nierozwiązywalna dopóki nie stwierdzono, że plan miejscowy zgodnie z załącznikiem graficznym przewiduje podział działki. Dotychczasowe zastrzeżenia dotyczyły faktu, że już wykorzystano 350 m<sup>2</sup> powierzchni zabudowy oraz 40 % miejsca pod zabudowę. W momencie, gdy ustalono, że możliwy jest podział działki, przeszkody te ustąpiły.

Radny *Andrzej Grzelak* stwierdził, że wcześniej mowy o takich rzeczach nie było, dlatego sporządził projekty uchwał, gdyż ma takie prawo jako radny. Zgłasza sprawę i powinien zostać jej nadany odpowiedni bieg, gdyż zmiana planu zagospodarowania przestrzennego leży w gestii radnych i zobaczymy jak zachowają się radni z drugiej grupy, bo zawsze mówili o etyce.

*Wójt Gminy* zwrócił uwagę, że kwestia etyki jest tu istotna, gdyż wydawać 10, czy 12 tys. zł na opracowanie niepotrzebnej zmiany planu, a nie wydawać, to etyczny dylemat.

*Przewodnicząca Rady Gminy* wyraziła zdanie, że jeśli przychodnia ma służyć mieszkańcom, to wydanie takiej kwoty jest uzasadnione.

*Zastępca Wójta* zwrócił uwagę, że przychodnia może służyć mieszkańcom bez konieczności wydawania 10 tys. zł.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że przed zakupem działki wystąpił do Gminy z pytaniem, czy uzyska zgodę na budowę przychodni na tej działce. Uzyskał odpowiedź, że nie ma żadnego problemu, a potem działka ta została zamieniona na budownictwa mieszkaniowego.

*Zastępca Wójta* przypomniał, że radny informował wcześniej, że nie otrzymał żadnej odpowiedzi na piśmie w tej sprawie, że dyskutowano o tym na Sesjach. Tymczasem odczytał fragment pisma skierowanego do radnego Grzelaka 11 marca 2014 r.: „Informujemy, że zapisy planu miejscowego dotyczące terenu oznaczonego symbolem B12MN jednoznacznie wskazują na możliwość adaptacji obiektów zrealizowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz dopuszcza się ich przebudowę i rozbudowę na warunkach dotyczących nowej zabudowy”. Jednoznacznie plan wskazuje, że dopuszcza się rozbudowę, a pismo to było napisane przed rozmową z Dyrektorem Krauze. Ten zapis nie jest w ogóle kwestionowany. Problemem stał się zapis zabudowy do 350 m<sup>2</sup>. Dlatego to Dyrektor zasugerowała, że jeżeli plan dopuszcza możliwość podziału na dwie działki, to należy to interpretować w taki sposób, że można na każdej z nich zabudować 350 m<sup>2</sup>.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił uwagę, że problemem jest to, że radny Andrzej Grzelak składał wniosek i budował budynek, jako przychodnię, a później to zostało potraktowane jako mieszkaniowe. W takim przypadku jest możliwość mniejszej zabudowy, a gdyby była to działka usługowo – mieszkaniowa, to można byłoby zabudować więcej.

Radny *Andrzej Grzelak* powtórzył, że gdyby dokonać zmiany planu i zmienić przeznaczenie działki, to można byłoby zabudować do 60 % całości działki. Nie ma wówczas ograniczeń dotyczących zielonego terenu itp. Wyraził zdanie, że można to uznać, że to jego pomysł i będzie miał z tego jakieś indywidualne korzyści, ale zarazem będzie to też korzyść dla mieszkańców. Zwrócił się z pytaniem, ile dokładnie będzie kosztowała zmiana planu.

*Zastępca Wójta* wyjaśnił, że nie można obecnie podać dokładnych kosztów. Rozstrzygnięto zapytanie ofertowe. Urbanista szacuje to jednak na ok. 10 tys. zł.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że jeżeli dokona podziału działki i zacznie projektować rozbudowę, a potem nie otrzyma zgody, to zostanie to wszystko niepotrzebnie wykonane. Poniesie koszty wpisu do księgi wieczystej, opracowania dokumentów co wyniesie go ok. 3 tys. zł.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że gdzieś został popełniony błąd skoro radny złożył wniosek o budowę budynku użyteczności publicznej, a później zostało to podciągnięte pod budownictwo mieszkaniowe.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził zdanie, że istnieje taka możliwość, jednak jeśli można na działce mieszkaniowej prowadzić działalność przychodni, to nie musi to być problemem. Problem powstał przy okazji planowanej rozbudowy.

*Zastępca Wójta* poinformował, że podczas wspomnianego spotkania z dyrekcją Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego Dyrektor Wydziału poinformowała, że z orzecznictwa prawnego jednoznacznie wynika, że nie ma żadnej przeszkody, by w terenie zabudowy mieszkaniowej pobudować nawet nową przychodnię, gdyż jest ona uzupełniającą funkcją zabudowy mieszkaniowej. Nawet na osiedlu przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną musi być miejsce pod szkołę, przychodnię, czy plac zabaw. Nie musi to być

zapisane w miejscowym planie. Podsumowując dyskusję poinformował, że właścicielka przychodni złożyła wniosek o zmianę miejscowego planu przestrzennego części wsi Sicienko. Podpisało się pod nim czterech radnych. Rada Gminy ma władzę legislacyjną wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały. Wójt Gminy po interpretacji przepisów i rozmowie z Dyrektorem Krauze i w jej następstwie z radnym Andrzejem Grzelakiem posiada wiedzę, że nie ma potrzeby zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, żeby zrealizować pomysł inwestycyjny państwa Grzelak. Decyzja należy do radnych. Wójt będzie realizował to, co ustali Rada Gminy.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził zdanie, że skoro Gmina ma problem, by wydać 10 tys. zł, to prywatna osoba też ma problem, by wydać 5 tys. zł na projekt, który potem wyrzuci. Radni nie są kompetentni, by decydować, czy obecnie możliwe jest wykonanie inwestycji.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że osoby, które zajmują się tymi sprawami zawodowo poinformowały go, że nie ma się na takie coś decydować, gdyż 3 miesiące po wyborach urzędnicy powiedzą, że nie wiedzą o co chodzi. Nie ma zaufania do Urzędu, gdyż 23 miesiące czekał na przyłączenie wody do przychodni. Miał studzienkę na działce i chciał dokonać przyłącza, to poinformowano go, że znajduje się tam stara rura i jak zostanie wymieniona, to będzie to lepszej jakości. Radny poinformował, że wykonał studnię pomiarową i od niej sieć do działki i te 9 metrów rury wymieniano 23 miesiące. Miał wówczas wszystko wykonane w budynku, ale nie mógł kłaść posadzek, gdyż nie mógł sprawdzić sieci pod ciśnieniem i po napełnieniu wody.

*Zastępca Wójta* zwrócił uwagę, że aby mieć jasność w sprawie trzeba by posłuchać też Kierownika Zakładu Komunalnego i jego wyjaśnień, dlaczego wykonanie trwało tak długo.

Radny *Andrzej Grzelak* wracając do tematu poinformował, że radni mają prawo zmiany planu zagospodarowania i zobaczymy jak się zachowa drużyna Wójta.

*Wójt Gminy* poinformował, że nie ma drużyny radnych. Jeśli używa takich określeń, to w stosunku do pracowników Urzędu.

Radny *Ryszard Kuliński* zwrócił się z pytaniem, czy nie ma możliwości wyłączenia tylko tej jednej działki.

*Wójt Gminy* poinformował, że przy ul. Mroteckiej w byłym budynku Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” jest realizowana inwestycja związana z jego rozbudową. W tym przypadku trzeba również było znaleźć rozwiązanie, gdyż problemem był ten sam przepis mówiący, że rozbudowa starego budynku jest możliwa, ale na zasadach nowych postanowień planu. Znalaziono tam rozwiązanie godzące wszystkie postanowienia prawne. Trzeba znaleźć tylko interpretacje przepisów i rozwiązania dające się zrealizować. W przypadku przychodni też jest taka możliwość.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem, czy zmiana dwóch liter w planie stanowi taki koszt.

*Zastępca Wójta* wyjaśnił, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że zmianę planu opracowuje się tak samo jak plan miejscowy. Dotyczy ona fragmentu, jednak trzeba wykonać projekt, mapę planu, uzgodnić go z wszystkimi jednostkami, których jest kilkadziesiąt, przygotować zawiadomienie, zebrać wnioski itp.

*Wójt Gminy* dodał, że dlatego jest mowa o 10 tys. zł, a nie np. 150 tys. zł, bo tyle mniej więcej kosztował pierwotny plan. Odniósł się do wypowiedzi radnego Grzelaka dotyczącej możliwości zabudowy większej części działki w przypadku zmiany jej przeznaczenia na usługowo – mieszkaniową. Przypomniał, że mowa jest o miejscowości Sicienko. W momencie powstawania pierwotnego planu Gmina musiała uzyskać zgodę Ministra Rolnictwa na odrolnienie, czyli przeznaczenie gleb wyższej bonitacji na cele inne niż rolnicze. Gdyby Gmina chciała przeznaczyć 100 % obszaru pod zabudowę nie zostawiając miejsca na przestrzeń biologicznie czynną, to takiej zgody by nie uzyskała. Jest określona sztuka planowania przestrzennego.

Radny *Andrzej Grzelak* zwrócił uwagę, że grunty są wyłączone i przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe, a płaci rocznie bardzo duży podatek.

*Skarbnik Gminy* wyjaśniła, że każdy kto prowadzi działalność gospodarczą płaci podatek od 1 m<sup>2</sup>. Gdyby rolnik rozpoczął na części swoich gruntów rolnych działalność gospodarczą, to nie płaciłby od tego wyłączonego pod działalność gruntu podatku rolnego, ale podatek od 1 m<sup>2</sup> prowadzonej działalności gospodarczej.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że Urząd Gminy nie chce jego sprawy przyjąć, dlatego zgłasza to do Rady Gminy. To są pozorne oszczędności, a dlaczego on ma ponosić koszty.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zwróciła uwagę, że jeżeli w momencie opracowywania planu zagospodarowania przestrzennego przychodnia funkcjonowała, to w planie jest błąd.

*Zastępca Wójta* zwrócił uwagę, że jednostką funkcjonalną nie jest tylko działka radnego. Jest to obszar B12MN, w którym jest przychodnia.

*Wójt Gminy* poinformował, że każdy plan zagospodarowania przestrzennego jest opracowywany w ramach szerokich konsultacji społecznych. Gdy radny widział zagrożenie dla swoich interesów, mógł to zgłosić.

Radny *Andrzej Grzelak* zwrócił się z pytaniem, po co żądano od niego kompletu dokumentacji, map geologicznych badania gruntu dla Urzędu, skoro 2,5 roku później nikt nie wiedział, że jest tam przychodnia. Dziwne, że urbanista nie korzystał z dokumentów archiwalnych Urzędu.

*Wójt Gminy* powtórzył, że zapis w planie mówi, że możliwa jest rozbudowa istniejących obiektów. Wszystkie interesy zostały, więc zabezpieczone. Informacja, że zamiar radnego jest możliwy do zrealizowania wywodzi się z posiadanej obecnie wiedzy. Przypomniał, że rozmowa z radnym Andrzejem Grzelakiem miała miejsce dwa tygodnie temu i w tym czasie mogłaby już być wydana pozytywna opinia dotycząca projektu podziału i można by już to realizować i sprawdzić wartość postanowień.

Radny *Andrzej Grzelak* wyraził zdanie, że nie może ufać tym informacjom. Podał przykład, że niegdyś chciał kupić działkę o powierzchni 1960 m<sup>2</sup> od Gminy. Wójt wydał mu warunki zabudowy, a w międzyczasie sprzedał 800 m<sup>2</sup>, a w to miejsce włożył stawek. Ilość metrów się zgadzała, tylko przychodni nie można postawić na stawku. Dlatego nie ma zaufania.

*Wójt Gminy* zwrócił uwagę, że problemem wówczas stało się to, że Gmina nie chciała odsprzedać tej działki za pół ceny lub nawet niemal za darmo, jak oczekiwał tego nabywca.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że w tym samym czasie w Mochlu kupowano działki za połowę ceny, którą on miał zapłacić. Ma ograniczone zaufanie do Urzędu Gminy. Ponieważ ma takie prawo, by zgłosić projekt uchwały, tym bardziej, że mowa już o tym była kilka razy na Sesji, mówiła też o tym na Sesji jego żona - właścicielka przychodni, to przedkłada projekty. Poinformował, że wysłuchał Wójta, wcześniej rozmawiał też z Dyrektorem Krauze, która powiedziała mu co innego, poradził się specjalistów i wyszła negatywna opinia. Dlatego zlecił opracowanie projektów uchwał i je przedstawia, trzech radnych oprócz niego się pod nimi podpisało, nadał sprawie bieg i zobaczymy, jak spisze się Rada Gminy. Chce, by tę sprawę wyprostowano.

*Wójt Gminy* zwrócił uwagę, że radny chce, by Gmina przeznaczyła 10 tys. zł publicznych pieniędzy, tylko dlatego, że ma ograniczone zaufanie do Wójta Gminy i innych osób.

Radny *Ryszard Kuliński* wyraził zdanie, że to Urząd Gminy popełnił błąd i powinien się starać ten błąd naprawić. Dlaczego wszystkie koszty ma ponosić radny Andrzej Grzelak. Proponowane rozwiązanie dotyczące podziału działki może wyjść źle. Niemożliwe, że domki usługowe zmieniły się same w domki jednorodzinne.

Radny *Marek Ostrowicki* wyraził zdanie, że rozbudowa ma służyć wszystkim, nie tylko radnemu Grzelakowi i im starsi są ludzie, tym bardziej potrzebują rehabilitacji.

*Wójt Gminy* zwrócił uwagę, że mówi to samo. W ramach istniejącego planu jest możliwe zrealizowanie tego projektu. Nie ma ku temu przeszkód.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że nie wycofuje się ze swojej decyzji. W ramach przysługującego mu prawa przedkłada dokumenty pod głosowanie.

*Sekretarz Gminy* zwróciła uwagę, że musi zostać opracowany projekt rozbudowy, niezależnie czy zostanie zmieniony plan zagospodarowania przestrzennego, czy nastąpi podział działki. I tak inwestor musi ponieść koszty.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że wszystko przygotował, wystarczy przegłosować. Radni mają takie prawo zgodnie ze Statutem Gminy. Wystarczy, żeby radca prawny sprawdził te projekty pod względem prawnym. Chciałby, by wszystko było proste i czyste, a nie, by musiał kogoś o coś prosić.

*Zastępca Wójta* zwrócił uwagę, że radny mówił, iż projekt przygotował mu urbanista z prawnikiem. Jednak w przekazanych materiałach znajduje się projekt uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i projekt uchwały o przyjęciu zmiany planu. Wyraził zdziwienie, czy projekt zmiany planu jest zrobiony, skoro już jest projekt uchwały kończącej procedurę zmiany planu.

*Sekretarz Gminy* dodała, że procedura mówi o tym, żeby opracować zmiany planu. A tymczasem przedstawia się projekt uchwały o przystąpieniu do procedury zmiany czegoś, co jest już opracowane w formie projektu.

*Zastępca Wójta* poinformował, że stąd jego pytanie, czy materiały te przygotowywał urbanista z prawnikiem.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zwróciła uwagę, że osoby te przygotowały materiały pod tym kątem, że być może będzie przyjęta uchwała o przystąpieniu do zmiany planu i wówczas będzie mogła być przyjmowana uchwała w sprawie zmiany planu.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zauważył, że nie jest możliwe przyjęcie obu uchwał na jednej Sesji. Musi być najpierw opracowany plan przez urbanistę, a potem można go przyjąć. Nie można przyjąć planu, którego nie ma.

*Wójt Gminy* wyjaśnił, że procedura trwa do roku czasu.

#### Ad.1.

Omówiono projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem posiedzenia Rady Gminy.

#### 1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2014 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że planuje się zwiększenie dochodów o kwotę 44.876 zł i zwiększenie wydatków o tę samą kwotę. Zwiększenie dochodów wynika z analizy wykonania budżetu za okres 7 miesięcy. Zaistniała możliwość zwiększenia planowanych dochodów bieżących w dziale rolnictwo i łowiectwo o kwotę 316 zł, w zakresie działu transport w wysokości 7.000 zł, w dziale gospodarka komunalna o łączną kwotę 8.875 zł. W dziale administracja publiczna następuje zmniejszenie dochodów o 8.500 zł, w zakresie dochodów od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej nastąpiło zmniejszenie o 33.079 zł. W zakresie pozostałych rozliczeń zwiększenie łącznie o kwotę 90.320 zł wynikające z dotacji na refundację zadań w ramach funduszu sołectkiego, które zostały zrealizowane w roku ubiegłym. W dziale oświata i wychowanie następuje zwiększenie dochodów o kwotę 7.146 zł, w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska zmniejszenie o 14.826 zł, co wynika z końcowego rozliczenia zadania z udziałem środków unijnych oraz uzyskania dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony środowiska na działania związane z usuwaniem azbestu. Zwróciła uwagę na błąd w Tabeli nr 1, gdyż w omawianym miejscu winien być wpisany rozdział 90002 „Gospodarka odpadami”, a nie 90020. Kwota się nie zmienia i nie ma wpływu na zmiany. Zostanie to poprawione na Sesję. Następuje też zmniejszenie środków na kulturę fizyczną o kwotę 13 tys. zł. Jest to związane ze złożonym wnioskiem o płatność i zakończeniem zadania związanego z budową boiska w Wojnowie. W konsekwencji jest to 44.876 zł i takie środki rozdysponowano też w zakresie wydatków. Dokonano też zmian wynikających z uzyskanych oszczędności po przetargowych i z realizacji zadań bieżących. Poinformowała, że najważniejszą zmianą jest fakt, że w wyniku negocjacji dofinansowanie na przebudowę drogi wojewódzkiej w Wojnowie ostatecznie wynosi 145.643 zł. W związku z tym, że zaplanowane na ten cel środki wynosiły łącznie 420 tys. zł, to zaoszczędzone w ten sposób 274 tys. zł można przeznaczyć na inne zadania. 100 tys. zł przeznacza się na zadania w zakresie bieżącego utrzymania dróg gminnych, niezbędne jest zwiększenie o 90 tys. zł środków na podatek od nieruchomości. W zakresie gospodarki mieszkaniowej 10 tys. zł na wydatki związane z pozostałymi usługami. W zakresie administracji następuje zmniejszenie wydatków o 4.684 zł w wyniku oszczędności na telekomunikacji. Zmiany wprowadzone w zakresie pozostałej działalności w administracji publicznej powodują zwiększenie planowanych wydatków o kwotę 8.500 zł, co jest związane z koniecznością zmiany zatrudnienia na stanowisku konserwatora wozu strażackiego w Wojnowie i zatrudnienia na zastępstwo pracownika gospodarczego w Urzędzie Gminy w związku z dłuższym chorobowym. Poza tym w zakresie ochotniczych straży pożarnych przeznacza się 22 tys. zł na zakup motopompy dla jednostki w Wojnowie. W wyniku wprowadzonych zmian nastąpiło

zwiększenie planowanych wydatków w zakresie oświaty i wychowania w wysokości 72.684 zł. Wynika to z konieczności zabezpieczenia środków na wychowanie przedszkolne. Większa ilość dzieci niż zakładano uczęszcza do przedszkoli w oddziałach bydgoskich. W zakresie pomocy społecznej następuje zwiększenie o 5 tys. zł na zadania własne w zakresie świadczeń rodzinnych – opłaty pocztowe i opłaty związane z prowizjami bankowymi wynikającymi z wypłaty świadczeń rodzinnych. Poza tym w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska następuje zwiększenie środków łącznie o kwotę 61.876 zł, co wynika z konieczności zabezpieczenia środków na dopłatę do 1 m<sup>3</sup> ścieków z kanalizacji zgodnie z uchwałą Rady Gminy Sicienko (50 tys. zł) i wydatki związane z usuwaniem azbestu (11.876 zł). W ramach tego działu o kwotę 7 tys. zł zmniejszono wydatki w zakresie pozostałej działalności w zakresie funduszu socjalnego w związku z mniejszą ilością osób zatrudnionych w ramach robót publicznych. W zakresie kultury fizycznej zmniejszono wydatki w wysokości 25.643 zł, co wynika z końcowego rozliczenia budowy boiska w Wojnowie. W konsekwencji następuje zwiększenie wydatków o 44.876 zł.

Radni nie wnieśli uwag.

2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2014 – 2019.

Projekt uchwały omówiła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że zmiany w załączniku nr 1 wynikają z proponowanych zmian do budżetu oraz z zarządzeń Wójta Gminy wprowadzonych w okresie między Sesjami.

Radni nie wnieśli uwag.

3. Uchwała w sprawie udzielenia Powiatowi Bydgoskiemu pomocy finansowej na realizację zadania w zakresie przebudowy dróg powiatowych.

Do projektu uchwały wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że zgodnie z uchwałą budżetową zabezpieczone są środki na pomoc finansową dla Powiatu Bydgoskiego na budowę zatoki przystankowej wraz z wiatą autobusową przy drodze powiatowej w Trzemiętowie (30 tys. zł) oraz na budowę chodnika przy drodze powiatowej w Goncarzewach (46.350 zł). Łącznie na ten cel przeznacza się 76.350 zł.

Radni nie wnieśli uwag.

4. Uchwała w sprawie udzielenia Województwu Kujawsko – Pomorskiemu pomocy finansowej na realizację zadania w zakresie przebudowy dróg wojewódzkich.

Do projektu wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że jak wcześniej wspomniała, w wyniku negocjacji przeznacza się kwotę 145.643 zł na pomoc finansową dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego na przebudowę drogi wojewódzkiej w miejscowości Wojnowo. Po podjęciu uchwały podpisana zostanie umowa i nastąpi przekazanie środków. Województwo jest już po przetargu, wyłoniony został wykonawca.

*Zastępca Wójta* dodał, że robotnicy mieli wejść na teren prac po 15 sierpnia. Firma czekała na zatwierdzenie projektu czasowej organizacji ruchu. Może to determinuje dzień wejścia na budowę.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

5. Uchwała w sprawie przyjęcia środków z Funduszu Spójności z Priorytetu IX – Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna w ramach Działania 9.3 – Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej – plany gospodarki niskoemisyjnej (PGN) (Konkurs nr 2/PO IiŚ/93/2013).

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Weronika Pawełkiewicz* – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że w październiku ubiegłego roku w ramach konkursu Gmina złożyła do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie wniosek o dofinansowanie opracowania planu gospodarki niskoemisyjnej. Wówczas załącznikiem do wniosku była uchwała Rady Gminy wyrażająca zgodę na przystąpienie do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Sicienka. Wniosek został oceniony pozytywnie. W celu podpisania umowy należy dostarczyć kolejne dokumenty. Jednym z nich jest m.in. uchwała Rady Gminy w sprawie przyjęcia środków z Funduszu Spójności. Po przyjęciu uchwały będzie można podpisać umowę. Dodała, że Plan gospodarki niskoemisyjnej przyczyni się do tego, że w kolejnych latach Gmina będzie mogła starać się o kolejne dofinansowania na realizację zadań dążących do zmniejszenia emisji i ochrony powietrza. Dodała, że każda gmina do 2020 r. musi opracować taki plan. Z tego powodu gmina Sicienka złożyła wniosek o dofinansowanie opracowania planu. Dofinansowanie wynosi 85 % kosztów kwalifikowanych zadania.

*Skarbnik Gminy* dodała, że płatność za opracowanie Planu nastąpi w 2015 r., stąd środki z NFOŚiGW również wpłyną w roku przyszłym, będą ujęte w projekcie budżetu, tak jak i płatność. Kwota dofinansowania wynosi 38 tys. zł, a niecałe 7 tys. zł będzie stanowiło wkład własny Gminy.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

6. Uchwała w sprawie zaopiniowania wniosku o zezwolenie na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt.

Projekt uchwały omówiła *Weronika Pawełkiewicz* – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że do Urzędu Gminy w Sicienku wpłynął wniosek lekarza weterynarii o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie utworzenia i prowadzenia ośrodka rehabilitacji zwierząt na terenie gospodarstwa rolnego w Mochlu. Zezwolenie na prowadzenie takiego ośrodka wydaje Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska na podstawie złożonego wniosku, do którego załącznikiem jest opinia właściwej rady gminy. Ośrodek na terenie gminy Sicienka jest potrzebny, gdyż zdarzyło się już kilka przypadków, kiedy zwierzęta dzikie potrzebowały opieki.

Radny *Krzysztof Sarnowski* poinformował, że problem powstał w związku z leczeniem bociana, który był w złym stanie, podjęto leczenie i obecnie już dobrze funkcjonuje. Jednak Gmina otrzymała pismo, które nakazuje przekazanie ptaka do ośrodka rehabilitacji w Nowej Wsi Wielkiej. Zgodnie z tym pismem lekarz weterynarii może udzielić tylko doraźnej pomocy. W bydgoskim ośrodku informują za to, że nie ma mowy o doraźności, tylko powinna być udzielana pomoc weterynaryjna. Bocian jest w trakcie udzielania pomocy, a ktoś chce pacjenta zabrać. Są dwie możliwości rozwiązania sytuacji. Jedną z nich jest uzyskanie

pozwolenia na pojedyncze zwierzę i w tym przypadku sprawa byłaby rozwiązana. Jednak może się zdarzyć, że do z gminy trafi jakieś inne zwierzę, które jest pod ochroną, a zgodnie z przepisami takiego zwierzęcia nie można podejmować, przetrzymywać, przewozić. Dobrze byłoby utworzyć taki ośrodek, by spokojnie udzielać takiemu zwierzęciu pomocy. Obecnie jest to duży problem.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa Agencji Nieruchomości Rolnych w Warszawie Oddział w Bydgoszczy działki w Samsiecznie.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Elżbieta Bramańska* - pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że niegdyś do Wójta Gminy zwróciła się Rada Sołectwa Sołectwa Samsieczno oraz Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Krajeńskiej w Samsiecznie w sprawie pozyskania działki nr 72 położonej przy Jeziorze Samsieczno na cele kulturalne, miejsce spotkań mieszkańców. Do tej pory nie można było tego zrealizować ze względu na to, że nie było na tę działkę założonej Księgi Wieczystej. Obecnie Księga jest już założona i można podjąć uchwałę i sfinalizować tę sprawę. Agencja Nieruchomości Rolnych wyraża zgodę na przekazanie działki do zasobów gminnych, a Sołectwo Samsieczno będzie mogło ją zagospodarować.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

8. Uchwała w sprawie nieodpłatnego nabycia od przedsiębiorstwa „Polskie Koleje Państwowe” S.A. z siedzibą w Warszawie użytkownika wieczystego działek po byłej kolejce wąskotorowej położonych w Wojnowie, gmina Sicienko.

Do projektu wprowadziła *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że w 2011 r. Rada Gminy Sicienko uchwałą przejęła część działek po byłej kolejce wąskotorowej. Dopiero w tym roku założono Księgę Wieczystą na działki w Wojnowie i można je nieodpłatnie nabyć od PKP.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego działki nr 44/4 w Wojnowie.

Projekt uchwały omówiła *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że użytkownik wieczysty działki wystąpił z wnioskiem o wykupienie na własność działki nr 44/4 o powierzchni 1.200 m<sup>2</sup> w Wojnowie. Jest to działka, na której stoi sklep. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami sprzedaż może nastąpić tylko na rzecz użytkownika wieczystego i to drogą bezprzetargową.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zwróciła się z pytaniem o przewidywaną cenę 1 m<sup>2</sup> działki.

*Elżbieta Bramańska* poinformowała, że obecnie nie jest w stanie tego powiedzieć. W Wojnowie działki zabudowane były sprzedawane za ok. 50 zł za 1 m<sup>2</sup>. Jednak w przypadku użytkownika wieczystego przebiega to inaczej. Użytkowanie wieczyste stanowi 70 % prawa

własności. Użytkownik tej działki ma już to spłacone. Będzie płacił obecnie tylko 30 % wartości.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem, czy w uchwałach nie powinna być określona cena. Radni decydują o sprzedaży, a potem równie dobrze mogłoby to zostać sprzedane za symboliczną złotówkę. Czy nie powinna być najpierw wycena, a potem uchwała.

*Skarbnik Gminy* wyjaśniła, że przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami mówią, że musi zostać przeprowadzona wycena działki. Najpierw jednak musi zostać podjęta decyzja, że jest wola sprzedaży nieruchomości. Dopiero potem zlecana jest wycena.

Radny *Krzysztof Sarnowski* wyraził zdanie, że w takim przypadku później powinna być decyzja, czy Rada chce na pewno sprzedać działkę za tę cenę. Kolejność ta jest mało logiczna.

#### 10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na działce nr 98/1 w Sicienku.

Projekt uchwały omówiła *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że mieszkańcy budynku znajdującego się na działce nr 99/3 zwrócili się do Gminy o ustalenie służebności gruntowej przejścia i przechodu na działce nr 98/1 do ul. Stawowej. Ustanowienie tej służebności zapewni lepszą obsługę komunikacyjną. Ustalenie takiej służebności następuje w formie uchwały rady gminy, gdyż jest to pewne obciążenie nieruchomości gminnej.

*Wójt Gminy* przedstawił położenie tych działek. W budynku mieszkają dwie rodziny. Prawdopodobny podział nieruchomości będzie przebiegał wzdłuż linii północ – południe. Wówczas właściciel zachodniej części budynku może zostać pozbawiony dostępu do drogi publicznej. Podział, więc nie byłby możliwy. Stąd prośba właścicieli o ustanowienie przez Gminę służebności przechodu i przejazdu przez działkę nr 98/1, czyli południowym brzegiem stawu do ul. Stawowej. Gmina jednak wyrażałaby zgodę bez zobowiązań, czyli bez obowiązku budowania tej drogi, czy chodnika przy niej.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zwróciła uwagę, że obecnie wszyscy mieszkańcy do posesji dojeżdżają drogą stanowiącą działkę nr 99/12. Jeśli jest już służebność na tej działce, to po co tworzyć kolejną z drugiej strony budynku.

*Skarbnik Gminy* poinformowała, że jest to prywatna działka. Niegdyś Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” sprzedawała te działki. Nie wiadomo, czy razem ze służebnością. Nie posiada obecnie takich danych.

*Wójt Gminy* zauważył, że wniosek właścicieli działki 99/3 wynika zapewne z tego, że nie ma służebności przejazdu przez działkę 99/12.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem, czy służebność jest określona na jakimś obszarze, czy dotyczy całej działki. Zwrócił uwagę, że gdyby w przyszłości miało coś na tej działce powstać, to służebność może blokować realizację.

*Elżbieta Bramańska* wyjaśniła, że służebność określona zostanie wzdłuż działki 99/2 w pasie o szerokości 4 m.

Radny *Krzysztof Sarnowski* zwrócił się z pytaniem, czy jeśli służebność się nada, to można ją potem zabrać.

*Elżbieta Bramańska* wyjaśniła, że do zniesienia służebności konieczna jest zgoda osoby z niej korzystającej.

*Przewodnicząca Rady Gminy* zwróciła uwagę, że w budynku mieszkają dwie rodziny, a służebność będzie dla jednej.

*Elżbieta Bramańska* poinformowała, że służebność jest ustanawiana na rzecz każdego z właścicieli działki nr 99/3. W momencie podziału działki będzie to zapisane w księdze wieczystej.

Radni nie wnieśli więcej pytań.

#### Ad.2.

*Sekretarz Gminy* poinformowała, że przedstawia się radnym projekt uchwały w sprawie aktualizacji podziału gminy Sicienko na stałe obwody głosowania. Do uznania radnych pozostaje, czy projekt ten będzie wprowadzony do porządku obrad na najbliższej Sesji Rady Gminy, czy zwołana będzie miała zostać Sesja Nadzwyczajna. 21 sierpnia został ogłoszony termin wyborów do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. Na 45 dni przed wyborami należy podjąć uchwałę w przypadku potrzeby aktualizacji danych. Wójt Gminy złożył wniosek o wprowadzenie projektu do porządku obrad XLI Sesji. Zmiana uchwały wiąże się z nadaniem nazw ulic w Zielonczynie, jest więc to zmiana formalna. W związku z tym Wójt chciałby uniknąć konieczności zwoływania dodatkowej sesji specjalnie dla tej uchwały.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że nie słyszał, by zostało to wprowadzone do porządku obrad i nie wyraża zgody na wprowadzenie tego projektu uchwały. Nie pierwszy raz dokonuje się zmian na szybko.

*Sekretarz Gminy* powtórzyła, że Wójt Gminy złożył wniosek o objęcie porządkiem obrad XLI Sesji również tego projektu uchwały. Radni obecnie otrzymali wniosek i projekt uchwały. Projekt nie mógł zostać przesłany radnym razem z pozostałymi materiałami na Sesję, gdyż wybory zostały zarządzone 21 sierpnia.

Pracownik Biura Rady Gminy *Katarzyna Batka* dodała, że materiały na Sesję wysyłane były radnym 19 sierpnia.

*Sekretarz Gminy* dodała, że jeśli radni nie widzą możliwości dokonania zmian w porządku obrad, to zostanie zwołana w tym celu sesja nadzwyczajna. Czas na podjęcie uchwały jest do końca września 2014 r.

Radny *Marek Ostrowicki* zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały. Nie ma potrzeby zwoływania kolejnej Sesji. Również projekt uchwały przedstawiony przez radnego Grzelaka powinien zostać wprowadzony do porządku obrad.

*Sekretarz Gminy* wyjaśniła, że podczas XLI Sesji radni będą głosować nad zmianą porządku obrad.

Radny *Ryszard Kuliński* poinformował, że można przygotować wersję B porządku.

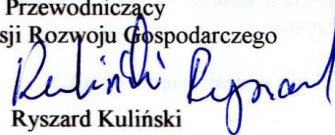
*Sekretarz Gminy* wyjaśniła, że projekt porządku obrad radni otrzymali wcześniej. Nawet jeśli czasem były przygotowywane tzw. wersje B porządku, to i tak Rada Gminy głosowała nad tym, czy zmieniać jest porządek obrad według wersji B.

Na tym protokół zakończono  
Protokołowała Katarzyna Batka





Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

  
Andrzej Grzelak

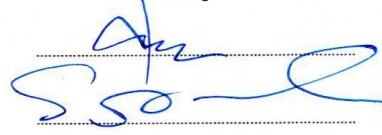
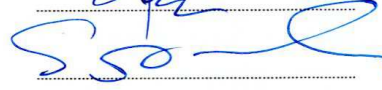

Przewodniczący  
Komisji Rozwoju Gospodarczego

  
Ryszard Kuliński

**Lista obecności  
na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego  
w dniu 25 sierpnia 2014 roku**

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
1. Beata Henke	 .....
2. Tomasz Janasz	 .....
3. Ryszard Kuliński	 .....
4. Marek Ostrowicki	 .....
5. Marcin Rejment	NIEOBECNY .....

**Lista obecności  
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej  
w dniu 25 sierpnia 2014 roku**

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
1. Andrzej Grzelak	 .....
2. Krzysztof Sarnowski	 .....
3. Jadwiga Świątkowska	NIEOBECNA .....
4. Krzysztof Wojnowski	 .....